

Julio de 2017

ISSN 1909-6100

No. 100

## Colombia: resultados del Informe de Competitividad Global 2016-2017 y lastres en innovación

En el más reciente Reporte de Competitividad Global del Foro Económico Mundial (FEM) de 2016-2017, Colombia mostró un estancamiento en su calificación en valores de 4.3/7, manteniendo el puesto 61 entre 138 países (ver *Comentario Económico del Día* 13 de febrero de 2017). Preocupa que seguimos rezagados frente a socios clave de la Alianza del Pacífico (AP) como Chile (lugar 33) y México (51), solo superando marginalmente a Perú (67), ver gráfico adjunto. Ello evidencia lo vacío de la retórica oficial de lograr la diversificación exportadora mediante dicha AP, siendo ello un vehículo algo más político (de frente contra el “Castrochavismo”) que económico (dados los bajos flujos comerciales entre sus miembros).

Dicho reporte de competitividad global analiza el desempeño de las economías a nivel de tres factores: i) eficiencia; ii) condiciones básicas; y iii) innovación-sofisticación. En dicho estancamiento de nuestra posición en el *ranking* de 2016 se observaron efectos encontrados. Por el lado positivo, se destacaron las ganancias del país en el rubro de eficiencia (saltando

del puesto 54 al 48). Por el lado negativo, pesaron los deterioros en las calificaciones referentes al rubro de condiciones básicas (cayendo del puesto 78 al 85) e innovación (del 61 al 63). A continuación analizaremos en detalle cuáles fueron las razones que explican estas tendencias, teniendo en cuenta los componentes que integran cada factor.

Con relación al factor de eficiencia, Colombia presentó un adelanto de 6 posiciones en la tabla de países, destacándose mejoras en el pilar de desarrollo del mercado financiero. La solvencia de los bancos (puesto 25) y el índice de los derechos legales (1) permitieron que este pilar mejorara su calificación en 0.1 unidades. En este frente, la Ley de Garantías Mobiliarias ha sido un gran avance reciente, al permitir que los bienes muebles sirvan como garantía en los créditos (ver *Comentario Económico del Día* 17 de junio de 2014). No obstante, el FEM destaca que el pobre desempeño de las exportaciones colombianas se ha vuelto un impedimento para mejorar en este pilar de eficiencia y es considerado uno de los principales problemas

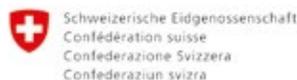
Índice Global de Competitividad-IGC (2016-2017, mínimo 1-máximo 7)								
IGC			Factores					
			Condiciones básicas		Eficiencia		Sofisticación e innovación	
Posición (entre 138)	Puntaje (1-7)		Posición (entre 138)	Puntaje (1-7)	Posición (entre 138)	Puntaje (1-7)	Posición (entre 138)	Puntaje (1-7)
Chile	33	4.6	37	5.1	31	4.8	56	3.7
México	51	4.4	71	4.6	45	4.4	50	3.8
Colombia	<b>61</b>	<b>4.3</b>	<b>85</b>	<b>4.3</b>	<b>48</b>	<b>4.4</b>	<b>63</b>	<b>3.6</b>
Perú	67	4.2	77	4.4	57	4.3	108	3.3

Fuente: elaboración Anif con base en el Índice Global de Competitividad del Foro Económico Mundial (FEM) de 2016-2017.

**Director:** Sergio Clavijo  
**Subdirector:** Alejandro Vera  
**Investigadores:** Nelson Vera, Daniela Londoño y Juan Diego Londoño

**Contenido:**

- Innovación
- Competitividad
- Entorno Empresarial



Departamento Federal de Economía,  
Formación e Investigación DEFI  
Secretaría de Estado para Asuntos Económicos SECO



relacionados con el tamaño del mercado. Con esto, en materia de eficiencia, nuestra posición (48 con puntaje de 4.4/7) supera el desempeño peruano (posición 57 con puntaje de 4.3), iguala a México (posición 45 con 4.4), aunque se mantiene lejos del caso chileno (posición 31 con 4.8).

Uno de los factores de preocupación del país se centra en las condiciones básicas (cayendo del puesto 78 al 85), donde se obtuvo una baja calificación en el pilar de instituciones (3.3/7) e infraestructura (3.7). En materia institucional, resultaron particularmente preocupantes los rubros de falta de confianza pública en los políticos (1.7/7, en línea con la desazón pública evidenciada en la última encuesta de Gallup), el desvío de recursos públicos (2.2), el crimen organizado (2.9), el alto costo del terrorismo (2.9) y la independencia judicial (2.7). A este respecto, el mismo FEM destaca la corrupción y la violencia como los principales problemas del país, en un momento en el cual Colombia se prepara para los retos del posconflicto (ver *Informe Semanal* No. 1334 de septiembre de 2016). En el frente de infraestructura aparecen los lastres en la dotación ferroviaria (1.4) y de carreteras (2.8), ocupando el puesto 84 entre los 138 países evaluados, pese a los avances recientes en la estructuración de proyectos de cuarta generación (4G). Así, en este factor de condiciones básicas, aunque estamos más bien cerca de Perú (puesto 77, calificación 4.4/7) y México (puesto 71, calificación 4.6/7), aún estamos lejos de Chile (puesto 37, calificación 5.1).

En el factor de innovación-sofisticación empresarial, Colombia se ubicó en el puesto 63 (3.6/7), con un lastre importante en innovación (3.3). La falta de generación de patentes (1.9) y la baja inversión en investigación y desarrollo empresarial (2.9) limitaron este proceso en el país. En este frente, aunque superamos de nuevo el desempeño peruano (posición 108, calificación 3.3), nos sobrepasan en cerca de 10 posiciones México (posición 50, 3.8) y Chile (posición 56, 3.7).

En este frente de innovación, recientemente otros sondeos también han mostrado resultados poco alentadores para Colombia en 2017. En efecto, según la última medición del Índice Global de Innovación (GII), el país cayó 2 posiciones, ocupando el puesto 65 (entre 127 países), siendo superado por Chile (46)

y México (58). En este índice, Colombia evidenció puntajes muy bajos en los frentes de producción de tecnología y conocimiento (puesto 81) y creación productiva (73). Tal vez en dicho GII lo que hay que resaltar fueron las buenas calificaciones en el rubro de sofisticación del mercado (puesto 31), lo cual estuvo relacionado con fortalezas en el sistema financiero.

Adicionalmente, la Encuesta de Desarrollo e Innovación Tecnológica de la Industria Manufacturera (EDIT) del Dane evidenció que la inversión en actividades científicas, tecnológicas y de innovación (ACTI) de las empresas industriales encuestadas fue apenas \$2.2 billones en las cifras más recientes de 2014 (0.29% del PIB). Asimismo, tan solo el 0.1% de las empresas industriales se clasificó como innovadoras en el sentido estricto (compañías que generaron al menos un bien o servicio nuevo o mejorado para el mercado internacional). Además, solo el 19.3% de las empresas del sector en el país se catalogaron como innovadoras en el sentido amplio (produjo al menos un bien o servicio nuevo o mejorado para el mercado nacional). Por último, las empresas potencialmente innovadoras representaron solo el 3.8% de la muestra. Todo ello se evidencia en pobres cifras de inversión en innovación agregadas de solo un 0.7% de PIB en 2016, cifra inferior al 2.4% del promedio de los países de la OECD.

En síntesis, el reporte de competitividad global del FEM de 2016-2017 mostró que el país mantuvo su posición en el *ranking*, ubicándose en el puesto 61 entre los 138 países estudiados. Colombia mejoró su calificación en el factor de eficiencia, mientras que los factores de requerimientos básicos e innovación-sofisticación empeoraron marginalmente. Los principales lastres para la competitividad del país que se identificaron fueron: i) la baja calidad institucional (agravada por la creciente corrupción y la baja independencia judicial); ii) la mala dinámica exportadora (que reduce el tamaño de los mercados); iii) la inadecuada dotación de infraestructura (pese a la retórica reciente de las obras 4G, cuya construcción está en sus fases iniciales); y iv) la baja inversión en innovación. Esta baja innovación expone una realidad que puede explicar el lento desarrollo productivo de la industria local y su dificultad de adaptarse a las rápidas dinámicas tecnológicas y comerciales. Todo ello, en últimas, agravando los lastres estructurales de competitividad del consabido Costo Colombia.



## INDICADORES ECONÓMICOS

4 julio de 2017	Variaciones % anuales					
	Fecha	Último valor	A la última fecha	Un mes atrás	Tres meses atrás	Un año atrás
<b>Tipo de cartera <sup>1/</sup></b>						
Consumo	Abr 17	116.305	13.2	13.7	13.5	11.6
Comercial	Abr 17	235.006	3.6	2.9	2.2	13.5
Microcrédito	Abr 17	11.490	7.5	8.1	7.3	4.3
<b>Desembolsos Bancóldex <sup>2/</sup></b>						
Pequeña	May 17	62.853	43.6	63.5	57.3	52.3
Mediana	May 17	66.698	72.2	72.9	19.2	99.9
<b>Créditos garantías FNG <sup>2/</sup></b>	May 17	1.086.767	-2.5	-4.8	-8.1	16.3
<b>TRM (\$/US\$)</b>	Jul 4	3.050.43	4.67	-4.08	-5.65	10.27
			<b>Valores</b>			
Unidad de Valor Real (UVR)	Jul 4		251.28	250.49	247.68	240.50
DTF efectiva anual	Jul 3-Jul 9		5.88	6.05	6.58	6.83
Tasa de interés bancario corriente microcrédito	Oct 1/16 - Sep 30/17		36.73	36.73	36.73	35.42
Tasa de usura microcrédito (anual)	Oct 1/16 - Sep 30/17		55.10	55.10	55.10	53.13
			<b>Otros indicadores</b>			
			<b>Aportes (%)</b>		<b>Parafiscales (%)</b>	
			<b>Salud</b>	<b>Pensión</b>		
Salario mínimo (\$)	737.717	<b>Total</b>	<b>12.5</b>	<b>16.0</b>		
Auxilio de transporte (\$)	83.140	Empresa	-	12.0	C. Compes. Familiar	4.0
Salario Integral (\$)	9.590.321	Trabajador	4.0	4.0		
		Gobierno	8.5	-		

1/ Miles de millones de pesos. 2/ Millones de pesos.  
Fuentes: Dane, Banco de la República, Superfinanciera, Bancóldex y FNG.

## PROYECCIONES ECONÓMICAS ANIF

	2016	2017 (Pr)
<b>Producción (variación porcentual anual)</b>		
Producto Interno Bruto	2.0	2.2
<b>Desempleo (%)</b>		
Tasa nacional de desempleo (promedio)	9.2	9.5
Tasa de desempleo 13 ciudades (promedio)	10.0	10.3
<b>Inflación (variación porcentual anual)</b>		
IPC total nacional	5.7	4.2
<b>Tasas de interés (valores absolutos)</b>		
DTF nominal (promedio año)	6.8	6.1
<b>Tasa de cambio (\$/dólar) y devaluación (%)</b>		
TRM (promedio año)	3.051	3.023
Devaluación nominal anual (promedio)	11.2	-0.9

Fuente: cálculos Anif con base en Dane y Banco de la República.