



BOLETÍN DE

# COMERCIO EXTERIOR COLOMBIANO

• Boletín Semestral  
(Cifras a junio de 2015)

Septiembre de 2015

**Comercio Exterior Colombiano**  
es una publicación de la  
**Asociación Nacional de**  
**Instituciones Financieras - ANIF**  
**ISSN 1900-3773**

• **Director:**  
Sergio Clavijo

• **Subdirector:**  
Alejandro Vera

• **Investigador Jefe:**  
David Malagón

• **Investigador:**  
Juan Sebastián Joya

• **Producción electrónica:**  
Tatiana Herrera

• **Directora Comercial y de Mercadeo:**  
María Inés Vanegas / Publimarch Ltda.

• **Teléfonos:** 3101500 - 3101860 - 3102041

• **Línea gratuita:** 01 8000119907

• **Fax:** 2170760 - 3124550

• **Dirección:** Calle 70A No. 7-86

• **Correo electrónico:** anif@anif.com.co

• **Página web:** www.anif.co

Tiene carácter confidencial y exclusivo.  
Se prohíbe su reproducción con fines de  
publicación o divulgación a terceros.



## ENTORNO MACROECONÓMICO

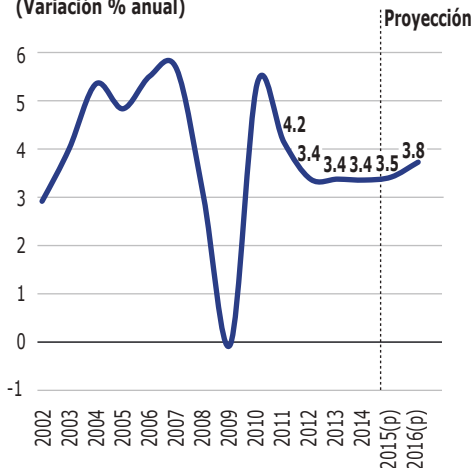
### COLOMBIA

- El Dane reveló recientemente que el PIB-real de Colombia se había expandido a ritmos del 3% anual durante el segundo trimestre de 2015, en línea con el pronóstico que venía manejando Anif. Dicho comportamiento del segundo trimestre nos deja con cifras acumuladas del 2.9% durante el primer semestre del año, marcando una fuerte desaceleración frente al 5.3% observado un año atrás.
- La construcción lideró el crecimiento del segundo trimestre de 2015, con una expansión del 8.7% anual. Allí subestimamos el rubro de las edificaciones (+8.4% observado vs. +10.5% esperado), donde el dinamismo en las no-residenciales (+19.6%) compensó los lastres en las residenciales (-0.6%), esto último consistente con el agotamiento de los subsidios del PIPE-I. Por el contrario, sobreestimamos el crecimiento de las obras civiles (8.4% observado vs. 10.2% esperado) aun dándose buenos comportamientos en las calles-carreteras (+8.6%) y minería (+4.4%).
- El segundo sector más dinámico fue la minería (+4.2%), rebotando frente al -2.3% observado un año atrás. Allí se presentaron favorables crecimientos en el petróleo (+5.4%), lográndose mantener producciones cercanas a los 1.020Kbd durante dicho trimestre. Esto último a pesar de los atentados de junio-julio a los oleoductos Transandino y Caño-limón. Por el contrario, se observaron contracciones del -1.5% en el carbón, dadas las restricciones horarias en el tren Fenoco.
- El comercio (3.8%) y los establecimientos financieros (3.6%) se expandieron a tasas superiores al promedio nacional durante el

segundo trimestre de 2015. En el primer caso, las ventas de comercio (propiamente dichas) se desaceleraron a tasas del 3.1% (vs. 4.7% un año atrás), acorde con lo sugerido por el indicador líder de la muestra minorista del Dane. En el segundo caso, la intermediación financiera (propiamente dicha) repuntó a tasas del 9.9% anual (vs. 7.7% un año atrás), dado el efecto expansivo en la cartera comercial por la redenominación en pesos de la cartera en divisas.

- Los servicios sociales (+2.5%) y el agro (+2.5%) se expandieron a tasas inferiores al promedio nacional durante el segundo trimestre de 2015. En los servicios sociales se observó una fuerte desaceleración en la administración pública-defensa (+1.1% vs. +6.7% un año atrás), dado el efecto estadístico en contra de las elecciones presidenciales de 2014. Por el contrario, el agro se aceleró gracias al repunte del café (+13.3% vs. -0.2% un año atrás), donde las ganancias en productividad podrían llevarnos a cerrar el año con producciones cercanas a los 13 millones de sacos (+7.1% frente a los 12.1 millones de 2014). El riesgo prospectivo en este frente proviene del Fenómeno del Niño, donde se habla de afectaciones cercanas al 18% de la cosecha cafetera con broca para lo que resta de 2015 y 2016.
- Finalmente, los peores desempeños corrieron por parte del transporte (+0.5%) y la industria (-1.3%). En el transporte se vieron pobres desempeños en el terrestre y en las telecomunicaciones, esto último consistente con el agotamiento del programa Vive Digital. Por su parte, la industria continúa postrada, sufriendo lastres estructurales de competitividad-productividad, impidiéndole aprovechar el actual entorno de devaluación. Nótese que incluso al restar el efecto coyuntural del cierre de Reficar, la industria presenta contracciones del -0.6%.
- Todo lo anterior es consistente con expansiones del 2.9% en el acumulado enero-junio de 2015, reflejando una clara desaceleración frente al 5.3% observado un año atrás. Allí, los sectores líderes han sido la construcción (+6.7%), el comercio (+4.4%) y los establecimientos financieros (+3.9%). Por el contrario, se observan graves afectaciones en transporte (+1.7%) e industria (-1.8%).
- La demanda interna creció al 3.5% anual durante el segundo trimestre de 2015, desacelerándose frente al 6.3% observado un año atrás (ver gráfico 3). Allí fue marcada la desaceleración de la inversión (+1.5% vs. +13.8% un año atrás), aun con los favorables crecimientos de la construcción (ya comentados). La relación FBKF/PIB descendió hacia el 28% (vs. el 29%-30%

**PIB-real mundial**  
(Variación % anual)

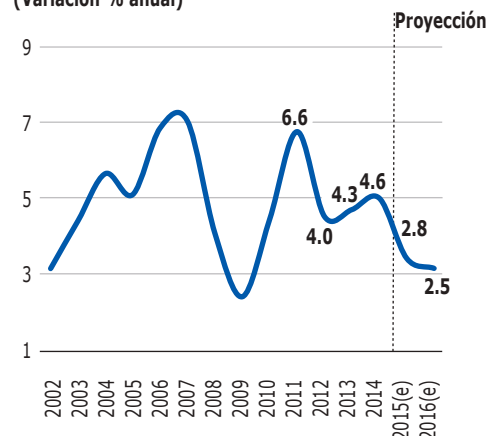


Fuente: WEO-FMI.  
(p) proyección.

de trimestres anteriores), dando muestra de los lastres provenientes de: i) el castigo tributario al capital productivo de las firmas, donde estas enfrentan tarifas efectivas del 50% producto del esquema Imporrenta + CREE + Imporriqueza; y ii) las menores inversiones del sector minero-energético, las cuales han venido castigando sus presupuestos CAPEX en cerca del 25%.

- El consumo de los hogares se desaceleró al expandirse a tasas del 3.3% durante el segundo trimestre de 2015 (vs. +3.8% un año atrás), en línea con el agotamiento en la reducción de la tasa de desempleo (descendiendo en cerca de 0.3pp durante enero-agosto de 2015, frente a los 0.5pp de un año atrás). Nótese también cómo el gasto operativo del gobierno sufrió una marcada desaceleración al expandirse solo un 2.3% anual (vs. +9.5% un año atrás). En lo concerniente al sector externo, las importaciones presentaron contracciones del -1.8% (vs. +5.2% un año atrás), reaccionando a la señal precio de mayor devaluación peso/dólar. Por su parte, las exportaciones continuaron postradas, contrayéndose al -2% (vs. -11.5%). Allí, los repuntes en las ventas externas de café (+22.7%) no lograron compensar los lastres del petróleo (-8.2%), carbón (-13.6%) y refinados (-25.3%).
- En el acumulado del primer semestre de 2015 se observan resultados similares en los componentes de la demanda. Allí, la demanda interna se expandió a tasas del 3.5% (vs. 6.9% un año atrás), por cuenta de los menores dinamismos en la inversión (+4.2% vs. +14.2% un año atrás), el consumo de los hogares (+3.6% vs. +4% un año atrás) y el consumo del gobierno (+2% vs. +8% un año atrás). Por su parte, el sector externo presentó moderaciones en las importaciones (+3.3% vs. +7% un año atrás) y contracciones en las exportaciones (-0.2% vs. -5% un año atrás), todo esto restando 1pp al crecimiento del PIB-real al corte del primer semestre de 2015.
- La mala noticia es que, tras este moderado desempeño del primer semestre de 2015, se han seguido observando acen tuadas debilidades en el sector real de cara a la segunda mitad del año. En particular, preocupa la persistencia contractiva de la producción industrial a ritmos del -1.3% anual durante enero-julio de 2015 (vs. +2.2% en 2014). A ello viene a sumarse ahora la desaceleración del comercio a tasas del 4.1% anual en el año corrido (vs. +7.1% en 2014). A su vez, las exportaciones continúan contrayéndose a tasas del -33% anual (en dólares) al corte de julio de 2015 (vs. -2.6% de

**PIB-real de Colombia**  
(Variación % anual)



Fuentes: Dane (2002-2014) y Anif (2015-2016).  
(e) estimado.

2014), donde obviamente las de petróleo-derivados (-49%) son su principal explicación.

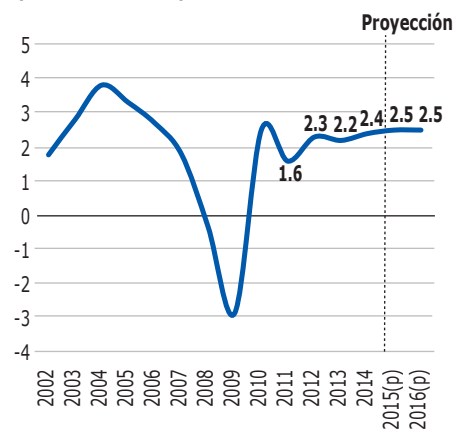
- El frente externo continúa exhibiendo elevada volatilidad macrofinanciera, con particular afectación en los mercados emergentes. En estos últimos han pesado los lastres referentes a: i) la volatilidad proveniente de China; ii) la negociación de un tercer paquete de salvamento a Grecia; iii) nuevos descensos en los precios del petróleo hacia la franja US\$45-50/barril en el Brent (vs. US\$64-66/barril de meses atrás); y iv) las marcadas devaluaciones de las monedas emergentes frente al dólar, propiciando riesgos de “frenazos súbitos financieros”, aceleración de inflaciones locales y presiones alcistas en las tasas de interés de esos mercados.
- Con toda esta información a mano (y habiendo acertado en nuestro pronóstico de crecimiento), Anif ha decidido mantener su pronóstico inalterado en el actual 2.8% para el año 2015 (como un todo). Tampoco hemos alterado nuestra proyección de crecimiento del 2.5% para el año 2016, esperando consolidar mayor información.

## ESTADOS UNIDOS

- El PIB de Estados Unidos creció un 2.3% trimestre anual en el segundo trimestre de 2015 (vs. 0.6% del primer trimestre de 2015), inferior a las proyecciones del mercado que lo situaban en un 2.7% trimestre anualizado. Por otra parte, el crecimiento del primer trimestre de 2015 fue revisado al alza desde un -0.2% trimestre anualizado al +0.6%. Con esto, se presentó un patrón de crecimiento similar al observado en el primer semestre de 2014, con una débil expansión durante el primer trimestre (-0.9% trimestral) y una recuperación en el segundo (4.6%).
- Desagregando el Producto según sus componentes, el consumo privado fue su principal dinamizador al crecer un 2.9% trimestre anualizado en el segundo trimestre de 2015 (vs. 1.8% de 2014). Al interior del consumo privado, el gasto en bienes creció un 4.8% en el segundo trimestre de 2015 (vs. 1.1% del primer trimestre). Un importante determinante del gasto de los hogares ha sido la continua mejora del mercado laboral, el cual se acerca a su tasa de largo plazo. El gasto en servicios creció un 2.2% trimestre anualizado, la misma expansión observada durante el primer trimestre de 2015.

- La inversión bruta creció un 0.3% en el segundo trimestre de 2015 (vs. 8.6% del primer trimestre). Al interior de la inversión, el componente fijo creció en un débil 0.8% trimestre anualizado durante el segundo trimestre de 2015 (vs. 3.3% del primer trimestre). Si bien la inversión residencial registró crecimientos dinámicos al aumentar un 6.6% trimestral en el segundo trimestre de 2015, la inversión no residencial cayó un -0.6% en el segundo trimestre (vs. +1.6% del primer trimestre).
- Con respecto al comercio exterior, el crecimiento de las importaciones resultó más pronunciado frente al de las exportaciones. En efecto, el crecimiento anualizado de las exportaciones fue de solo un 1.5% anual durante el segundo trimestre de 2015 (vs. 4.3% del segundo trimestre de 2014), lo que muestra que las ventas externas continúan afectadas por la debilidad internacional. Adicionalmente, el paro de los trabajadores portuarios de la costa oeste durante el primer trimestre de 2015 habría afectado las ventas externas. Por su parte, las compras externas crecieron en un 4.9% anual en el segundo trimestre del año 2015 frente al 3.9% del mismo período de 2014.
- El consumo del gobierno se expandió en un +0.8% trimestre anualizado en el segundo trimestre de 2015 frente a la caída del -0.1% del primer trimestre de este mismo año. Este débil crecimiento se explica por la contracción del gasto federal de un -1.1% trimestral en el segundo trimestre de 2015 (vs. +1.1% del primer trimestre), gracias a la caída del gasto en defensa (-1.5% trimestre anual). Por el contrario, el gasto estatal creció en un +2.0% durante el segundo trimestre de 2015 frente a la caída del -0.8% del primer trimestre de este mismo año.
- De esta manera, el PIB de Estados Unidos creció a una tasa del 2.3% anual en el segundo trimestre de 2015 frente a una expansión del 2.6% anual del mismo período de 2014. Así, el crecimiento del primer semestre del año 2015 fue del 2.7% anual (vs. 2.2% del primer semestre de 2014). El consumo de los hogares creció un 3.1% anual en el segundo trimestre de 2015 (vs. 2.6% del mismo trimestre de 2014), mientras que la inversión lo hizo en un 4.5% en 2015 (vs. 6.8% de 2014). El gasto del gobierno creció un +0.3% anual en el segundo trimestre (vs.-1.0% de 2014), con lo cual completó tres trimestres consecutivos mostrando expansiones anualizadas positivas, lo cual no ocurría desde el año 2010.

**PIB-real de Estados Unidos**  
(Variación % anual)



Fuentes: U.S. Bureau of Economic Analysis y JP Morgan.  
(p) proyección.

- Entre tanto, en su más reciente reunión del mes de junio de 2015, el Comité Federal de Mercado Abierto (FOMC) mantuvo las tasas de los fondos federales dentro del rango 0%-0.25%, nivel que luce adecuado para el Comité dentro de su objetivo de alcanzar un nivel de inflación del 2% anual en el mediano plazo. El Comité señaló que el primer incremento en la tasa de los fondos federales se llevará a cabo cuando se presente una mejora adicional del mercado laboral (respecto a la observada en el mes de mayo de 2015 que fue del 5.5%) y exista la suficiente confianza de que la inflación se moverá hacia el objetivo de mediano plazo del 2%.
- Los precios al consumidor en Estados Unidos (IPC) crecieron un 0.3% mensual en el mes de junio de 2015 (vs. 0.2% de 2014). Así, la inflación acumulada en doce meses alcanzó un 0.1% anual en junio de 2015 frente al 2.1% del mismo mes de 2014. A pesar del bajo registro del mes de junio, la inflación acumulada rompió un registro de cinco meses consecutivos presentando variaciones negativas. Por tipo de gasto, el leve incremento acumulado de la inflación se explica principalmente por la menor caída del componente de energía, cuyos precios retrocedieron un -15.0% anual en el acumulado en doce meses a junio de 2015 (vs. -16.3% del mes de mayo).
- Frente al estado actual de la economía, la Fed señaló que el PIB comenzó el año con un débil crecimiento, el cual habría sido afectado por factores temporales. A pesar de ello, los fundamentales que explican el gasto del consumidor permanecen favorables y las expectativas del consumidor son sólidas. Para los próximos trimestres, el Comité espera que el crecimiento del PIB continúe siendo moderado, pero con sucesivas ganancias en el mercado laboral. En efecto, acerca del mercado de trabajo, el FOMC señaló que en el año 2015 se ha presentado un progreso hacia el objetivo de máximo empleo, pero a un ritmo algo más lento frente al año 2014. Es así como en los últimos tres meses se generaron 210.000 empleos nuevos en promedio, respecto a los 280.000 empleos creados en el segundo trimestre de 2014.
- Existen factores que permiten prever un mayor crecimiento para el segundo semestre de 2015. El más importante de ellos es la mayor actividad de exploración de petróleo, la cual se espera se presente durante el segundo semestre del año. También se pronostican repuntes en el gasto del consumidor. Dentro de los factores que pueden llevar a impulsar el consumo de los



hogares se encuentran: i) la disminución de los precios del petróleo; y ii) la venta de vehículos, la cual creció un 3% en junio, lo cual es una señal de una mejora en la confianza de los consumidores.

- De esta forma, las proyecciones de crecimiento para 2015 (como un todo) continúan estables en el 2.5%, lo cual dependerá del dinamismo del consumo de los hogares, así como de las dificultades que enfrentan las firmas, como consecuencia de la fortaleza del dólar y la debilidad de la demanda externa. Por último, los analistas consideran ahora probable que el incremento de las tasas de interés de la Fed se lleve a cabo durante el último trimestre del año 2015, como resultado de las señales encontradas que enfrenta el FOMC en materia de desempleo e inflación.

## VENEZUELA

- A la fecha de elaboración de este documento el Banco Central de Venezuela (BCV) sigue sin publicar las cifras de crecimiento económico correspondientes al último trimestre de 2014 y al cierre de dicho año. Cabe señalar que los analistas estiman una contracción de la economía venezolana entre el -3% y el -4% anual en 2014 (como un todo), con base en los datos publicados al tercer trimestre de 2014.
- La información oficial conocida hasta el momento evidencia que en el primer trimestre de 2014 la economía de ese país se redujo en un -4.8% anual; en el segundo trimestre del año mostró su caída más acentuada al contraerse un -4.9% anual; y en el tercer trimestre moderó su disminución a un -2.3% anual. Con base en lo anterior, la economía venezolana acumuló una contracción del -4% en los primeros nueve meses de 2014. Las cifras más recientes del PIB muestran que dicha contracción económica ha estado influenciada por una reducción en todos los componentes de la demanda, a excepción del gasto público. Por su parte, en el análisis sectorial se observa que el mal desempeño del segmento transable de la economía fue el que jalonó el PIB a la baja.
- Desde que entró en vigencia el nuevo sistema cambiario de Venezuela no se han presentado cambios significativos. Tanto el Cadivi-Cencoex como el Sicad I se han mantenido inalterados. Sin embargo, las subastas por Sicad I fueron suspendidas desde noviembre de 2014 y el Simadi sufrió una acelerada



Fuentes: Banco Central de Venezuela y Consensus Forecast.  
(p) proyección.

depreciación en los meses siguientes, pasando de Bs\$170/dólar en febrero de 2015 a Bs\$199/dólar en julio de 2015, nivel en el que se ha mantenido estable. En la medida en que el Simadi comenzó a reflejar los desbalances entre oferta y demanda de divisas, siguiendo la tendencia devaluacionista de la tasa de cambio paralela (no oficial), el gobierno intervino dicha tasa, con lo cual esta ha permanecido por debajo de los Bs\$200/dólar.

- El Simadi no ha resultado ser el tipo de cambio exitoso que promocionó el gobierno tras su lanzamiento en febrero de 2015, dado que persisten los desequilibrios en la economía venezolana. Tampoco se avizora en el corto plazo una “macrodevaluación” de las tasas Cadivi-Cencoex y Sicad I, debido a los costos políticos que podría traer dicha medida en año de elecciones parlamentarias.
- A agosto de 2015, el BCV no había publicado datos de inflación para ningún mes del presente año. De acuerdo con los últimos datos publicados por la entidad, la inflación anual en Venezuela en diciembre de 2014 fue del 68.5% anual, lo cual deja a este país con inflaciones mensuales promedio del 4.5%. Además, esta cifra representa un alza considerable frente a los datos de 2012 y 2013, cuando se registraron inflaciones del 20.1% anual y del 56.2%, respectivamente. Estos incrementos inflacionarios tan acelerados responden a la emisión de dinero por parte del BCV para financiar el gasto público y el desabastecimiento de productos de primera necesidad. Del mismo modo, el Instituto Nacional de Estadística (INE) tampoco ha revelado información del mercado laboral desde enero de 2015. En su último reporte, el mercado laboral seguía dando señales positivas. La tasa de desocupación en enero de 2015 fue del 7.9%, 1.7pp por debajo del dato registrado en enero de 2014.
- Tras haberse contraído por tres trimestres consecutivos en 2014, la economía venezolana se encuentra en recesión y no se conoce con exactitud su magnitud, ya que no se ha dado a conocer información adicional. Con los datos conocidos, los analistas prevén que el PIB de Venezuela habría caído entre el -3% y el -4% en 2014. En efecto, el presidente Nicolás Maduro, sin dar detalles adicionales, aseguró en rueda de prensa que la economía venezolana se contrajo un -3% en 2014 y culpó a la “guerra económica” de ello.
- Sin nuevos datos macroeconómicos oficiales, las proyecciones de la actividad económica no son muy alentadoras y mantienen

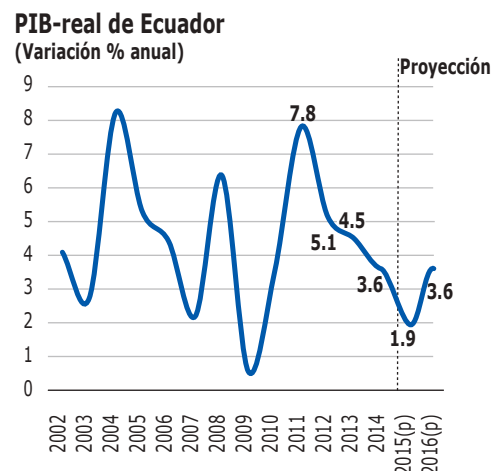


su sesgo bajista. A principios de 2015, los analistas ubicaban el decrecimiento económico entre el -3.5% y el -7% para este año (como un todo). Sin embargo, la turbulencia de los mercados internacionales en el primer semestre de 2015 ha llevado a que se rebaje todavía más la expectativa de crecimiento económico. Así las cosas, JP Morgan estima un decrecimiento del -8% para 2015; el FMI prevé una contracción del -7%; y la Cepal es algo más optimista, proyectando una caída del -5.5%.

- En general, las expectativas sobre el desempeño de la economía no son alentadoras y se siguen sustentando en: i) los menores flujos de divisas como consecuencia de los bajos precios del petróleo; ii) la dificultad en el financiamiento del gobierno y el riesgo de la cesación de pagos; iii) la hiperinflación; iv) la escalada de las manifestaciones sociales y de los saqueos al comercio; y v) la ineficiencia de las medidas adoptadas por el gobierno para conjurar la crisis.

## ECUADOR

- El Banco Central de Ecuador (BCE) reveló que la economía creció un 3% anual en el primer trimestre de 2015, desacelerándose frente al 4.3% exhibido en el mismo trimestre de 2014. Ecuador continuó moderando su crecimiento económico con respecto al período 2010-2012, donde alcanzó crecimientos trimestrales promedio del 5.6%. Así, este crecimiento es la menor expansión desde 2010, cuando se registró un crecimiento del 3.5% anual.
- Por el lado de la demanda, se observa que el rubro más golpeado en el primer trimestre del año fue la inversión (1.5% anual vs. 4.6% anual de 2014), mientras que el consumo de los hogares creció al mismo ritmo que en el primer trimestre de 2014 (3.4%). Del mismo modo, la balanza comercial y de servicios desmejoró considerablemente (pasando de ser superavitaria a ser deficitaria), debido a que las exportaciones crecieron a menor ritmo que en 2014 (4.9% vs. 7.8%) y las importaciones se aceleraron en el último año (4.2% vs. 2.1%). Finalmente, el gasto público repuntó (7.9% vs. 0.1%), luego de que se hubiera mantenido prácticamente inalterado un año atrás.
- La inversión se vio fuertemente afectada (1.5% anual vs. 4.6% anual de 2014), creciendo muy por debajo del PIB. Este comportamiento se explica por los menores ingresos del país (como consecuencia de la caída en los precios internacionales



Fuentes: Banco Central del Ecuador y Consensus Forecast.  
(p) proyección.

del petróleo), lo cual ha retrasado los planes de inversión en los megaproyectos de infraestructura que adelanta el Estado ecuatoriano. Entre tanto, la balanza comercial mostró un déficit de -US\$899 millones, producto de una caída del -26.3% en el valor de las exportaciones (US\$4.892 millones), en particular de las exportaciones petroleras, que se redujeron en un -50.3% anual.

- El consumo de los hogares (el principal rubro del PIB) mantuvo inalterado su crecimiento en un 3.4% anual respecto al año anterior. Ello se debió a: i) la buena dinámica del crédito, que aumentó en un 8.3% anual, donde los desembolsos pasaron de US\$6.329 millones en 2014 a US\$6.855 millones en 2015; y ii) el deterioro de la confianza del consumidor, la cual, según el BCE, pasó del 45.3% al término del primer trimestre de 2014 al 39.2% al finalizar el primer trimestre de 2015, confirmando la percepción de debilidad de la economía ecuatoriana.
- Por su parte, el gasto público creció a un saludable 7.9% anual, a pesar de las dificultades que supone para el gobierno el bajo precio del petróleo. Dicho incremento se debió a: i) un crédito de US\$800 millones entregado por el BID; y ii) una desacu- mulación de reservas internacionales por -US\$281 millones, ya que el desembolso del préstamo de China por US\$1.500 millones (esperado para el primer trimestre del año y que se otorgó en el marco del acuerdo crediticio logrado con ese país por US\$7.500 millones) no se llevó a cabo.
- Ahora bien, por el lado de la oferta, las actividades que ayudaron a impulsar el crecimiento durante el primer trimestre de 2015 estuvieron relacionadas con la prestación de servicios. De esta forma, los sectores que más crecieron fueron: electricidad y agua (+12.1% vs. -0.9% de 2014); sector público (+8.5% vs. -1.6% de 2014); sector financiero (7% vs. 1.8% de 2014); y educación y salud (6.7% vs. 0.7% de 2014). Por su parte, los menores crecimientos se presentaron en: refinación de petró- leo (-34.2% vs. +9.7% de 2014); alojamiento y restaurantes (-0.3% vs. +10.8% de 2014); construcción (0.6% vs. 6.2% de 2014); petróleo y minas (0.7% vs. 12.7% de 2014); agricultura (0.9% vs. 4.2% de 2014); e industria manufacturera (1.6% vs. 5.2% de 2014).
- La inflación acumulada en doce meses a junio de 2015 en Ecuador se ubicó en un 4.9%, por encima del promedio de los últimos cuatro años (4%). En el aumento de la inflación habría influido la salvaguardia impuesta por Ecuador a más de

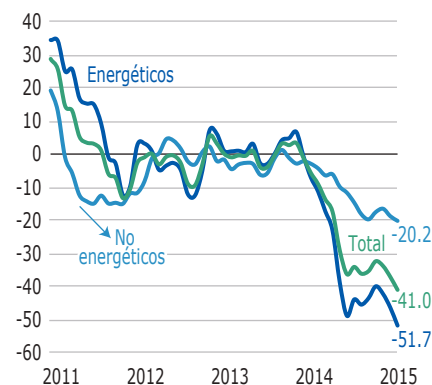
2.800 partidas arancelarias, lo que habría encarecido algunos productos importados (en su mayoría productos agrícolas y bienes de consumo duraderos de línea blanca). Asimismo, el incremento en las tarifas de servicios básicos aportó significativamente en el repunte de la inflación. Hasta ahora, la inflación supera ampliamente la meta del gobierno (fijada en un 3.9%, aunque con sesgo al alza) y las expectativas de los analistas, las cuales apuntaban a registros bajos en mayo y junio, pues dichos meses son estacionalmente bajos.

- En cuanto al mercado laboral, la tasa de desempleo urbano se ubicó en el 5.6% en el segundo trimestre de 2015, evidenciando una disminución de apenas -0.1pp frente al dato del segundo trimestre de 2014 (5.7%). No obstante, el empleo inadecuado alcanzó el 39.3% frente al 36% de un año atrás, al tiempo que el subempleo subió 1.4pp, al pasar del 10.6% en 2014 al 12% en 2015. Con respecto al desempleo rural, este se ubicó en el 2.2% en el segundo trimestre de 2015, cifra igual a la alcanzada en el mismo trimestre de 2014. La tasa de empleo adecuado en el área rural se ubicó en un 28.7% en el segundo trimestre de 2015 frente al 28.5% de 2014. Así, el desempleo nacional en la primera mitad de 2015 se ubicó en un 4.5% respecto al 4.7% registrado un año atrás.
- Para 2015, el BCE prevé que la economía crecerá un 1.9% anual, en línea con la desaceleración económica evidenciada en la región. De hecho, esta entidad redujo en junio su previsión de crecimiento desde el 4.8% que había proyectado a principios de año. Entre tanto, los analistas sitúan el crecimiento económico del país en el rango 1%-2%. En el extremo más optimista se encuentran el FMI y la Cepal, que rebajaron su proyección del rango 3.5%-4% al 1.9%, coincidiendo con la cifra divulgada por el gobierno ecuatoriano. Por el contrario, JP Morgan calcula que el crecimiento apenas llegará al 1%. Lo cierto es que los analistas presentan sus cifras con sesgo a la baja, debido al difícil entorno de la economía mundial.
- En lo que resta del año, Ecuador deberá afrontar los siguientes desafíos: i) bajos precios internacionales del petróleo; ii) mayor déficit fiscal y dificultades en su financiamiento; iii) revaluación del dólar; iv) presiones inflacionarias; y v) rechazo a las políticas del Ejecutivo. Ante un escenario más negativo, los analistas estarían convergiendo hacia el 1% en sus proyecciones de crecimiento o incluso reduciéndolas aún más.

## PRECIOS DE LOS COMMODITIES

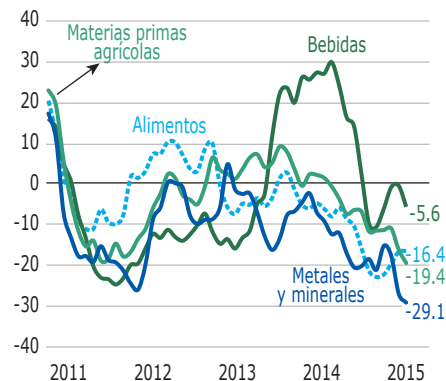
- Los precios de los *commodities* a agosto de 2015 profundizaron su caída con respecto al mismo mes de 2014 (-41% anual vs. -5.7% anual en 2014), impulsados principalmente por el componente energético (-51.7% anual vs. -7% anual en 2014). Dicho comportamiento se explica por el desplome del precio internacional del petróleo, el cual cayó más del 50% frente al nivel de agosto del año anterior. En efecto, el precio del barril de referencia WTI perdió el -55.5% de su valor en los últimos doce meses, al pasar de US\$96.4/barril a US\$42.9/barril, mientras que el Brent se redujo un -53.9%, al pasar de US\$101.9/barril a US\$47/barril en el mismo período.
- En el caso del petróleo, la marcada reducción del precio internacional se explica principalmente por: i) los signos de desaceleración de la economía china, que en 2015 ya no estaría creciendo a tasas del 8%, como en la década pasada, sino por debajo del 7%; ii) la lenta recuperación de la demanda de crudo por parte de los países industrializados; iii) la sobreoferta mundial de crudo, producto del *shale gas-oil* en Estados Unidos y Canadá; iv) la decisión de la OPEP de mantener el nivel de producción, con el fin de no ceder mercado; y v) el regreso de Irán al mercado, tras el acuerdo nuclear alcanzado con las potencias.
- Del mismo modo, los *commodities* no energéticos mostraron una caída significativa del -20.2% anual a agosto de 2015 (vs. -2.9% anual en 2014). Estos fueron arrastrados fundamentalmente por el precio de los metales y los minerales, el cual se redujo un -29.1% anual en 2015 (vs. -7% anual en 2014), siguiendo el proceso de reversión a la media histórica asociado al fin del superciclo de *commodities*. Igualmente, las materias primas para el sector agrícola cayeron un -19.4% en 2015 (vs. +2.2% anual en 2014).
- Adicionalmente, los alimentos volvieron a mostrar una caída. Esta vez fue del -16.4% anual a agosto de 2015 (vs. -4.8% de 2014), como consecuencia de: i) la mayor abundancia de alimentos, dadas las buenas condiciones climáticas que favorecieron las cosechas de cereales, aceites, lácteos, entre otros; ii) el abaratamiento en los costos de transporte, dada la caída en los precios del petróleo; y iii) la menor demanda de productos alimenticios en Asia. Entre tanto, el grupo de *commodities* menos golpeado fue el de las bebidas, al reducirse un -5.6% en 2015 (vs. +27.3% anual en 2014). No obstante, las bebidas pasaron de tener un crecimiento extraordinario en 2014 (propiciado por un importante repun-

**Índice internacional de precios de los commodities\***  
(Variación % anual)



Fuente: cálculos Anif con base en FMI.  
\*2005=100

**Índice internacional de precios de los commodities\***  
(Variación % anual)



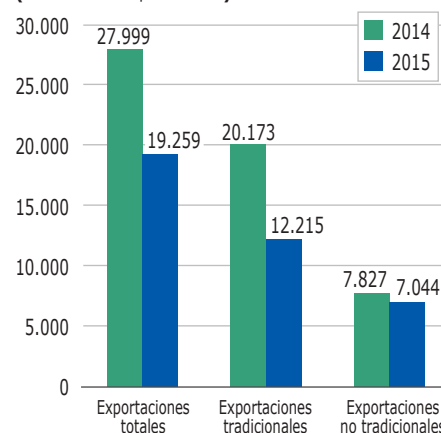
Fuente: cálculos Anif con base en FMI.  
\*2005=100

te en el precio del café) a presentar variaciones negativas en 2015. En efecto, el café perdió el -26% de su valor en el último año, al pasar de US\$2.15/lb en agosto de 2014 a US\$1.59/lb en agosto de 2015.

## EXPORTACIONES COLOMBIANAS ENERO-JUNIO DE 2015

- En la primera mitad de 2015, las exportaciones totales del país fueron de US\$19.259 millones. Así, las exportaciones presentaron una reducción del -31.2% frente al mismo período de 2014, cuando alcanzaron los US\$27.999 millones. De esta forma, las exportaciones profundizaron su caída con respecto al primer semestre de 2014, pues para entonces apenas cedían un -1.9% con respecto a igual período de 2013 (ver ediciones anteriores del *Boletín de Comercio Exterior*). Esta caída tan pronunciada se explica por una contracción de las exportaciones tradicionales, que aportaron -25pp a la variación, contrayéndose un -39.4% con respecto a 2014. Entre tanto, las exportaciones no tradicionales aportaron -3.7pp a la caída, decreciendo un -39.4%.
- Las exportaciones tradicionales sumaron US\$12.215 millones en la primera mitad de 2015, siendo considerablemente inferiores a las del mismo período de 2014, cuando llegaron a los US\$20.173 millones (equivalente a una reducción del -39.4%). El pobre dinamismo de las exportaciones tradicionales se debió principalmente a: i) la acelerada reducción de las exportaciones petroleras y sus derivados del -47.3% (vs. -2.3% un año atrás); ii) la caída del -21.5% en las exportaciones carboníferas; y iii) la disminución del -15.7% en las exportaciones de ferróníquel. Adicionalmente, cabe señalar que en el primer semestre de 2015 se sumó el carbón a la contracción de las exportaciones tradicionales, producto que había exhibido un crecimiento aceptable del 3.7% durante el primer semestre de 2014.
- Ahora bien, las exportaciones de petróleo pasaron de US\$15.696 millones en la primera mitad de 2014 a US\$8.270 millones en igual período de 2015 (equivalente a una reducción del -47.3%). Este rubro se vio afectado significativamente por la descolgada de los precios internacionales del crudo asociada a: i) la menor demanda mundial por parte de China; ii) la lenta recuperación de las economías de Estados Unidos y Europa; iii) el auge en la explotación de yacimientos no convencionales en Estados Unidos y Canadá; y iv) el regreso de Irán al mer-

**Exportaciones  
Enero-junio (2014-2015)**  
(Valor FOB US\$ millones)



Fuente: Dane.

cado. No obstante, a nivel local, los volúmenes exportados de petróleo se incrementaron un 7%, gracias a la tregua entre el gobierno y las Farc, que resultó en menos atentados en contra de la infraestructura petrolera del país. En lo corrido de 2015 a septiembre, el precio del barril de petróleo Brent ha cedido un -18.9% en su valor, mientras que el precio del barril de petróleo WTI lo ha hecho en un -11.1%.

- Asimismo, las exportaciones de carbón disminuyeron un -21.5% en el primer semestre de 2015 (vs. +3.7% en 2014) cerrando en US\$2.443 millones vs. US\$3.113 millones en 2014, sumándose al grupo de productos que explican la acentuada caída en el valor de las exportaciones tradicionales. Allí se combinaron dos efectos: i) la caída en el precio internacional del carbón, el cual cayó un -17% anual a junio de 2015; y ii) los menores volúmenes exportados del mineral. Los dos hechos obedecen a la desaceleración de las economías asiáticas y, en particular, de China, el mayor consumidor del mundo. Adicionalmente, la mina del Cerrejón mantuvo suspendidas sus exportaciones por cerca de una semana durante junio, luego de que una manifestación hubiera bloqueado un tramo de línea férrea hacia Puerto Bolívar.
- Entre tanto, las exportaciones de ferroníquel decrecieron un -15.7%, al pasar de US\$290 millones en el período enero-junio de 2014 a US\$244 millones en el período enero-junio de 2015. Ello se debe a: i) una reducción en el precio internacional del -16.1% anual, producto de la menor demanda de los países asiáticos, particularmente de China; y ii) un pobre crecimiento en el volumen exportado (apenas un +0.4% anual), producto de la menor producción por el agotamiento de la productividad de la mina de Cerro Matoso.

#### Exportaciones Enero-junio (2014-2015)

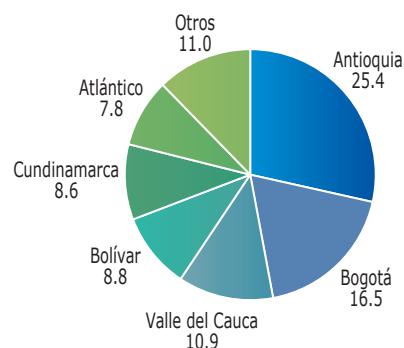
Descripción	Enero-junio			
	Valor FOB (US\$ millones)		Variación 2015/2014 (%)	Participación 2015 (%)
	2014	2015		
<b>Exportaciones totales</b>	<b>27.999</b>	<b>19.259</b>	<b>-31.2</b>	<b>100.0</b>
<b>Exportaciones tradicionales</b>	<b>20.173</b>	<b>12.215</b>	<b>-39.4</b>	<b>63.4</b>
Café	1.074	1.259	17.3	6.5
Petróleo y sus derivados	15.696	8.270	-47.3	42.9
Carbón	3.113	2.443	-21.5	12.7
Ferroníquel	290	244	-15.7	1.3
<b>Exportaciones no tradicionales</b>	<b>7.827</b>	<b>7.044</b>	<b>-10.0</b>	<b>36.6</b>

Fuente: Dane.



- Por último, las exportaciones de café aumentaron un 17.3%, pasando de US\$1.074 millones en la primera mitad de 2014 a US\$1.259 millones en la primera mitad de 2015. El importante crecimiento de las exportaciones de café se explica por: i) los mayores precios internacionales de los suaves colombianos (US\$2/libra en el primer semestre de 2015 vs. US\$1.8/libra en el primer semestre de 2014); ii) la menor oferta mundial del grano, como consecuencia de los factores climáticos adversos en Brasil e Indonesia; iii) el incremento en la producción nacional (que permitiría alcanzar los 13 millones de sacos en 2015), por cuenta del programa de renovación de cafetales que se adelanta; y iv) las ganancias en productividad, ya que gran parte de las hectáreas cultivadas ha alcanzado su pico más alto de productividad (entre 4 y 6 años).
- Entre tanto, las exportaciones no tradicionales mostraron una variación negativa del -10% en el primer semestre de 2015, al pasar de US\$7.827 millones en 2014 a US\$7.044 millones en 2015. Dicho rubro representó el 36.6% del total de las exportaciones nacionales y allí mostró considerables desaceleraciones el sector metalúrgico.
- Al analizar el grupo de exportaciones no tradicionales, se observa que las exportaciones industriales, con una participación del 79.7% en el período enero-junio de 2015, disminuyeron un -9.2% frente al período enero-junio de 2014, al contraerse desde los US\$6.177 millones a los US\$5.611 millones. Allí la fabricación de productos metalúrgicos básicos aportó -3.9pp a la caída (reduciéndose un -26%), debido al prolongado descenso del precio internacional de los metales. Igualmente, los productos alimenticios y bebidas aportaron -2.3pp al decrecimiento de estas exportaciones, al contraerse un -13.8%, pasando de US\$1.070 millones a US\$923 millones. Finalmente, los productos químicos (con una participación del 27.6% en las exportaciones industriales) aportaron -0.3pp a la variación total, al disminuir un -1%, de US\$1.564 millones a US\$1.548 millones.
- Por departamentos, Antioquia fue el origen del 25.4% de las exportaciones no tradicionales, con un total de US\$2.007 millones en el primer semestre de 2015. El Distrito Capital se situó como la segunda región exportadora del país, con el 16.5% del total y US\$1.308 millones. Valle del Cauca, con un 10.9% y US\$866 millones, fue la tercera región con más exportaciones. Le siguen Bolívar, con un 8.8% (US\$692 millones); Cundinamarca, con un 8.6% (US\$684 millones); y Atlántico, con un 7.8% (US\$619 millones). Sin embargo, nuevamente Antioquia fue el departamento donde más se redujeron las exportaciones (-21% anual), segui-

**Exportaciones no tradicionales según departamento de origen Enero-junio de 2015**  
(Participación % en el total de las exportaciones)



Fuente: Dane.

do por Bolívar (-11%), Valle del Cauca (-8%) y Bogotá (-6%). Por el contrario, el único departamento que exhibió variaciones positivas fue Cundinamarca, con un crecimiento del 7%.

- Respecto a la clasificación CIIU Rev. 3 de las exportaciones totales, se detalla que la canasta exportadora de Colombia en el primer semestre de 2015 estuvo compuesta de la siguiente forma: i) minería, 51.3%; ii) industria, 41.4%; iii) agricultura, ganadería y caza, 7%; y iv) otros, 0.3%. En comparación con el mismo periodo de 2014, las exportaciones mineras disminuyeron su participación en el total (51.3% vs. 60.7% en 2014),

### Exportaciones (CIIU-Rev.3) Enero-junio (2014-2015)

Descripción	Enero-junio			
	Valor FOB (US\$ millones)		Variación 2015/2014 (%)	Participación 2015 (%)
	2014	2015		
<b>Total</b>	<b>27.999</b>	<b>19.259</b>	<b>-31.2</b>	<b>100.0</b>
Sector agropecuario, ganadería, caza y silvicultura	1.463	1.347	-7.9	7.0
Pesca	8	7	-11.6	0.0
Sector minero	17.004	9.889	-41.8	51.3
Sector industrial	9.358	7.966	-14.9	41.4
Productos alimenticios y bebidas	2.144	2.182	1.8	11.3
Fabricación de productos de tabaco	4	2	-34.9	0.0
Fabricación de productos textiles	191	176	-8.0	0.9
Fabricación de prendas de vestir; preparado y teñido de pieles	213	209	-1.7	1.1
Curtido y preparado de cueros; calzado; artículos de viaje, maletas, bolsos de mano y similares; artículos de talabartería y guarnicionería	134	137	1.9	0.7
Transformación de la madera y fabricación de productos de madera y de corcho, excepto muebles; fabricación de artículos de cestería y espartería	15	13	-11.7	0.1
Fabricación de papel, cartón y productos de papel y cartón	250	216	-13.9	1.1
Actividades de edición e impresión y de reproducción de grabaciones	62.88	46	-27.5	0.2
Coquización, fabricación de productos de la refinación del petróleo y combustible nuclear	1.818	851	-53.2	4.4
Fabricación de sustancias y productos químicos	1.564	1.548	-1.0	8.0
Fabricación de productos de caucho y plástico	313	320	2.4	1.7
Fabricación de otros productos minerales no metálicos	196	164	-16.2	0.9
Fabricación de productos metalúrgicos básicos	1.360	1.006	-26.0	5.2
Fabricación de productos elaborados de metal, excepto maquinaria y equipo	177	162	-8.8	0.8
Fabricación de maquinaria y equipo n.c.p.	221	209	-5.4	1.1
Fabricación de maquinaria de oficina, contabilidad e informática	7	6	-13.6	0.0
Fabricación de maquinaria y aparatos eléctricos n.c.p.	164	175	6.2	0.9
Fabricación de equipo y aparatos de radio, televisión y comunicaciones	36	36	1.5	0.2
Fabricación de instrumentos médicos, ópticos y de precisión y fabricación de relojes	43	56	29.9	0.3
Fabricación de vehículos automotores, remolques y semirremolques	256	273	7.0	1.4
Fabricación de otros tipos de equipo de transporte n.c.p.	29	22	-24.1	0.1
Fabricación de muebles; industrias manufactureras n.c.p.	144	146	1.8	0.8
Reciclaje	16	10	-37.1	0.1
Suministro de electricidad, gas y agua	160	46	-70.9	0.2
Comercio al por mayor y al por menor	0	0	*	0.0
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	0	0	*	0.0
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	0	0	*	0.0
Otras actividades de servicios comunitarios, sociales y personales	2	1	-69.8	0.0
Partidas no correlacionadas	4	4	-4.3	0.0

Fuente: Dane.

\*No es posible calcular la variación porcentual.

como consecuencia del fin del auge minero-energético. Por el contrario, la industria (41.4% vs. 33.4% en 2014) y el sector agropecuario (7% vs. 5.2% en 2014) ganaron participación en las exportaciones, gracias a la importante contracción en minería.

- A nivel industrial, según la clasificación anterior, las principales exportaciones son: i) alimentos y bebidas, con un 11.3% del total (US\$2.182 millones); ii) sustancias y productos químicos, con un 8% (US\$1.548 millones); y iii) metales básicos, con un 5.2% (US\$1.006 millones). Entre tanto, la refinación del petróleo y combustible nuclear perdió peso y tan solo participó con el 4.4% (US\$851 millones), debido al cierre temporal de la refinería de Cartagena (Reficar), en la cual se adelantan trabajos de modernización.
- Ahora bien, al analizar la variación anual de las exportaciones industriales, se encuentra que los principales grupos presentaron resultados mixtos. Los de mayor estabilidad fueron alimentos y bebidas, al crecer un +1.8%, al igual que los productos químicos, que se redujeron en un -1%. Por el contrario, los metales básicos y las exportaciones de refinados del petróleo presentaron una caída considerable del -26% y del -53.2%, respectivamente.
- Por destino de las exportaciones, Estados Unidos se mantiene como principal socio comercial de Colombia, con un 26.4% de las exportaciones totales, a pesar de que el valor exportado continuó reduciéndose de manera importante, al pasar de US\$7.132 millones en la primera mitad de 2014 a US\$5.079

#### Principales destinos de las exportaciones Enero-junio (2014-2015)

Enero-junio				
País	Valor FOB (US\$ millones)		Variación 2015/2014 (%)	Participación 2015 (%)
	2014	2015		
<b>Total</b>	<b>27.999</b>	<b>19.259</b>	<b>-31.2</b>	<b>100.0</b>
Estados Unidos	7.132	5.079	-28.8	26.4
China	2.050	1.516	-26.0	7.9
Panamá	3.476	952	-72.6	4.9
España	1.634	881	-46.1	4.6
India	880	781	-11.2	4.1
Países Bajos	1.291	708	-45.2	3.7
Venezuela	1.012	632	-37.6	3.3
Ecuador	515	628	22.0	3.3
Brasil	876	622	-29.0	3.2
Resto de países	8.042	5.809	-27.8	30.2

Fuente: Dane.

millones en la primera mitad de 2015 (-28.8%). A diferencia del año anterior, China redujo su importancia como socio comercial estratégico de Colombia, al haber disminuido su peso en las exportaciones totales al 7.9%, alcanzando los US\$1.516 millones en 2015, lo que representó una contracción del -26% con respecto a 2014, cuando en el mismo período las exportaciones a ese país bordearon los US\$2.050 millones. Otros destinos de los productos colombianos fueron: Panamá, con un 4.9% (US\$952 millones); España, con un 4.6% (US\$881 millones); India, con un 4.1% (US\$781 millones); Países Bajos, con un 3.7% (US\$708 millones); Venezuela y Ecuador, con un 3.3% cada uno (US\$632 millones y US\$628 millones, respectivamente); y Brasil, con un 3.2% (US\$622 millones).

- Las exportaciones hacia Estados Unidos continuaron disminuyendo, particularmente en el rubro de combustibles, pasando de representar el 63.7% (US\$4.480 millones) del total de envíos a ese país en el primer semestre de 2014 al 55.3% (US\$2.809 millones) en el mismo período de 2015. La pérdida de relevancia de dichas ventas externas obedece a: i) la caída en los precios internacionales del crudo; y ii) la sustitución de importaciones de petróleo por producción local en Estados Unidos, debido al auge del *shale gas-oil*. Adicionalmente, persiste la baja penetración de nuestras exportaciones no tradicionales en ese mercado, producto de la Enfermedad Holandesa que padeció el país durante la última década.

**Exportaciones colombianas por países y por grupo de productos  
Enero-junio (2015)  
Participación (%) en las exportaciones totales por productos a cada destino**

Grupo de productos	Estados Unidos	Países Bajos	Venezuela	Ecuador	Perú	México	Alemania	Bélgica	Japón	Francia
<b>Totales</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Animales y sus productos	0.5	0.0	0.0	0.3	0.3	0.0	0.4	0.0	0.4	8.0
Vegetales	13.2	8.3	0.0	0.3	0.0	0.1	19.7	44.1	11.5	9.1
Café, té y especias	10.2	1.3	0.0	0.1	0.1	2.0	37.2	48.2	67.2	23.3
Alimentos, bebidas y tabaco	2.7	8.0	15.9	7.8	12.2	12.2	9.6	3.9	4.5	6.2
Minerales	0.0	0.0	0.2	0.2	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Combustibles	55.3	75.4	14.2	6.9	20.9	15.4	25.9	0.3	1.7	33.8
Productos químicos	1.4	0.1	32.0	26.1	23.7	13.9	1.6	0.7	4.2	4.5
Materias plásticas	1.4	0.0	8.3	8.6	11.3	9.4	2.3	0.0	0.0	0.5
Cueros y productos	0.6	0.1	2.1	1.4	0.4	1.9	0.1	0.1	0.2	0.7
Papel y sus manufacturas	0.2	0.0	3.5	7.1	4.3	2.6	0.0	0.0	0.0	0.0
Textiles	0.3	0.0	2.1	4.7	1.7	3.4	0.0	0.0	0.0	0.1
Confecciones	2.3	0.8	1.8	3.4	2.8	5.4	0.5	0.7	0.6	5.7
Perlas y piedras preciosas	6.7	0.0	0.1	0.4	0.6	0.4	0.4	0.8	1.6	1.5
Fundición, hierro y acero	0.3	3.5	0.6	0.4	0.1	0.3	0.0	0.1	7.5	0.0
Metales y sus manufacturas	1.6	1.1	4.4	2.9	2.5	2.8	0.1	0.4	0.2	0.5
Maquinaria eléctrica	0.4	1.0	4.9	4.9	5.1	2.7	0.2	0.1	0.0	1.0
Vehículos	0.2	0.0	0.7	12.8	2.7	21.0	0.0	0.0	0.0	0.2
Navegación aérea o espacial	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Demás grupos de productos	2.6	0.3	9.2	11.6	11.1	6.6	1.9	0.6	0.4	4.9

Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

- Los productos más exportados hacia Estados Unidos en el primer semestre de 2015 fueron: combustibles (55.3%), vegetales (13.2%) y café (10.2%). A China se exportó, en su gran mayoría, combustibles (74.1%), además de productos de hierro y acero (13.5%) y cobre (7.5%).

## IMPORTACIONES COLOMBIANAS ENERO-JUNIO DE 2015

- En el primer semestre de 2015, las importaciones totales del país sumaron US\$27.235 millones. Así, se redujeron un -10.9% frente a las registradas en igual período de 2014, cuando habían bordeado los US\$30.561 millones. Ello se explica principalmente por la disminución en las compras de combustibles y lubricantes (cayendo un -40.1% anual), generada por la devaluación del peso colombiano frente al dólar. No obstante, dicha caída en las importaciones no se explica únicamente por el mal desempeño de las materias primas (-17.3% anual), pues también se contrajeron las importaciones de bienes de consumo (-5.9% anual) y de bienes de capital (-5% anual).
- Según la nomenclatura Cuode, en la que se clasifican las importaciones de acuerdo con su uso o destino final, las importaciones estuvieron compuestas así: i) materias primas, con un 43.2% del total (US\$11.758 millones); ii) bienes de capital, con el 34.4% (US\$9.377 millones); y iii) bienes de consumo, con un 22.4% del total (US\$6.091 millones). De esta forma, las materias primas disminuyeron su importancia en las importaciones totales en -3.3pp, lo que permitió que las importaciones de bienes de capital y bienes de consumo elevaran su peso en 2.1pp y 1.3pp, respectivamente, frente a 2014.
- Las materias primas jalónaron a la baja las importaciones en el período enero-junio de 2015. En total, este rubro alcanzó los US\$11.758 millones, producto de la mencionada devaluación del peso colombiano frente al dólar. El encarecimiento del dólar provocó una caída del -17.3% en este rubro, afectando las compras no solo de combustibles y lubricantes, sino también las de productos para la industria (-9% anual) y la agricultura (-1.3% anual). Adicionalmente, existe un efecto estadístico que juega en contra de las importaciones de materias primas durante 2015. Cabe recordar que el cierre temporal de Reficar (por trabajos de ampliación) impulsó las

### Importaciones (según clasificación Cuode) Enero-junio (2015-2014)

Descripción	Enero-junio			
	Valor CIF (US\$ millones)		Variación 2015/2014 (%)	Participación 2015 (%)
	2014	2015		
<b>Total importaciones</b>	<b>30.561</b>	<b>27.235</b>	<b>-10.9</b>	<b>100.0</b>
<b>Bienes de consumo</b>	<b>6.471</b>	<b>6.091</b>	<b>-5.9</b>	<b>22.4</b>
Bienes de consumo no duradero	3.066	3.036	-1.0	11.1
Bienes de consumo duradero	3.405	3.055	-10.3	11.2
<b>Materias primas y productos intermedios</b>	<b>14.215</b>	<b>11.758</b>	<b>-17.3</b>	<b>43.2</b>
Combustibles, lubricantes y conexos	4.048	2.427	-40.1	8.9
Materias primas y productos intermedios para la agricultura	1.051	1.037	-1.3	3.8
Materias primas y productos intermedios para la industria	9.116	8.294	-9.0	30.5
<b>Bienes de capital y material de construcción</b>	<b>9.865</b>	<b>9.377</b>	<b>-5.0</b>	<b>34.4</b>
Materiales de construcción	958	861	-10.2	3.2
Bienes de capital para la agricultura	94	81	-13.5	0.3
Bienes de capital para la industria	6.005	5.385	-10.3	19.8
Equipo de transporte	2.809	3.050	8.6	11.2
<b>Bienes no clasificados</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>3.0</b>	<b>0.0</b>
Partidas no correlacionadas	10	10	3.0	0.0

Fuente: Dane.

importaciones de productos refinados de petróleo durante 2014, generando crecimientos extraordinarios en este rubro (32.3% anual) en el primer semestre de ese año.

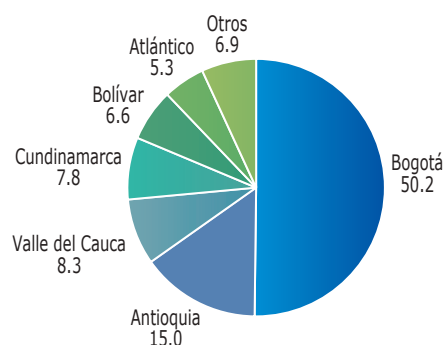
- Las importaciones de bienes de capital, que representan el 34.4% del total de importaciones, se contrajeron un -5% anual en la primera mitad de 2015. Este rubro se situó en los US\$9.377 millones como consecuencia de las reducciones en: i) los bienes de capital para la industria (-10.3% anual; 19.8% del total de importaciones); ii) los materiales de construcción (-10.2% anual; 3.2% del total); y iii) los bienes de capital para la agricultura (-13.5% anual; 0.3% del total). A diferencia de estos, las importaciones de equipo de transporte (11.2% del total) mantuvieron su dinamismo, al crecer un 8.6% anual, producto de las compras de vehículos para los sistemas de transporte público que se están implementando en las distintas ciudades del país.
- Las importaciones de bienes de consumo continuaron teniendo la menor participación en el período enero-junio de 2015 (22.4% del total). Este rubro bordeó los US\$6.091 millones, lo cual significó una caída del -5.9% anual frente al mismo



período de 2014. Dicha contracción se debió a la disminución de las compras en el exterior de bienes de consumo duradero (-10.3% anual) y, en menor medida, de bienes de consumo no duradero (-1% anual). En particular, las importaciones de los aparatos de uso doméstico tuvieron un mal desempeño (-29.3% anual), jalonando a la baja las compras externas de bienes de consumo duradero.

- Por regiones, Bogotá continuó siendo el destino de la mayor parte de las importaciones en el período enero-junio de 2015. Del valor total importado, la capital recibió poco más de la mitad (50.2%, equivalente a US\$13.669 millones). Antioquia recibió el 15% de las importaciones (US\$4.093 millones), ubicándose así en segundo lugar. Le siguen Valle del Cauca, con el 8.3% (US\$2.262 millones); Cundinamarca, con el 7.8% (US\$2.123 millones); Bolívar, con el 6.6% (US\$1.784 millones); y Atlántico, con el 5.3% (US\$1.432 millones). Cabe destacar que Antioquia fue la única región que incrementó sus importaciones, creciendo un 1.1% anual, mientras que Bogotá presentó la caída más pronunciada, con un -6.5%.
- Según la clasificación CIIU Rev. 3, en la primera mitad de 2015, la canasta importadora del país estuvo compuesta por productos de los siguientes sectores: i) industria, con un 95.1%; ii) agropecuario, ganadería y caza, con un 4.6%; y iii) minería, con un 0.2%. Cabe señalar que las importaciones industriales fueron las que más se contrajeron, con un -11% anual (alcanzando los US\$25.901 millones). Igualmente, las importaciones agropecuarias disminuyeron un -10% (hasta los US\$1.257 millones) y las mineras decrecieron un -2.7% (hasta los US\$67 millones).
- Al analizar las importaciones industriales, se evidencia que en el período enero-junio de 2015 los rubros más representativos fueron: i) sustancias y productos químicos (18.1% del total industrial, equivalente a US\$4.936 millones); ii) maquinaria y equipo (9.6%, equivalente a US\$2.604 millones); iii) productos de la refinación del petróleo y combustible nuclear (8.9%, equivalente a US\$2.416 millones); iv) otros tipos de equipos de transporte (8.5%, equivalente a US\$2.303 millones); v) vehículos, remolques y semirremolques (7.7%, equivalente a US\$2.085 millones); vi) alimentos y bebidas (6.4%, equivalente a US\$1.742 millones); y vii) equipos y aparatos de radio, televisión y comunicaciones (6.2%, equivalente a US\$1.699 millones). Así, en el período de análisis, estos siete subsectores representaron cerca del 70% de las importacio-

**Importaciones según departamento de destino  
Enero-junio de 2015**  
(Participación % en el total de las importaciones)



Fuente: Dane.

nes industriales del país. A su vez, las importaciones de estos subsectores que más dinamismo tuvieron fueron las de otros tipos de equipos de transporte (+46.5% anual), mientras que las importaciones de productos de la refinación del petróleo y combustible nuclear fueron las que más cayeron (-40.1%).

- Estados Unidos continuó siendo el principal origen de las importaciones del país para el período enero-junio de 2015. Este país participó con el 29.8% del valor total de las importaciones, con US\$8.121 millones. Por su parte, China

### Importaciones (CIIU-Rev.3) Enero-junio (2014-2015)

Descripción	Enero-junio			
	Valor CIF (US\$ millones)		Variación 2015/2014 (%)	Participación 2015 (%)
	2014	2015		
<b>Total</b>	<b>30.561</b>	<b>27.235</b>	<b>-10.9</b>	<b>100.0</b>
Sector agropecuario, ganadería, caza y silvicultura	1.396	1.257	-10.0	4.6
Pesca	1	1	22.3	0.0
Sector minero	69	67	-2.7	0.2
Sector industrial	29.087	25.901	-11.0	95.1
Productos alimenticios y bebidas	1.764	1.742	-1.3	6.4
Fabricación de productos de tabaco	24	40	67.5	0.1
Fabricación de productos textiles	753	684	-9.1	2.5
Fabricación de prendas de vestir; preparado y teñido de pieles	272	249	-8.5	0.9
Curtido y preparado de cueros; calzado; artículos de viaje, maletas, bolsos de mano y similares; artículos de talabartería y guarnicionería	274	246	-10.0	0.9
Transformación de la madera y fabricación de productos de madera y de corcho, excepto muebles; fabricación de artículos de cestería y espartería	139	122	-12.0	0.4
Fabricación de papel, cartón y productos de papel y cartón	425	379	-10.8	1.4
Actividades de edición e impresión y de reproducción de grabaciones	121	83	-31.1	0.3
Coquización, fabricación de productos de la refinación del petróleo y combustible nuclear	4.035	2.416	-40.1	8.9
Fabricación de sustancias y productos químicos	5.139	4.936	-4.0	18.1
Fabricación de productos de caucho y plástico	1.030	970	-5.8	3.6
Fabricación de otros productos minerales no metálicos	444	408	-8.3	1.5
Fabricación de productos metalúrgicos básicos	1.740	1.428	-17.9	5.2
Fabricación de productos elaborados de metal, excepto maquinaria y equipo	564	521	-7.6	1.9
Fabricación de maquinaria y equipo n.c.p.	2.856	2.604	-8.8	9.6
Fabricación de maquinaria de oficina, contabilidad e informática	1.046	766	-26.8	2.8
Fabricación de maquinaria y aparatos eléctricos n.c.p.	950	904	-4.8	3.3
Fabricación de equipo y aparatos de radio, televisión y comunicaciones	2.072	1.699	-18.0	6.2
Fabricación de instrumentos médicos, ópticos y de precisión y fabricación de relojes	952	935	-1.8	3.4
Fabricación de vehículos automotores, remolques y semirremolques	2.509	2.085	-16.9	7.7
Fabricación de otros tipos de equipo de transporte n.c.p.	1.572	2.303	46.5	8.5
Fabricación de muebles; industrias manufactureras n.c.p.	404	368	-8.8	1.4
Reciclaje	2	11	638.4	0.0
Suministro de electricidad, gas y agua	0	0	944.4	0.0
Comercio al por mayor y al por menor	1	1	2.7	0.0
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	0	0	-	0.0
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	0	0	-12.6	0.0
Otras actividades de servicios comunitarios, sociales y personales	1	1	22.8	0.0
Partidas no correlacionadas	7	6	-3.7	0.0

Fuente: Dane.

### Principales orígenes de las importaciones Enero-junio (2014-2015)

Origen	Enero-junio			
	Valor CIF (US\$ millones)		Variación 2015/2014 (%)	Participación 2015 (%)
	2014	2015		
<b>Total</b>	<b>30.561</b>	<b>27.235</b>	<b>-10.9</b>	<b>100.0</b>
Estados Unidos	9.392	8.121	-13.5	29.8
China	5.326	4.853	-8.9	17.8
México	2.436	1.932	-20.7	7.1
Francia	654	1.158	77.0	4.3
Alemania	1.113	1.052	-5.5	3.9
Brasil	1.204	970	-19.4	3.6
Japón	735	663	-9.8	2.4
India	667	634	-5.1	2.3
Corea	716	629	-12.2	2.3
Resto de países	8.319	7.224	-13.2	26.5

Fuente: Dane.

fue origen del 17.8% de las importaciones, con cerca de US\$4.853 millones. México siguió en tercera posición con el 7.1%, sumando US\$1.932 millones. De los diez principales países importadores, Francia fue el único que presentó incrementos en sus ventas externas (+77% anual) y México fue el que tuvo la mayor caída (-20.7% anual).

- Los productos que más se importaron desde Estados Unidos fueron: i) productos de la refinación del petróleo (25.1% del total importado de ese país); ii) sustancias y productos químicos (17.5%); y iii) equipos de transporte (10.9%). Por su parte, las importaciones desde China se concentraron en: i) equipos de telecomunicaciones (21.3%); ii) maquinaria y equipo (11%); y iii) maquinaria de oficina (9.6%). Por último, lo que más se importó desde México fue: i) vehículos (23.5%); ii) sustancias y productos químicos (20.4%); y iii) equipos de telecomunicaciones (15%).

## BALANZA COMERCIAL ENERO-JUNIO DE 2015

- En el primer semestre de 2015, Colombia registró un déficit comercial de -US\$6.717 millones, equivalente al -4.3% del PIB. Así, la balanza comercial del país se deterioró en -3.7pp

del PIB con respecto al mismo período del año inmediatamente anterior, cuando había bordeado el -0.6% del PIB. Dicho déficit comercial se incrementó por la caída de -2.4pp del PIB en las exportaciones y el aumento de +1.2pp del PIB en las importaciones (en términos FOB).

- De esta manera, el déficit de la balanza comercial indicó que Colombia se comportó como un consumidor neto de bienes en el mundo. Como ya se comentó, el desplome en los precios internacionales del petróleo (producto que concentraba en 2014 el 50% de las exportaciones del país) ha afectado considerablemente las exportaciones colombianas. Asimismo, la tendencia bajista de los precios de los *commodities* continúa impactando negativamente las exportaciones de productos como el carbón, el ferroníquel y los metales preciosos. Por otro lado, las importaciones mantuvieron un importante dinamismo durante el primer semestre de 2015 (a pesar de la devaluación del peso frente al dólar), posiblemente anticipando la depreciación del tipo de cambio local. No obstante, el cierre temporal de Reficar no ha sido un factor que haya impulsado las importaciones en esta primera mitad de 2015. Todo ello generó una ampliación en el déficit comercial, que hasta el momento no ha podido ser contrarrestada por el aparato productivo local, el cual se espera que comience a reaccionar a la nueva realidad cambiaria en 2016.
- China fue el país con el que Colombia registró el déficit comercial más abultado entre enero y junio de 2015. Este alcanzó los -US\$3.636 millones, equivalente al -2.3% del PIB local. Este balance fue sustancialmente peor al registrado un año antes, cuando alcanzó los -US\$1.579 millones. Dicho comportamiento se explica por una fuerte contracción en las exportaciones (-72.6% anual) respecto a la de las importaciones FOB (-9.2%).
- Estados Unidos fue el segundo país con el que Colombia registró el déficit comercial más acentuado. Dicho déficit alcanzó los -US\$2.674 millones (vs. -US\$1.831 millones de 2014), equivalentes al -1.7% del PIB colombiano. Allí, las exportaciones disminuyeron un -28.8% anual, al tiempo que las importaciones se contrajeron un -13.5%.
- México fue el tercer país con el que Colombia presentó el déficit comercial más abultado. Dicho balance bordeó los

-US\$1.397 millones, equivalentes al -0.9% del PIB nacional. No obstante, el déficit se redujo desde los -US\$1.865 millones alcanzados un año atrás. El menor déficit comercial se explica por una contracción de apenas del -2.4% anual en las exportaciones frente a una disminución del -20.4% en las importaciones.

- Por el contrario, Panamá fue el país con el que Colombia obtuvo el superávit comercial más amplio entre enero y junio de 2015. Dicho resultado bordeó los US\$1.498 millones, equivalentes al 0.9% del PIB del país. Sin embargo, este superávit se redujo en el último año frente a los US\$2.024 millones registrados en el mismo período de 2014, debido a que: i) las exportaciones se redujeron un -26% anual; y ii) las importaciones (en términos FOB) se contrajeron un -28.8%.
- Los Países Bajos ocuparon el segundo lugar en términos de superávit comercial más abultado con Colombia en la primera mitad de 2015. La balanza comercial favoreció a Colombia en US\$566 millones, equivalentes al 0.4% del PIB. No obstante, este resultado desmejoró desde los US\$1.155 millones exhibidos en 2014, por efecto de la reducción del -45.2% anual en exportaciones a ese país y un crecimiento en las importaciones (en términos FOB) del +3.9%. Este puesto que ostentan los Países Bajos se debe a que dicha región se ha convertido en el punto de entrada de muchos de los productos colombianos a la Unión Europea, la cual ha venido cobrando importancia con la entrada en vigencia del TLC.

**Balanza comercial de Colombia por país  
Enero-junio (2014-2015)  
(Valor FOB US\$ millones)**

Enero-junio		
Países	2014	2015
Panamá	2.024	1.498
Países Bajos	1.155	566
Venezuela	753	502
España	1.208	472
Ecuador	475	392
Alemania	-702	-750
Francia	-572	-1.093
México	-1.865	-1.397
Estados Unidos	-1.831	-2.674
China	-1.579	-3.636
<b>Total</b>	<b>-1.134</b>	<b>-6.717</b>

Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

- La Balanza Comercial Relativa (BCR), que clasifica los sectores exportadores netos si es mayor a 0.3, en importadores netos si es menor a -0.3 y en neutros comercialmente si se ubica entre 0.3 y -0.3, muestra que el país se comportó como un exportador neto de productos mineros (con una BCR de 1.0) y de productos de la pesca (con una BCR de 0.7) en el período enero-junio de 2015. Asimismo, este indicador evidencia que Colombia fue neutro en el comercio de productos agropecuarios (con una BCR de -0.1) e importador neto de productos industriales (con una BCR de -0.5). Con esto, la BCR muestra que el país registró prácticamente solo una ventaja competitiva en los

### Balanza Comercial Relativa Total (CIIU-Rev.3) Enero-junio (2014-2015)

Sector	Enero-junio	
	2014	2015
<b>Total</b>	<b>-0.1</b>	<b>0.0</b>
Sector agropecuario, ganadería, caza y silvicultura	0.1	0.1
Pesca	0.7	0.8
Sector minero	1.0	1.0
Sector industrial	-0.5	-0.5
Productos alimenticios y bebidas	0.1	0.1
Fabricación de productos de tabaco	-0.9	-0.7
Fabricación de productos textiles	-0.6	-0.6
Fabricación de prendas de vestir; preparado y teñido de pieles	-0.1	-0.1
Curtido y preparado de cueros; calzado; artículos de viaje, maletas, bolsos de mano y similares; artículos de talabartería y guarnicionería	-0.3	-0.3
Transformación de la madera y fabricación de productos de madera y de corcho, excepto muebles; fabricación de artículos de cestería y espartería	-0.8	-0.8
Fabricación de papel, cartón y productos de papel y cartón	-0.2	-0.2
Actividades de edición e impresión y de reproducción de grabaciones	-0.3	-0.3
Coquización, fabricación de productos de la refinación del petróleo y combustible nuclear	-0.5	-0.4
Fabricación de sustancias y productos químicos	-0.5	-0.5
Fabricación de productos de caucho y plástico	-0.5	-0.5
Fabricación de otros productos minerales no metálicos	-0.4	-0.3
Fabricación de productos metalúrgicos básicos	-0.1	-0.1
Fabricación de productos elaborados de metal, excepto maquinaria y equipo	-0.5	-0.5
Fabricación de maquinaria y equipo n.c.p.	-0.8	-0.9
Fabricación de maquinaria de oficina, contabilidad e informática	-1.0	-1.0
Fabricación de maquinaria y aparatos eléctricos n.c.p.	-0.7	-0.7
Fabricación de equipo y aparatos de radio, televisión y comunicaciones	-1.0	-1.0
Fabricación de instrumentos médicos, ópticos y de precisión y fabricación de relojes	-0.9	-0.9
Fabricación de vehículos automotores, remolques y semirremolques	-0.8	-0.8
Fabricación de otros tipos de equipo de transporte n.c.p.	-1.0	-1.0
Fabricación de muebles; industrias manufactureras n.c.p.	-0.4	-0.4
Reciclaje	0.0	0.8
Suministro de electricidad, gas y agua	1.0	1.0
Comercio al por mayor y al por menor	-0.4	-0.7
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	1.0	1.0
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	-0.9	-1.0
Otras actividades de servicios comunitarios, sociales y personales	-0.3	0.4
Partidas no correlacionadas	-0.1	-0.1

Fuente: cálculos Anif con base en Dane.



mercados del exterior, comerciando productos minero-energéticos. También muestra que Colombia presentó los principales riesgos en el comercio de productos industriales. Esto último debido a la falta de competitividad del aparato productivo, a raíz de los problemas estructurales que enfrenta (ver ediciones anteriores del *Boletín de Comercio Exterior*).

- A nivel industrial, el subsector de reciclaje fue el único que se comportó como exportador neto en el período enero-junio de 2015 (con una BCR de 0.8). Entre los comercialmente neutros se encontraron: alimentos y bebidas (con una BCR de 0.1); metales básicos (con una BCR de -0.1); y confecciones (con una BCR de -0.1). Entre tanto, los importadores netos fueron principalmente: productos de la refinación de petróleo (con una BCR de -0.4); sustancias químicas (con una BCR de -0.5); vehículos automotores (con una BCR de -0.8); maquinaria y equipo (con una BCR de -0.8); maquinaria de oficina, contabilidad e informática (con una BCR de -1.0); y equipo de telecomunicaciones (con una BCR de -1.0), entre otros.
- Por último, en el primer semestre de 2015, Colombia fue exportador neto a Panamá y Chipre (ambos con una BCR de 1.0); Cuba (con una BCR de 0.9); y Eslovenia y Portugal (ambos con una BCR de 0.7). Por su parte, Colombia fue importador neto de Francia y Letonia (ambos con una BCR de -0.9); y de Hungría, Austria y Luxemburgo (todos con una BCR de -1.0). De esta forma, los mayores riesgos a nivel comercial se presentaron con países con los cuales se transa muy poco.

#### **Balanza Comercial Relativa según países Enero-junio (2014-2015)**

Enero-junio		
Países	2014	2015
Panamá	1.0	1.0
Chipre	0.9	1.0
Cuba	0.3	0.9
Eslovenia	0.4	0.7
Portugal	0.5	0.7
Francia	-0.8	-0.9
Letonia	-0.1	-0.9
Hungría	-0.9	-1.0
Austria	-1.0	-1.0
Luxemburgo	-1.0	-1.0

Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

## NOTAS DE ACTUALIDAD

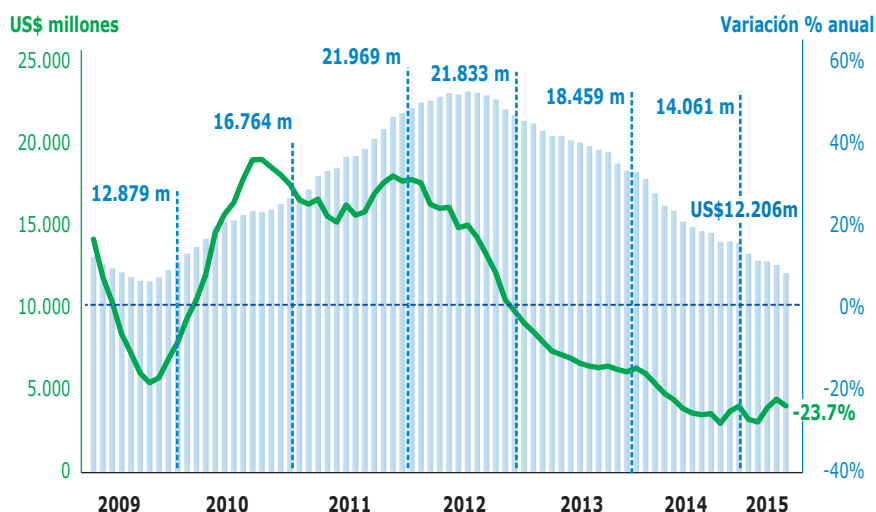
### ¿EN QUÉ VA EL TLC COLOMBIA - EE.UU.?

- En mayo de 2015 se cumplieron tres años desde la entrada en vigencia del Tratado de Libre Comercio (TLC) entre Estados Unidos y Colombia, un acuerdo comercial que ya debería estar mostrando sus frutos en materia de diversificación exportadora de Colombia. Infortunadamente, el balance comercial a la altura del tercer año de operación de dicho TLC resulta todavía muy desfavorable para Colombia.
- Por ejemplo, el total de nuestras exportaciones hacia Estados Unidos ha continuado cayendo (-23.7% anual en los últimos doce meses a mayo de 2015), mientras nuestras importaciones desde Estados Unidos se incrementan (en valor FOB, 0.4% anual en los últimos doce meses a mayo de 2015). Más aún, por primera vez en quince años, Colombia muestra ahora un déficit comercial con Estados Unidos (-US\$4.296 millones en los últimos doce meses a mayo de 2015), su principal socio comercial (27% del total del comercio exportaciones-importaciones de Colombia).
- Es claro que la principal fuente de contracción de nuestras exportaciones se explica por la caída en los productos minero-energéticos, particularmente petróleo. Allí se han juntado de forma muy negativa el desplome de los precios internacionales con la sustitución de importaciones de crudo de Estados Unidos (impulsada por el auge *shale gas-oil*). Si bien las exportaciones diferentes a *commodities* crecieron un 1.6% anual en los últimos doce meses a mayo de 2015, su nivel de US\$2.800 millones luce estancado en los valores pre-TLC, a pesar de que la flotación cambiaria ha permitido corregir su disparidad frente a la Paridad del Poder Adquisitivo (PPA). De forma paradójica, las mayores importaciones obedecen a compra de derivados del petróleo (incluida la gasolina), debido al acoplamiento de Reficar en Colombia, que se espera culmine a finales de 2015.
- Las perspectivas de revitalizar las exportaciones del agro y la industria colombiana, para 2015-2016, no lucen muy promisorias, dados los atrasos de Colombia en materia de competitividad y productividad multifactorial. De una parte, la revolución estructural en materia energética impulsada por Estados Unidos continuará representando un gran desafío para Colombia y, de

otra parte, los “costos Colombia” no se corrigen simplemente por una devaluación real del 25%-30%.

- ¿Qué hacer entonces para potenciar nuevamente nuestras exportaciones agroindustriales hacia Estados Unidos? Anif considera que existen dos campos en los cuales deberá trabajar el país más activamente para aprovechar de mejor manera el TLC con Estados Unidos. El primero es de profundización exportadora, lo cual implica agilizar la “agenda interna”, con el objetivo de mejorar la rentabilidad de potenciales sectores exportadores hacia Estados Unidos. Estamos hablando de abaratar los altos costos de transporte, de energía y las cargas no-salariales que afectan la competitividad del país. La Dian, el ICA y el Invima, que mantienen condiciones precarias, deben agilizar sus operaciones y facilitar mayores flujos comerciales.
- La segunda gran tarea tiene que ver con la diversificación de la canasta exportadora, actualmente recargada en un 70% en *commodities* minero-energéticos. En efecto, cuando el país logró la cifra récord de exportaciones hacia Estados Unidos (US\$22.000 millones en 2011), el componente de petróleo participó con un 70% de esas ventas externas. Flaco favor le hace a este esfuerzo de diversificación exportadora el cierre reciente de la Oficina de Aprovechamiento de los TLCs. Recordemos que en el PND 2010-2014 se había trazado la meta de alcanzar US\$6.000 millones en exportaciones de bienes no tradicionales hacia Estados Unidos y el valor máximo fue de US\$5.471 millones en el año 2012.

#### Exportaciones a EE.UU. (Acumulado en doce meses a mayo de 2015)



Fuentes: Dane y cálculos Anif.

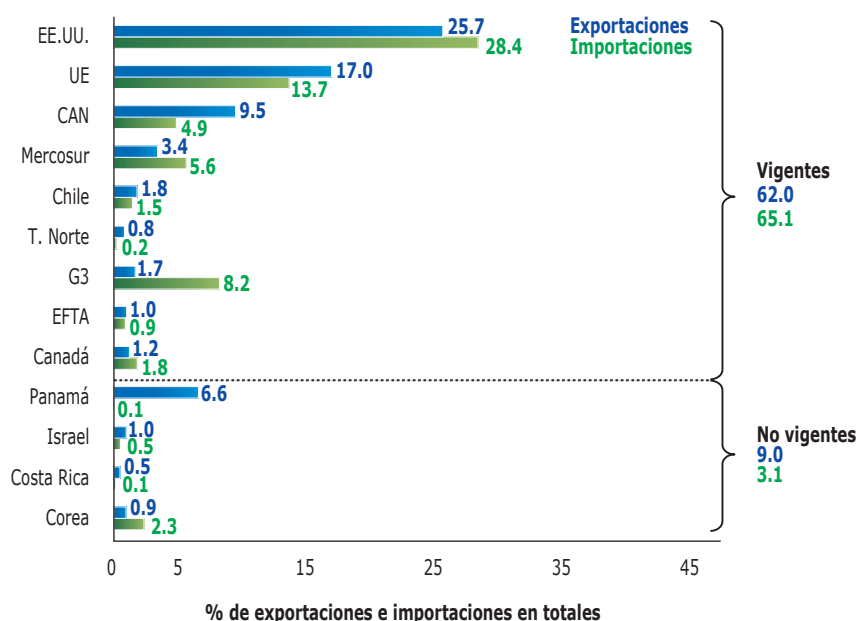
## COMERCIO INTERNACIONAL GLOBAL Y MERCADOS EMERGENTES

- En Colombia, el sector privado continúa forcejeando para mover la Oficina de Aprovechamiento de los Tratados de Libre Comercio (TLCs), mientras que el gobierno, con señales conspicuas de arrepentimiento, anuncia que “no habrá más TLCs por el momento”. En cambio, a nivel global los TLCs continúan moviéndose con gran dinamismo. La noticia más destacada en este frente ha sido el avance en las negociaciones de la Asociatividad Trans-Pacífica (Trans-Pacific Partnership, TPP), cuyo TLC cobijaría a Estados Unidos, Japón y otros diez países (incluyendo Perú, Vietnam y Australia). El TLC de dicho TPP estaría vinculando un 40% del PIB-global.
- Ahora bien, sus negociaciones son complejas y el problema es que se acercan elecciones en Estados Unidos que podrían ponerlas en el congelador hasta 2017. Como suele ocurrir, los temas más espinosos han tenido que ver con “propiedad intelectual”, medio ambiente, mercado laboral y agro. En este último caso, Estados Unidos está haciendo exigencias que Japón difícilmente aceptará. Tal vez por eso, el Congreso de Estados Unidos acaba de aprobarle a Obama otra Ley de *Fast-Track* (como la que le permitió a Clinton acelerar las negociaciones comerciales durante los años noventa).
- Pero el problema no se circunscribe al interior de Estados Unidos, pues el mundo emergente le está poniendo cada vez más presión a través de buscar mayor representatividad dentro de las Multilaterales (FMI-Banco Mundial) y creándole “quintas columnas” mediante el anuncio del Banco Asiático de Infraestructura, impulsado con vehemencia por parte de China y sus socios asiáticos. En efecto, pese a todos los discursos sobre “nivelar la cancha de las multilaterales”, actualmente prevalece la anomalía de una marcada subrepresentación de China, India y Brasil en sus derechos ante el FMI-Banco Mundial.
- La buena noticia para el mundo emergente es que los BRICs (Brasil, Rusia, India y China) están dando pisadas de animal muy grande y están haciendo reaccionar al FMI-Banco Mundial (a riesgo de volverse cada día menos relevantes, aun en el mundo del financiamiento global). Por ejemplo, dichos BRICs han venido impulsando la creación de un nuevo Banco de Desarrollo, así como apoyos al Banco Asiático de Infraestructura

y, más recientemente, soportes al Silk Road Fund, donde el conjunto de aportes señalados solo por China ya representa US\$140.000 millones.

- Lo curioso es que hasta la fecha China ha sido excluida de las charlas al interior del TPP, pues Estados Unidos quiere liderar este proceso. Pero dado el gran impulso de China a esos otros organismos financiadores (arriba señalados), lo que está ocurriendo es que China está abriendo su propia plaza alternativa al TPP. En efecto, China está discutiendo con otros quince países de la región asiática otro gran TLC Asiático, incluyendo a Japón e India, conocido como el RCEP.
- Frente a estos dos colosos TLCs (el TPP liderado por Estados Unidos vs. el RCEP liderado por China), Colombia luce algo desvariado a nivel comercial al hablar simplemente de la Alianza del Pacífico (con Chile, Perú y México). De hecho, es bien sabido que el comercio internacional al interior de dicha Alianza es muy bajo (US\$40.000 millones; alrededor del 4% del comercio total de sus países miembros), lo cual contrasta con el Mercosur (US\$100.000 millones; cercano al 13% del comercio total de sus países miembros). Así, Colombia haría bien en: i) propulsar (en vez de recortar presupuestalmente) la Oficina de Aprovechamiento de los TLCs; ii) acelerar las obras

### Comercio bilateral por TLC (%; 2014)



Fuentes: Dane y cálculos Anif.

de infraestructura para hacer una realidad nuestra operatividad por el Pacífico; y iii) continuar profundizando sus TLCs con Asia, pues claramente estaremos muy rezagados cuando quiera que culminen los procesos del TPP y/o del RCEP.

## LA ALIANZA DEL PACÍFICO Y EL POTENCIAL DE COLOMBIA

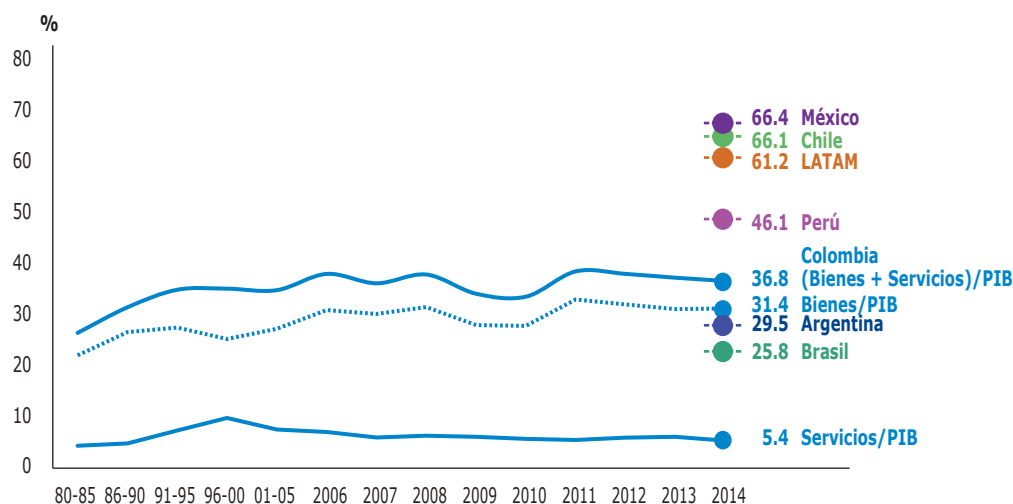
- La Alianza del Pacífico (AP) fue concebida en 2011 como una iniciativa de integración regional, donde se promovería de manera consensuada no solo la libre circulación de bienes, servicios, capitales y personas, sino también la formulación de políticas conjuntas. El objetivo último es impulsar las economías de sus países miembros (México, Chile, Colombia y Perú). Los cuatro países, más allá de compartir el Océano Pacífico, tienen intereses ideológicos en común a favor del libre comercio y de cultura democrática, lo cual evidentemente los ha separado de aquellos que conforman el Mercosur.
- Si bien se podría considerar a los miembros de la AP como socios comerciales naturales entre sí (por su cercanía geográfica), la verdad es que la sinergia comercial entre los países del bloque de la AP ha sido inexistente. Esto se explica por diversos factores: i) el atraso en infraestructura de la región; ii) el levantamiento de barreras arancelarias y no-arancelarias; y iii) el perfil exportador de *commodities* de los países, el cual ha imposibilitado el encadenamiento productivo entre las cuatro economías. Con el ánimo de revitalizar esta poca integración comercial, la AP estableció en su agenda: i) el levantamiento de barreras comerciales y al movimiento de personas; ii) la unificación de mercados financieros; iii) la armonización de políticas entre sus miembros; y iv) el estrechamiento de vínculos con la región Asia-Pacífico.
- Entre los avances más significativos se encuentra la eliminación del arancel en el 92% de los productos y el compromiso de liberar la totalidad del comercio de bienes en 2020. Además del intercambio de manufacturas, también se verían beneficiados los servicios asociados al turismo y a la cadena de alimentos. Otros adelantos tienen que ver con el levantamiento del requisito de visas y flexibilización de las regulaciones financieras. Ha sido de particular importancia la vinculación de México al acuerdo que habían suscrito, en 2012, Chile, Perú y Colombia, bajo el Mercado Integrado Latinoamericano (MILA).



Infelizmente, na harmonização de políticas tan solo se ha logrado una posición conjunta frente al tema de cambio climático.

- Más aun, falta avanzar más ágilmente en el gran potencial de la AP: la Inversión Extranjera Directa (IED). Allí resulta decisivo el interés que ha despertado la AP en países como Japón, Corea y Australia para fortalecer su posición en América Latina, intentando balancear la gran influencia ganada por China en la AP. A este respecto, la CAF está impulsando la creación de un detallado observatorio, el cual buscaría crear mecanismos de comercio e inversión para la AP. También requiere mayor dinamismo la promoción de la AP como destino turístico.
- Ante este panorama, cabe preguntarse: ¿en qué posición se encuentra Colombia frente a los demás miembros de este bloque comercial? Definitivamente no tenemos aún una posición ganadora. Además, de los retos que supone reducir el altísimo “Costo País” para hacer frente a las exigencias de los TLCs, existen múltiples desafíos para lograr una adecuada dinámica comercial con la AP. Por ejemplo, Colombia está en una posición desfavorable en cuanto al grado de apertura de la economía (exportaciones+importaciones/PIB). Tanto México como Chile tienen un grado de apertura del 66%; sin embargo, Perú con el 46% y Colombia con apenas el 37%, presentan un evidente rezago frente a sus pares. También,

#### Colombia: (Exportaciones + Importaciones)/PIB



Fuentes: Banco Mundial, Banco de la República y cálculos Anif.

en materia tributaria, Colombia presenta una tasa efectiva de tributación del 50% vs. el 41% de México, el 38% de Perú y el 27% de Chile.

- Además, la deuda histórica que mantiene el Estado colombiano con el Pacífico resulta en una deficiente infraestructura; presencia de grupos al margen de la ley; y oportunidades mínimas para su población. Ello, por ejemplo, ha llevado a que Colombia haya sido excluida de las negociaciones de la “verdadera Alianza del Pacífico”, que representa el Acuerdo Transpacífico, actualmente impulsado por Estados Unidos y en el cual sí están incluidos México, Chile y Perú.