

# Comentario Económico del día

Director: Sergio Clavijo  
Con la colaboración de Manuel I. Jiménez

Julio 28 de 2011

## Impacto de las Rebajas Arancelarias Unilaterales

En noviembre de 2010, el gobierno nacional decidió sorpresivamente adelantar una serie de rebajas arancelarias de carácter unilateral. Esto después de un arduo trabajo de negociaciones multi y bilaterales conducentes a firmar importantes Tratados de Libre Comercio (TLCs), incluyendo los de Canadá, la Zona Euro y, eventualmente, el de Estados Unidos.

Las justificaciones gubernamentales para ello fueron variadas: i) disminuir la alta dispersión arancelaria; ii) reducir los elevados costos de producción; iii) bajar el sesgo antiexportador; iv) combatir el desempleo; y v) como mecanismo para combatir la apreciación cambiaria, darle supuestamente más usos a la abundancia de dólares en nuestra economía. El resultado más inmediato fue reducir el arancel nominal promedio de Colombia del 12.2% al 8.3% (ver *Informe Semanal* N°. 1063 de marzo de 2011).

Tras casi 9 meses de haber adoptado dichas medidas, resulta útil hacer un primer balance de lo ocurrido en estos frentes. En primer lugar, ha sido evidente que los problemas de apreciación cambiaria persisten, ahora a ritmos del 6% anual. Además, estos se han visto agravados por los influjos especulativos y el mayor endeudamiento externo privado (ver *Informe Semanal* N°. 1075 de mayo de 2011). Esto pone en evidencia que las rebajas arancelarias no eran un instrumento idóneo para combatir la apreciación cambiaria.

En segundo lugar, es posible que algo haya mejorado la eficiencia del sector productivo real, por cuenta del abaratamiento en la importación de insumos y maquinaria. Sin embargo, se requiere una evaluación mucho más profunda antes de aplaudir sus bondades. De hecho, nada se nos ha dicho sobre el efecto del “desplazamiento” de la producción local a manos de la extranjera, por cuenta de esas mayores facilidades de importación, en momentos en que las exportaciones no tradicionales enfrentan sobrecostos de transporte y de contratación laboral.

También han pasado algo desapercibidos los ajustes arancelarios (¿contra-reformas?), de febrero de 2011, motivados por: a) una sobreexposición industrial a la competencia externa; y b) unas mayores facilidades de importación para ciertos productos agropecuarios. El cuadro 1 señala los ajustes arancelarios adicionales, de febrero del 2011, a 528 subpartidas (7% del universo). Sin embargo, ellos no afectaron significativamente el valor promedio del arancel (8.3% para el total), quedando así: materias primas con el 5.9%; bienes de capital con el 5.8% y bienes de consumo con el 15.8%. Esos nuevos ajustes se concentraron en equipos de transporte (quedando en el 8.7%) y en materiales de construcción (5.3%).

El cuadro 2 resalta algunos sectores que quedaron aún más expuestos a la competencia exterior, sin recibir contraprestación alguna y alterando los cronogramas negociados con “tanto rigor” en los TLCs ya mencionados. Por ejemplo, al sector textil se le había rebajado, en noviembre de 2010, sus aranceles del 18% al 9.5%. Pues bien, en febrero de 2011, se le dio “otro empujoncito” rebajando unilateralmente los aranceles de importación al 8.2%, lo cual tiene muy contentos a los productores de China e India. De forma similar, a los plásticos y caucho se les dio también “otra ayudita” rebajando el arancel al 8.1%, impulsando así las importaciones provenientes de China y de Estados Unidos (buena paga a quienes han tardado más de cuatro años en ratificar el TLC con Colombia).

**Continúa**

Director: Sergio Clavijo  
Con la colaboración de Manuel I. Jiménez

Sólo los sectores de metálicos y minerales no metálicos lograron que les elevaran sus aranceles en cerca de 1pps, llevándolos al rango 6.4%-7.3%. Ahora bien, si la apreciación cambiaria esperada era de un 3% para el año 2011 (promedio anual) y ahora se perfila hacia un 6% (ante la ausencia de controles de capital), claramente ello borraría cualquier “protección” adicional que se les hubiera querido otorgar. La única “veladora” protectora que le va quedando al sector industrial colombiano es que continuemos siendo el “Nepal de Sur-América”, aislados de los mercados internacionales por la falta de vías de transporte.

Ah, casi olvidamos mencionar el importante punto del mayor costo fiscal que esto acarrea (cercano a \$1 billón anual, 0.2% del PIB), al no haberse elevado, como en Chile, el IVA para compensar esos menores recaudos. Algunos creen que dicho costo fiscal es inexistente, por la razón coyuntural (algo perversa) de aceleración del volumen de las importaciones (13% anual en lo corrido del año). Una prueba más de las amenazas de desindustrialización antes explicadas.

En síntesis, Colombia tomó la peligrosa vía de otorgar rebajas arancelarias unilaterales en 2010-2011, desconociendo las propias desgravaciones intertemporales negociadas en sus TLCs. Dado el fracaso de la llamada “agenda interna” en temas de infraestructura y los efectos ya visibles de la “enfermedad holandesa”, todo esto amenaza con acelerar la desindustrialización del país. Esto podría tener graves consecuencias en materia de persistente desempleo y, eventualmente, mayores desequilibrios sociales y de inseguridad ciudadana.

Cuadro 1. Estructura arancelaria de Colombia por tipo de bien				
Tipo de bien	Arancel (%) promedio			
	Anterior (1)	Nov. 2010 (2)	Feb. 2011 (3)	Var. (absoluta) (4)=(1)-(3)
<b>Total importaciones</b>	<b>12.2</b>	<b>8.3</b>	<b>8.3</b>	<b>3.9</b>
<b>Bienes de consumo</b>	<b>19.1</b>	<b>15.8</b>	<b>15.8</b>	<b>3.3</b>
Bienes de consumo no duradero	20.0	16.6	16.6	3.3
Bienes de consumo duradero	17.2	13.9	13.9	3.3
<b>Materias primas y productos intermedios</b>	<b>9.9</b>	<b>6.0</b>	<b>5.9</b>	<b>3.9</b>
Combustibles, lubricantes y conexos	8.4	4.9	4.9	3.5
Materias primas y productos intermedios para la agricultura	8.4	6.8	6.8	1.7
Materias primas y productos intermedios para industria	10.0	5.9	5.9	4.1
<b>Bienes de capital y material de construcción</b>	<b>10.3</b>	<b>5.7</b>	<b>5.8</b>	<b>4.5</b>
Materiales de construcción	13.3	5.6	5.3	8.0
Bienes de capital para la agricultura	9.9	5.0	5.0	4.9
Bienes de capital para la industria	9.0	4.9	5.1	3.8
Equipo de transporte	12.5	9.1	8.7	3.7
<b>Bienes no clasificados</b>	<b>12.2</b>	<b>10.5</b>	<b>10.5</b>	<b>1.7</b>
Partidas no correlacionadas	12.2	10.5	10.5	1.7

Fuente: cálculos Anif con base en Dane y Ministerio de Comercio, Industria y Turismo.

Cuadro 2. Sectores más y menos expuestos con la Reforma Arancelaria				
Sector	Arancel (%) promedio			
	Anterior (1)	Nov. 2010 (2)	Feb. 2011 (3)	Var. (absoluta) (4)=(1)-(3)
Fabricación de productos textiles	18.0	9.5	8.2	9.8
Fabricación de productos de caucho y plástico	16.4	8.8	8.1	8.3
Productos elaborados de metal	14.4	6.6	7.3	7.1
Otros productos minerales no metálicos	13.1	5.8	6.4	6.7
Industria maderera	13.3	6.5	6.7	6.7
Fabricación de sustancias y productos químicos	6.9	4.9	5.0	1.9
Fabricación de instrumentos médicos	7.1	5.4	5.5	1.6
Sector agropecuario, ganadería, caza y silvicultura	12.2	11.5	11.5	0.7
Fabricación de maquinaria de oficina	5.5	5.0	5.0	0.5
Sector minero	5.3	5.0	5.0	0.3

Fuente: cálculos Anif con base en Dane y Ministerio de Comercio, Industria y Turismo.