

# Comentario Económico del día

Director: Sergio Clavijo  
Con la colaboración de Alejandro Fandiño

Junio 14 de 2011

## Riesgos y regulación bancaria: ¿Qué tanto se ha avanzado globalmente?

La grave crisis financiera global del periodo 2007-2009 ha dejado claro que los mercados financieros son incapaces de autorregularse: ellos se sobre-apalancaron, eludieron la regulación para “crecer por fuera del balance” (sin generar las garantías-coberturas requeridas) y, lo más grave, cooptaron las calificadoras de riesgo y las entidades de certificación contable (falseando sus estados financieros y difiriendo peligrosamente el impacto de las contingencias).

Solucionar esta lamentable situación de la llamada “arquitectura financiera internacional” ha requerido virar “unos 90 grados” hacia enfatizar la “regulación prudencial” y preventiva, no solo curativa. Los gobiernos, los bancos centrales y las multilaterales vienen trabajando en esta dirección bajo la sombra del *Financial Stability Board* (FSB), (ver *Informe Semanal* No. 1053 de Noviembre de 2010).

Uno de los temas que requiere mayor atención tiene que ver con la forma de generar capital disponible bancario (componente de “capital tangible” o *Tier-1*) para enfrentar los ciclos económicos. Cabe recordar que, bajo la “plantilla” regulatoria de Basilea I, las exigencias mínimas de capital debían ser del 8%, pero allí se incluía formas de capital poco líquidas, tales como deuda subordinada, provisiones e instrumentos híbridos (ver, L. Clavijo, “Basilea-III” revista *Carta Financiera* No. 153 de Ene-Mar. de 2011).

Ahora Basilea III intenta elevar el capital disponible (*Tier-1*) a un mínimo de 6%, frente al 4% que se observó durante la crisis en muchas entidades con riesgo sistémico y fortalecer el componente complementario (*Tier-2*), de tal manera que este capital contingente sea “fácilmente” convertible a la hora de requerir el 8% de capital bajo momentos de tensión financiera.

A este respecto cabe preguntarse: ¿Cuáles han sido los avances más significativos que se han hecho en materia de implementación hacia políticas “macro-prudenciales” durante 2010-2011, una vez que ha bajado la turbulencia financiera internacional?

Uno de los hechos más importantes ha tenido que ver con el informe presentado, en abril del 2011, por la “Comisión Independiente de Gran Bretaña”, liderada por John Vickers. Allí se recomienda, primero, elevar las exigibilidades mínimas de capital (*Capital Total = Capital Tier 1 + Capital Tier 2*) de las entidades bancarias del 8% al 10%, en línea con lo “presupuestado” por Basilea III hacia el 2019.

Continúa

**CRÉDITOS DE LIQUIDEZ  
Y CARTERA ORDINARIA.**

Dos excelentes alternativas  
para poner en marcha los proyectos más importantes de su empresa.

[www.bancoavillas.com.co](http://www.bancoavillas.com.co)

Somos  **AVAL**

 Somos **Banco AV Villas**

Director: Sergio Clavijo

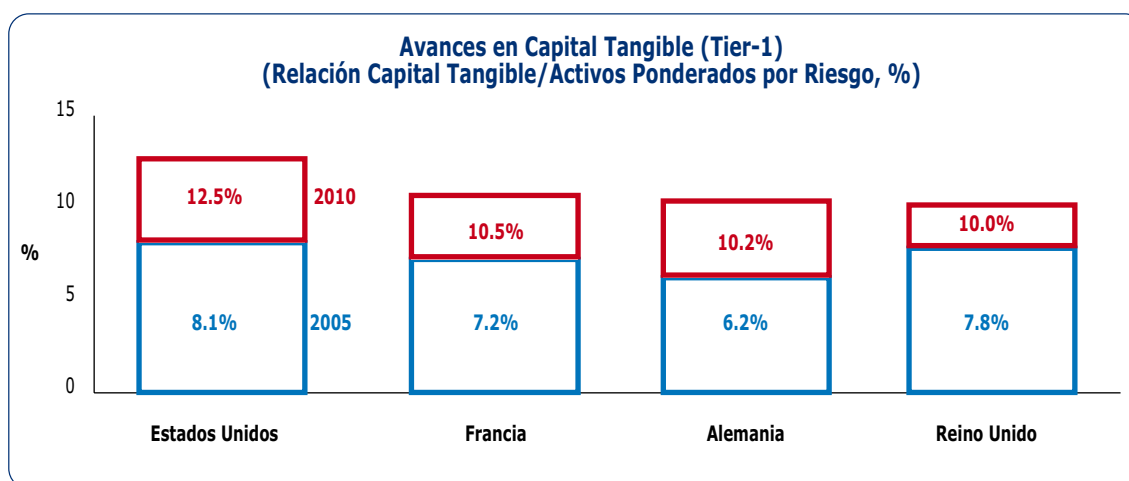
Con la colaboración de Alejandro Fandiño

En segundo lugar, dicha Comisión sugiere “cercar el ahorro del público” (protegerlo) de la exposición financiera resultante de actividades de la “zona gris” de “posiciones propias de inversión” del grupo financiero allegado al respectivo banco. Bajo este enfoque, los bancos podrían seguir operando en los mercados de capital, pero con su propio capital y sin arriesgar el dinero de sus cuenta habientes, lo cual apunta a fortalecer el tema de las llamadas “murallas chinas”, la cual fracaso estrepitosamente por la laxitud empleada en materia de titularizaciones y en las operaciones de derivados (*credit default swaps*). En el caso de los Estados Unidos, la Ley *Dodd Frank* pretende ir más lejos al requerir una completa separación contable y operativa entre el módulo de intermediación bancaria y las de banca de inversión, aplicando el principio de “la Regla Volcker”. Así, los bancos comerciales no podrían realizar corretajes por cuenta propia (*proprietary trading*), ni crear fondos de cobertura o de capital privado.

Con la idea de manejar de forma precautelativa los ciclos económicos, Basilea III también ha incluido el componente de capital “amortiguador”. Así, para el 2018, las instituciones bancarias con potencial riesgo sistémico deberán disponer de un 2.5% de capital tangible adicional (Tier-1). Como se observa en el gráfico adjunto, los bancos ya han venido aumentando este componente y actualmente ya supera el mínimo de Basilea III.

Como es sabido, si bien este manejo “macro-prudencial” va en la línea correcta, el nivel de capital debe estudiarse con sumo cuidado, pues este puede llegar a representar un elevado “costo de oportunidad”. Un exceso de requerimiento de capital puede significar un encarecimiento inmediato del acceso al crédito y una eventual desaceleración de la actividad económica, en momentos en que aún no es clara la recuperación del mundo desarrollado para los años 2011-2012. Cálculos preliminares del BIS hablan de un posible sacrificio en materia de crecimiento del orden de -0.4% por cuenta de esa mayor exigencia de capital, pero el IIF lo estima en -3.1% durante los próximos cinco años.

En síntesis, vemos cómo el diagnóstico de falta de regulación se ha ido traduciendo en límites a operaciones “fuera de balance”, mayor supervisión en la “zona gris” y esfuerzos por generar mayor disponibilidad de capital en momentos de tensión financiera (capital convertible y líquido). Estados Unidos y Gran Bretaña están liderando el camino, afinando el tinglado que ya se ha esbozado bajo Basilea III, pero ahora el FSB tiene la difícil tarea de acelerar el paso de implementación y supervisar (bajo el BIS y el G-20) el cumplimiento de las “metas volantes” en el horizonte 2011-2018.



Fuente: Cálculos de Anif basados en el Banco Central Europeo y FDIC.