

**JULIO 14  
DE 2026**

No. 1711

## **EQUIPO DE INVESTIGACIONES**

### **Presidente**

José Ignacio López

### **Vicepresidente**

Luz Magdalena Salas

### **Jefe de estudios macroeconómicos**

Valentina Guio

### **Jefe de estudios sectoriales**

Fabián Suárez

### **Investigadores**

María Carolina Gutiérrez

María Paula Campos

Thomas Martínez

Daniel Aguilar

Luis Felipe González

Nicole Torres

Karen Lozano

Sebastián Díaz

ISSN 1794-2616

### **CON EL APOYO DE:**



## **La ilusión y la competencia siempre están vivas**

- El valor de mercado de las plantillas de los equipos de fútbol resulta ser un espejo imperfecto de los resultados: existe una relación positiva entre lo que cuesta una selección y su desempeño, pero la amplia dispersión de los datos muestra que el dinero inclina las probabilidades con muchos matices.
- Las grandes sorpresas rindieron muy por encima de su valor: México firmó el mejor rendimiento de la fase de grupos pese a una plantilla modesta, acompañado de un bloque africano (Marruecos, Costa de Marfil y Senegal) y de debutantes como Cabo Verde, mientras varias potencias caras cayeron temprano: Alemania y Países Bajos en la ronda de 32 equipos y Brasil en octavos.
- De cara a las etapas eliminatorias, la valoración era un determinante clave para los chances: los cuatro favoritos de Opta a ser campeones fueron Francia (18,7%), Argentina (16,3%), España (13,5%) e Inglaterra (9,7%).
- Un euro adicional en el valor de nómina no necesariamente aumenta la probabilidad de éxito: Argentina lidera en eficiencia al convertir cada €1.000 millones en 20,2 puntos de probabilidad de título, mientras plantillas caras como Alemania (4,6) y Portugal (4,7) ofrecen los retornos menos proporcionales. Colombia, se ubicaba cuarta (10,6), entre las selecciones que mejor capitalizan su valor deportivo.

## **EL ESPEJO ECONÓMICO DEL FÚTBOL**

Desde el pasado 11 de junio, el Mundial de Fútbol 2026 concentró la atención global sobre un certamen que, por primera vez en la historia, reunió a 48 selecciones bajo la organización conjunta de Estados Unidos, México y Canadá, con 104 partidos disputados a lo largo de poco más de un mes. Más allá del espectáculo deportivo, el torneo constituye uno de los mayores eventos económicos del planeta, y ofrece una oportunidad singular para examinar cómo las variables económicas se entrelazan con el desempeño en la cancha.

En este informe abordamos una cuestión que conecta ambos mundos: ¿el dinero necesariamente es un espejo de los resultados? Para sumarnos a la discusión de esta pregunta, tomamos como referencia el valor de mercado de las plantillas de todas las selecciones participantes, la valoración que el mercado de fichajes asigna a cada jugador, agregada por selección, y lo contrastamos con dos medidas de desempeño: el rendimiento efectivo en la fase de grupos y la probabilidad de avanzar en las eliminatorias. El valor de mercado podría interpretarse como una aproximación al “capital deportivo” acumulado por cada país, y su comparación con los resultados puede dar una señal de cuánto de lo que ocurre en el campo estaría realmente relacionado con el poderío económico de las plantillas.

## UN TORNEO DEL TAMAÑO DE UNA ECONOMÍA

Las dimensiones económicas del Mundial son comparables a las de una economía nacional. La FIFA estima ingresos cercanos a US\$8.900 millones durante el mundial de 2026, impulsados por los derechos de televisión, la venta de entradas y los acuerdos comerciales. Sobre esa base, el organismo repartirá una bolsa de premios récord superior a los US\$870 millones, de los cuales cerca de US\$671 millones se asignan según el desempeño deportivo: cada selección participante recibió como mínimo US\$12,5 millones y el campeón se llevará más de US\$50 millones. El torneo consolida así una lógica en la que el mérito deportivo se traduce, de manera directa, en recompensa económica.

Esa lógica se apoya en un reparto asimétrico del talento y su valoración. Las plantillas más valiosas del torneo, encabezadas por Francia, Inglaterra y España, todas por encima de los €1.200 millones, multiplican por decenas el valor de las selecciones más modestas, como Cabo Verde, Haití o Curazao, cuyas plantillas apenas alcanzan una fracción de esas cifras. Según cálculos de ANIF, el coeficiente de Gini del valor de mercado de las 48 plantillas se ubica en

0,53, un nivel intermedio dentro de los últimos mundiales: existe concentración, pero la ampliación del torneo a 48 equipos no la agravó de manera excepcional. La pregunta relevante, entonces, es si esa desigualdad en la valoración se traduce mecánicamente en una desigualdad de resultados. De antemano, adelantamos que la respuesta a esta pregunta se da de forma matizada.

## EUROS Y GOLES: UNA RELACIÓN DISTORSIONADA

El Gráfico 1 relaciona el valor de mercado de cada selección con su rendimiento en la fase de grupos, medido como la suma de puntos y diferencia de gol (una métrica que combina el resultado y la contundencia), y distingue por color la confederación de cada equipo. La nube de puntos confirma una asociación positiva. Podemos decir que, en promedio, las plantillas más caras obtuvieron mejores registros, y en la esquina superior derecha se concentra el bloque europeo de alto valor que se mencionó anteriormente, dando indicios del poder predictivo inicial de la valoración: Francia, Inglaterra, España, Portugal y Alemania, acompañado a estos están las sudamericanas Argentina y Brasil. Francia y Argentina, además de figurar entre las más valiosas, encabezaron el rendimiento, con campañas de nueve puntos y diferencias de gol abultadas.

Sin embargo, la dispersión es amplia, y es justamente ahí donde la variación enriquece la historia. Por debajo de la línea de valor, pero muy a la derecha en rendimiento, aparecen los de gran desempeño en relación con su precio. El caso más elocuente es México: con una de las plantillas de menor valor entre las protagonistas<sup>1</sup>, firmó el mejor rendimiento de la fase de grupos junto a las potencias. Le siguen un nutrido bloque africano conformado con la importante participación de Marruecos, Costa de Marfil y Senegal, que rindió por encima de lo que dice su valoración, y sorpresas como Ecuador y la excepcio-

<sup>1</sup> Es necesario contrastar también la valoración de las selecciones a las que se enfrentó en la fase de grupos.

nal debutante Cabo Verde, que clasificaron superando a rivales de mayor legado en el deporte. En el extremo opuesto se ubican los nombres que por sus registros históricos dejaron un poco que desear: Turquía y Uruguay, con plantillas de valor medio-alto, no solo rindieron por debajo de su cotización, sino que lamentablemente no superaron la fase de grupos.

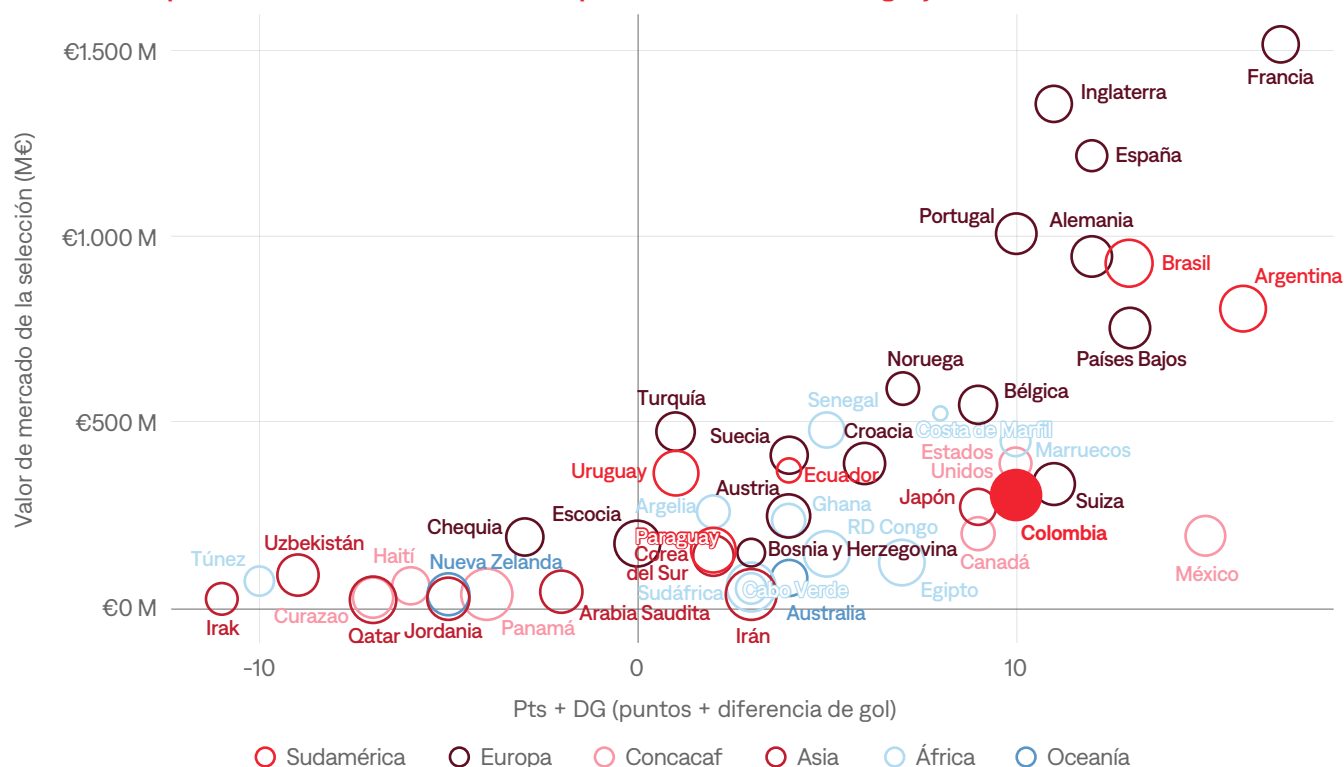
Para el caso particular de Colombia, esta se situó en el gráfico como uno de los casos más eficientes, resaltando por su valor intermedio y su desempeño por encima del promedio. La selección nacional ocupó la primera posición del Grupo K, concediendo un solo gol en tres partidos, un registro defensivo notable frente a rivales más cotizados. Según fuentes de opinión experta, el desempeño de nuestra selección mostró en la fase de grupos una solidez colectiva y táctica que compensa de forma motivante una diferencia de valor de mercado.

La lectura de conjunto es clara: el valor de mercado es un predictor útil, pero imperfecto. Se puede identificar una tendencia general; las nóminas más costosas rinden más, pero deja un amplio margen para que la preparación, la cohesión y la táctica sigan liderando la escritura del guion. Esta asociación imperfecta entre valor de mercado y juego da una perspectiva técnica de lo bello de este deporte, mostrando que la ilusión es completamente plausible aun cuando los números dicen lo contrario.

## EL VALOR DE LLEGAR LEJOS

Si la fase de grupos mide lo que ya ocurrió, las eliminatorias invitan a mirar hacia adelante. La tabla 1 toma las 32 selecciones que clasificaron y cruza el valor de sus plantillas con la probabilidad de avanzar estimada por el supercomputador de Opta al cierre de la fase de grupos,

**Gráfico 1. Dispersión de selecciones: relación de puntos más diferencia de gol y valor de mercado**



Fuente: elaboración ANIF con base en Transfermarkt y FIFA.

una herramienta que simula el torneo miles de veces para asignar a cada equipo una probabilidad de alcanzar cada ronda. Tomaremos sus estimaciones como referencia.

Aquí la relación entre dinero y expectativa es más estrecha que en los grupos: los cuatro grandes favoritos al título, Francia, Argentina, España e Inglaterra, con probabilidades de ser campeones de 18,7%, 16,3%, 13,5% y 9,7%, respectivamente, son también algunas de las plantillas más valiosas del certamen. El mercado y el modelo coinciden en que, cuando el margen de error se estrecha en las rondas decisivas, el poderío de las plantillas pesa más. No obstante, persisten los casos de eficiencia: Marruecos y Croacia figuraban con probabilidades de avance superiores a las que su valor sugeriría, ofreciendo un muy

buen rendimiento y posicionamiento dentro del cuadro. Colombia, por su parte, llegó a las eliminatorias con una probabilidad del 71,9% de superar los octavos, pero con apenas un 3,2% de coronarse campeona: un reflejo de que, pese a su buen grupo, el salto hacia los favoritos seguía siendo grande.

El desarrollo posterior de las eliminatorias ofreció una validación elocuente de esta lectura. Varias de las plantillas más valiosas cayeron antes de lo esperado, como fue el caso de Alemania y Países Bajos, que quedaron eliminadas ya en la ronda de 32 equipos, y Brasil no superó los octavos, mientras que selecciones de valor más modesto como Marruecos, Noruega y Suiza se abrieron paso hasta los cuartos de final. La eliminación de Colombia frente a

**Tabla 1. Probabilidades que Opta Asignó a los clasificados en cada etapa**

| Selección            | Octavos | Cuartos | Semifinal | Final | Campeón |
|----------------------|---------|---------|-----------|-------|---------|
| Francia              | 81,5    | 58,3    | 42,7      | 28,4  | 18,7    |
| Argentina            | 89,2    | 70,5    | 49,6      | 30    | 16,3    |
| España               | 85,2    | 54,4    | 39,6      | 22,7  | 13,5    |
| Inglaterra           | 84      | 53,7    | 31,9      | 18,6  | 9,7     |
| Brasil               | 68,9    | 43,8    | 24,7      | 13,7  | 6,5     |
| Países Bajos         | 61,2    | 43,4    | 19,3      | 10,1  | 5,1     |
| Portugal             | 67,4    | 30,8    | 19,9      | 9,5   | 4,7     |
| Alemania             | 78,6    | 30,6    | 17,9      | 8,7   | 4,4     |
| Colombia             | 71,9    | 41,8    | 17,9      | 8     | 3,2     |
| Noruega              | 67,8    | 31,3    | 15,1      | 7,2   | 3       |
| Estados Unidos       | 78,5    | 42,5    | 15,4      | 5,7   | 2,5     |
| Suiza                | 65,2    | 33,8    | 14        | 5,8   | 2,2     |
| México               | 61,4    | 28,3    | 12        | 5     | 1,8     |
| Marruecos            | 38,8    | 24,3    | 8,7       | 3,8   | 1,6     |
| Bélgica              | 56,9    | 30,1    | 10,9      | 4     | 1,6     |
| Japón                | 31,1    | 15,4    | 6,8       | 2,9   | 1       |
| Ecuador              | 38,6    | 13,6    | 5,2       | 1,9   | 0,6     |
| Croacia              | 32,6    | 9,9     | 4,7       | 1,6   | 0,6     |
| Senegal              | 43,1    | 19,8    | 5,8       | 1,6   | 0,5     |
| Canadá               | 68,3    | 25,2    | 5,8       | 1,7   | 0,5     |
| Egipto               | 53,6    | 14,1    | 5,8       | 1,8   | 0,4     |
| Australia            | 46,4    | 11,5    | 4,4       | 1,3   | 0,3     |
| Suecia               | 18,5    | 6,9     | 2,8       | 0,9   | 0,3     |
| Ghana                | 28,1    | 12,2    | 3,6       | 1,1   | 0,3     |
| Costa de Marfil      | 32,2    | 9,5     | 3,2       | 1,1   | 0,2     |
| Argelia              | 34,8    | 12,3    | 3,4       | 0,9   | 0,2     |
| Paraguay             | 21,4    | 4,2     | 1,6       | 0,5   | 0,1     |
| Austria              | 14,8    | 4,8     | 2         | 0,4   | 0,1     |
| Bosnia y Herzegovina | 21,5    | 7,6     | 1,7       | 0,4   | 0,1     |
| Sudáfrica            | 31,7    | 7,1     | 1,2       | 0,2   | 0       |
| RD Congo             | 16      | 4,4     | 1,1       | 0,3   | 0       |
| Cabo Verde           | 10,8    | 4       | 1,2       | 0,2   | 0       |

Fuente: adaptación de ANIF con base en Opta.

Suiza en octavos, precisamente ante una de esas selecciones eficientes, se pueden leer bajo la misma línea lógica, diciendo que cuando el fútbol es de eliminación directa, un partido puede más que una diferencia de valor acumulada durante años.

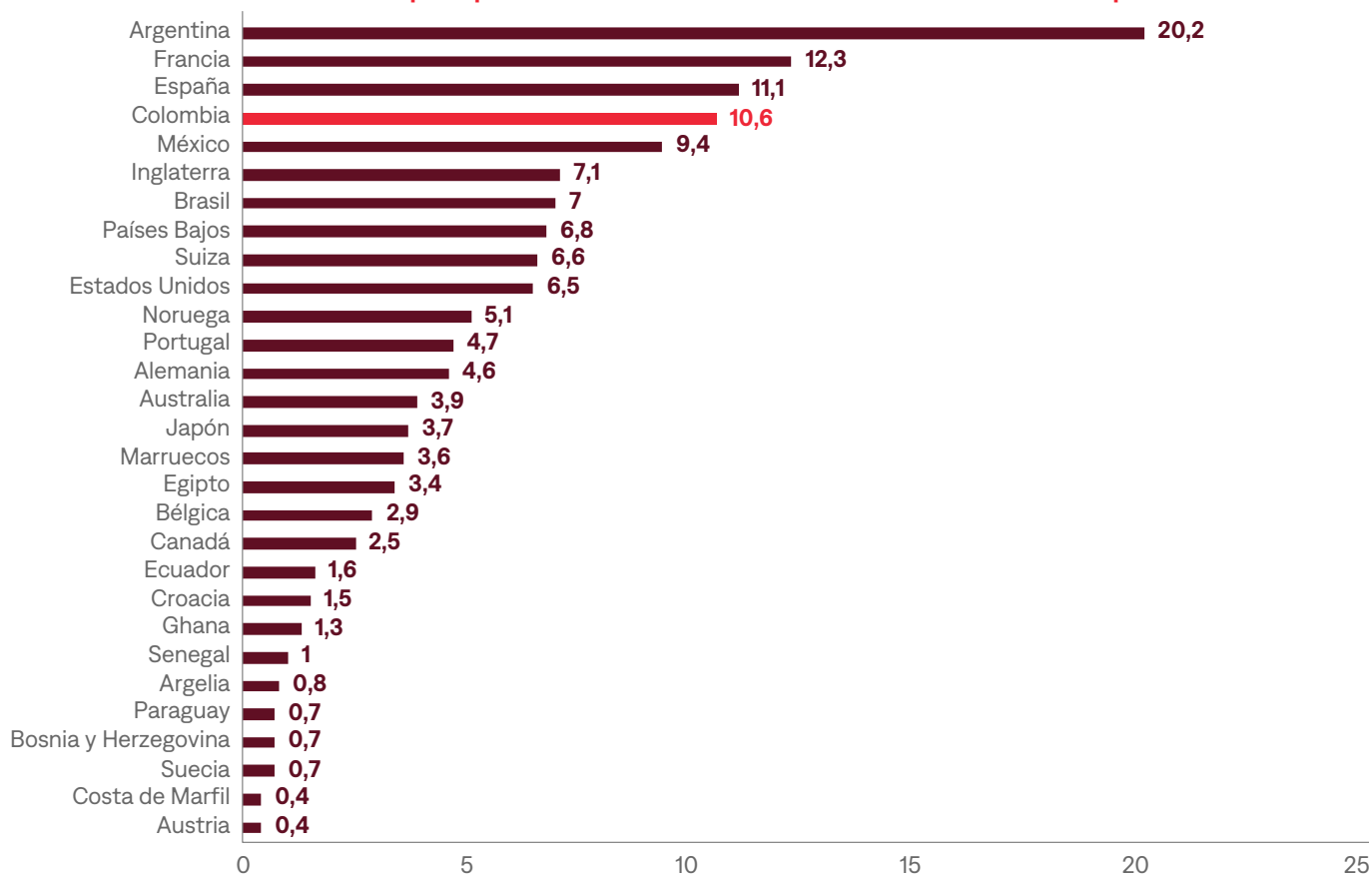
## EL RETORNO DECRECIENTE DE LA VALORACIÓN

Los dos indicadores anteriores dan señales del valor y el desempeño por separado. Finalmente, generamos un tercer ángulo que los combina en una sola métrica, una proxy de eficiencia. El Gráfico 2 presenta ese indicador, calculado como la probabilidad de título (en puntos por-

centuales) por cada €1.000 millones de valor de mercado. La intuición detrás es la siguiente: un valor alto señala a las selecciones cuyo valor de mercado apunta a un incremento en sus expectativas de éxito.

El gráfico 2 revela una disparidad enorme en términos de eficiencia. De manera ex ante, Argentina encabeza con el ranking (20,2 puntos de probabilidad por cada €1.000 millones), muy por delante de Francia (12,3) y España (11,1): con una plantilla que vale cerca de la mitad que la francesa, la albiceleste alcanza una probabilidad de título casi equivalente. Le siguen, de forma llamativa, selecciones de valor modesto que puntúan alto precisamente porque su inversión es baja: Colombia aparece cuarta (10,6), por delante incluso de México (9,4), Inglaterra (7,1) y Brasil (7,0). En

**Gráfico 2. Probabilidad de ser campeón por cada €1.000 millones de valor de mercado. Puntos porcentuales**



Fuente: elaboración ANIF con base en Transfermarkt y Opta.

los últimos peldaños, varias de las plantillas más caras del torneo ofrecen los retornos de ilusión con menos correspondencia, como por ejemplo Alemania (4,6) y Portugal (4,7), con un valor muy alto para una probabilidad de título comparativamente baja.

El patrón le hace bien al fútbol, ayuda a soportar la idea de que la competencia siempre estará viva. Por sí solo, estaría señalando que el rendimiento probabilístico puede ser decreciente respecto al valor. A medida que crece la inversión en la plantilla, cada euro adicional no necesariamente estaría incrementando proporcionalmente la probabilidad de ser campeón, para 2026 esta relación estaría mostrando proporcionalidades discontinuas respecto a la valoración.

## EL DINERO AQUÍ ES MÉRITO, PERO NO SIEMPRE EFICIENCIA

El Mundial 2026 es uno más de los que ha venido confirmando que el fútbol es, también, un fenómeno económico al entenderse este como un magno evento, y que el valor de mercado de las plantillas es uno de los

pocos lentes tangibles para hacer una lectura del torneo. Los datos confirman que en general hay una relación positiva y consistente entre el dinero, el talento y los resultados. Si bien parte de la magia del torneo es que este se llena de sorpresas y polémicas, las selecciones más valiosas tienden a rendir más y a llegar más lejos, y esa asociación se intensifica en las instancias más decisivas.

Evidenciamos en este informe una realidad matizada: la dispersión de los resultados es amplia, hay sorpresas completamente inesperadas de selecciones modestas y la caída temprana de varias potencias, mostrando que, para esta ocasión, y para bien del juego y el espectáculo, el valor de mercado puede inclinar las probabilidades, pero no determina su materialización.

Para una economía como la nuestra, cuya selección volvió a rendir por encima de su valoración, el mensaje trasciende lo deportivo. Análogo al desarrollo económico, contar con más recursos ayuda, pero no basta. Los insumos generados en este informe ayudan a reforzar esa idea común de nuestro país en este deporte, y es que aquí siem-

## INDICADORES ECONÓMICOS

## FECHAS CLAVE Julio 13 al 17 de 2026

**LUNES 13**  
Colombia: festivo  
China: Balanza comercial, junio

**MARTES 14**  
EE.UU: Inflación, junio  
China: PIB 2T2026

**MIÉRCOLES 15**  
Colombia: Índice de Producción Industrial, mayo  
EE.UU: IPP, junio  
Canadá: Decisión de tasa de interés

**VIERNES 17**  
Zona Euro: Inflación, junio  
EE.UU: Confianza del Consumidor, julio

### \$MM(1) CAMBIO PORCENTUAL ANUAL

|                                    | Fecha de corte | 26 junio 2026 | A la última fecha | Un mes atrás | Tres meses atrás | Un año atrás |
|------------------------------------|----------------|---------------|-------------------|--------------|------------------|--------------|
| 1. Medios de pago (M1)             |                | 229.644       | 11,8              | 12,1         | 12,8             | 16,0         |
| 2. Base monetaria (B)              |                | 192.245       | 12,4              | 14,8         | 14,6             | 14,9         |
| 3. Efectivo                        |                | 150.664       | 11,9              | 14,1         | 14,7             | 21,6         |
| 4. Cuentas corrientes              |                | 78.981        | 11,7              | 8,3          | 9,4              | 6,6          |
| 5. Cuasidineros                    |                | 741.547       | 10,1              | 9,4          | 12,5             | 10,6         |
| 6. Total ahorro bancos comerciales |                | 370.926       | 12,3              | 11,7         | 16,4             | 9,9          |
| 7. CDTs                            |                | 370.218       | 7,8               | 7,1          | 8,8              | 11,3         |
| 8. Bonos                           |                | 20.542        | 4,2               | -2,5         | -7,7             | -23,9        |
| 9. M3                              |                | 1.020.712     | 10,3              | 10,8         | 12,1             | 10,7         |
| 10. Cartera total                  |                | 728.369       | 9,7               | 9,1          | 9,6              | 5,2          |
| 11. Cartera moneda legal           |                | 713.655       | 10,1              | 9,4          | 10,1             | 5,5          |
| 12. Cartera moneda extranjera      |                | 14.714        | -5,9              | -4,3         | -7,5             | -5,1         |
| 13. TES®                           | 10-jul-26      | 760.359       | 18,9              | 18,4         | 13,5             | 15,6         |
| 14. I.P.C.                         | Jun            |               | 6,14              | 5,84         | 5,56             | 4,82         |
| 15. IPC sin alimentos              | Jun            |               | 5,98              | 5,79         | 5,40             | 4,94         |
| 16. IPC de alimentos               | Jun            |               | 6,83              | 6,05         | 6,27             | 4,31         |
| 17. TRM (\$/US\$)                  | Jul14          | 3.248,87      | -18,86            | -16,19       | -15,82           | 1,49         |

### VALORES ABSOLUTOS

|                                 |               |          |          |          |          |
|---------------------------------|---------------|----------|----------|----------|----------|
| 18. Reservas internacionales®   |               | 67.013   | 67.301   | 66.436   | 64.993   |
| 19. Saldo de TES (\$MM)         |               | 760.359  | 742.559  | 680.006  | 639.609  |
| 20. Unidad de Valor Real (UVR)  | Jul14         | \$ 415,6 | \$ 415,6 | \$ 407,2 | \$ 392,7 |
| 21. DTF efectiva anual          | 14-jul/19-jul | 10,16    | 9,93     | 10,01    | 8,92     |
| 22. Tasa interbancaria efectiva | Jul9          | 11,97    | 11,24    | 11,23    | 9,25     |

(1) Miles de millones de pesos. (2) Saldo TES del sector público. (3) Millones de dólares.  
Nota: Las reservas internacionales y el saldo de TES están con corte al 10 de julio, último corte disponible.  
La tasa interbancaria está con corte al último resultado disponible.  
Fuente: cálculos ANIF con base en el Banco de la República.