

# Comentario Económico del Día

Julio 22 de 2021



## Las consecuencias de un mes de bloqueos y manifestaciones

La publicación de los resultados de los indicadores líderes, el pasado 15 de julio, da paso a evaluar el estado de reactivación económica que presentan los sectores de industria, comercio y construcción, con corte de mayo de 2021. A diferencia del ejercicio que hemos realizado con anterioridad, en esta ocasión no solo se analizará el efecto de la emergencia sanitaria y de las medidas implementadas para la contención del virus SARS-CoV-2, sino que a su vez se evaluará el impacto de las protestas y los bloqueos experimentados en el mes de mayo. Para tal fin, se comparan los desempeños presentados en el mes con aquellos observados en mayo de 2020 y mayo de 2019. Con el fin de entender el estado real de la reactivación, más allá del rebote estadístico que se presenta por hacer la comparación respecto a los malos desempeños experimentados en mayo de 2020.

Cabe señalar que, el desarrollo de las protestas y los bloqueos en el marco del paro nacional jugaron un papel determinante en el desempeño que los sectores presentaron en mayo. De hecho, es la primera vez desde el inicio de la pandemia, en marzo de 2020, que la principal explicación de los resultados observados en los indicadores no se encuentra relacionada con el virus. Especialmente, en los resultados observados en el suroccidente del país. Territo-

rio que se vio afectado de manera contundente por los acontecimientos del mes.

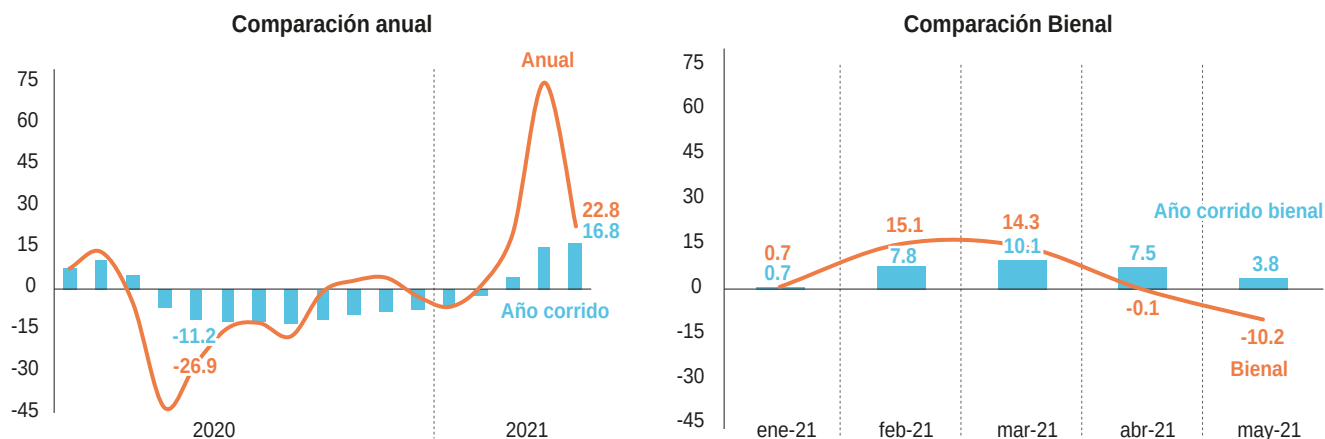
En este *Comentario Económico del Día* analizaremos en detalle los resultados de los indicadores líderes del mes de mayo. Nos concentraremos en el efecto individual del paro sobre cada uno de los sectores, revisando el comportamiento de cada una de las ramas y de las actividades que la componen. De igual manera, analizamos los efectos a nivel territorial.

### Comercio Minorista

A pesar de las protestas y bloqueos, el comercio minorista en el mes de mayo presentó un crecimiento de las ventas reales a nivel anual de 22.8% (frente a la caída de 26.9% presentada en mayo del 2020), ver Gráfico 1. Todos los subsectores, menos el de alimentos, presentaron variaciones positivas, siendo los que más crecieron: (i) calzado y artículos de cuero con una variación de 343.2% vs. -83.3% el año previo; (ii) prendas de vestir y textiles (203.4% vs. -73.3%); y (iii) otros vehículos (116.5% vs. -58.0%). Lo anterior, es un indicio de que la demanda por bienes durables y semidurables se ha recuperado notoriamente. Ahora bien, los peores subsectores fueron:



**Gráfico 1. Ventas comercio minorista  
(Variación %, a mayo de 2021)**



Fuente: cálculos ANIF con base en DANE.

(i) alimentos, con una variación de -7.6% vs. 8.2% el año previo; (ii) equipos electrónicos (3.4% vs -12.7%) y (iii) productos de aseo personal (8.9% vs. -11.1%). Como se observa, el único subsector que presentó una contracción fue el de alimentos, lo cual responde a que, dada la preocupación por la pandemia y las menores posibilidades de comprar bienes diferentes a los de primera necesidad, la demanda por ese tipo de bienes, entre ellos los alimentos, en mayo del año pasado fue mucho mayor de lo que fue este año. Además, es en ese subsector en el que se ven los efectos de los bloqueos y manifestaciones que afectaron las cadenas de distribución, especialmente en el suroccidente del país.

Es así como el departamento de Valle del Cauca, cuya ciudad principal fue el epicentro del paro nacional, presentó el peor desempeño del comercio minorista con una variación anual de -1.9%. En contraste, Santander tuvo el mejor con una variación de 39.7% (que dista bastante del resultado de mayo de 2020 en el que la actividad en el departamento decreció un 30.2%).

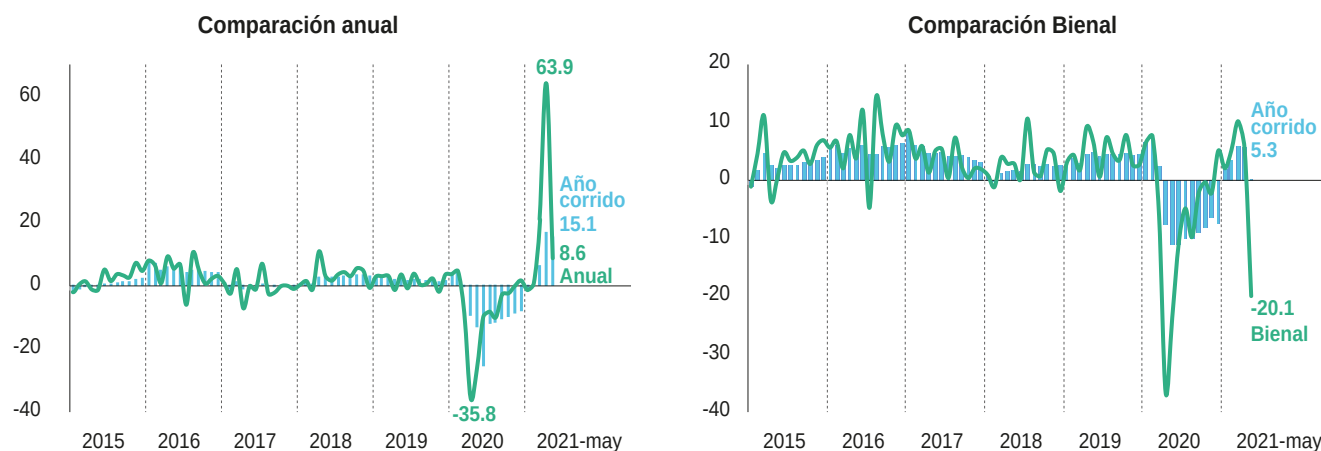
Ahora, cuando se analizan los resultados a nivel bial, todos los departamentos salvo Cundinamar-

ca y Santander presentaron variaciones negativas. Así mismo, aunque la variación anual del comercio fue positiva a nivel nacional en mayo, la expansión fue menor que aquella presentada el mes inmediatamente anterior debido al paro nacional. Además, ésta no fue lo suficientemente fuerte para contrarrestar los efectos negativos que tuvo la pandemia sobre el comercio minorista. De tal manera, la variación bial – que venía presentando valores positivos entre enero y marzo – pasó de estar en -0.1% en abril a -10.2% en mayo. De nuevo, eso quiere decir que el retroceso en la reactivación económica no se debió a aspectos relacionados con el virus, sino a los efectos derivados del paro nacional.

## Industria Manufacturera

Respecto a la Industria, los resultados de la Encuesta Mensual Manufacturera con Enfoque Territorial (EMMET), del DANE, reflejan los efectos de los bloqueos a la movilidad presentados en el marco de las manifestaciones y bloqueos, los cuales impidieron el suministro de mercancías e insumos fundamentales para la producción. Por el lado de la variación anual,

**Gráfico 2. Producción manufacturera  
(Variación %, a mayo de 2021)**



Fuente: cálculos ANIF con base en DANE.

se registró un crecimiento de 8.6% que contrasta con la caída de 26.4% presentada en mayo de 2020. Sin embargo, el resultado positivo de la variación anual en mayo resulta ser inferior al 63.9% presentado en abril de 2021, ver Gráfico 2. De esta forma, el desempeño en mayo llevó a que la producción manufacturera registrara una expansión de 15.1% en lo corrido del año. Con lo cual, en el acumulado anual la industria presentó por primera vez, desde abril de 2020, un crecimiento de 2.7%.

En el resultado del mes de mayo, las ramas de elaboración de bebidas, confección de prendas de vestir y fabricación de productos minerales no metálicos presentaron las mayores contribuciones (7.9pp). A diferencia de las actividades de fabricación de productos de aseo personal y del hogar, fabricación de papel, cartón y derivados y elaboración de azúcar y panela, que le restaron 5.4pp a la variación anual. Cabe señalar que las contracciones presentadas en esas tres actividades tienen mayor presencia en los departamentos del suroccidente del país, que en últimas fueron los más afectados por los efectos del paro nacional. De hecho, en la variación anual los departamentos del Valle del Cauca (-55.6%), Cauca

(-75.1%), Risaralda (-10.5%) y Tolima (-5.2%) le restaron al total nacional 13.4pp. Es más, el Valle del Cauca fue el centro productivo del país que resultó más afectado por los bloqueos y manifestaciones del paro nacional. Lo que se evidencia al observar que Yumbo y Cali le restaron 5.2pp a la variación anual del total nacional.

Ahora, al revisar el desempeño de las ramas de actividad en lo corrido del año, a mayo se tiene que 32 de las 39 actividades que se incluyen en la encuesta presentan expansiones. Ahí las mayores contribuciones se observaron en: (i) elaboración de bebidas (27.8% vs. -17.2% un año atrás); fabricación de productos minerales no metálicos (46.3% vs. -30.6%); y (iii) confección de prendas de vestir (62.7% vs. -38.7%). Tres subsectores que desde hace unos meses se posicionan como los de mayor crecimiento. Vale la pena señalar que, pese a que la situación política y social que atravesó el país en mayo afectó la movilidad en varias zonas del país, si se compara con mayo de 2020 la movilidad de ciudadanos fue mayor. Lo que permitió el desarrollo de actividades fuera de casa y por ende el crecimiento en la producción de bienes asociados a este tipo de actividades como son las bebidas y las

prendas de vestir. Ahora, las menores contribuciones vinieron de la: (i) elaboración de azúcar y pan de azúcar (-16.2% vs. 2.1%); (ii) fabricación de productos de aseo personal y del hogar (-4.6% vs. -9.1%); y (iii) elaboración de productos de molinería, almidones y sus derivados (-9.0% vs. 9.5%). Actividades que en 2020 presentaron crecimientos significativos, pero que con el retorno a la “normalidad” han presentado una disminución en el consumo.

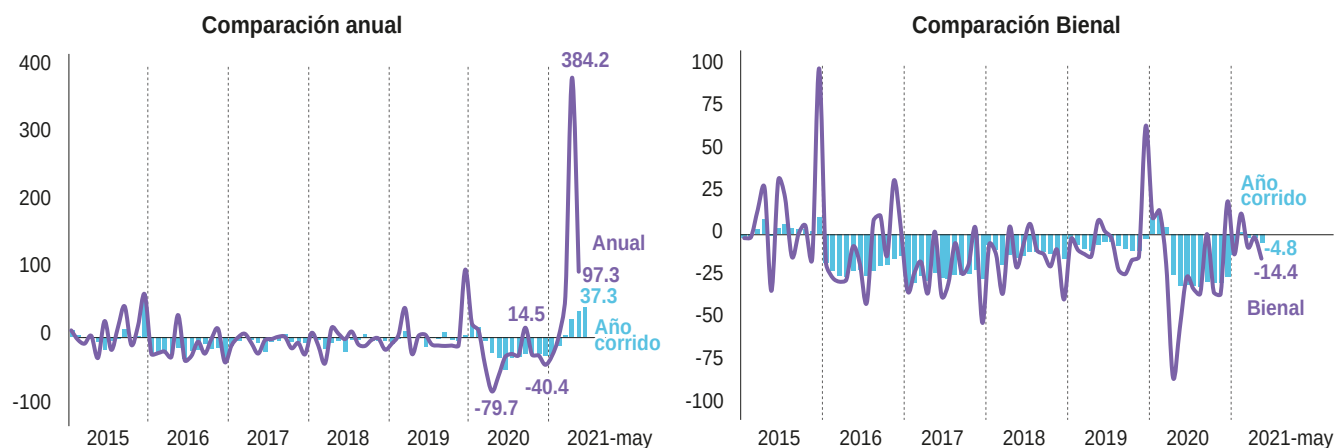
A diferencia de los resultados positivos que se presentaron en la comparación anual, al realizar la comparación de los resultados con aquellos presentados en mayo de 2019, se encuentra que el crecimiento de 8.6% no fue suficiente para contrarrestar los malos desempeños de 2020. Es decir, que la variación responde en su mayoría a un rebote estadístico. Tal es así que en la variación bienal la industria registró una contracción de 20.1%, llevando a un crecimiento de 0.2% en el año corrido. Ahí el Valle del Cauca explica el 50% de la contracción al restarle 10.1pp a la variación. Lo que confirma el profundo impacto de los bloqueos y manifestaciones sobre la producción manufacturera y por ende sobre el proceso de reactivación de la industria.

## Construcción

El desempeño del sector constructor en el mes de mayo muestra resultados dispares. Como señalamos en la entrega pasada, el indicador de iniciaciones de obra de Galería Inmobiliaria, que presenta los resultados con un mes de retraso, reflejaba una contracción de 5.1% anual en el mes de mayo, restándole alrededor de 18pp a la variación año corrido, como resultado del menor dinamismo de las iniciaciones de vivienda VIS. Esos resultados contrastan con los presentados por las licencias de construcción. Según el DANE, en el mes de mayo las licencias experimentaron un crecimiento significativo de 97.3% (vs. -56.6% un año atrás), que resulta ser menor al 384.2% experimentado en abril. Con eso, en el año corrido, las licencias presentaron un crecimiento de 37.3%, que contrasta con la contracción de 6.4% que todavía se registra en el acumulado anual, ver Gráfico 3.

Cabe resaltar que en ese resultado las licencias de vivienda registraron un crecimiento de 103.2% y las distintas a vivienda una variación de 74.5%. Sin embargo, pese a los buenos resultados del mes, al

**Gráfico 3. Licencias de Construcción**  
(Variación %, a mayo de 2021)



Fuente: cálculos ANIF con base en DANE.

comparar con 2019, se observa una contracción de 14.4% en la variación bienal. Con eso, en el año corrido, las licencias presentaron una caída de 4.8%, superior en 2.9pp a la observada en abril. Lo anterior, pone en evidencia que la consolidación de la recuperación del sector aún se encuentra en proceso.

Ahora, de cara a junio, los resultados del sector parecen ser más positivos. Por el lado de las iniciaciones de obra se observa un crecimiento de 24.4% anual. Apalancado por las iniciaciones de vivienda No VIS (crecimiento de 98.3%), mientras que las VIS continúan presentando contracciones (-12.4%). Pese a estos buenos desempeños, el dinamismo del sector puede verse afectado por la escasez que se registra en los materiales de construcción, que incluso ha generado incremento en los precios de 9.3% en junio.

## Conclusión

El mayor dinamismo que había presentado la economía colombiana en el mes de abril se frenó por el paro nacional en mayo. A pesar de que varios sectores presentaron crecimientos en la comparación

anual, las manifestaciones y bloqueos interrumpieron el proceso de recuperación de la actividad productiva del país, que comenzaba a consolidarse tras las repetidas afectaciones que se han presentado a causa de las medidas de aislamiento.

Las restricciones a la movilidad impidieron no sólo el paso de alimentos, causando un aumento en la inflación de estos de 3.28pp respecto a abril, sino también de varios suministros y mercancías claves para las actividades productivas del país. Es por eso que, al analizar los indicadores en cada uno de los departamentos, no es de sorprenderse que aquellos más afectados por los bloqueos – los del suroccidente del país – hayan sido los que presentaron los peores resultados.

Eso pone en evidencia que, gracias al efecto que han tenido tanto el proceso de vacunación como la relajación de las medidas restrictivas en la reactivación económica, su consolidación depende de la estabilidad política, social y económica del país. Siendo así, esperamos que en lo que resta de 2021 se retome la senda de recuperación de los sectores, para avanzar en la recuperación del empleo y los ingresos de los hogares.

## Equipo de Investigaciones de ANIF

**Presidente de ANIF**  
Mauricio Santa María S.

**Vicepresidente de ANIF**  
Carlos Felipe Prada L.

**Investigador Jefe de ANIF**  
Anwar Rodríguez C.

### Investigadores

Juan Sebastián Burgos V.  
Camila Ciurlo A.  
Daniela Escobar L.  
Daniel Escobar A.  
José Antonio Hernández R.

Laura Llano C.  
Norberto Rojas D.  
Erika Schutt P.  
Martha Lucía Silva B.  
Camilo Solano C.

### Pasante de Investigación

Samuel Malkun M.  
Antonia Robayo I.