

# Mercados Industriales | Pyme y Gran Empresa

**ANIF** Centro de Estudios Económicos  
Asociación Nacional de Instituciones Financieras

Celebrando  
**45** Años



**2018-19**

Imprentas y Editoriales

# Índice

## Imprentas y editoriales

### INTRODUCCIÓN

• Actividad productiva	6
• Indicadores de estructura sectorial	10
• Relaciones de costo	15
• Precios	17
• Comercio exterior	18
• Situación financiera	19
• La Gran Encuesta Pyme	22

### IMPRENTAS Y EDITORIALES

• Imprentas y editoriales	29
• Situación financiera	39
• Gran Encuesta Pyme	42

### ANEXO METODOLÓGICO

- Metodología de la evolución financiera
- Metodología general del estudio
- Ficha técnica de la Gran Encuesta Pyme
- Cuadro de diferencias en la definición de los sectores

ISSN 1794-2381

Año 2018 - 19

es una publicación de la  
Asociación Nacional de  
Instituciones Financieras - Anif

DIRECTOR · Sergio Clavijo  
SUBDIRECTOR · Nelson Vera

JEFE DE INVESTIGACIONES  
· Ekaterina Cuéllar

INVESTIGADORES · Julián Cortés,  
Juan Sebastián Joya, Daniel Beltrán,  
Juan David Idrobo y Juan Diego Londoño

CARÁTULA · Nicolás Gaviria  
PRODUCCIÓN ELECTRÓNICA ·  
Camila Rodríguez · Nicolás Gaviria

EDICIÓN · Ximena Fidalgo

IMPRESIÓN · Prisma Impresores

María Inés Vanegas  
Gerente General Publimarch  
Teléfonos: 3124503 - 3101500 - 3101860  
Línea gratuita: 01 800 0119907  
Fax: 2170760 - 3124550  
Calle 70 A No.7-86

Correo electrónico · [anif@anif.com.co](mailto:anif@anif.com.co)  
Página web · [www.anif.co](http://www.anif.co)

Este documento se finalizó  
el 30 de noviembre de 2018.

Tiene carácter confidencial y exclusivo.  
Puede ser utilizado sin restricciones por los  
abonados al servicio de Previsión  
Macroeconómica y Sectorial  
Anif - Fedesarrollo. Se prohíbe su  
reproducción con fines de publicación o  
divulgación a terceros.

FUENTES DE INFORMACIÓN ·  
**Mercados Industriales**  
**Pyme y Gran Empresa**

es una publicación de carácter anual  
que se elabora con la última información  
primaria disponible publicada por fuentes  
como el Dane, Supersociedades y el  
Banco de la República.

La fecha en la cual se publican los indicado-  
res depende de la disponibilidad de la infor-  
mación por parte de las fuentes primarias.





# Presentación

Anif tiene el gusto de presentar a sus lectores la primera edición del estudio ***Mercados Industriales Pyme y Gran Empresa***. Esta publicación es el resultado de un proceso de reingeniería y reinención de los estudios anuales de Anif de *Mercados Industriales* y *Mercados Pyme*. En esta nueva publicación hemos compilado el análisis detallado de los principales aspectos estructurales de los 21 sectores industriales más relevantes de la economía colombiana.

Dicho análisis se realiza tanto de manera agregada para los diferentes sectores industriales, como de forma detallada para las Pymes y las grandes empresas. Esto con el objetivo de brindarle al lector información más completa y, a su vez, minuciosa de cada segmento empresarial.

El grueso de la información de este estudio proviene de la más reciente Encuesta Anual Manufacturera (EAM) realizada por el Dane, con la cual se calcula un amplio número de indicadores económicos que permiten identificar cambios estructurales en materia de productividad, competitividad y eficiencia para los diferentes sectores industriales.

Además, se incorporan los resultados más recientes de la Gran Encuesta Pyme (GEP) liderada por Anif, correspondientes al primer semestre de 2018. Con base en estos resultados, se capturan la percepción de la situación actual, las perspectivas, el financiamiento y las acciones de mejoramiento de 1.793 empresarios Pyme que fueron entrevistados por la firma Cifras y Conceptos.

Esta publicación contiene un capítulo introductorio, donde se presenta un análisis comparativo de los principales indicadores económicos de los 21 sectores incluidos en el estudio, incluyendo las particularidades de los segmentos empresariales Pyme y Gran Empresa.

En los siguientes capítulos se realiza una descripción de las principales variables productivas para cada uno de los sectores industriales. Adicionalmente, los capítulos sectoriales incluyen: i) la dinámica de la estructura sectorial en el período 2007-2016; ii) el uso de materias primas; iii) el comportamiento de los precios; iv) el desempeño de los indicadores de comercio exterior; y v) el análisis de indicadores financieros de rentabilidad, eficiencia, liquidez y endeudamiento para el período 2016-2017, construidos con base en la información de la Superintendencia de Sociedades. Por último, se incluyen los resultados de la última medición de la GEP para los sectores que cuentan con información disponible.

Con esta primera edición de ***Mercados Industriales Pyme y Gran Empresa*** ponemos a consideración de nuestros lectores una publicación con la información más completa y confiable sobre las variables más determinantes de la dinámica sectorial de las principales ramas industriales de Colombia, particularmente del segmento Pyme. Esperamos que los resultados presentados en este estudio sean útiles para la generación de conocimiento en el entorno académico y empresarial y que, a su vez, hagan parte fundamental del análisis para la toma de decisiones por parte de los empresarios.

**Sergio Clavijo**  
Presidente



## 1. Actividad productiva

### • Número de establecimientos

La Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2016 encuestó a un total de 5.154 establecimientos de los 21 sectores industriales incluidos en este estudio de *Mercados Industriales Pyme y Gran Empresa* (vs. 5.554 establecimientos encuestados en 2015). De estos, el 78.3% (4.036 establecimientos) fueron Pyme, el 12.4% (640 establecimientos) fueron microestablecimientos y el 9.3% (478 establecimientos) fueron grandes establecimientos.

En 2016, al igual que en 2015, el sector que tuvo el mayor número de establecimientos fue el de confecciones, con 864 empresas. Le siguieron

los sectores de: plásticos (606 establecimientos); productos de panadería (481); e imprentas y editoriales (453). En contraste, los sectores con el menor número de establecimientos fueron: marroquinería (30); curtiembres (37); y herramientas y artículos de ferretería (42).

Cabe anotar que la participación de los establecimientos Pyme es superior al 60% en los 21 sectores analizados en este estudio (incluso superando el 70% en 18 de los 21 sectores). Ello evidencia la importancia de las Pymes en el sector industrial de Colombia, cuya participación al interior del PIB llega al 12%.

### Número de establecimientos

Pyme vs. grande 2016



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

### Participación en el número de establecimientos

Pyme vs. grande 2016 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

## • Producción bruta

De acuerdo con los resultados de la EAM-2016, los sectores industriales analizados en este estudio generaron una producción bruta de \$57.2 billones durante 2016 (a precios de 2006), lo cual representó una contracción del -13.1% anual frente a los \$65.8 billones de 2015. El análisis sectorial muestra cómo los mayores niveles de producción bruta se observaron en: i) otros químicos (\$10.5 billones de producción bruta, 18.3% del total de la producción bruta industrial); ii) productos cárnicos (\$6.4 billones, 11.2%); y iii) plásticos (\$6 billones, 10.4%). Por el contrario, los sectores con menores niveles de producción bruta fueron: i) marroquinería (\$87.000 millones de producción bruta, 0.2% del total de la producción bruta industrial); ii) curtiembres (\$98.100 millones, 0.2%); y iii) herramientas y artículos de ferreterías (\$0.2 billones, 0.4%).

Al analizar la producción bruta por segmento empresarial, se observa que los grandes establecimientos generaron \$32.2 billones en 2016 (56.3% del total industrial). Allí los sectores con mayores niveles de producción bruta fueron: i) otros químicos (\$5.4 billones, 16.7% del total de la producción bruta de las grandes empresas); ii) productos cárnicos (\$4.9 billones, 15.1%); y iii) productos lácteos (\$4.1 billones, 12.7%). En contraste, los sectores con menores niveles de producción bruta dentro de las grandes empresas fueron: i) herramientas y artículos de ferretería (\$82.700 millones de producción bruta, 0.3% del total de la producción bruta de las grandes empresas); ii) calzado (\$0.3 billones, 0.9%); y iii) maquinaria y equipo de uso general (\$0.3 billones, 0.9%).

Por su parte, las Pymes generaron una producción bruta de \$23.9 billones en 2016 (41.8% del total

### Producción bruta

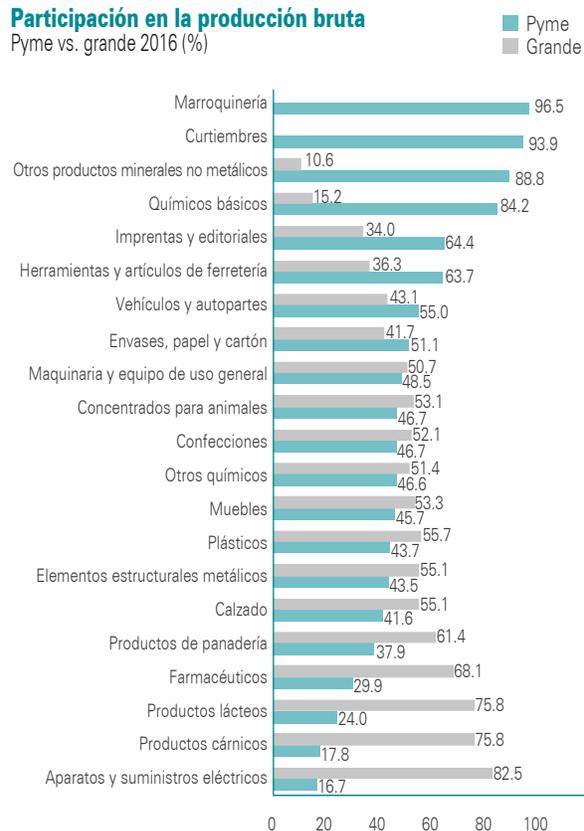
Pyme vs. grande 2016 (\$ miles de millones constantes de 2006)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

### Participación en la producción bruta

Pyme vs. grande 2016 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

industrial). En este caso los sectores con mayores niveles de producción bruta fueron: i) otros químicos (\$4.9 billones, 20.4% del total de la producción bruta de las Pymes); ii) plásticos (\$2.6 billones, 10.9%); y iii) confecciones (\$2.5 billones, 10.5%). Por el contrario, los sectores con menores niveles de producción bruta dentro de las Pymes fueron: i) marroquinería (\$83.900 millones de producción bruta, 0.4% del total de la producción bruta de las Pymes); ii) curtiembres (\$92.200 millones, 0.4%); y iii) aparatos y suministros eléctricos (\$0.1 billones, 0.6%).

### • Valor agregado

Los resultados de la EAM-2016 también mostraron cómo el valor agregado industrial de los 21 sectores analizados fue de \$23 billones en 2016 (pesos constantes de 2006), lo cual representó una contracción del -10.2% anual frente a los \$25.6 billones de 2015. El análisis sectorial muestra cómo

los mayores niveles de valor agregado se observaron en: i) otros químicos (\$4.4 billones de valor agregado, 19.3% del total del valor agregado industrial); ii) confecciones (\$2.7 billones, 11.7%); y iii) farmacéuticos (\$2.6 billones, 11.2%). En contraste, los sectores con menor valor agregado fueron: i) curtiembres (\$18.000 millones, 0.1% del total); ii) marroquinería (\$51.000 millones, 0.2%); y iii) herramientas y artículos de ferretería (\$85.000 millones, 0.4%).

En el análisis por segmento empresarial se observa cómo los grandes establecimientos generaron un valor agregado de \$14.1 billones en 2016 (61.4% del total industrial), contrayéndose un -10.4% anual respecto a los \$15.7 billones de 2015. En particular, los sectores con mayores niveles de valor agregado fueron: i) otros químicos (\$2.8 billones, 19.7% del total del valor agregado de las grandes empresas); ii) farmacéuticos (\$1.9 billones, 13.5%); y iii) produc-

### Valor agregado

Pyme vs. grande 2016 (\$ miles de millones constantes de 2006)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

### Participación en el valor agregado

Pyme vs. grande 2016 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

tos lácteos (\$1.8 billones, 12.4%). Por el contrario, los sectores con menores niveles de valor agregado dentro de las grandes empresas fueron: i) herramientas y artículos de ferretería (\$28.000 millones de valor agregado, 0.2% del total del valor agregado de las grandes empresas); ii) otros productos minerales no metálicos (\$95.000 millones, 0.7%); y iii) químicos básicos (\$0.1 billones, 0.9%).

Por su parte, las Pymes generaron un valor agregado de \$8.5 billones en 2016 (36.8% del total industrial), contrayéndose un -13.9% anual respecto a los \$9.9 billones de 2015. Allí los sectores con mayores niveles de valor agregado fueron: i) otros químicos (\$1.6 billones, 18.9% del total del valor agregado de las Pymes); ii) confecciones (\$1.2 billones, 14.2%); y iii) plásticos (\$0.9 billones, 11.2%). En contraste, los sectores con menores niveles de valor agregado dentro de las Pymes fueron: i) curtiembres (\$17.000 millo-

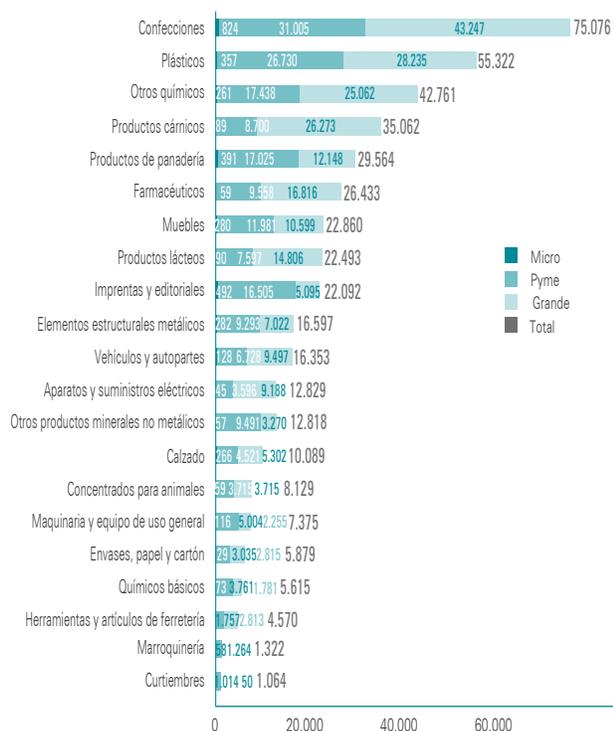
nes de valor agregado, 0.2% del total del valor agregado de las Pymes); ii) aparatos electrónicos (\$21.000 millones, 0.2%); y iii) marroquinería (\$50.000 millones, 0.6%).

### • Empleo

Según la EAM-2016, los 21 sectores analizados en el presente estudio emplearon a un total de 434.303 trabajadores en 2016, lo cual representó un incremento del 1.5% anual frente a los 427.745 trabajadores de 2015. El análisis sectorial muestra cómo el mayor número de empleados se concentró en: i) confecciones (75.076 empleados, 17.3% del total del empleo industrial); ii) plásticos (55.322, 12.7%); y iii) otros químicos (42.761, 9.8%). Por el contrario, los sectores con menor número de empleados fueron: i) curtiembres (1.064 empleados, 0.2% del total del empleo industrial); ii) marroquinería (1.322 empleados, 0.3%); y iii) herramientas y artículos de ferretería (4.570 empleados, 1.1%).

### Personal ocupado

Pyme vs. grande 2016 (número de empleados)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

### Participación en el personal ocupado

Pyme vs. grande 2016 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

El análisis por segmento empresarial muestra cómo los grandes establecimientos emplearon a 229.939 trabajadores en 2016 (52.9% del total del empleo industrial), aumentando un 4.7% anual respecto a los 219.679 trabajadores de 2015. En particular, los sectores con mayor número de empleados fueron: i) confecciones (43.247 empleados, 18.8% del total de empleados industriales de las grandes empresas); ii) plásticos (28.235, 12.3%); y iii) productos cárnicos (26.273, 11.4%). En contraste, los sectores con menor número de empleados dentro de las grandes empresas fueron: i) químicos básicos (1.781 empleados, 0.8% del total de empleados industriales de las grandes empresas); ii) maquinaria (2.255, 1%); y iii) herramientas y artículos de ferretería (2.813, 1.2%).

Por su parte, las Pymes emplearon a 199.718 trabajadores durante 2016 (46% del total del empleo industrial), contrayéndose un -1.2% anual con respecto a los 202.075 trabajos de 2015. En este caso, los sectores con mayor número de empleados fueron: i) confecciones (31.005 empleados, 15.5% del total de empleados industriales de las Pymes); ii) plásticos (26.730, 13.4%); y iii) otros químicos (17.438, 8.7%). Por el contrario, los sectores con menor número de empleados dentro de las Pymes fueron: i) curtiembres (1.014 empleados, 0.5% del total de empleados industriales de las Pymes); ii) marroquinería (1.264, 0.6%); y iii) herramientas y artículos de ferretería (1.757, 0.9%).

## 2. Indicadores de estructura sectorial

### • Contenido de valor agregado

$$\text{CVA} = (\text{Valor agregado} / \text{Producción bruta}) * 100$$

El índice de contenido de valor agregado se define como el porcentaje de la producción bruta representado en el valor agregado. Dicho indicador fue del 42.5% para el promedio industrial en 2016. En particular, los sectores con mayor contenido de valor agregado fueron: i) vehículos

y autopartes (90.7%); ii) farmacéuticos (64.3%); y iii) marroquinería (58.6%). En contraste, los sectores con menor contenido de valor agregado fueron: i) curtiembres (18.1%); ii) concentrados para animales (22.3%); y iii) otros productos minerales no metálicos (25.8%).

En el análisis por segmento empresarial, se observa cómo las grandes empresas convirtieron el 44.3% de su producción bruta en valor agregado en 2016 (vs. 41.9% en 2015). Allí los sectores con mayor contenido de valor agregado fueron: i) vehículos y autopartes (157%); ii) químicos básicos

### Contenido de valor agregado

Pyme vs. grande 2016 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

sicos (90.7%); y iii) farmacéuticos (70.3%). Por el contrario, los sectores con menor contenido de valor agregado dentro de las grandes empresas fueron: i) concentrados para animales (25.3%); ii) productos cárnicos (26.6%); y iii) aparatos y suministros eléctricos (31.1%).

Por su parte, las Pymes transformaron el 36.9% de su producción bruta en valor agregado en 2016 (vs. 41.3% en 2015). Acá, los sectores con mayor contenido de valor agregado fueron: i) marroquinería (59.4%); ii) productos de panadería (52.9%); y iii) farmacéuticos (51.9%). En contraste, los sectores con menor contenido de valor agregado dentro de las Pymes fueron: i) aparatos y suministros eléctricos (15.4%); ii) curtiembres (18.6%); y iii) concentrados para animales (18.9%).

### • Eficiencia en procesos

$$EP = (\text{Valor agregado} / \text{Consumo intermedio}) * 100$$

El índice de eficiencia en procesos determina el porcentaje de consumo intermedio que se transforma en valor agregado al final del proceso productivo. Dicho indicador fue del 68.9% para el promedio industrial en 2016. En particular, los sectores con un mayor indicador de eficiencia en procesos fueron: i) farmacéuticos (179.8% de valor agregado transformado del consumo intermedio); ii) marroquinería (141.8%); y iii) maquinaria y equipo de uso general (127.7%). Por el contrario, los sectores que reportaron un menor indicador de eficiencia en procesos fueron: i) curtiembres (22%); ii) concentrados para animales (28.7%); y iii) productos cárnicos (37.4%).

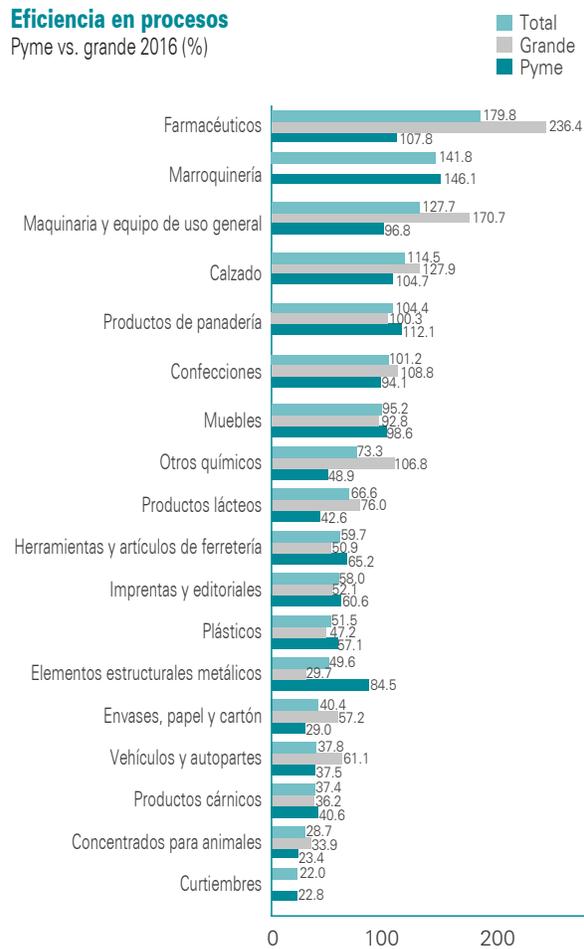
En el caso de las grandes empresas, la eficiencia en procesos fue del 86.7% en 2016 (vs. 81.4% en 2015). Allí los sectores con un mayor indicador de eficiencia en procesos fueron: i) farmacéuticos (236.4%); ii) maquinaria y equipo de uso general (170.7%); y iii) calzado (127.9%). En contraste, los sectores con un menor registro de eficiencia en procesos en las grandes empresas fueron: i) elementos estructurales metálicos (29.7%); ii) concentrados para animales (33.9%); y iii) productos cárnicos (36.2%).

Por su parte, en el caso de las Pymes, la eficiencia en procesos fue del 65.7% en 2016 (vs. 74.1% en 2015). Allí los sectores con un mayor indicador de eficiencia en procesos fueron: i) marroquinería (146.1%); ii) productos de panadería (112.1%); y iii) farmacéuticos (107.8%). Por el contrario, los sectores con un menor registro de eficiencia en procesos en las Pymes fueron: i) curtiembres (22.8%); ii) concentrados para animales (23.4%); y iii) envases, papel y cartón (29%).

Cabe mencionar que algunos sectores se han omitido en los gráficos de los indicadores de estructura debido a que presentaron datos atípicos en 2016.

### Eficiencia en procesos

Pyme vs. grande 2016 (%)



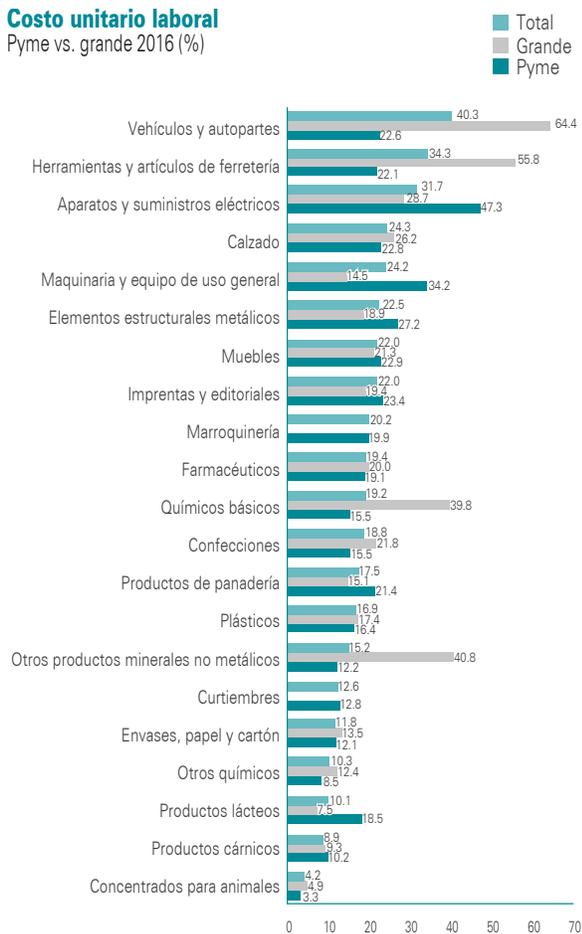
Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

### • Costo unitario laboral

CUL = Costo de la fuerza laboral/Producción bruta

El costo unitario laboral se define como el costo del trabajo como porcentaje de la producción bruta. El comportamiento de este indicador muestra los costos laborales por unidad de producción, indicando las ganancias relativas en competitividad. Dicho indicador fue del 19.4% para el promedio industrial en 2016. En particular, los sectores con mayor costo unitario laboral fueron: i) vehículos y autopartes (donde los costos laborales representaron el 40.3% de su producción bruta); ii) herramientas y artículos de ferretería (34.3%); y iii) aparatos y suministros eléctricos (31.7%). En contraste, los sectores más competitivos laboralmente fueron: i) concentrados para animales (4.2%); ii) productos lácteos (8.9%); y iii) productos lácteos (10.1%).

**Costo unitario laboral**  
 Pyme vs. grande 2016 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

Por segmento empresarial se observa que el costo unitario laboral de las grandes empresas fue del 23.8% en 2016 (vs. 18.6% en 2015). Allí los sectores con mayor costo unitario laboral fueron: i) vehículos y autopartes (donde los costos laborales representaron el 64.4% de su producción bruta); iii) herramientas y artículos de ferretería (55.8%); y iii) otros productos minerales no metálicos (40.8%). Por el contrario, los sectores más competitivos laboralmente dentro de las grandes empresas fueron: i) concentrados para animales (4.9%); ii) productos lácteos (7.5%); y iii) productos cárnicos (9.3%).

Por su parte, el costo unitario laboral de las Pymes fue del 19.4% en 2016 (vs. 18.8% en 2015). Allí los sectores con mayor costo unitario laboral fueron: i) aparatos y suministros eléctricos (donde los costos laborales representaron el 47.3% de su producción bruta); ii) maquinaria y equipo de uso general (34.2%); y iii) elementos estructurales metálicos (27.2%). En contraste, los sectores más competitivos laboralmente dentro de las Pymes fueron: i) concentrados para animales (3.3%); ii) otros químicos (8.5%); y iii) productos cárnicos (10.2%).

### • Competitividad del costo laboral

Esta medida de competitividad se refiere al valor agregado generado por cada \$1.000 pagados en costos laborales. De esta manera, entre más bajo sea el índice mayor es el costo laboral que no es utilizado en la generación de valor agregado. Durante 2016, la industria generó \$1.540 de valor agregado (pesos constantes de 2006) por cada \$1.000 pagados en salarios. En particular, los sectores con mayor competitividad del costo laboral fueron: i) concentrados para animales (generando \$3.500 por cada \$1.000 pagados en costos laborales); ii) otros químicos (\$2.690); y iii) productos lácteos (\$2.600). En contraste, los sectores con menor competitividad del costo laboral fueron: i) herramientas y artículos de ferretería (\$720); ii) curtiembres (\$950); y iii) elementos estructurales metálicos (\$970).

En el análisis por segmento empresarial, se observa cómo las grandes empresas generaron en promedio \$1.600 de valor agregado por cada \$1.000 pagados en costos laborales durante 2016 (vs. \$2.160 en 2015). Allí los sectores con mayor competitividad del costo laboral fueron: i) productos lácteos (generando \$3.820 por cada \$1.000 pagados en costos laborales); ii) concentrados para animales (\$3.370); y iii) maquina-

ria y equipo de uso general (\$2.860). Por el contrario, los sectores menos competitivos respecto a sus costos laborales en las grandes empresas fueron: i) herramientas y artículos de ferretería (\$400); ii) aparatos y suministros eléctricos (\$700); y iii) otros productos minerales no metálicos (\$800).

En cuanto a las Pymes, estas generaron en promedio \$1.490 de valor agregado por cada \$1.000 pagados en costos laborales durante 2016 (vs. \$1.970 en 2015). En este caso, los sectores con mayor competitividad del costo laboral fueron: i) concentrados para animales (generando \$3.740 por cada \$1.000 pagados en costos laborales); ii) otros químicos (\$2.540); y iii) confecciones (\$2.040). En contraste, los sectores menos competitivos respecto a sus costos laborales en las Pymes fueron: i) vehículos y autopartes (\$790); ii) maquinaria y equipo de uso general (\$950); y iii) curtiembres (\$950).

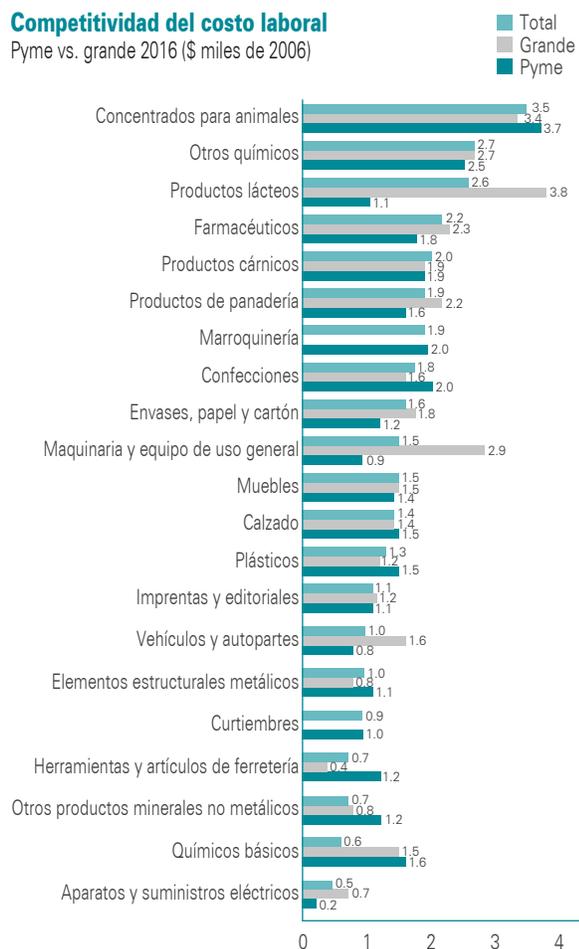
### • Productividad laboral

$$PL = (\text{Valor agregado} / \text{Número de trabajadores})$$

El índice de productividad laboral se define como el valor agregado generado por cada trabajador. Durante 2016, la industria generó en promedio \$51.1 millones de valor agregado (precios constantes de 2006) por cada trabajador. En particular, los sectores con mayor nivel de productividad laboral fueron: i) concentrados para animales (\$135.9 millones de valor agregado generado por cada trabajador); ii) otros químicos (\$103.6 millones); y iii) farmacéuticos (\$97.2 millones). En contraste, los sectores con menor nivel de productividad laboral fueron: i) curtiembres (\$16.7 millones); ii) aparatos y suministros eléctricos (\$18.3 millones); y iii) herramientas y artículos de ferretería (\$18.6 millones).

#### Competitividad del costo laboral

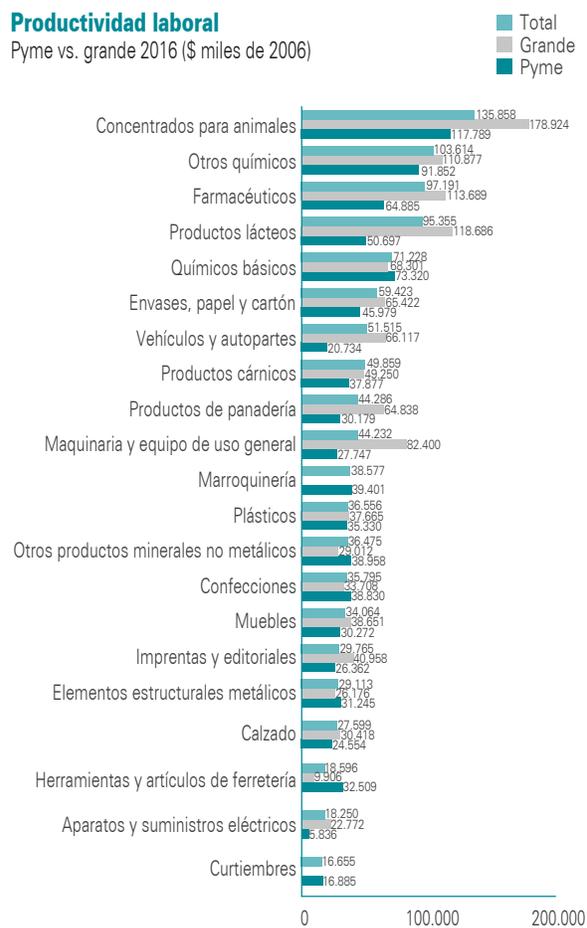
Pyme vs. grande 2016 (\$ miles de 2006)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

#### Productividad laboral

Pyme vs. grande 2016 (\$ miles de 2006)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

En el caso de las grandes empresas, se generaron en promedio \$62.5 millones de valor agregado por trabajador en 2016 (vs. \$70 millones en 2015). En este caso, los sectores con mayor productividad laboral fueron: i) concentrados para animales (\$178.9 millones); ii) productos lácteos (\$118.7 millones); y iii) farmacéuticos (\$113.7 millones). Por el contrario, los sectores con menor productividad laboral en las grandes empresas fueron: i) herramientas y artículos de ferretería (\$9.9 millones); ii) aparatos y suministros eléctricos (\$22.8 millones); y iii) elementos estructurales metálicos (\$26.2 millones).

Por su parte, en el caso de las Pymes, estas generaron en promedio \$42 millones de valor agregado por trabajador en 2016 (vs. \$47.7 millones en 2015). Allí los sectores con mayor productividad laboral fueron: i) concentrados para animales (\$117.8 millones); ii) otros químicos (\$91.9 millones); y iii) químicos básicos (\$73.3 millones). En contraste, los sectores con menor productividad laboral en las Pymes fueron: i) aparatos y suministros eléctricos (\$5.8 millones); ii) cortineros (\$16.9 millones); y iii) vehículos y autopartes (\$20.7 millones).

### • Índice de temporalidad

$$IT = (\text{Personal permanente} / \text{Personal temporal})$$

El índice de temporalidad laboral hace referencia a la relación entre el personal permanente y el temporal. De esta manera, un índice superior a 1 indica que el personal permanente supera el temporal. Dicho indicador fue de 1.6 para el promedio industrial en 2016, indicando que hubo una mayor proporción de trabajadores permanentes frente a los temporales. En particular, los sectores con mayor índice de temporalidad fueron: i) farmacéuticos (3.5 trabajadores permanentes por cada trabajador temporal); ii) maquinaria y equipo de uso general (2.8); y iii) químicos básicos (2.6). En contraste, los sectores con menor índice de temporalidad fueron: i) herramientas y artículos de ferretería (0.4); ii) calzado (0.4); y iii) cortineros (0.5).

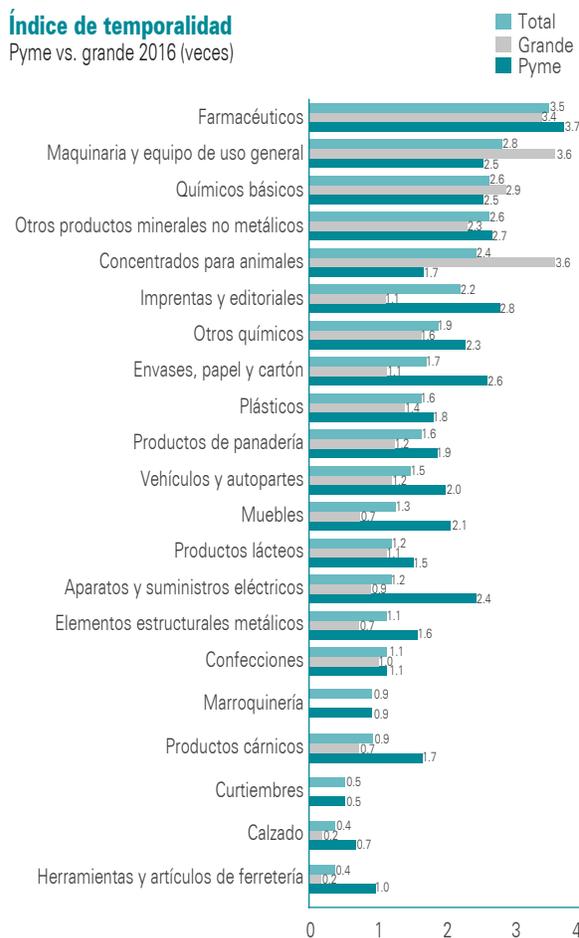
Por segmento empresarial, se observa cómo el índice de temporalidad promedio de las grandes empresas fue de 1.5 en 2016 (vs. 1.4 en 2015). Allí los sectores con mayor índice de temporalidad

fueron: i) maquinaria y equipo de uso general (3.6); ii) concentrados para animales (3.6); y iii) farmacéuticos (3.4). Por el contrario, los sectores con menor índice de temporalidad en las grandes empresas fueron: i) herramientas y artículos de ferretería (0.2); ii) calzado (0.2); y iii) productos cárnicos (0.7).

Por su parte, el índice de temporalidad promedio de las Pymes fue de 1.9 en 2016 (vs. 1.8 en 2015). Allí los sectores con mayor índice de temporalidad fueron: i) farmacéuticos (3.7); ii) imprentas y editoriales (2.8); y iii) otros productos minerales no metálicos (2.7). En contraste, los sectores con menor índice de temporalidad en las Pymes fueron: i) cortineros (0.5); ii) calzado (0.7); y iii) marroquinería (0.9).

### Índice de temporalidad

Pyme vs. grande 2016 (veces)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

### • Intensidad del capital

$$IC = \frac{\text{Valor activos fijos}}{\text{Personal permanente remunerado}}$$

Este índice se calcula como el cociente entre el valor de los activos fijos y el personal permanente remunerado. Un mayor registro de esta variable indica que la cantidad de capital por cada trabajador permanente es más elevada. Dicha relación fue de \$78.8 millones para el promedio industrial en 2016 (pesos constantes de 2006). En particular, los sectores con mayor intensidad del capital fueron: i) químicos básicos (\$291.3 millones de activos fijos por personal permanente remunerado); ii) concentrados para animales (\$124.2 millones); y iii) otros productos minerales no metálicos (\$124.2 millones). En cambio, los secto-

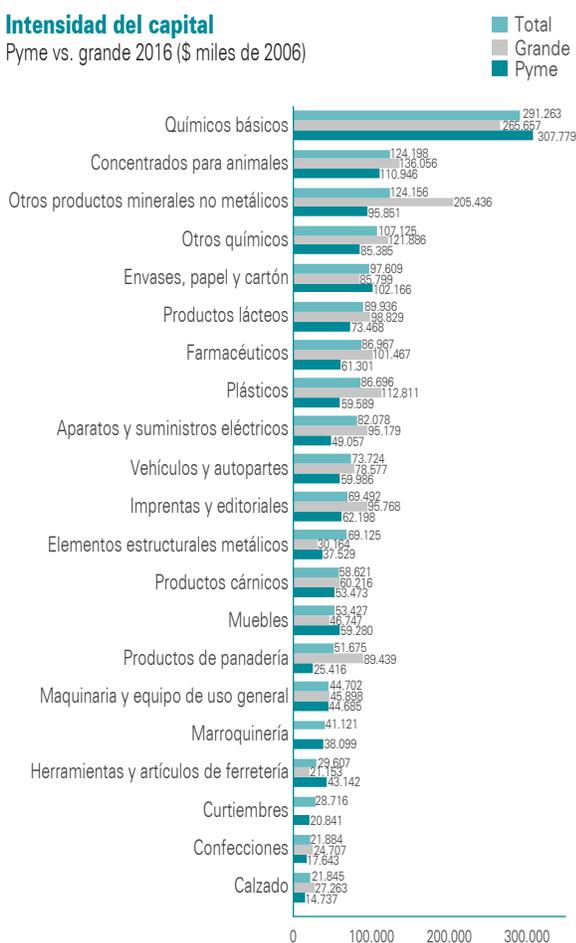
res con menor intensidad del capital fueron: i) calzado (\$21.8 millones); ii) confecciones (\$21.9 millones); y iii) curtiembres (\$28.7 millones).

En el caso de las grandes empresas, la intensidad del capital fue de \$91.7 millones en 2016 (vs. \$104.5 millones en 2015). Allí los sectores con mayor intensidad de capital fueron: i) químicos básicos (\$265.7 millones); ii) otros productos minerales no metálicos (\$205.4 millones); y iii) concentrados para animales (\$136.1 millones). Por el contrario, los sectores con menor intensidad del capital en las grandes empresas fueron: i) herramientas y artículos de ferretería (\$21.2 millones); ii) confecciones (\$24.7 millones); y iii) calzado (\$27.3 millones).

En el caso de las Pymes, la intensidad del capital fue de \$67.7 millones en 2016 (vs. \$76.6 millones en 2015). Acá, los sectores con mayor intensidad de capital fueron: i) químicos básicos (\$307.8 millones); ii) concentrados para animales (\$110.9 millones); y iii) envases, papel y cartón (\$102.2 millones). En contraste, los sectores con menor intensidad del capital en las Pymes fueron: i) calzado (\$14.7 millones); ii) confecciones (\$17.6 millones); y iii) curtiembres (\$20.8 millones).

### Intensidad del capital

Pyme vs. grande 2016 (\$ miles de 2006)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

## 3. Relaciones de costo

### • Costo de las materias primas

#### Materias primas/Ingresos por ventas

Este indicador hace referencia a la relación entre el costo de las materias primas y los ingresos por ventas. Durante 2016, el costo de las materias primas para el promedio industrial fue equivalente al 60.6% de los ingresos por ventas. En particular, los sectores con un mayor nivel de costos de materias primas como proporción de los ingresos fueron: i) vehículos y autopartes (destinando el 144.1% de sus ingresos por ventas a la compra de materias primas); ii) aparatos y suministros eléctricos (111.6%); y iii) concentrados para animales (76.6%). En cambio, los sectores con un menor nivel de costos de materias primas como proporción de los ingresos fueron: i) farmacéuticos (30.3%); ii) confecciones (35%); y iii) marroquinería (36.3%).

El análisis por segmento empresarial muestra cómo dicho indicador fue del 73.9% en las grandes

empresas en 2016 (vs. 58% en 2015). En concreto, los sectores que más gastaron en materias primas como proporción de los ingresos por ventas fueron: i) vehículos y autopartes (241.8%); ii) químicos básicos (152.5%); y iii) otros productos minerales no metálicos (122.3%). Por el contrario, los sectores que menos gastaron en materias primas como proporción de los ingresos por ventas en las grandes empresas fueron: i) farmacéuticos (26.4%); ii) confecciones (35.1%); y iii) calzado (39.1%).

Por su parte, en las Pymes, el costo de las materias primas fue equivalente al 54.2% de los ingresos por ventas en 2016 (vs. 52.3% en 2015). En particular, los sectores que más gastaron en materias primas como proporción de los ingresos

por ventas fueron: i) concentrados para animales (78%); ii) curtiembres (74.3%); y iii) aparatos y suministros eléctricos (70.1%). En contraste, los sectores que menos gastaron en materias primas como proporción de sus ingresos por ventas fueron: i) confecciones (34.8%); ii) marroquinería (35.9%); y iii) farmacéuticos (39.2%).

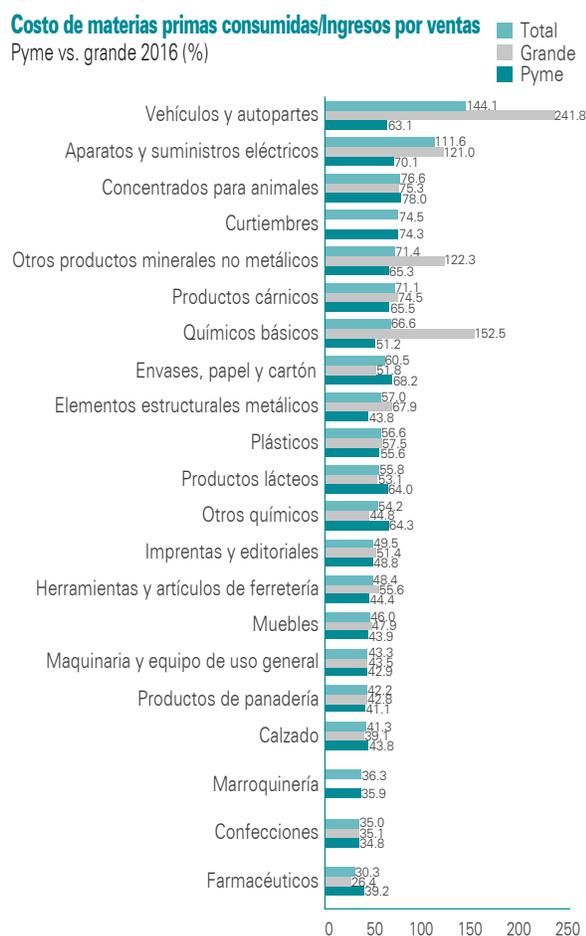
## • Costos laborales

### Costo laboral/ingresos por ventas

Este indicador hace referencia a la relación entre las cargas laborales y los ingresos por ventas. Durante 2016, el costo laboral para el promedio industrial fue equivalente al 19.9% de los ingresos por ventas. En particular, los sectores con un mayor nivel de costos laborales como proporción de los ingresos por ventas fueron: i) vehículos y autopartes (destinando el 40.5% de sus ingresos por ventas al pago de sus costos laborales); ii) herramientas y artículos de ferretería (35.2%); y iii) aparatos y suministros eléctricos (31.8%). En cambio, los sectores con un menor nivel de costos laborales como proporción de los ingresos fueron: i) concentrados para animales (4.3%); ii) productos cárnicos (9.4%); y iii) productos lácteos (10.3%).

El análisis por segmento empresarial muestra cómo dicho indicador fue del 24.6% en las grandes empresas en 2016 (vs. 19.2% en 2015). En concreto, los sectores que más gastaron en cargas laborales como proporción de sus ingresos por ventas fueron: i) vehículos y autopartes (65.5%); ii) herramientas y artículos de ferretería (58.1%); y iii) químicos básicos (41.6%). Por el contrario, los sectores que menos gastaron en cargas laborales como proporción de sus ingresos por ventas en las grandes empresas fueron: i) concentrados para animales (5.2%); ii) productos lácteos (7.7%); y iii) productos cárnicos (10.1%).

Por su parte, en las Pymes, el costo laboral fue equivalente al 19.7% de sus ingresos por ventas en 2016 (vs. 18.5% en 2015). En particular, los sectores que más gastaron en cargas laborales como proporción de sus ingresos por ventas fueron: i) aparatos y suministros eléctricos (47.2%); ii) maquinaria y equipo de uso general (35.1%); y



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

### Costo laboral/Ingresos por ventas

Pyme vs. grande 2016 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

### Índice de Precios del Productor

(%, crecimiento geométrico 2000-2017)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

iii) químicos básicos (27.4%). Por el contrario, los sectores que menos gastaron en cargas laborales como proporción de sus ingresos por ventas fueron: i) concentrados para animales (3.3%); ii) otros químicos (8.6%); y iii) productos cárnicos (10.4%).

ii) productos de panadería (7.2%); y iii) imprentas y editoriales (6.8%). En cambio, los sectores que exhibieron las variaciones más moderadas en sus precios fueron: i) confecciones (2.8%); ii) otros productos minerales no metálicos (3.1%); y iii) curtiembres (3.5%).

## 4. Precios

### • Índice de Precios del Productor

Durante el período 2000-2017, el crecimiento geométrico de los precios percibidos por la industria fue del 5.6% anual. Los sectores que experimentaron los mayores incrementos en sus precios fueron: i) aparatos y suministros eléctricos (8.1%);

Las materias primas que registraron las mayores variaciones en sus precios durante el período 2000-2017 fueron: los laminados planos de hierro y acero (con un crecimiento geométrico del 9.9%); la caña de azúcar (7.1%); y el alambro de cobre (6.4%). Por su parte, las materias primas que presentaron los menores incrementos en sus niveles de precios fueron: el cemento, cal y yeso (0.7%); las aves de corral (2.2%); y las autopartes (2.8%).

## 5. Comercio exterior

### • Exportaciones

Según el Dane, en los últimos doce meses a agosto de 2018, las exportaciones de los 21 sectores industriales analizados en este estudio sumaron US\$3.571 millones (vs. US\$3.295 millones un año atrás), equivalente a un crecimiento del 8.4% anual.

El análisis sectorial muestra cómo 17 de las 21 ramas industriales exhibieron crecimientos positivos en sus exportaciones durante el último año con corte a agosto de 2018. En particular, los mayores crecimientos se observaron en los sectores de: productos lácteos (+38.5% anual); concentrados para animales (+26%); y calzado (+23.9%). Por otro lado, los cuatro sectores restantes registraron contracciones en sus exportaciones durante el período de referencia. En concreto, las caídas más marcadas se observaron en los sectores

#### Exportaciones colombianas

(Variación % anual acumulado en doce meses a agosto de 2018)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

de: curtiembres (-13.8%), farmacéuticos (-2.2%); e imprentas y editoriales (-0.8%).

### • Importaciones

Según el Dane, en los últimos doce meses a agosto de 2018, las importaciones de los 21 sectores industriales analizados en este estudio alcanzaron US\$15.726 millones (vs. US\$14.663 millones un año atrás), equivalente a un crecimiento del 7.2% anual.

El análisis sectorial muestra cómo 18 de las 21 ramas industriales exhibieron crecimientos positivos en sus importaciones durante el último año con corte a agosto de 2018. En particular, los mayores crecimientos se observaron en los sectores de: curtiembres (+42.4%); envases, papel y cartón (+41.1%); y productos de panadería (+25%). Por otro lado, los tres sectores restantes registraron contracciones en sus importaciones durante el período de referencia. En concreto, se observaron

#### Importaciones colombianas

(Variación % anual acumulado en doce meses a agosto de 2018)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

los siguientes comportamientos sectoriales: productos lácteos (-13.2%); marroquinería (-4.5%); y otros productos minerales no metálicos (-3.8%).

## 6. Situación financiera

### • Margen operacional

El margen operacional se define como la razón entre la utilidad operacional y el ingreso operacional. En otras palabras, es el porcentaje que queda de los ingresos operacionales una vez se ha descontado el costo de venta. De acuerdo con las últimas cifras de la Superintendencia de Sociedades para el año 2017, los sectores industriales que registraron un mayor margen operacional fueron: confecciones (10.9%); envases, papel y cartón (10.9%); e imprentas y editoriales (8.1%). En contraste, los sectores con menor

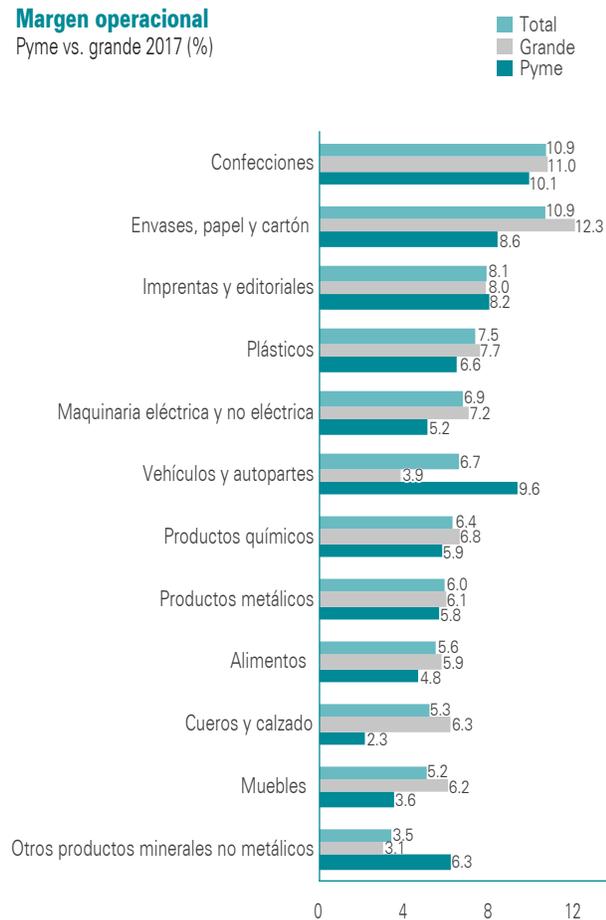
margen operacional fueron: otros productos minerales no metálicos (3.5%); muebles (5.2%); y cuero y calzado (5.3%).

En las grandes empresas, los sectores con mayor margen operacional durante 2017 fueron: envases, papel y cartón (12.3%); confecciones (11%); imprentas y editoriales (8%). Por el contrario, los sectores de las grandes empresas con menor margen operacional fueron: otros productos minerales no metálicos (3.1%); vehículos y autopartes (3.9%); y alimentos (5.9%).

En cuanto a las Pymes, los sectores con mayor margen operacional durante 2017 fueron: confecciones (10.1%); vehículos y autopartes (9.6%); y envases, papel y cartón (8.6%). En contraste, los sectores con menor margen operacional fueron: cueros y calzado (2.3%); muebles (3.6%); y alimentos (4.8%).

### Margen operacional

Pyme vs. grande 2017 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

### • Rentabilidad del activo

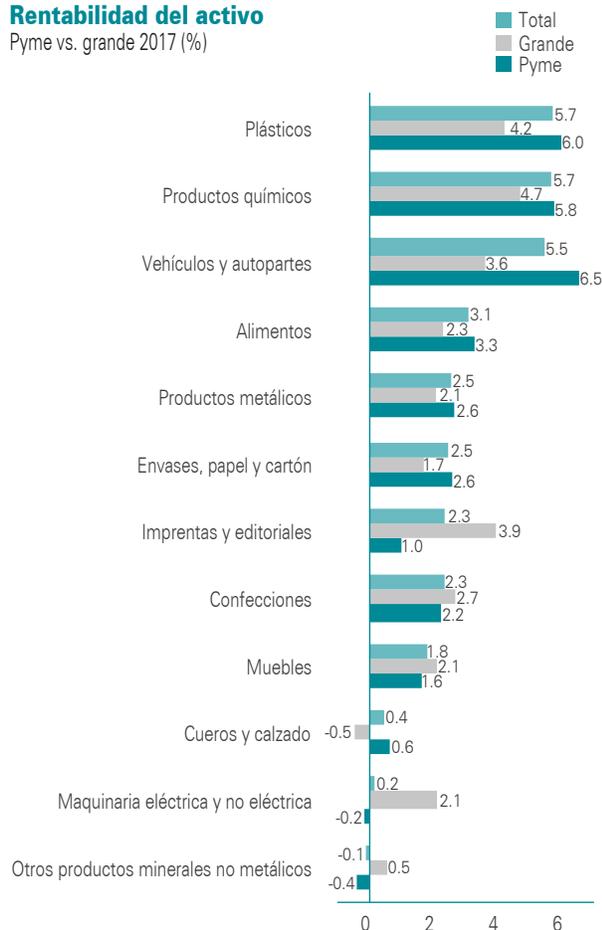
Este indicador mide la razón entre la utilidad operacional y el total de activos. En otras palabras, muestra cuánta utilidad genera la actividad productiva de la empresa frente a las inversiones realizadas. Durante 2017, los sectores industriales que registraron mayores niveles de rentabilidad del activo fueron: plásticos (5.7%); productos químicos (5.7%); y vehículos y autopartes (5.5%). En cambio, los sectores con menor rentabilidad sobre el activo fueron: otros productos minerales no metálicos (-0.1%); maquinaria eléctrica y no eléctrica (0.2%); y cueros y calzado (0.4%).

Dentro de las grandes empresas, los sectores con mayor rentabilidad del activo en 2017 fueron: productos químicos (4.7%); plásticos (4.2%); e imprentas y editoriales (3.9%). Por el contrario, los sectores con menor rentabilidad del activo en las grandes empresas fueron: cueros y calzado (-0.5%); otros productos minerales no metálicos (0.5%); y envases, papel y cartón (1.7%).

Por su parte, al interior de las Pymes, los sectores con mayor rentabilidad del activo en 2017 fueron: vehículos y autopartes (6.5%); plásticos (6%); y productos químicos (5.8%). En contraste, los sectores con menor rentabilidad del activo fueron: otros productos minerales no metálicos (-0.4%); maquinaria eléctrica y no eléctrica (-0.2%); y cueros y calzado (0.6%).

### Rentabilidad del activo

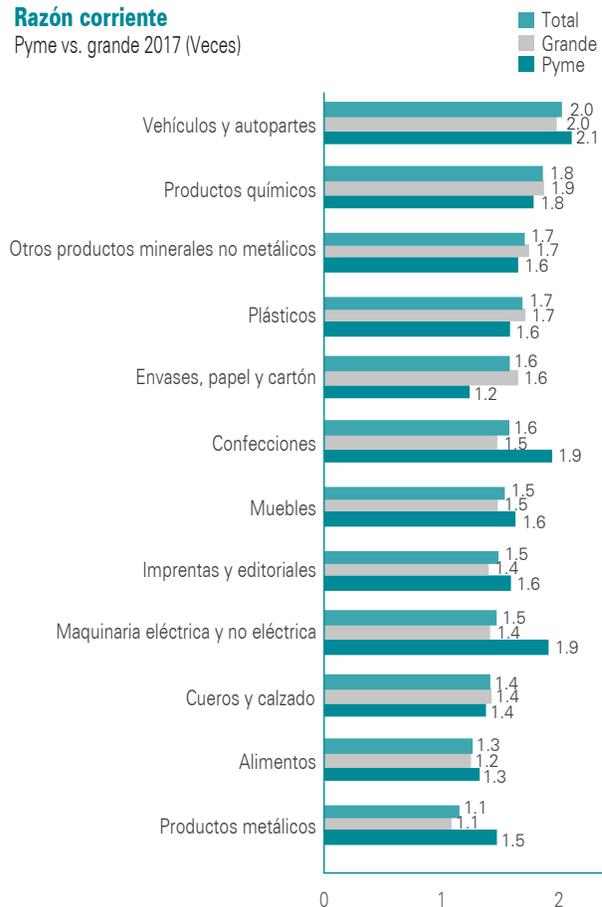
Pyme vs. grande 2017 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

### Razón corriente

Pyme vs. grande 2017 (Veces)



Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

### Razón corriente

Este indicador se calcula como la relación entre el activo corriente y el pasivo corriente, indicando cuál es la capacidad (en veces) del sector para hacer frente a sus obligaciones de corto plazo. Es decir, cuantas veces representa el activo corriente la capacidad de cubrir el pasivo corriente. En 2017, los sectores industriales que contaron con un mayor respaldo de sus deudas de corto plazo con los recursos corrientes fueron: vehículos y autopartes (2 veces); productos químicos (1.8); y otros productos minerales no metálicos (1.7). En cambio, los sectores con menor razón corriente fueron: productos metálicos (1.1); alimentos (1.3); y cueros y calzado (1.4).

En las grandes empresas, los sectores que registraron una mayor razón corriente durante 2017 fueron: vehículos y autopartes (2 veces); productos químicos (1.9) y otros productos minerales no metálicos (1.7). Por el contrario, los sectores con menor razón corriente en las grandes empresas fueron: productos metálicos (1.1); alimentos (1.2); e imprentas y editoriales (1.4).

Por su parte, en el segmento Pyme, los sectores que presentaron los mayores indicadores de razón corriente fueron: vehículos y autopartes (2.1); confecciones (1.9); y maquinaria eléctrica y no eléctrica (1.9). En contraste, los sectores con menor razón corriente fueron: envases, papel y cartón (1.2); alimentos (1.3); y cueros y calzado (1.4).

### • Razón de endeudamiento

La razón de endeudamiento se define como la relación entre el total de pasivos y el total de activos del sector. Esta relación muestra qué proporción del valor de los bienes del sector ha sido financiada con recursos de terceros. Durante 2017, los sectores industriales que registraron una mayor razón de endeudamiento fueron: cueros y calzado (66.4%); confecciones (60.0%); y productos metálicos (58.6%). En cambio, los sectores con menor razón de endeudamiento fueron: vehículos y autopartes (44.5%); productos químicos (45.5%); y plásticos (46%).

Dentro de las grandes empresas, los sectores con mayor razón de endeudamiento en 2017 fueron: cueros y calzado (67.1%); confecciones (61.8%); y productos metálicos (58.5%). Por el con-

trario, los sectores con menor razón de endeudamiento en las grandes empresas fueron: vehículos y autopartes (44.7%); plásticos (44.8%); y productos químicos (44.9%).

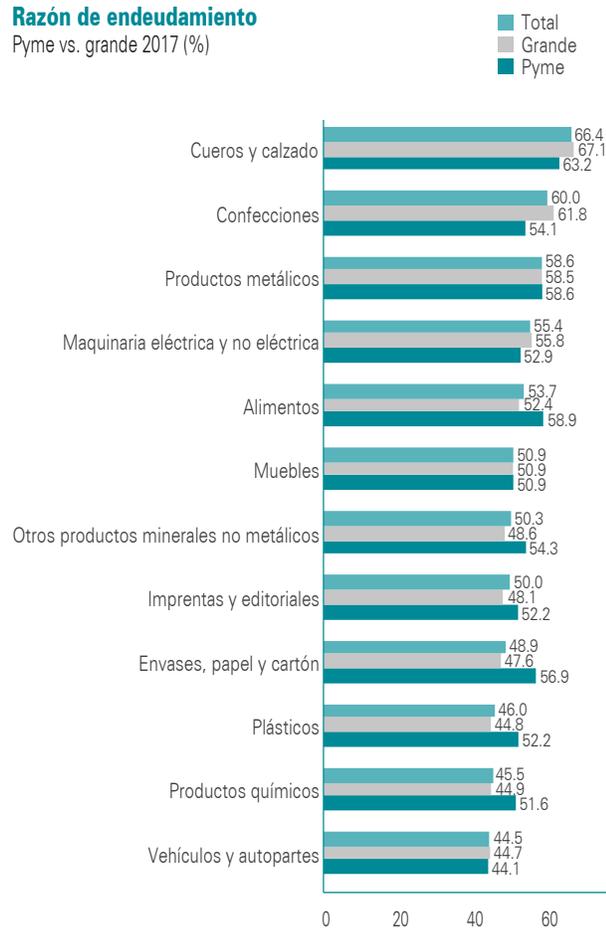
Por su parte, al interior de las Pymes, los sectores con mayor razón de endeudamiento en 2017 fueron: cueros y calzado (63.2); alimentos (58.9%); y productos metálicos (58.6%). En contraste, los sectores con menor razón de endeudamiento fueron: vehículos y autopartes (44.1%); muebles (50.9%); y productos químicos (51.6%).

### • Crecimiento de las ventas

En 2017, los sectores industriales que exhibieron mayores crecimientos anuales en sus ventas fueron: productos metálicos (+12.4% anual);

#### Razón de endeudamiento

Pyme vs. grande 2017 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

#### Crecimiento ventas

Pyme vs. grande 2017 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

envases, papel y cartón (+6.5%); y plásticos (+4.1%). Por el contrario, los sectores con mayores deterioros en sus ventas fueron: muebles (-23.9% anual); cueros y calzado (-21.5%); y vehículos y autopartes (-16.6%).

Al interior de las grandes empresas, los sectores con mayor crecimiento en ventas en 2017 fueron: productos metálicos (+22.8% anual); otros productos minerales no metálicos (+13.1%); y confecciones (+10.3%). En contraste, los sectores con mayores deterioros fueron: cueros y calzado (-17.6% anual); vehículos y autopartes (-7.8%); y maquinaria eléctrica y no eléctrica (-3.5%).

Dentro de las Pymes, todos los sectores mostraron deterioros en la dinámica de sus ventas en 2017. En particular, los menores deterioros se observaron en los sectores de: envases, papel y cartón (-8% anual); plásticos (-8.3%); y productos metálicos (-14.4%). Mientras que, los mayores deterioros en las ventas se observaron en los sectores de: muebles (-45.7% anual), productos químicos (-33.1%); y cueros y calzado (-31.6%).

## 7. La Gran Encuesta Pyme

En esta edición de *Mercados Industriales Pyme y Gran Empresa* se incluyen los principales resultados de la Gran Encuesta Pyme (GEP) correspondiente al primer semestre de 2018 (vigésima quinta lectura nacional). La GEP es liderada por Anif y cuenta con el respaldo del Banco de la República, Bancóldex, Confecámaras y el Fondo Nacional de Garantías.

Los 11 subsectores de los cuales la Encuesta tiene información son: alimentos y bebidas; fabricación de productos textiles; fabricación de prendas de vestir; cuero, calzado y marroquinería; actividades de edición e impresión; sustancias y productos químicos; productos de caucho y plástico; productos minerales no metálicos; productos metálicos; maquinaria y equipo; y muebles y otras industrias manufactureras.

Es importante mencionar que en la GEP los subsectores económicos se definieron de acuerdo con la Clasificación Industrial Uniforme (CIIU)-

Revisión 4 a dos dígitos, mientras que en la EAM del Dane los sectores analizados corresponden a CIIU Rev. 4 a cuatro dígitos. Por lo tanto, la información proveniente de la GEP hace una mayor agregación sectorial en comparación con la que se tiene en cuenta en la EAM.

En esta medición de la GEP se realiza la octava medición a nivel regional. Allí se incluyen los resultados de la profundización en las ciudades de Bogotá, Medellín, Cali, Pereira (por octava vez); Barranquilla y Bucaramanga (por quinta vez); Cundinamarca, Aburrá Sur, Buga, Cartago y Tuluá (por cuarta vez); Manizales y el Oriente Antioqueño (tercera vez); Buenaventura (por segunda vez, aunque la primera lectura se realizó en 2015); y Armenia (por primera vez). Esta medición regional se realizó con el apoyo de la Cámara de Comercio de Bogotá, la Cámara de Comercio de Cali, la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia, Acopi Atlántico, la Cámara de Comercio de Aburrá Sur, las Cámaras de Comercio de las ciudades del Valle del Cauca (Buenaventura, Buga, Cali, Cartago y Tuluá), la Cámara de Comercio de Manizales, la Universidad Autónoma de Manizales, la Cámara de Comercio del Oriente Antioqueño, MBA Aseguramientos-Riesgos-Tendencias, la Pontificia Universidad Javeriana de Cali, la Cámara de Comercio de Armenia y del Quindío y la Universidad Autónoma de Bucaramanga. La información allí contenida se constituye en una herramienta para generar conocimiento detallado de las Pymes en cada una de las ciudades estudiadas.

### • Perspectivas

#### Situación económica en el primer semestre de 2018 vs. el primer semestre de 2017.

Los empresarios del sector Pyme aumentaron levemente su optimismo respecto al desempeño futuro de sus negocios, lo cual se refleja en un incremento en sus expectativas. Así, el 43% de los encuestados consideraba que el desempeño general de su empresa durante el primer semestre de 2018 sería favorable, ubicándose por encima del registro del 39% de un año atrás. Además, la proporción de empresarios con perspectivas negativas sobre su desempeño general cayó hacia el 12% en 2018-I frente al 14% registrado en 2017-I.

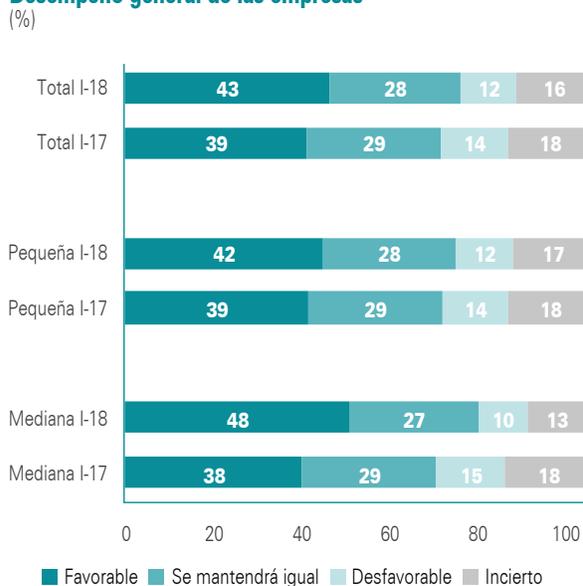
Por tamaño de empresa, se observa cómo el 42% de las empresas pequeñas esperaba que su situación económica general mejorara respecto a un año atrás durante el primer semestre de 2018, superando el 39% observado en el primer semestre de 2017. En el caso de las medianas empresas, el 48% esperaba que su situación mejorara durante el primer semestre de 2018 frente al 38% reportado en el primer semestre de 2017.

Analizando los balances de respuestas (situación económica favorable menos situación económica desfavorable) de cada uno de los 11 subsectores industriales incluidos en la Encuesta, las opiniones de los empresarios con respecto a su situación económica general en el primer semestre de 2018 se mantuvieron en el plano positivo. Se destaca la percepción más favorable (por encima del 32% del promedio industrial) de los sectores de: maquinaria y equipo (balance de respuestas del 50%); alimentos y bebidas (43%); y productos de caucho y plástico (34%). En contraste, los sectores con menor percepción favorable fueron: cuero, calzado y marroquinería (8%); otros productos minerales no metálicos (11%); y confecciones (26%).

A la pregunta sobre las perspectivas acerca del nivel de producción de las Pymes, el balance de respuestas mostró una ligera recuperación, ubicándose en el 31% en el primer semestre de 2018 (vs. 29% un año atrás). Allí, un 45% de las Pymes esperaba incrementos en sus niveles de producción (inalterado frente al registro de 2017-I), mientras que un 14% estimaba una reducción (vs. 16%). Por tamaño de empresa, se observa que dicha mejora en el balance de respuestas sobre producción se presentó en las medianas empresas (47% esperaba un aumento en la producción en 2018-I vs. 44% en 2017-I), mientras que en las pequeñas hubo un leve deterioro (44% vs. 45%).

A nivel sectorial, el mayor optimismo respecto al volumen de producción se observó en: muebles y otras industrias manufactureras (con un balance de respuestas del 44%); confecciones (39%); y alimentos y bebidas (36%). En contraste, los sectores con expectativas de producción menos favorables fueron: cuero, calzado y marroquinería (-5%); otros productos minerales no metálicos (+11%); y productos textiles (+14%).

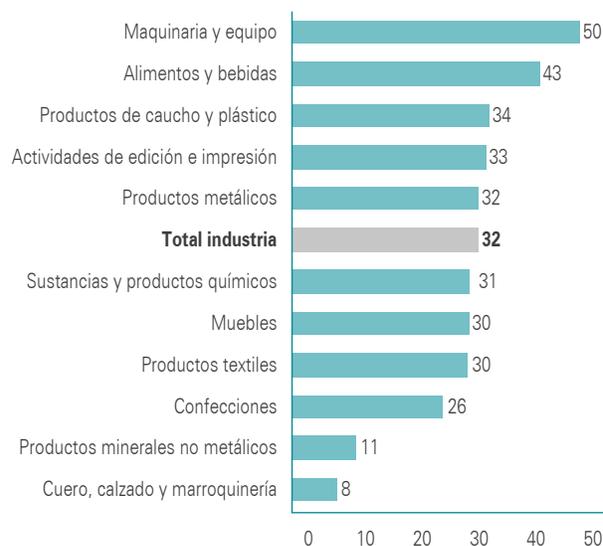
### Desempeño general de las empresas



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

### Situación económica general

(Balance de respuestas)

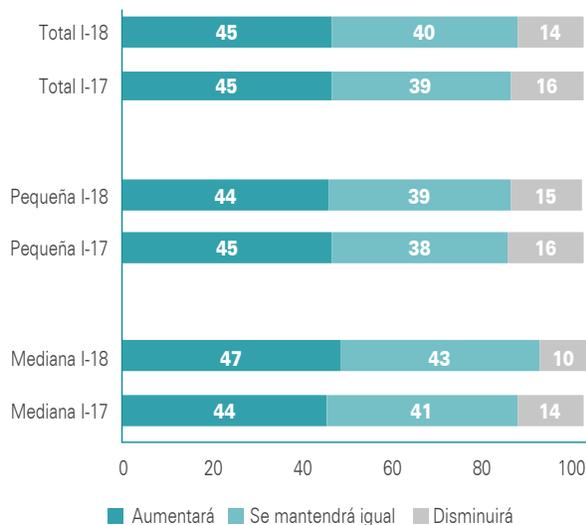


Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

Con respecto a la evolución de las ventas, las opiniones de los empresarios del sector industrial reflejaron una situación relativamente estable, con un balance de respuestas del 29% en el primer semestre de 2018 (vs. 28% en el primer semestre de

#### Volumen de producción

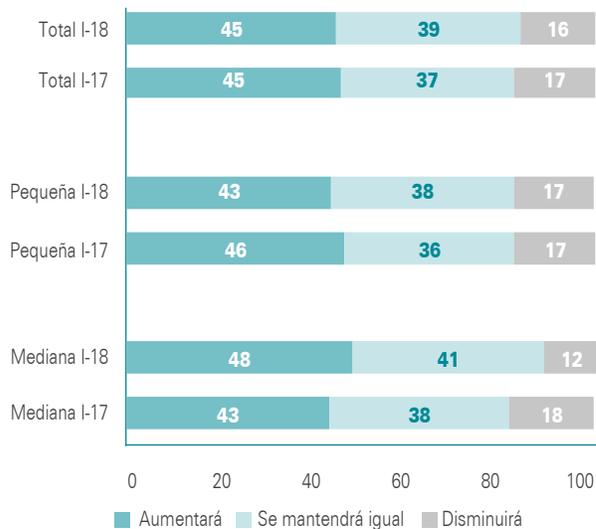
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

#### Volumen de ventas

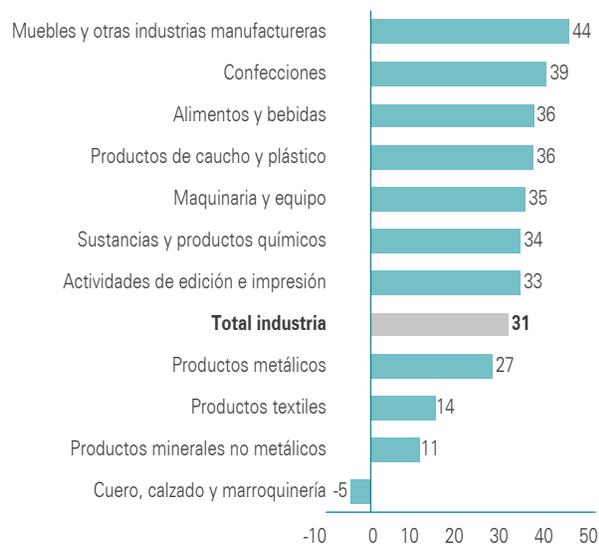
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

#### Volumen de producción por sector

(Balance de respuestas)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

#### Volumen de ventas por sector

(Balance de respuestas)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

2017). Ello obedeció principalmente a que el porcentaje de empresarios que esperaban un descenso en sus ventas disminuyó levemente hacia el 16% en 2018-I (vs. 17% en 2017-I).

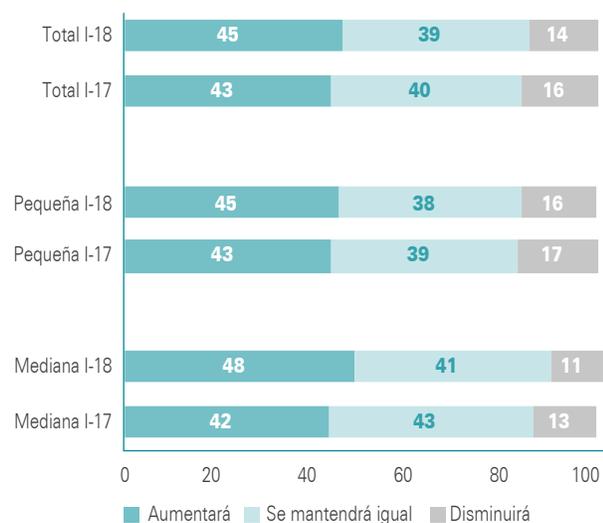
En particular, los sectores más optimistas acerca de su nivel de ventas fueron: productos de caucho y

plástico (con un balance de respuestas del 36%); actividades de edición e impresión (35%); y muebles y otras industrias manufactureras (35%). Por el contrario, los sectores con menores niveles de optimismo sobre el desempeño de las ventas fueron: cuero, calzado y marroquinería (-1%); otros productos minerales no metálicos (9%); y productos textiles (14%).

De manera similar, las Pymes mostraron un incremento en sus expectativas sobre la evolución futura de los pedidos, con un balance de respuestas del 31% en el primer semestre de 2018 (vs. 27% un año atrás).

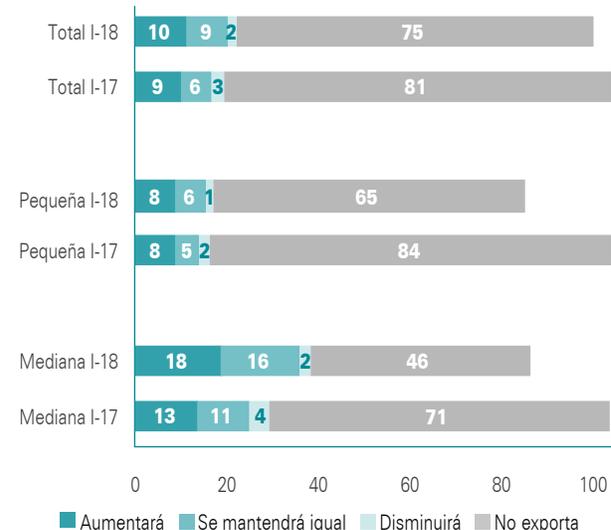
En particular, los sectores más optimistas acerca de su nivel de pedidos fueron: muebles y otras industrias manufactureras (con un balance de respuestas del 44%); productos metálicos (39%); y alimentos

### Volumen de pedidos (%)



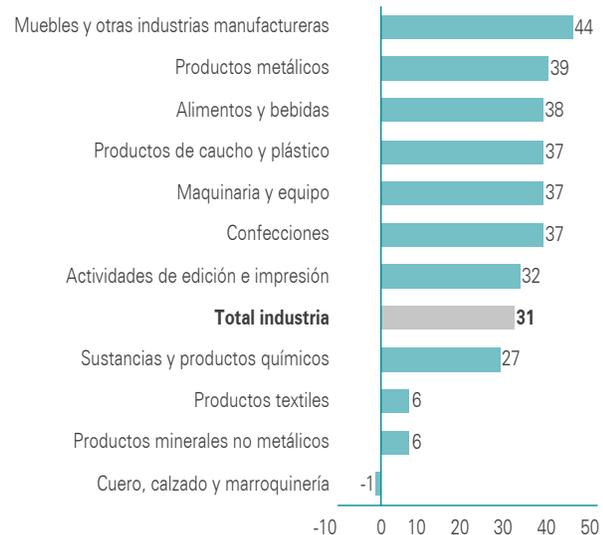
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

### Volumen de exportación (%)



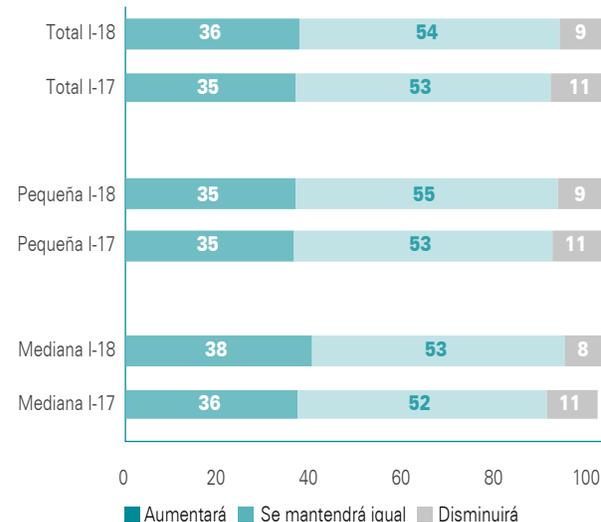
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

### Volumen de pedidos por sector (Balance de respuestas)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

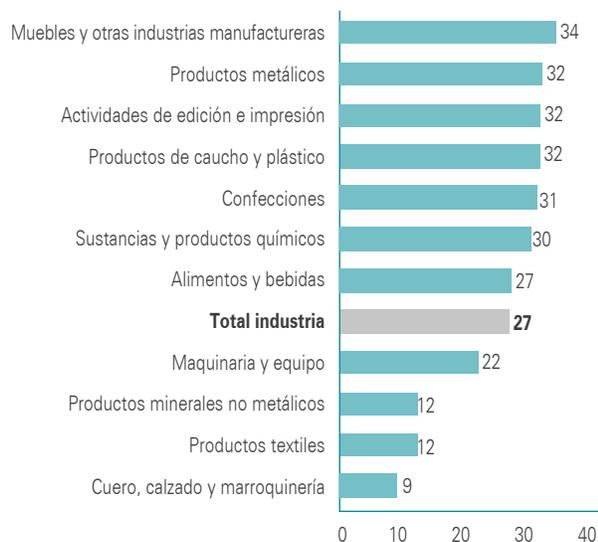
### Inversión en maquinaria y equipo (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

### Inversión en maquinaria y equipo

(Balance de respuestas)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

tos y bebidas (38%). Por el contrario, los sectores con menores niveles de optimismo sobre el desempeño de las ventas fueron: cuero, calzado y marroquinería (-1%); otros productos minerales no metálicos (+6%); y productos textiles (+6%).

Ahora bien, con relación a la dinámica exportadora, el 75% de las Pymes consultadas no esperaba exportar en 2018-I, cifra inferior al registro del 81% observado en 2017-I. Esta disminución se observó tanto en las pequeñas empresas (65% vs. 84%) como en las medianas (46% vs. 71%).

Teniendo en cuenta todo lo anterior, las Pymes mostraron mayores perspectivas de incrementar su inversión en maquinaria y equipo, con un balance de respuestas del 27% en 2018-I (vs. 24% de 2017-I).

### • Financiamiento

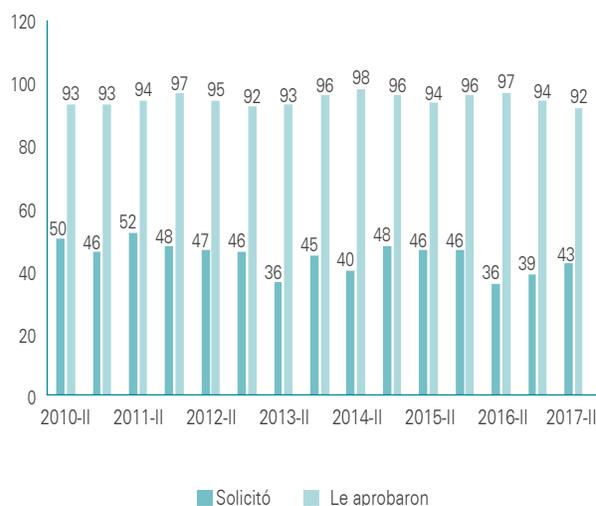
Históricamente, las lecturas de la GEP han señalado que, en general, las Pymes industriales tienen acceso a recursos financieros provenientes de la banca y que, además, las condiciones de los préstamos obtenidos son en una alta proporción satisfactorias.

Los resultados de la última edición de la GEP muestran cómo el porcentaje de Pymes industria-

### ¿Solicitó crédito con el sector financiero?

¿Le fue aprobado?

(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

les que solicitaron crédito al sistema financiero aumentó hacia el 43% en el segundo semestre de 2017 (vs. 36% un año atrás). Por tamaño empresarial, se observó un comportamiento similar en las pequeñas empresas (51% vs. 33% un año atrás), pero no en las medianas (40% vs. 45%). A nivel sectorial, las mayores solicitudes de crédito se concentraron en los productos de caucho y plástico (55%) y los alimentos y bebidas (49%). En contraste, las menores solicitudes de crédito se observaron en el sector de muebles y otras industrias manufactureras (27%).

Para las Pymes industriales, el plazo con mayores aprobaciones fue el crédito a mediano plazo (entre 1 y 3 años, 42% de aprobaciones). A ello le siguieron los créditos a largo plazo (más de 3 años, 31% aprobado) y a corto plazo (menos de 1 año, 24%).

En lo referente al calce entre los montos de créditos aprobados vs. lo solicitado (satisfacción con el monto de crédito obtenido), se presentaron descensos en las Pymes industriales (86% en 2017-II vs. 93% en 2016-II).

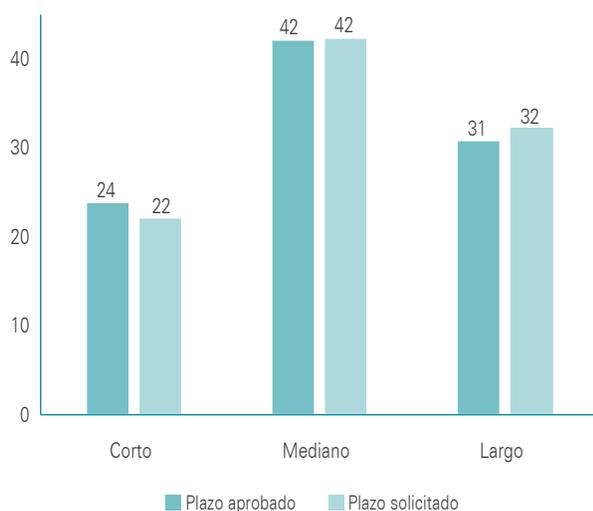
El rango de tasa más común en los créditos otorgados fue el de DTF+1 y DTF+4 (43% en 2017-II vs. 47% en 2016-II). A ello le siguieron los créditos a tasas entre DTF+4 y DTF+8 (23% en 2017-II vs. 40% en 2016-II) y por encima de DTF+8 (8% vs. 14%). En

cuanto a la satisfacción de las Pymes con la tasa de interés otorgada, esta se redujo al 63% en el segundo semestre de 2017 (vs. 66% un año atrás).

En el segundo semestre de 2017, la mayoría de las Pymes usó los recursos de crédito para finan-

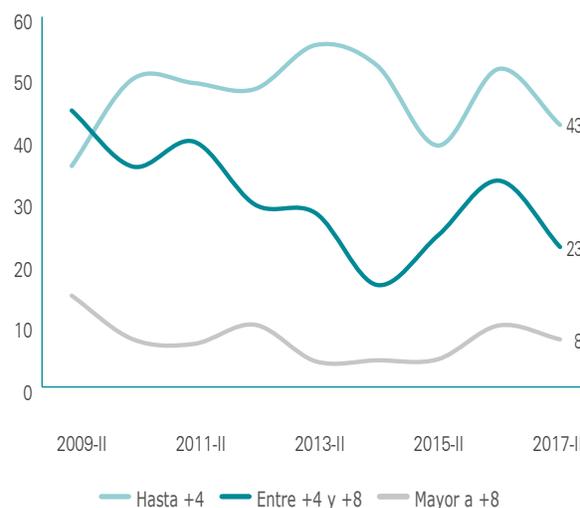
ciar el capital de trabajo (68% del total vs. 67% un año atrás). Otros destinos de los recursos fueron: consolidación del pasivo (25% vs. 19% un año atrás), compra o arriendo de maquinaria (16% vs. 21%) y remodelaciones o adecuaciones (12% vs. 12%).

**¿A qué plazo le fue aprobado?  
¿A qué plazo lo solicitó?**  
(%)



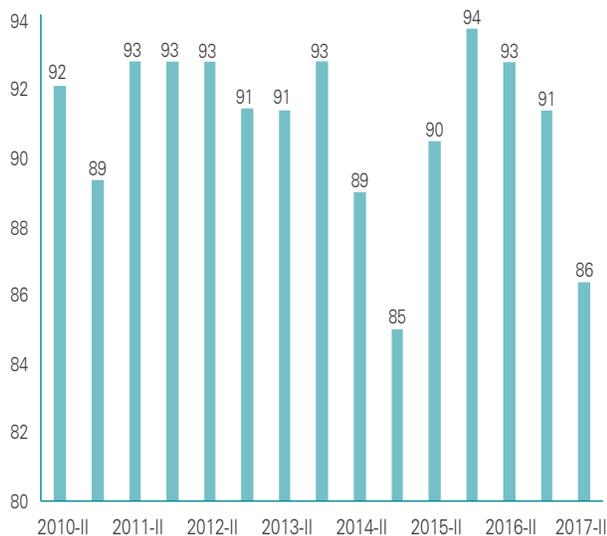
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

**¿A qué tasa DTF+ le fue otorgado?**  
(%)



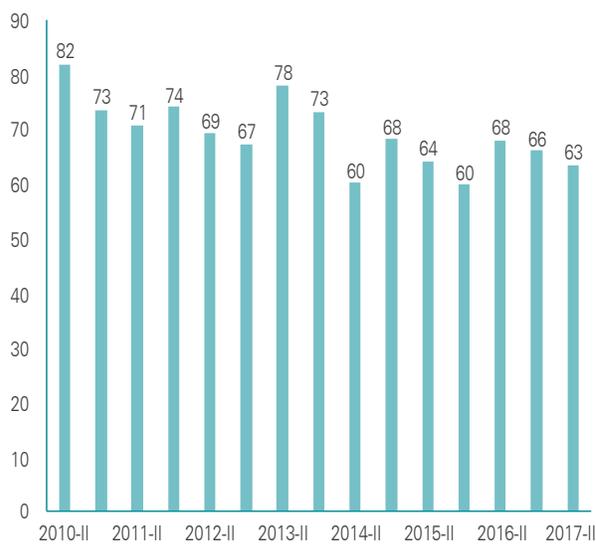
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

**¿Se ajustó el monto del crédito aprobado al que usted había solicitado?**  
(% de respuestas afirmativas)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

**¿Considera que esta tasa de interés fue apropiada?**  
(% de respuestas afirmativas)



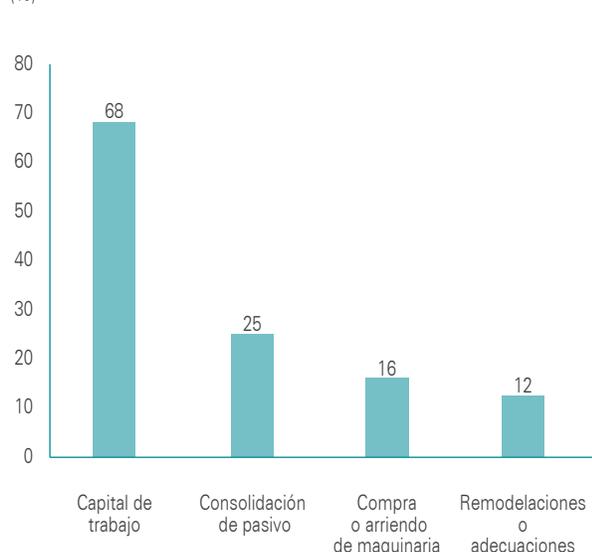
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

### • Acciones de mejoramiento

La medición del primer semestre de 2018 del módulo de acciones de mejoramiento permitió evidenciar qué porcentaje de Pymes tiene pensado realizar alguna acción de mejoramiento para incrementar su competitividad.

En particular, se encontró que las principales acciones de mejoramiento fueron: i) capacitar a su personal (35% del total vs. 41% un año

#### Los recursos recibidos se destinaron a:



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

atrás); ii) obtener una certificación de calidad (20% vs. 24%); iii) diversificar o ampliar sus mercados en Colombia (13% vs. 18%); iv) lanzar un nuevo producto (10% vs. 12%); v) realizar una política o prácticas de responsabilidad social empresarial (8% vs. 11%); vi) obtener una certificación ambiental (7% vs. 6%); y vii) diversificar o ampliar sus mercados fuera de Colombia (5% vs. 5%). El 39% de las Pymes industriales del sector no realizó ninguna acción de mejoramiento en el período de análisis (vs. 36% un año atrás).

#### Acciones de mejoramiento



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

### Clasificación Pyme

	SMLV* Ley Mipyme 1/		Activos Ley Mipyme		Empleados Ley Mipyme	
	Límite inferior	Límite superior	Límite inferior	Límite superior	Límite inferior	Límite superior
Pequeña	501	5.000	\$369.596.000	\$3.688.585.000	11	50
Mediana	5.001	30.000	\$3.688.585.000	\$22.132.510.000	51	200
Pyme	501	30.000	\$369.596.000	\$22.132.510.000	11	200

\*En 2017 el SMLV fue de \$737.717.  
 1/ Hace referencia a la Ley 905 de 2004.



## Actividad productiva

La Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2016 contó con la participación de 453 establecimientos de la industria de imprentas y editoriales del país. De estos, el 80.1% (363 establecimientos) fueron Pymes, el 16.8% (76 establecimientos) fueron microestablecimientos y solo un 3.1% (14 establecimientos) fueron grandes establecimientos.

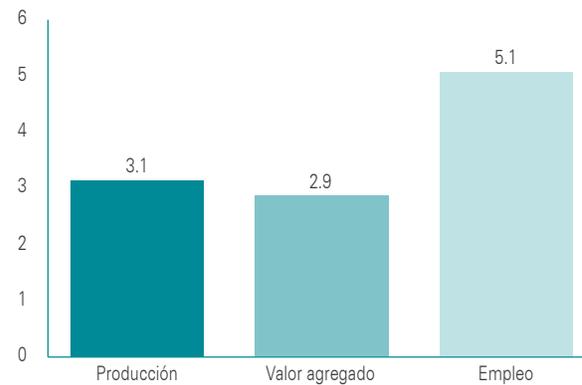
**Producción bruta.** Según la EAM-2016, la producción bruta del sector de imprentas y editoriales alcanzó los \$1.8 billones en 2016 (a precios de 2006), equivalente a una contracción del -19.5% anual (vs. +17.9% un año atrás). Con ello, la participación del sector dentro de la producción industrial total fue del 3.1% (vs. 3.4% en 2015).

Al analizar la producción bruta por segmento empresarial, se observa que los grandes establecimientos generaron \$0.6 billones, contrayéndose un -16.8% anual (vs. +2.8% un año atrás). De esta manera, la producción de las grandes empresas representó el 34% del total en 2016 (vs. 32.9% en 2015). Por su parte, las Pymes generaron \$1.2 billones de dicha producción, cayendo a ritmos del -20.4% anual (vs. +27.7% un año atrás). Así, la producción de las Pymes representó el 64.4% del total en 2016 (vs. 65.1% en 2015).

**Valor agregado.** El valor agregado generado por la industria de imprentas y editoriales sumó \$0.7 billones en 2016 (a precios de 2006), equivalente a contracciones del -32.4% anual (vs. +19.8% un año atrás). Con ello, la participación del sector dentro del valor agregado industrial total fue del 2.9% (vs. 3.7% en 2015).

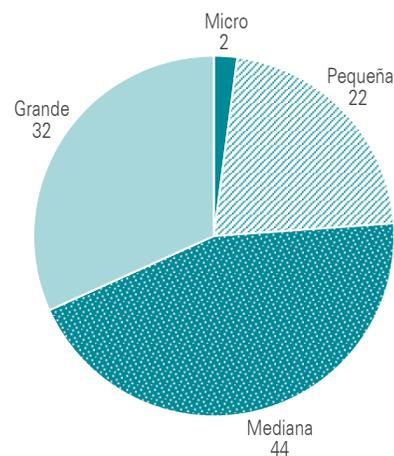
Por segmento empresarial, se observa cómo los grandes establecimientos generaron \$0.2 billones, contrayéndose un -27.3% anual (vs. +12.1% un año atrás). De esta manera, el valor agregado de las grandes empresas representó el 31.7% del total en 2016 (vs. 29.5% en 2015). Por su parte, las Pymes generaron \$0.4 billones de dicho valor agregado, cayendo a tasas del -34.6% anual (vs. +24.3% un año atrás). Así, el valor agregado de las Pymes representó el 66.2% del total en 2016 (vs. 68.4% en 2015).

**Imprentas y editoriales**  
 Participación del sector dentro del total de la industria (% 2016)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.  
 Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios

**Imprentas y editoriales**  
 Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento (% 2016)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

**Empleo.** El personal ocupado por el sector de imprentas y editoriales llegó a 22.092 trabajadores en 2016, equivalente a una contracción del -6% anual (vs. +9.8% un año atrás). Con ello, la participación del sector dentro del empleo industrial total fue del 5.1% (vs. 5.5% en 2015).

Allí, los grandes establecimientos contrataron a 5.095 empleados, lo cual implicó una contracción del -11.8% anual en su personal contratado (vs. -9% un año atrás). De esta manera, el empleo de las grandes empresas representó el 23.1% del total en 2016 (vs. 24.6% en 2015). Por su parte, los establecimientos Pyme contrataron a 16.505 trabajadores, lo cual equivale a una disminución del -2.6% anual (vs. +17.9% un año atrás). Así, la contratación de personal de las Pymes representó el 74.7% del total en 2016 (vs. 72% en 2015).

**Principales productos.** En 2016, la producción industrial del sector de imprentas y editoriales se concentró principalmente en los siguientes productos: cajas de cartón litografiadas (representando el 12.4% del total del valor producido), catálogos-folletos y otras impresiones publicitarias (8.4%), etiquetas autoadhesivas (7.2%), libros de arte y literatura (7%) y cuadernos escolares (6.4%).

**Imprentas y editoriales**  
**Principales productos**  
 (% del total, 2016)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

## Indicadores de estructura sectorial

### • Competitividad industrial

**Contenido de valor agregado.** En 2016, la industria de imprentas y editoriales transformó el 36.7% de su producción bruta en valor agregado (vs. 43.7% un año atrás), inferior al 42.5% del promedio industrial. Por segmento empresarial, los grandes establecimientos convirtieron el 34.2% de su producción bruta en valor agregado (vs. 39.2% en 2015), mientras que los Pyme transformaron el 37.7% (vs. 45.9%).

**Eficiencia en procesos.** El valor agregado generado por cada unidad de consumo intermedio en la industria de imprentas y editoriales fue del 58% en 2016 (vs. 77.7% un año atrás), por debajo del 68.9% del promedio industrial. En los grandes establecimientos, la eficiencia en procesos se situó en el 52.1% (vs. 64.5% en 2015), mientras que en los establecimientos Pyme se ubicó en el 60.6% (vs. 85%).

**Costo unitario laboral.** El costo del trabajo como proporción de la producción bruta en la industria de imprentas y editoriales aumentó al 22% en 2016 (vs. 20.2% un año atrás), superior al 19.4% del promedio industrial. Para los grandes establecimientos dicho costo laboral unitario fue del 19.4% (vs. 17.9% en 2015), mientras que para los establecimientos Pyme fue del 23.4% (vs. 21.3%).

**Competitividad del costo laboral.** Un trabajador promedio de la industria de imprentas y editoriales produjo \$1.098 de valor agregado por cada \$1.000 pagados en salarios en 2016 (vs. \$1.679 un año atrás), por debajo de los \$1.500 del promedio industrial. En los grandes establecimientos, un trabajador promedio produjo \$1.164 de valor agregado por cada \$1.000 pagados en salarios (vs. \$1.702 en 2015), mientras que en los establecimientos Pyme produjo \$1.060 (vs. \$1.678).

**Productividad laboral.** La generación de valor agregado por trabajador promedio de la industria de imprentas y editoriales llegó a \$29.8 millones en 2016 (vs. \$41.4 millones un año atrás), inferior a los \$51.1 millones del promedio industrial. En

los grandes establecimientos, la productividad laboral se redujo a \$41 millones en 2016 (vs. \$49.7 millones en 2015), mientras que en los establecimientos Pyme dicha productividad disminuyó a \$26.4 millones (vs. \$39.3 millones).

**Índice de temporalidad.** La relación entre personal permanente y personal temporal del sector de imprentas y editoriales fue de 2.2 en 2016 (inalterado frente a 2015), lo cual señala que se empleó personal permanente en mayor proporción que personal temporal. Dicha cifra se ubicó por encima del 1.6 del promedio industrial. Este índice de temporalidad fue de 1.1 en los grandes establecimientos (vs. 1.5 en 2015) y de 2.8 en los establecimientos Pyme (vs. 2.4).

**Intensidad del capital.** La relación entre el valor de los activos fijos y el personal permanente empleado en la industria de imprentas y editoriales fue de \$69.5 millones en 2016 (vs. \$79.1 millones en 2015), lo cual sugiere un menor uso de maquinaria y equipo tecnológico por trabajador. Dicho registro fue inferior a los \$78.8 millones del promedio industrial. Por segmento empresarial, en los grandes establecimientos la intensidad del capital se redujo a \$95.8 millones de activos/trabajador (vs. \$111.4 millones en 2015), mientras que en los establecimientos Pyme cayó a \$62.2 millones de activos/trabajador (vs. \$70.2 millones).

• **Relaciones de costo**

En 2016, la estructura de costos de la industria de las imprentas y editoriales estuvo compuesta de la siguiente manera: i) el costo de las materias primas consumidas, el cual representó el 49.5% de sus ventas (vs. 44.2% en 2015), inferior al 60.6% del promedio industrial; y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones), los cuales representaron el 22.2% de las ventas (vs. 20.5%), superior al 19.9% del promedio industrial. De esta manera, los costos de producción de la industria de imprentas y editoriales fueron equivalentes al 71.7% de sus ventas en 2016, aumentando frente al 64.7% observado en 2015.

Por segmento empresarial, se observa que la estructura de costos de las grandes empresas estuvo compuesta por: i) el costo de las materias primas consumidas, el cual representó el 51.4% de sus ven-

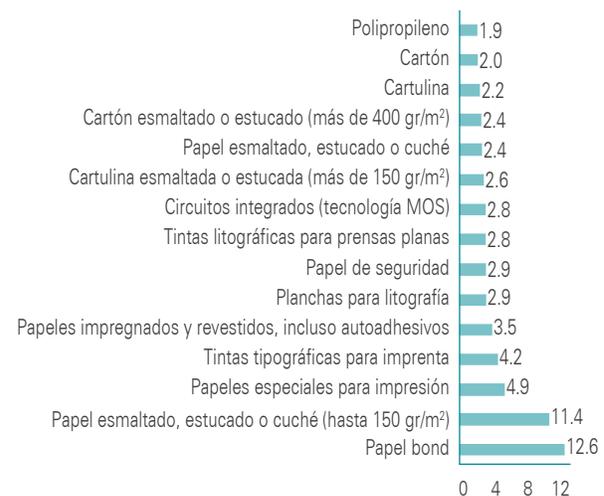
tas en 2016 (vs. 47.4% en 2015); y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones), los cuales representaron el 20% de las ventas (vs. 18.4%). Así, los costos de producción de las grandes empresas de la industria de imprentas y editoriales fueron equivalentes al 71.4% de sus ventas en 2016, aumentando frente al 65.8% observado en 2015.

Por su parte, la estructura de costos de los establecimientos Pyme estuvo compuesta por: i) el costo de las materias primas consumidas, el cual representó el 48.8% de sus ventas en 2016 (vs. 42.8% en 2015); y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones), los cuales representaron el 23.3% de las ventas (vs. 21.4%). Así, los costos de producción de los establecimientos Pyme de la industria de imprentas y editoriales fueron equivalentes al 72.1% de sus ventas en 2016, aumentando frente al 64.2% observado en 2015, y ubicándose por encima del registro de los grandes establecimientos.

**Materias primas**

El papel bond continuó siendo la principal materia prima consumida por los industriales del sector de imprentas y editoriales en 2016, representando el 12.6% del total de materias primas. También se

**Imprentas y editoriales**  
**Participación de las principales materias primas en el consumo total de materias primas del sector (% 2016)**



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

destacó el uso de otras materias primas como el papel esmaltado, estucado o cuché (11.4%), los papeles especiales para impresión (4.9%), las tintas tipográficas para la imprenta (4.2%), y los papeles impregnados y revestidos (3.5%).

En 2016, las materias primas importadas continuaron teniendo una baja participación al interior de las materias primas consumidas en la industria de imprentas, representando solo el 5.8% del total (vs. 4.3% un año atrás), inferior al 8.2% del promedio industrial. Por segmento empresarial, en los grandes establecimientos dicho consumo de materias primas importadas fue del 21.6% del total (vs. 39.4% en 2015), mientras que en los establecimientos Pyme fue del 6.3% (vs. 4.7%).

## Precios

En 2017, los precios de los productos de imprentas y editoriales se expandieron un 1.4% anual (vs. 29.5% un año atrás). Ello se explica parcialmente por el comportamiento del precio del papel y cartón (principal materia prima), el cual se incrementó a ritmos del 3% anual en el período de referencia (vs. 6.3% un año atrás). Esto último obedeció al proceso de regresión a la media en los

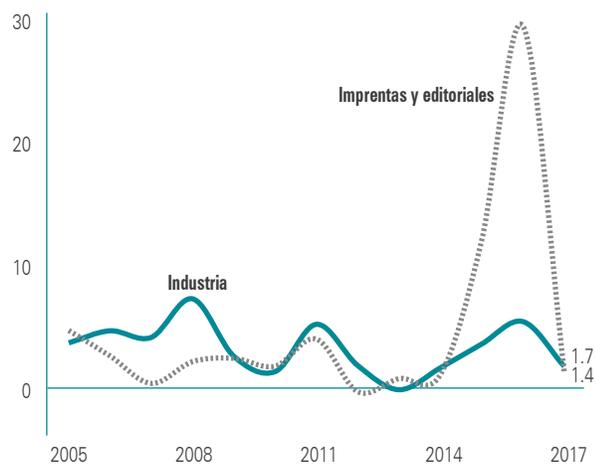
precios, tras los casos de cartelización de cuadernos y papel higiénico, entre otros. De esta manera, los precios de los productos de imprentas y editoriales se ubicaron 0.3 puntos porcentuales por debajo del promedio industrial del 1.7% en 2017.

## Comercio exterior

**Coficiente exportador.** El sector de imprentas y editoriales destinó el 2% de su producción industrial a los mercados externos en 2016 (vs. 1.7% un año atrás), cifra inferior al 7% del promedio industrial. Por segmento empresarial, los grandes establecimientos exportaron el 11% de su producción (vs. 9.2% en 2015), mientras que los establecimientos Pyme exportaron el 1.8% (vs. 1.6%).

**Exportaciones.** En los últimos doce meses a agosto de 2018, las exportaciones de productos de imprentas y editoriales sumaron US\$71.4 millones, equivalente a una contracción del -0.8% anual (vs. -11% un año atrás). El principal destino de las exportaciones de productos de imprentas y editoriales fue Estados Unidos, con un 16% del total exportado por el sector. A este le siguieron Perú (14.4% del total exportado), Panamá (13.1%), Ecuador (10.5%) y México (9.5%).

**Imprentas y editoriales**  
**Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima**  
 (Variación % promedio anual, 2005-2017)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.  
 Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.

**Imprentas y editoriales**  
**Coficiente exportador**  
 (% 2012-2016)

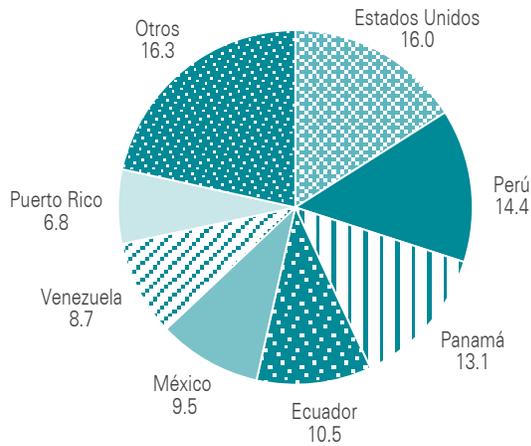


Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

**Importaciones.** En los últimos doce meses a agosto de 2018, las importaciones de productos de imprentas y editoriales llegaron a US\$160.8 millones, equivalente a una expansión del +14.7% anual (vs. -6% un año atrás). El principal origen de

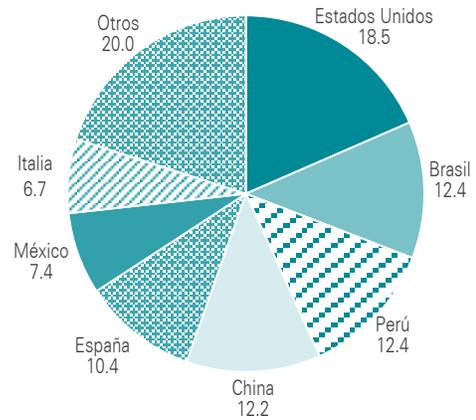
las importaciones de productos de imprentas y editoriales fue Estados Unidos, con un 18.5% del total importado por Colombia. A este le siguieron Brasil (12.4% del total importado), Perú (12.4%), China (12.2%) y España (10.4%).

**Imprentas y editoriales**  
**Principales destinos de las exportaciones colombianas**  
 (% , acumulado en doce meses agosto de 2018)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

**Imprentas y editoriales**  
**Principales orígenes de las importaciones colombianas**  
 (% , acumulado en doce meses a agosto de 2018)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

**Imprentas y editoriales**  
**Actividad económica**

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Número de establecimientos</b>	2007	78	238	61	299	15	392
	2008	127	327	100	427	18	572
	2009	149	188	121	309	22	480
	2010	166	184	128	312	23	501
	2011	160	384	126	510	25	695
	2012	152	333	125	458	14	624
	2013	111	260	94	354	14	479
	2014	120	252	92	344	14	478
	2015	135	271	106	377	13	525
	2016	76	259	104	363	14	453
<b>Producción bruta</b> (\$ millones constantes de 2006)	2007	41.134	452.658	666.930	1.119.588	940.915	2.101.637
	2008	60.198	593.627	928.291	1.521.918	1.091.725	2.673.841
	2009	97.613	421.331	1.109.226	1.530.557	1.898.213	3.503.226
	2010	143.841	379.001	1.065.508	1.444.510	1.986.899	3.534.608
	2011	83.654	647.550	1.148.448	1.795.998	1.671.523	3.551.175
	2012	93.737	653.152	1.321.102	1.974.254	1.781.642	3.849.633
	2013	40.838	399.019	848.071	1.247.090	825.126	2.113.053
	2014	40.844	353.700	780.370	1.134.070	712.581	1.887.496
	2015	44.841	393.847	1.054.475	1.448.321	732.469	2.225.631
	2016	28.970	334.474	819.025	1.153.499	609.540	1.792.009
<b>Valor agregado</b> (\$ millones constantes de 2006)	2007	22.183	234.883	361.394	596.277	506.235	1.124.695
	2008	28.948	309.920	515.974	825.894	624.528	1.479.371
	2009	42.682	238.550	614.416	852.967	1.067.526	1.963.175
	2010	65.241	208.564	600.261	808.825	1.187.934	2.062.000
	2011	41.058	321.194	664.599	985.793	1.018.624	2.045.474
	2012	51.989	367.962	761.463	1.129.425	1.044.276	2.225.691
	2013	21.081	196.198	428.630	624.828	326.189	972.098
	2014	20.950	168.724	366.413	535.137	256.143	812.231
	2015	20.629	177.261	488.099	665.360	287.208	973.197
	2016	13.770	143.179	291.933	435.112	208.683	657.565
<b>Personal ocupado</b>	2007	475	5.274	5.692	10.966	5.896	17.337
	2008	773	7.095	8.754	15.849	8.624	25.246
	2009	892	5.590	11.111	16.701	16.065	33.658
	2010	965	5.601	11.539	17.140	15.611	33.716
	2011	945	8.764	12.115	20.879	12.196	34.020
	2012	963	7.852	12.719	20.571	13.261	34.795
	2013	652	5.719	8.981	14.700	6.729	22.081
	2014	709	5.637	8.729	14.366	6.346	21.421
	2015	798	6.134	10.807	16.941	5.774	23.513
	2016	492	6.003	10.502	16.505	5.095	22.092

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2007-2016)-Dane.

**Imprentas y editoriales**  
**Indicadores de estructura sectorial**

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Contenido de valor agregado (%)</b>	2007	53.9	51.9	54.2	53.3	53.8	53.5
	2008	48.1	52.2	55.6	54.3	57.2	55.3
	2009	43.7	56.6	55.4	55.7	56.2	56.0
	2010	45.4	55.0	56.3	56.0	59.8	58.3
	2011	49.1	49.6	57.9	54.9	60.9	57.6
	2012	55.5	56.3	57.6	57.2	58.6	57.8
	2013	51.6	49.2	50.5	50.1	39.5	46.0
	2014	51.3	47.7	47.0	47.2	35.9	43.0
	2015	46.0	45.0	46.3	45.9	39.2	43.7
	2016	47.5	42.8	35.6	37.7	34.2	36.7
<b>Eficiencia en procesos (%)</b>	2007	117.0	107.9	118.3	113.9	116.5	115.1
	2008	92.6	109.2	125.1	118.7	133.7	123.9
	2009	135.1	130.5	124.2	125.9	128.5	127.5
	2010	171.9	122.4	129.0	127.2	148.7	140.0
	2011	114.1	115.6	141.7	132.0	156.0	142.5
	2012	134.1	129.0	136.1	133.7	141.6	137.4
	2013	106.7	96.7	102.2	100.4	69.6	87.5
	2014	105.3	91.2	88.5	89.3	56.1	75.5
	2015	85.2	81.8	86.2	85.0	64.5	77.7
	2016	90.6	74.8	55.4	60.6	52.1	58.0
<b>Costo unitario laboral (%)</b>	2007	14.2	18.1	17.0	17.4	14.6	16.1
	2008	15.3	20.4	17.4	18.5	19.8	19.0
	2009	13.0	22.8	22.2	22.4	24.4	23.3
	2010	11.2	25.4	22.8	23.5	21.2	22.0
	2011	1.6	23.1	22.2	22.6	21.7	22.0
	2012	16.5	21.7	22.0	21.9	22.8	22.2
	2013	22.5	23.3	22.4	22.7	20.2	21.7
	2014	22.6	24.7	22.8	23.4	20.4	22.3
	2015	24.8	24.3	20.1	21.3	17.9	20.2
	2016	20.6	25.5	22.6	23.4	19.4	22.0
<b>Competitividad del costo laboral (\$ miles de 2006)</b>	2007	3.802	2.862	3.197	3.056	3.694	3.328
	2008	3.147	2.563	3.201	2.927	2.893	2.917
	2009	3.351	2.485	2.494	2.492	2.307	2.401
	2010	4.040	2.168	2.466	2.381	2.824	2.655
	2011	2.584	1.805	2.186	2.045	2.360	2.201
	2012	2.914	2.254	2.274	2.267	2.230	2.266
	2013	1.999	1.838	1.965	1.923	1.705	1.846
	2014	1.856	1.585	1.683	1.651	1.443	1.584
	2015	1.440	1.436	1.788	1.678	1.702	1.679
	2016	1.516	1.104	1.040	1.060	1.164	1.098
<b>Productividad laboral (\$ miles de 2006)</b>	2007	46.700	44.536	63.492	54.375	85.861	64.873
	2008	37.449	43.682	58.942	52.110	72.417	58.598
	2009	47.850	42.674	55.298	51.073	66.450	58.327
	2010	67.607	37.237	52.020	47.189	76.096	61.158
	2011	43.448	36.649	54.858	47.215	83.521	60.126
	2012	53.987	46.862	59.868	54.904	78.748	63.966
	2013	32.333	34.306	47.726	42.505	48.475	44.024
	2014	29.549	29.932	41.977	37.250	40.363	37.917
	2015	25.851	28.898	45.165	39.275	49.742	41.390
	2016	27.988	23.851	27.798	26.362	40.958	29.765

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Índice de temporalidad</b>	2007	3.5	3.6	3.5	3.6	1.6	2.6
	2008	2.9	3.2	2.9	3.0	1.7	2.4
	2009	7.5	3.0	3.1	3.1	2.9	3.0
	2010	5.7	3.6	3.1	3.2	2.8	3.1
	2011	5.1	3.7	2.5	2.9	2.6	2.9
	2012	5.1	3.5	2.3	2.7	2.1	2.5
	2013	2.9	2.9	2.4	2.6	1.0	1.9
	2014	3.0	2.9	2.7	2.8	1.1	2.1
	2015	4.1	2.9	2.2	2.4	1.5	2.2
	2016	3.4	3.1	2.6	2.8	1.1	2.2
<b>Intensidad del capital</b> (\$ miles de 2006)	2007	50.583	43.059	67.386	55.686	117.548	76.584
	2008	42.114	38.429	55.978	48.122	90.462	62.402
	2009	45.331	37.352	63.920	55.028	78.437	65.944
	2010	41.811	35.418	60.422	52.251	86.679	67.893
	2011	46.041	36.179	63.381	51.963	102.016	97.893
	2012	55.998	41.186	71.323	61.353	104.850	81.353
	2013	46.998	42.020	89.488	71.020	98.178	78.587
	2014	40.849	41.706	91.285	71.831	102.725	79.958
	2015	35.973	46.109	83.811	70.159	111.329	79.109
	2016	42.057	38.274	75.873	62.198	95.768	69.492
<b>Valor de las materias primas compradas/Ingresos por ventas (%)</b>	2007	24.1	30.8	24.6	27.0	34.7	30.4
	2008	21.8	31.3	25.7	27.8	37.5	31.7
	2009	19.9	28.1	32.4	31.1	29.8	30.2
	2010	15.7	31.5	30.7	30.9	28.5	29.1
	2011	20.4	29.6	28.4	28.9	26.4	27.5
	2012	19.7	29.1	30.9	30.3	29.8	29.8
	2013	30.7	39.1	39.5	39.4	46.1	41.9
	2014	33.9	41.2	40.3	40.6	48.7	43.5
	2015	37.6	43.1	42.7	42.8	47.4	44.2
	2016	35.4	44.6	50.5	48.8	51.4	49.5
<b>Costo laboral/Ingresos por ventas (%)</b>	2007	14.9	18.8	16.1	17.1	14.6	15.9
	2008	16.4	21.4	17.4	18.9	19.8	19.2
	2009	18.3	22.9	24.3	23.9	24.1	23.9
	2010	15.7	26.2	24.7	25.1	21.8	22.9
	2011	15.7	23.0	23.6	23.4	22.1	22.6
	2012	16.7	22.0	23.5	23.0	23.6	23.1
	2013	22.5	23.2	24.0	23.7	19.9	22.1
	2014	22.7	24.9	23.2	23.7	20.2	22.3
	2015	24.7	24.6	20.2	21.4	18.4	20.5
	2016	20.6	25.7	22.3	23.3	20.0	22.2
<b>Materia prima importada/Materia prima total (%)</b>	2007	0.6	2.5	28.1	16.9	33.1	24.9
	2008	0.3	2.6	22.7	14.1	44.2	28.6
	2009	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2010	1.1	2.3	31.2	23.2	34.6	29.2
	2011	1.3	7.9	34.5	25.9	45.3	35.0
	2012	0.0	3.0	15.6	11.4	36.5	22.7
	2013	0.0	1.8	12.4	4.6	22.4	4.1
	2014	0.0	1.3	15.1	5.0	24.5	4.4
	2015	0.0	1.5	12.8	4.7	39.4	4.3
	2016	0.0	3.3	13.5	6.3	21.6	5.8
<b>Coefficiente exportador (%)</b>	2007	1.4	4.1	5.2	4.8	18.2	10.7
	2008	9.2	6.2	11.3	9.3	15.7	12.0
	2009	3.5	6.5	6.9	6.8	11.5	9.3
	2010	5.3	2.1	4.8	4.1	13.2	9.3
	2011	1.4	5.1	3.2	3.9	14.2	8.9
	2012	2.2	5.0	2.8	3.7	12.5	6.7
	2013	1.9	0.7	3.0	1.3	12.7	1.8
	2014	1.6	0.3	3.4	1.1	9.3	1.5
	2015	1.3	0.6	4.2	1.6	9.2	1.7
	2016	1.3	0.6	4.9	1.8	11.0	2.0

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

Nota: las cifras de 2007 a 2016 son preliminares y están sujetas a cambios.

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2007-2016)-Dane.



# • Situación **financiera**

## Evolución reciente

**Rentabilidad.** En 2017, el sector industrial de imprentas reportó un deterioro en sus indicadores de rentabilidad frente a lo observado en 2016. El margen operacional se redujo hacia el 6.7% en 2017 (vs. 7.5% en 2016), inferior al promedio industrial (7.3%); el margen de utilidad neta disminuyó al 2.6% (vs. 3.6%), por debajo del promedio industrial (3.5%); y la rentabilidad del patrimonio se redujo al 4.7% (vs. 6.6%), por debajo del promedio industrial (7.7%). Por su parte, la rentabilidad del activo se ubicó en el 2.3% en 2017 (vs. 3.3% de 2016), inferior al promedio industrial (3.7%).

Al analizar la rentabilidad del sector industrial de imprentas por segmento empresarial, se observa que los indicadores de los grandes establecimientos mostraron un comportamiento similar al del sec-

tor consolidado en 2017. En efecto, el margen operacional se redujo hacia el 3.9% en 2017 (vs. 6.1% en 2016), y el margen de utilidad neta disminuyó al 1.2% (vs. 3.9%). De la misma manera, la rentabilidad del activo cayó al 1% en 2017 (vs. 3.1% en 2016), y la rentabilidad del patrimonio se redujo al 1.9% (vs. 5.6%).

Por el contrario, los establecimientos Pyme del sector de imprentas registraron una mejora en sus indicadores de rentabilidad en 2017. El margen de utilidad operacional aumentó al 9.6% en 2017 (vs. 8.6% en 2016), y el margen de utilidad neta se incrementó al 4% (vs. 3.3%). De manera similar, la rentabilidad del activo alcanzó el 3.9% en 2017 (vs. 3.5% en 2016), y la rentabilidad del patrimonio aumentó al 8.2% (vs. 8%).

### Rentabilidad

Margen operacional = Utilidad operacional/Ingreso operacional  
 Margen de utilidad neta = Utilidad neta/Ingreso operacional  
 Rentabilidad del activo = Utilidad neta/Total activo  
 Rentabilidad del patrimonio = Utilidad neta/Patrimonio

**Eficiencia.** Los indicadores de eficiencia del sector industrial de imprentas se mantuvieron inalterados en 2017 respecto a lo observado en 2016. Así, los ingresos operacionales fueron 0.9 veces el activo (inalterado frente a 2016), por debajo del promedio industrial (1.1 vez), y 1.3 veces el costo de las ventas (inalterado frente a 2016), inferior al promedio industrial (1.4 veces).

En los grandes establecimientos del sector tampoco hubo mayores cambios en los indicadores fi-

nancieros de eficiencia en 2017. En efecto, los ingresos operacionales fueron 0.8 veces el activo en 2017 (inalterado frente a 2016) y 1.2 veces el costo de las ventas (inalterado frente a 2016).

De manera similar, en los establecimientos Pyme los indicadores de eficiencia se mantuvieron prácticamente inalterados. Así, los ingresos operacionales fueron iguales al activo en 2017 (cifra similar a la registrada en 2016) y 1.4 veces el costo de las ventas (inalterado frente a 2016).

### Eficiencia

Ingresos operacionales/Total activo  
 Ingresos operacionales/Costo de ventas

**Liquidez.** Los indicadores de liquidez del sector de imprentas presentaron resultados positivos en 2017 frente a lo observado en 2016, a excepción de la razón de cuentas por cobrar. Dicho indicador aumentó a 111 días en 2017 (vs. 102 días en 2016), peor al promedio industrial (85 días), lo cual sugiere una menor agilidad en la recuperación de cartera. Por el contrario, se registró una mejora en los indicadores de: i) rotación de cuentas por pagar, aumentando a 139 días en 2017 (vs. 124 días en 2016), por encima del promedio industrial (93 días), lo cual señala un mayor plazo para el pago a proveedores; y ii) capital de trabajo como proporción del activo, aumentando al 16.1% (vs. 14.1%), inferior al promedio industrial (17.8%). Finalmente, la razón corriente aumentó a 1.5 veces en 2017 (vs. 1.4% de 2016), idéntico al promedio industrial (1.5 veces);

En los grandes establecimientos del sector se presentó un deterioro en los indicadores de liquidez en 2017, con excepción de la rotación de cuentas por pagar. Dicho indicador aumentó a 155 días en 2017

(vs. 134 días en 2016), lo cual sugiere un mayor plazo para el pago a proveedores. Por su parte, se observaron deterioros en los indicadores de: i) razón corriente, reduciéndose al 1.4% en 2017 (vs. 1.5% en 2016); ii) rotación de cuentas por cobrar, aumentando a 111 días (vs. 107 días), lo cual implica una menor agilidad en la recuperación de cartera; y iii) capital de trabajo como proporción del activo, cayendo al 13.4% (vs. 15.2%).

Por el contrario, en los establecimientos Pyme del sector se observaron resultados favorables en 2017, exceptuando la razón de cuentas por cobrar. Dicho indicador aumentó a 111 días en 2017 (vs. 97 días en 2016), lo cual sugiere una menor agilidad en la recuperación de cartera. Por el contrario, se registró una mejora en los indicadores de: i) razón corriente, aumentando a 1.6 veces en 2017 (vs. 1.3 veces en 2016); ii) rotación de cuentas por pagar, aumentando a 120 días en 2017 (vs. 114 días en 2016), lo cual señala un mayor plazo para el pago a proveedores; y iii) capital de trabajo como proporción del activo, aumentando al 19.3% (vs. 13.1%).

### Liquidez

Razón corriente = Activo corriente/Pasivo corriente

Rotación cuentas por cobrar (CxC) = Clientes x 365/Ingresos operacionales

Rotación cuentas por pagar (CxP) = Proveedores x 365/Costo de ventas

Capital de trabajo/Activo = (Activo corriente - Pasivo corriente)/Total activo

**Endeudamiento.** Los indicadores de endeudamiento del sector industrial de imprentas presentaron una disminución en 2017 respecto a lo observado en 2016. En efecto, la razón de endeudamiento disminuyó al 50% en 2017 (vs. 50.1% en 2016), inferior al promedio industrial (51.6%). Asimismo, el apalancamiento financiero mostró una disminución al +4.1% en 2017 (vs. +4.5% en 2016), inferior al promedio industrial (+5.5%); y la deuda neta se redujo al -2.8% (vs. -0.7%), por debajo del promedio industrial (-0.2%).

Por el contrario, en los grandes establecimientos del sector, los indicadores de endeudamiento tuvieron

resultados mixtos en 2017. Así, la razón de endeudamiento aumentó al 48.1% en 2017 (vs. 44.3% en 2016). Por el contrario, el apalancamiento financiero disminuyó al +2.7% en 2017 (vs. +3% en 2016) y la deuda neta lo hizo al -5.8% (vs. -1.7%).

Por su parte, los establecimientos Pyme del sector también mostraron un comportamiento mixto. Así, la razón de endeudamiento disminuyó al 52.2% en 2017 (vs. 56.2% en 2016) y el apalancamiento financiero se redujo al 5.7% en 2017 (vs. 6.1% en 2016). En contraste, la deuda neta aumentó al 0.6% (vs. 0.4% en 2016).

### Endeudamiento

Razón de endeudamiento = Total pasivo/Total activo

Apalancamiento financiero = Obligaciones financieras totales/Total activo

Deuda neta = (Obligaciones financieras totales - Caja)/Total activo

**Imprentas y editoriales**  
**Razones financieras por tamaño de empresa**

	Pyme		Grande		Total		Industria*
	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2017
<b>Rentabilidad</b>							
Margen operacional (%)	8.6	9.6	6.1	3.9	7.5	6.7	7.3
Margen de utilidad neta (%)	3.3	4.0	3.9	1.2	3.6	2.6	3.5
Rentabilidad del activo (%)	3.5	3.9	3.1	1.0	3.3	2.3	3.7
Rentabilidad del patrimonio (%)	8.0	8.2	5.6	1.9	6.6	4.7	7.7
<b>Eficiencia</b>							
Ingresos operacionales/Total activo (veces)	1.1	1.0	0.8	0.8	0.9	0.9	1.1
Ingresos operacionales / Costo ventas (veces)	1.4	1.4	1.2	1.2	1.3	1.3	1.4
<b>Liquidez</b>							
Razón corriente (veces)	1.3	1.6	1.5	1.4	1.4	1.5	1.5
Razón CxC (días)	97.1	110.8	107.3	111.0	101.6	110.9	85.1
Razón CxP (días)	114.3	119.8	134.4	154.9	123.9	138.6	92.7
Capital trabajo/Activo (%)	13.1	19.3	15.2	13.4	14.1	16.1	17.8
<b>Endeudamiento</b>							
Razón de endeudamiento (%)	56.2	52.2	44.3	48.1	50.1	50.0	51.6
Apalancamiento financiero (%)	6.1	5.7	3.0	2.7	4.5	4.1	5.5
Deuda neta (%)	0.4	0.6	-1.7	-5.8	-0.7	-2.8	-0.2

Para este sector se contó con información financiera de 300 empresas.

\* No se incluye el sector bajo análisis.

Nota: la información financiera puede no ser representativa del sector, en ese sentido aclaramos que las cifras presentadas en el cuadro anterior solo son indicativas.

Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

# • Gran Encuesta Pyme

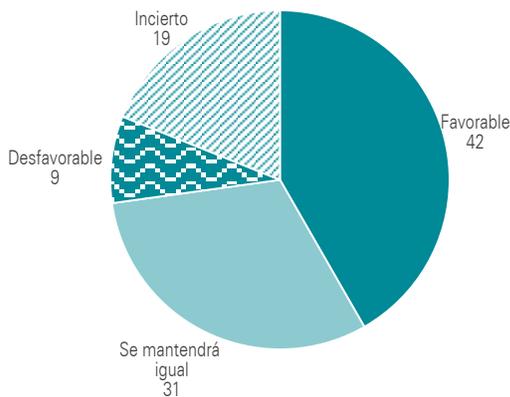
## Perspectivas

Las Pymes del sector industrial de imprentas se mostraron optimistas respecto al desempeño de sus empresas en el primer semestre de 2018, con un balance de respuestas del 33% (vs. 25% en 2017). Ello como resultado del incremento en las Pymes que reportaron una opinión favorable (42% en 2018-I vs. 28% en 2017-I), pese al aumento en las que manifestaron una percepción desfavorable (9% vs. 3%).

A su vez, las expectativas de producción de las Pymes del sector mostraron una mejora hacia un balance de respuestas del 33% en el primer semestre de 2018 (vs. 31% en 2017). Dicho resultado favorable se dio por el aumento de los industriales que esperaban aumentar su producción (46% en 2018-I vs. 44% en 2017-I) y a la estabilidad de aquellos que esperaban disminuciones en dicha variable (inalterado en 13%).

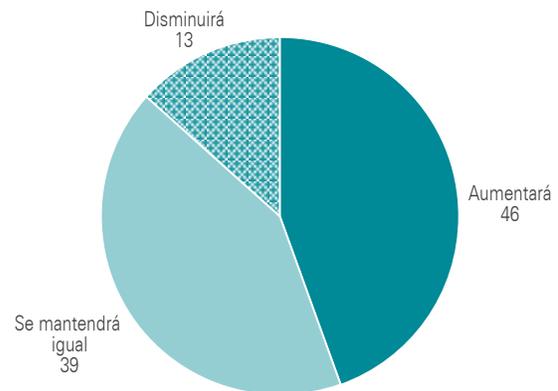
En esta misma línea, las perspectivas de ventas de las Pymes del sector de imprentas presentaron un aumento en el balance de respuestas hacia nive-

**Imprentas y editoriales**  
**Desempeño general de la empresa**  
 (%)



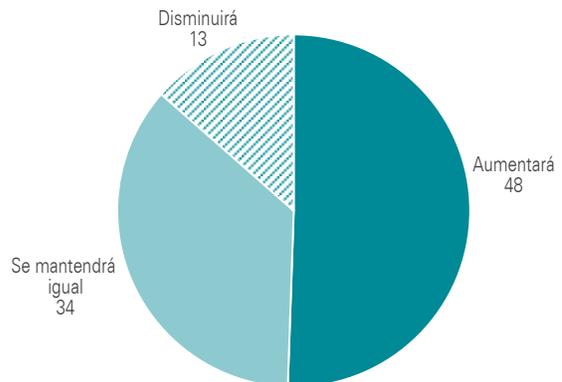
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

**Imprentas y editoriales**  
**Volumen de producción**  
 (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

**Imprentas y editoriales**  
**Volumen de ventas**  
 (%)



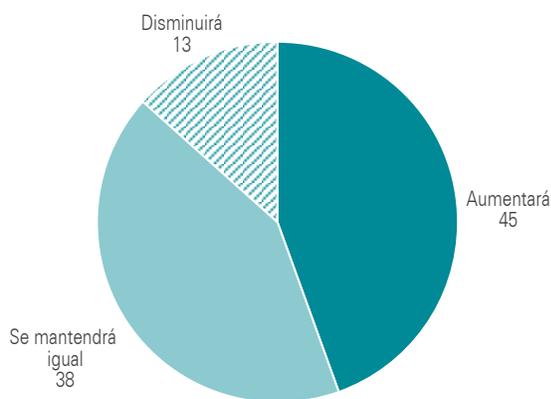
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

les del 35% en el primer semestre de 2018 (vs. 29% en 2017). Ello obedeció al incremento en la porción de Pymes que señalaron aumentos en ventas (48% en 2018-I vs. 42% en 2017-I) y a la estabilidad de aquellas que manifestaron una disminución (inalterado en un 13%).

En el caso de los pedidos, el balance de respuestas aumentó al 32% en el primer semestre de 2018 (vs. 31 en 2017-I). Allí, se observó un incremento en la porción de Pymes que manifestaron aumentos en los pedidos (45% en 2018-I vs. 44% en 2017-I) y una estabilidad en el porcentaje que percibía una disminución (inalterado en un 13%).

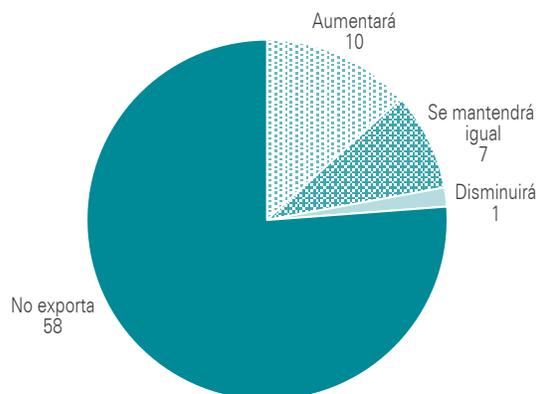
En materia de exportaciones, el balance de respuestas mostró un incremento hacia el 9% en el primer semestre de 2018 (vs. 7% en 2017). Ello como resultado del incremento en el porcentaje de Pymes que manifestaron un aumento en sus exportaciones (10% en 2018-I vs. 7% en 2017-I). Aquí también cabe resaltar la reducción en la porción de Pymes que no exportan hacia el 58% en el período de referencia (vs. 89% un año atrás).

**Imprentas y editoriales**  
**Volumen de pedidos**  
 (%)



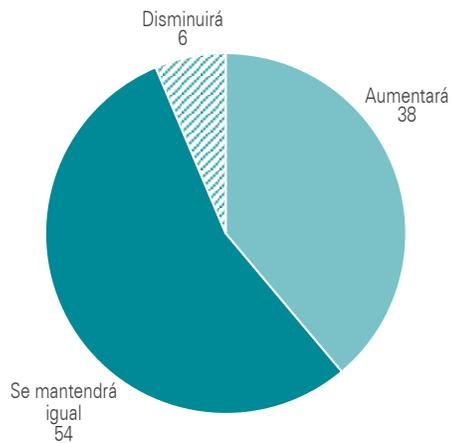
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

**Imprentas y editoriales**  
**Volumen de exportación**  
 (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

**Imprenta y editoriales**  
**Inversión**  
 (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

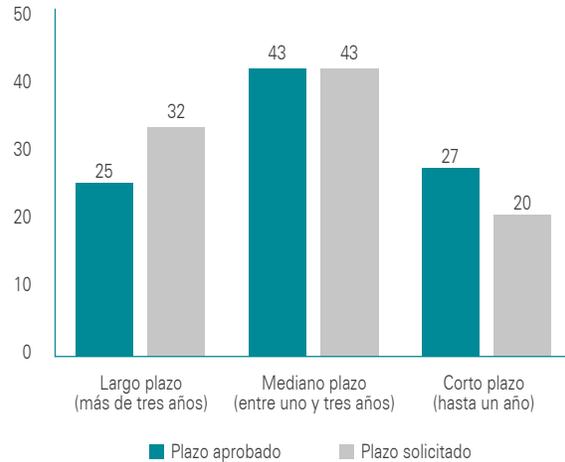
Teniendo en cuenta todo lo anterior, las Pymes industriales del sector esperaban aumentar sus niveles de inversión en maquinaria y equipo en el primer semestre de 2018. Allí el balance de respuestas a esta pregunta aumentó hacia el 32% en el período de referencia (vs. 25% un año atrás). Ello obedeció al aumento en la porción de Pymes que manifestaron un incremento en la inversión (38% en 2018-I vs. 32% en 2017-I) y a la reducción en el porcentaje de aquellos industriales que esperaban caídas en dicha inversión a niveles del 6% (vs. 7% en 2017-I).

## Financiamiento

Durante el segundo semestre de 2017, el porcentaje de Pymes del sector de imprentas que solicitaron crédito al sistema financiero aumentó hacia el 33% (vs. 13% un año atrás). De dichas solicitudes, el 90% fue aprobado (vs. 100% un año atrás).

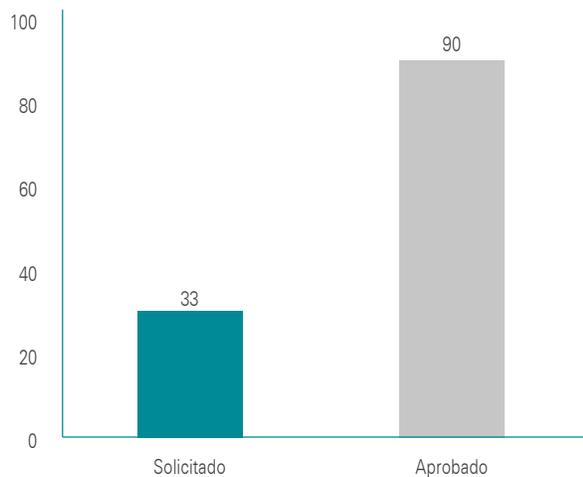
Para las Pymes industriales de imprentas, el plazo con mayores solicitudes y aprobaciones fue el crédito a mediano plazo (43% solicitado vs. 43% aprobado). A ello le siguieron los créditos a corto plazo (20% solicitado vs. 27% aprobado) y a largo plazo (32% solicitado vs. 25% aprobado).

### Imprentas y editoriales ¿A qué plazo le fue aprobado? ¿A qué plazo lo solicitó? (%)



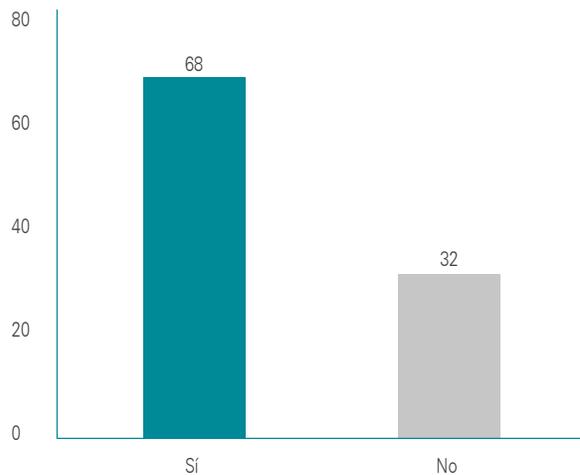
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

### Imprentas y editoriales ¿Solicitó crédito con el sistema financiero? ¿Le fue aprobado? (%)



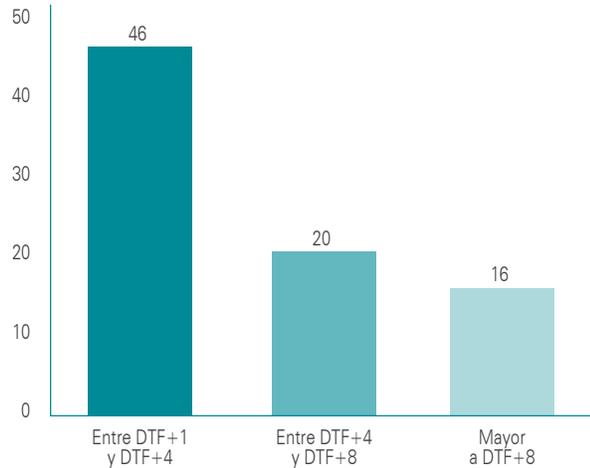
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

### Imprentas y editoriales ¿Se ajustó el monto del crédito aprobado al que había solicitado? (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

**Imprentas y editoriales**  
**¿A qué tasa DTF+ le fue otorgado?**  
 (%)



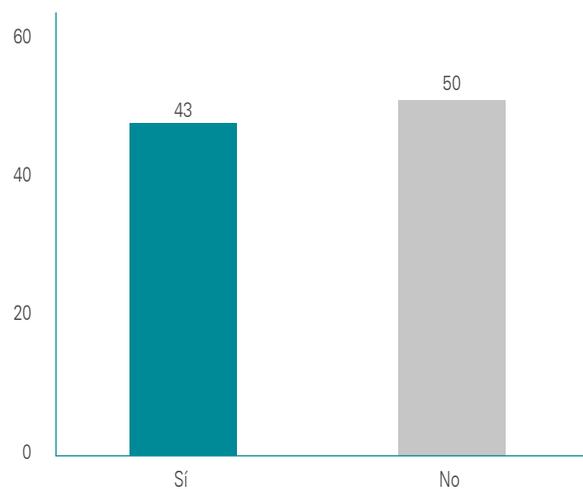
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

En lo referente al calce entre los montos de créditos aprobados vs. lo solicitado (satisfacción con el monto de crédito obtenido), se presentaron descensos en las Pymes industriales del sector (68% en 2017-II vs. 72% en 2016-II).

El rango de tasa más común en los créditos otorgados fue el de DTF+1 y DTF+4 (46% en 2017-II vs. 59% en 2016-II). A ello les siguieron los créditos a tasas entre DTF+4 y DTF+8 (20% vs. 20%) y por encima de DTF+8 (16% vs. 20%). En cuanto a la satisfacción de las Pymes con la tasa de interés otorgada, esta cayó al 43% en el segundo semestre de 2017 (vs. 51% un año atrás).

En el segundo semestre de 2017, la mayoría de las Pymes usó los recursos de crédito para financiar el capital de trabajo (70% del total en 2017-II vs. 80% en 2016-II). Otros destinos de los recursos fueron: consolidación del pasivo (11% vs. 20% un año atrás), y remodelaciones o adecuaciones (7% vs. 0%).

**Imprentas y editoriales**  
**¿Considera que esta tasa fue apropiada?**  
 (%)



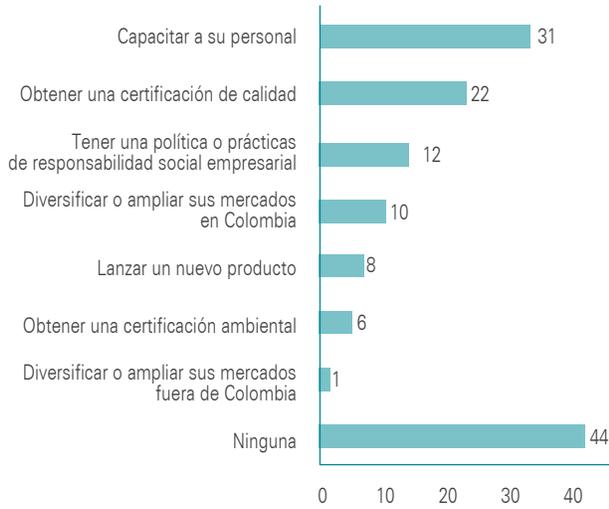
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

**Imprentas y editoriales**  
**Los recursos recibidos se destinaron a:**  
 (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

**Imprentas y editoriales**  
**Acciones de mejoramiento**  
 (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

**Acciones de mejoramiento**

Durante el primer semestre de 2018, el 56% de las Pymes industriales del sector de imprentas realizó acciones de mejoramiento (vs. 59% un año atrás). Las principales acciones fueron: i) capacitar a su personal (31% del total vs. 38% un año atrás); ii) obtener una certificación de calidad (22% vs. 17%); iii) tener una política o prácticas de responsabilidad social empresarial (12% vs. 14%); iv) diversificar o ampliar sus mercados en Colombia (10% vs. 15%); v) lanzar un nuevo producto (8% vs. 6%); vi) obtener una certificación ambiental (6% vs. 5%); y vii) diversificar o ampliar sus mercados fuera de Colombia (1% vs. 1%). El 44% de las Pymes industriales del sector no realizó ninguna acción de mejoramiento en el período de análisis (vs. 41% un año atrás).

# Anexo metodológico

- Metodología de la evolución financiera
- Metodología general del estudio
- Ficha técnica de la Gran Encuesta Pyme
- Cuadro de diferencias en la definición de los sectores

2018 - 19

Alimentos • Cuero y calzado • Ma  
eléctrica y no eléctrica • [Productos  
cos](#) • Productos metálicos • Vehi  
autopartes • Muebles • Confeccio  
Plásticos • [Envases, papel y cartón](#)  
productos minerales no metálicos •  
tas y editoriales • [Alimentos](#) • Cuero  
do • Maquinaria eléctrica y no eléctric  
ductos químicos • Productos metá  
Vehículos y autopartes • [Muebles](#) •  
ciones • Plásticos • [Envases, papel](#)  
• Otros productos minerales no me  
Imprentas y editoriales • [Alimentos](#)  
[y calzado](#) • Maquinaria eléctrica y n  
trica • Productos químicos • Produc  
tálicos • Vehículos y autopartes • M  
• Confecciones • Plásticos • [Enva  
pel y cartón](#) • Otros productos mine  
metálicos • [Imprentas y editoriales](#) •  
tos • Cuero y calzado • Maquinaria e  
y no eléctrica • Productos químicos  
ductos metálicos • Vehículos y aut  
• Muebles • [Confecciones](#) • Plástic  
vases, papel y cartón • Otros produc  
erales no metálicos • Imprentas y ed  
• Alimentos • Cuero y calzado • [M  
ia eléctrica y no eléctrica](#) • Product  
cos • Productos metálicos • Vehi  
autopartes • Muebles • Confeccio  
[Plásticos](#) • [Envases, papel y cartón](#)  
productos minerales no metálicos •  
tas y editoriales • [Alimentos](#) • Cuero  
do • Maquinaria eléctrica y no eléctric  
ductos químicos • Productos metá  
[Vehículos y autopartes](#) • Muebles •  
ciones • Plásticos • [Envases, papel](#)  
• Otros productos minerales no met  
Imprentas y editoriales • [Alimentos](#)  
[y calzado](#) • Maquinaria eléctrica y n  
trica • Productos químicos • [Produc  
tálicos](#) • Vehículos y autopartes • M  
• Confecciones • Plásticos • Enva  
pel y cartón • Otros productos mine  
metálicos • Imprentas y editoriales •  
tos • Cuero y calzado • Maquinaria e  
y no eléctrica • Productos químicos  
ductos metálicos • Vehículos y aut  
• Muebles • [Confecciones](#) • Plás  
Envases, papel y cartón • Otros pro  
minerales no metálicos • Imprenta  
toriales • Alimentos • Cuero y ca  
[Maquinaria eléctrica y no eléctrica](#) •  
tos químicos • Productos metálicos  
hículos y autopartes • Muebles •  
ones • [Plásticos](#) • [Enva](#)  
• Otros product  
Imprent  
y cal  
trica • Pro  
tálicos • [Vehículos](#)  
• Confecciones • Plástic  
y cartón • Otros productos min  
tálicos • Imprentas y editoriales • Al  
• Cuero y calzado • Maquinaria eléct  
eléctrica • Productos químicos • [Pro  
metálicos](#) • Vehículos y autopartes

## Metodología de la evolución financiera

Con el fin de hacer comparable la información financiera de diferentes años, se realizó una depuración de las empresas para contar con una base homogénea para 2016 y 2017. Este ejercicio dio como resultado una base homogénea de 1.609 empresas de los sectores analizados en el estudio: alimentos; confecciones; cueros y calzado; muebles; envases y cajas de papel y cartón; imprentas; productos químicos; otros productos minerales no metálicos; productos metálicos; maquinaria eléctrica y no eléctrica; vehículos y autopartes; y productos plásticos.

La base de datos utilizada corresponde a los estados financieros consolidados en el Sistema de Información y Reporte Empresarial (SIREM) de la Superintendencia de Sociedades, para los años 2016 y 2017. Allí se encontró información financiera de las empresas que cumplieron los siguientes criterios: i) realizaron alguna actividad económica en el sector real; ii) su razón social no fue unipersonal; iii) no cotizaron en Bolsa; y iv) no fueron supervisadas por otras superintendencias (v. gr. Superintendencia Financiera).

El criterio para dividir las empresas según su tamaño fue el valor de los activos, según la Ley 905 de 2004. Los respectivos valores fueron aplicados a la base de 2017. Para el año 2016 se tomaron las mismas empresas de 2017, con el fin de mantener la base homogénea. Posteriormente, se extrajeron las microempresas de la muestra y se realizó la depuración de los indicadores financieros para las Pymes y las grandes empresas, según los criterios de consistencia que maneja Anif. Dicho proceso permitió obtener una muestra homogénea final para todos los sectores y tamaños (pequeña, mediana y grande) de 1.609 empresas industriales.

## Metodología general del estudio

Una de las fuentes básicas en este estudio es la Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del Dane. Con la EAM del año 2000 se presentó un cambio metodológico que implicó la presentación de la información por medio de la Revisión 3 de la Clasificación Internacional Industrial Uniforme (CIIU), la cual hace una mayor desagregación sectorial que la versión previa.

Posteriormente, a partir de la EAM del año 2013 la información se presenta usando la CIIU Revisión 4. Como resultado de esto, algunos de los sectores que se utilizan en el presente estudio sufrieron un cambio estructural, a saber: i) aparatos eléctricos; ii) imprentas, editoriales y conexas; iii) papel y cartón; y iv) sustancias químicas básicas.

En esta edición de **Mercados Industriales Pyme y Gran Empresa** usted encontrará información para el período 2007-2016 de las variables registradas en la Encuesta.

Vale la pena aclarar que la unidad de observación y análisis en la EAM es el establecimiento industrial y la unidad informante es la empresa. Con base en la ficha metodológica de la EAM, un establecimiento se define como: “una combinación de actividades y recursos que de manera independiente realiza una empresa o parte de una empresa, para la producción del grupo más homogéneo posible de bienes manufacturados, en un emplazamiento o desde un emplazamiento o zona geográfica, y de la cual se llevan registros independientes sobre materiales, mano de obra y demás recursos físicos que se utilizan en el proceso de producción y en las actividades auxiliares y complementarias, entendiéndose como actividades auxiliares las que proveen bienes o servicios que no llegan a ser incorporados en el producto terminado y que se toman como parte de las labores y recursos del establecimiento”.

## Ficha técnica de la Gran Encuesta Pyme

### Técnica

Entrevista telefónica y presencial, con aplicación de un cuestionario estructurado.

### Grupo objetivo

Directivos o personas a cargo del área financiera de empresas de los sectores de comercio e industria con activos entre \$369 millones, 596 mil y \$ 22.132 millones, o número de empleados entre 11 y 200; y para el sector servicios con ventas anuales entre \$895 millones y \$17.877 millones, o número de empleados entre 11 y 200.

### Cubrimiento

Nacional (18 departamentos).

### Tipo de muestreo

Estratificado por sector y subsector económico, con selección aleatoria a partir del marco muestral.

### Tamaño de la muestra

1.793 empresas encuestadas.

Tamaño	Industria	Comercio	Servicios	Muestra total
Pequeñas	349	398	439	1.186
Medianas	196	197	214	607
<b>Total</b>	<b>545</b>	<b>595</b>	<b>653</b>	<b>1.793</b>

### Margen de error

Menor al 5% a nivel de los macrosectores y al 10% a nivel de los subsectores.

### Frecuencia

Semestral.

### Medición

Marzo - junio de 2018.

### Realizado por

Cifras & Conceptos S.A.

### Patrocinio

Banco de la República, Bancóldex, Confecámaras y Fondo Nacional de Garantías.

## Diferencias en la definición de los sectores entre la **Gran Encuesta Pyme y las secciones del estudio** que se basan en la EAM del Dane

Listado de sectores económicos

Estudio Mercados Pyme (EAM del Dane)	Gran Encuesta Pyme Anif
Productos cárnicos	Alimentos y bebidas
Productos lácteos	
Concentrados para animales	
Productos de panadería	
Confecciones	Productos textiles
Curtiembres	Cuero, calzado y marroquinería
Marroquinería	
Calzado	
Envases, papel y cartón	No disponible
Imprentas y editoriales	Actividades de edición e impresión
Químicos básicos	Sustancias y productos químicos
Farmacéuticos	
Otros químicos	
Plásticos	Productos de caucho y plástico
Otros productos minerales no metálicos	Productos minerales no metálicos
Elementos metálicos estructurales	Productos metálicos
Herramientas y artículos de ferretería	
Maquinaria y equipo de uso general	Maquinaria y equipo n.c.p.
Aparatos y suministros eléctricos	
Vehículos y autopartes	No disponible
Muebles	Muebles y otras industrias manufactureras n.c.p. (joyas, instrumentos musicales, artículos deportivos y juguetes)