

# Productos cárnicos

- Actividad Pyme
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

MERCADOS PYME /2015

## Actividad Pyme

La Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2013 contó con la participación de 208 establecimientos de la industria cárnica del país, el mayor número desde que se realiza. De estos, la mayoría continuó siendo Pyme (un 64.9%, equivalente a 135 establecimientos), un 24% (50 establecimientos) grandes establecimientos y solo un 11.1% (23 establecimientos) fueron microestablecimientos.

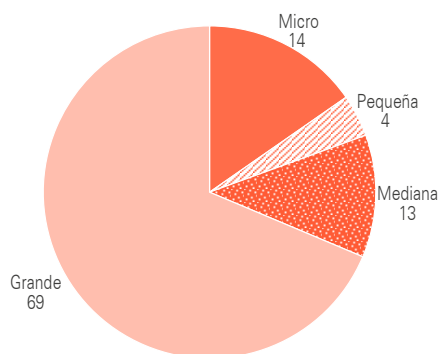
De acuerdo con la EAM-2013, la producción bruta del sector de cárnicos sumó \$6.9 billones (precios de 2006) en 2013. Así, esta se elevó en un 15.8% en el último año. Allí resultó fundamental el crecimiento del 17.6% en la producción de los grandes establecimientos y del 15.9% de los Pyme. En esta misma línea, los establecimientos grandes siguieron generando la gran mayoría de la producción bruta del sector en 2013 (un 73.8%, equivalente a \$5.1 billones). En cuanto a los Pyme, estos mantuvieron su participación en la producción en un 18.1% (\$1.2 billones), mientras que los microestablecimientos redujeron ligeramente su peso al 8.1% (\$555.284 millones).

Por su parte, el valor agregado generado por la industria cárnica del país alcanzó los \$2.4 billones en 2013. Así, se incrementó en un 13.3% en el último año, gracias a que los establecimientos Pyme aumentaron el suyo en un 21.8% y los grandes lo hicieron en un 13.9% durante 2013. Así, los grandes establecimientos continuaron siendo los que más valor agregado generaron en 2013 (un 69%, equivalente a \$1.6 billones). Por su parte, los Pyme produjeron el 17.2% (\$409.002 millones) y los microestablecimientos solo el 13.8% (\$327.499 millones).

Paralelamente, el personal ocupado por el sector en 2013 creció un 16.6% frente a 2012. Este alcanzó el número de 31.305 personas. Si bien los grandes establecimientos contrataron un 21.3% más de personal, los microestablecimientos y los Pyme lo elevaron apenas en un 6.7% y un 5% durante 2013, respectivamente.

Por último, la canasta de productos ofrecidos al público por parte de los industriales del sector continuó siendo prácticamente la misma de los últimos años, estando muy concentrada en pocos

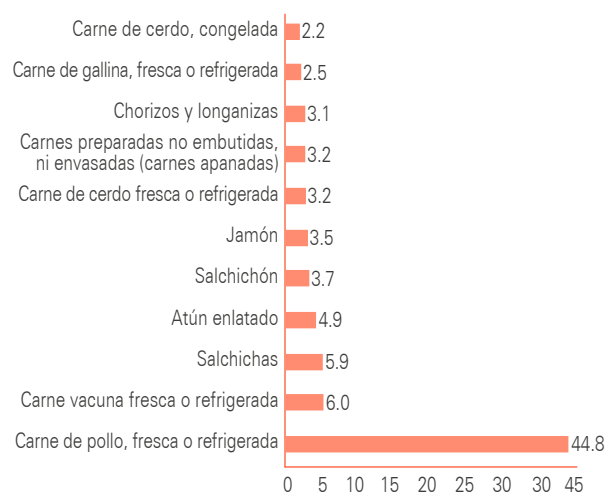
**Productos cárnicos**  
**Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento**  
(%, 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2013)-Dane.

Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

**Productos cárnicos**  
**Principales productos**  
(% del total, 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2013)-Dane.

Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

productos. En este orden de ideas, en 2013 la carne de pollo continuó siendo el producto más ofrecido (con un 44.8% del total), seguida de lejos por la carne vacuna de res (6%), las salchichas (5.9%) y el atún enlatado (4.9%).

## Indicadores de estructura sectorial

### • Competitividad industrial

Durante el año 2013, los grandes establecimientos y los establecimientos Pyme del sector registraron un nivel similar de eficiencia. Ambos tipos de establecimientos transformaron cerca de una tercera parte de su producción bruta en valor agregado. De modo que las empresas del sector continuaron siendo menos eficientes que el resto de la industria, la cual convirtió en promedio un 44.1% de la producción bruta en valor agregado durante el año 2013. Pese a esto, la dinámica difirió por tipo de establecimiento en el último año.

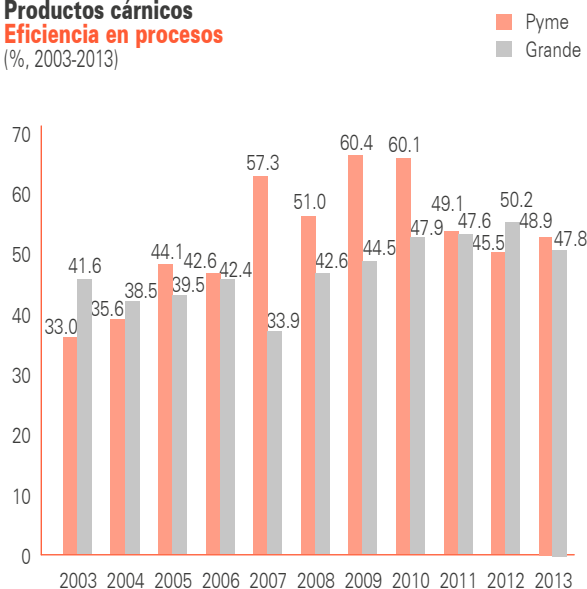
En el caso particular del segmento Pyme, los indicadores sectoriales calculados por Anif muestran que sus niveles de eficiencia aumentaron marginalmente durante el año 2013. Estos pasaron de convertir casi el 31.3% de su producción bruta en valor agregado en 2012 al 32.9% en 2013. En efecto, el indicador de eficiencia en procesos se incrementó del 45.5% en 2012 al 48.9% en 2013.

En cambio, en el caso de los grandes establecimientos, estos redujeron marginalmente sus niveles de eficiencia durante el año 2013. Los indicadores sectoriales de Anif muestran que estos pasaron de transformar el 33.4% de su producción bruta en valor agregado en 2012 al 32.4% en 2013. En línea con ello, su indicador de eficiencia en procesos pasó del 50.2% en 2012 al 47.8% en 2013.

La ganancia de eficiencia de los establecimientos Pyme estuvo asociada en el último año a un incremento en la productividad de sus trabajadores y a la mayor utilización de maquinaria y equipo tecnológico. Los indicadores sectoriales de Anif muestran que un trabajador promedio pasó de generarles \$44.2 millones de valor agregado en 2012 a \$51.3 millones en 2013, recuperando así los niveles exhibidos en la década pasada.

De modo tal que este pasó de producirles \$2.460 de valor agregado por cada \$1.000 que le

**Productos cárnicos**  
**Eficiencia en procesos**  
(%, 2003-2013)

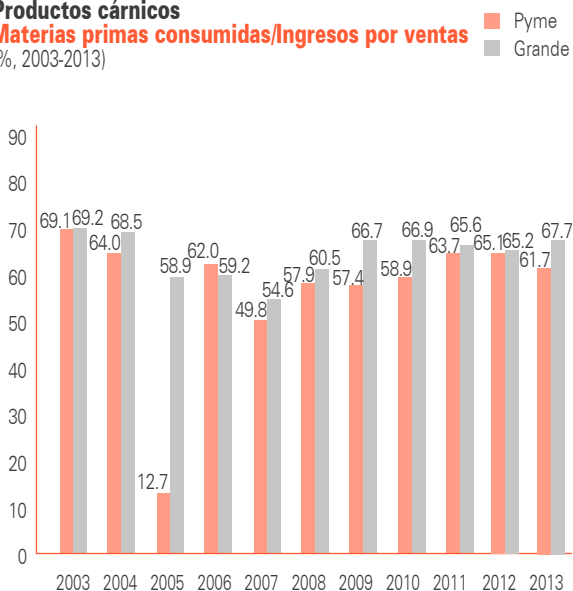


Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2013)-Dane.

Nota: las cifras de 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

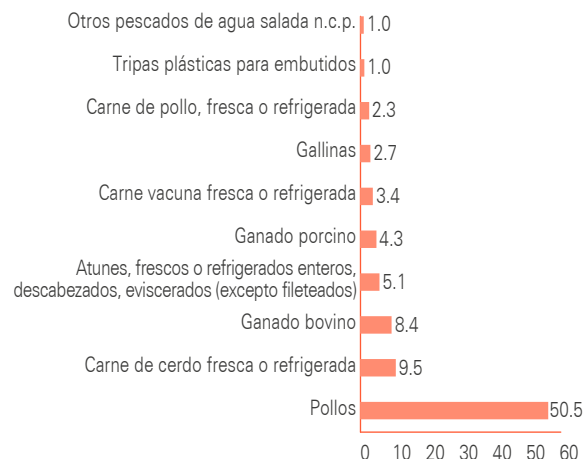
pagaron en 2012 a \$2.740 en 2013. Así, el costo del trabajo como proporción de la producción bruta disminuyó del 11.1% en 2012 al 10.5% en 2013. Asimismo, la mayor eficiencia pudo generarse debido a la mayor utilización de maquinaria y equipos tecnológicos en 2013. Esto es precisamente lo que sugiere el indicador de intensidad del capital, el cual pasó de \$46 millones de activos/trabajador en 2012 a cerca de \$51.8 millones en 2013.

Por su parte, los menores niveles de eficiencia de los grandes establecimientos en 2013 obedecieron principalmente a que sus trabajadores habrían disminuido su productividad, al mismo tiempo que habrían recortado su utilización de maquinaria y equipos tecnológicos. Precisamente, un trabajador promedio pasó de generarles \$75.3 millones de valor agregado en 2012 a \$70.7 millones en 2013. De esta manera, este pasó de producirles \$3.130 de valor agregado por cada \$1.000 que le pagaron en 2012 a \$3.040 en 2013, mientras que su costo laboral unitario se mantuvo constante en un 9.3% como proporción de la producción bruta durante 2013. Igualmente importante es el indicador de intensidad del capital, el cual pasó de \$80.6 millones en activos/trabajador en 2012 a \$78.9 millones en 2013.

**Productos cárnicos****Materias primas consumidas/Ingresos por ventas**  
(%, 2003-2013)

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2013)-Dane.

Nota: las cifras de 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

**Productos cárnicos****Participación % de las principales materias primas en el consumo total de materias primas del sector**  
(%, 2013)

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2013)-Dane.

Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

• **Relaciones de costo**

En el año 2013, la estructura de costos de los establecimientos Pyme estuvo compuesta de la siguiente manera: i) los costos de las materias primas utilizadas les representaron el 61.7% de sus ventas; y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones) les pesaron el 10.5% de estas. Por su parte, la de los grandes establecimientos se distribuyó así: i) los costos de las materias primas utilizadas les representaron el 67.7% de sus ventas; y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones) representaron el 9.3% de estas.

De esta forma, los costos de producción les presentaron poco más de un 70% de las ventas en ambos casos, así que la rentabilidad que obtuvieron de sus respectivos procesos productivos fue alrededor de un 25%-30% de las ventas.

**Materias primas**

Los pollos continuaron siendo la materia prima más utilizada por los industriales del sector en 2013. Estos representaron el 50.5% del total, seguidos muy de lejos por la carne fresca de cerdo (9.5%) y el ganado bovino (8.4%). Así, la utilización

de pollos y gallinas disminuyó en 7.0pp en el último año, la de ganado vacuno cayó 2.8pp, y la de carne de cerdo se incrementó en 0.1pp. Otras materias primas igualmente utilizadas por los establecimientos del sector, aunque en menor proporción, fueron los atunes frescos (5.1%), el ganado porcino vivo (4.3%) y la carne vacuna (3.4%).

Por su parte, las materias primas importadas siguieron siendo muy poco utilizadas por los establecimientos del sector en 2013. Del valor total de las materias primas empleadas, estas representaron apenas un 1.1%. En el caso de los grandes establecimientos, esta cifra alcanzó el 4.1%, pero en el de los establecimientos Pyme llegó apenas al 0.3%. En todo caso, casi la totalidad de la producción nacional del sector continuó siendo generada con materias primas nacionales.

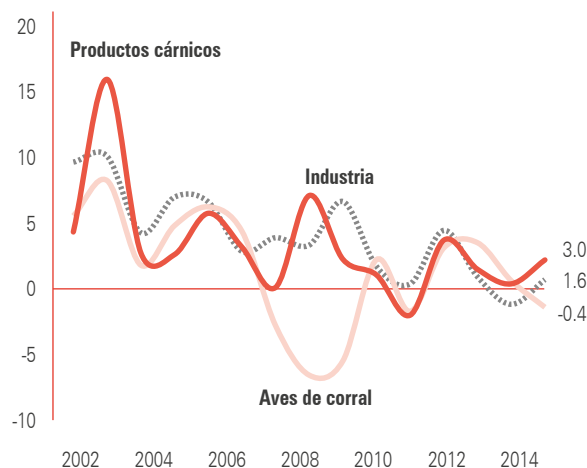
**Precios**

Durante el año 2014, los precios de los cárnicos tuvieron una buena dinámica. En efecto, estos se incrementaron en un 3% (comparado con el 1.3% de 2013), como consecuencia de la mayor demanda de carne de pollo en el país, así como la menor oferta de carne vacuna de res (en línea con el me-

### Productos cárnicos

#### Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima

(Variación % promedio anual)

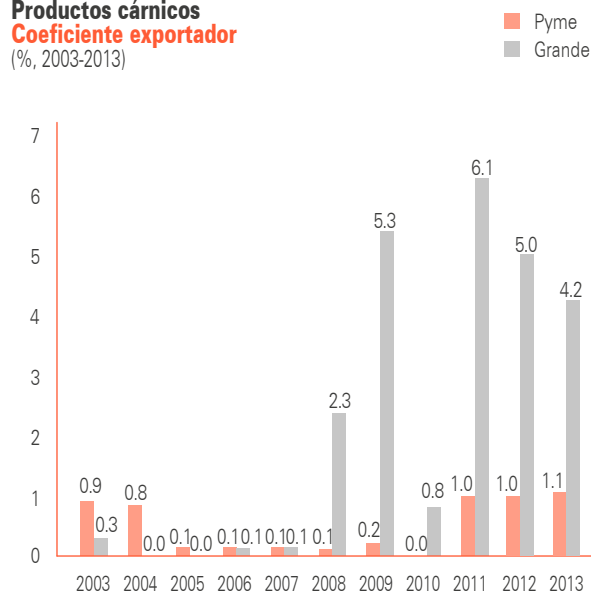


Fuente: cálculos Anif con base en Dane.  
Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.

### Productos cárnicos

#### Coeficiente exportador

(%, 2003-2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM-Dane.  
Nota: las cifras de 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

nor sacrificio ganadero). A diferencia de los años anteriores, los principales insumos no parecen haber tenido un impacto significativo sobre el precio de los productos ofrecidos por los industriales del sector. Así, el precio de las aves de corral cayó un -0.4% durante 2014, como consecuencia de la baja en los precios internacionales de los *commodities*, principalmente del maíz amarillo y la soya.

Adicionalmente, hay otros factores que siguen impulsando los precios de los cárnicos. Estos son principalmente: i) los altos precios de los fertilizantes; ii) los altos costos de mano de obra y de movilización de animales, y iii) la devaluación de la tasa de cambio.

## Comercio exterior

### • Coeficiente exportador

Durante el año 2013, los establecimientos del sector encuestados en la EAM volvieron a destinar una porción relativamente baja de su producción a los mercados del exterior. Estos solo exportaron el 1.8% de su producción, dedicándole de esta forma el grueso de la producción al mercado interno. Esta menor participación de los mercados internacionales en las ventas del

sector corresponde a las trabas impuestas por algunos países donde los requisitos fitosanitarios son muy exigentes para el producto colombiano y también por el regular desempeño de las economías vecinas (principales destinos de exportación), en particular Venezuela.

En cuanto a los grandes establecimientos, estos lograron mantener sus exportaciones en niveles cercanos a los de 2012 al exportar el 4.2% de su producción en 2013. En cambio, los establecimientos Pyme continuaron enfocados principalmente en el mercado nacional, exportando apenas el 1.1% de su producción en 2013.

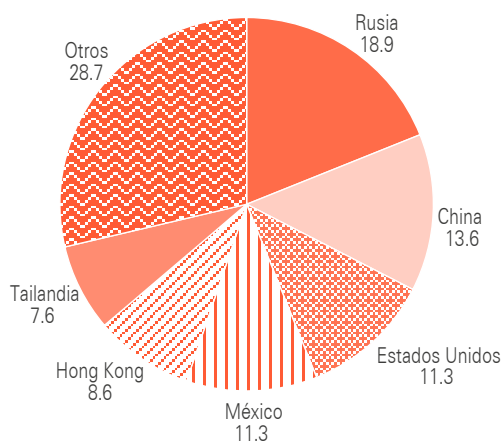
### • Destino de las exportaciones

En los últimos doce meses a julio de 2015, las exportaciones de cárnicos del país volvieron a perder dinamismo, sumando apenas US\$60.7 millones. Este valor es menor en un -68.1% al alcanzado en 2014, cuando las exportaciones de cárnicos superaron los US\$200 millones, pero ciertamente mayor al logrado durante el período 2010-2011 cuando entonces sumaron tan solo US\$20-25 millones por cuenta del cierre del mercado venezolano.

La difícil situación de la economía venezolana afectó las exportaciones de cárnicos hacia ese

**Productos cárnicos****Principales destinos de las exportaciones colombianas**

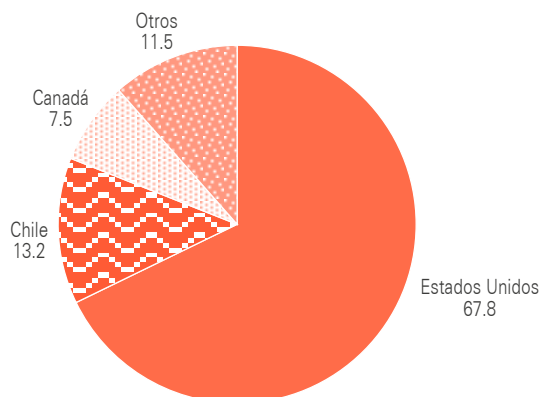
(% , acumulado en doce meses a julio de 2015)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

**Productos cárnicos****Principales orígenes de las importaciones colombianas**

(% , acumulado en doce meses a julio de 2015)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

país (principal destino en 2014 con un 64.8% del total). Por el contrario, las exportaciones hacia los países asiáticos se dinamizaron, aun cuando todavía no son suficientes para reemplazar el mercado venezolano. Así las cosas, Rusia fue el mercado al que más se exportaron cárnicos en los últimos doce meses a julio de 2015 (18.9% del total), seguido por China (13.6%), Estados Unidos (6.3%), México (11.3%), Hong Kong (8.6%) y Tailandia (7.6%).

- Origen de las importaciones

En los últimos doce meses a julio de 2015, las importaciones de cárnicos del país bordearon los US\$320.6 millones, incrementándose un 4%. Estados Unidos continuó siendo el principal proveedor del país, suministrándole más de la mitad del total de las importaciones (67.8%). Igualmente, Chile y Canadá siguieron siendo clave, aunque en menor medida, proveyéndole el 13.2% y el 7.5% del total de estas, respectivamente. Allí, perdieron terreno las importaciones de Canadá, pues pasaron de representar el 10.5% del total de las importaciones un año atrás a pesar el 7.5% del total de estas en los últimos doce meses a julio de 2015.

**Productos cárnicos**  
**Indicadores de estructura sectorial**

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Competitividad del costo laboral</b> (\$ miles de 2006)	2000	3.03	4.41	5.18	5.01	6.04	5.65
	2001	5.10	3.33	4.90	4.57	5.34	5.06
	2002	3.28	3.13	4.35	4.07	5.63	5.04
	2003	3.42	3.66	4.59	4.41	4.81	4.65
	2004	3.03	4.10	4.94	4.76	4.55	4.62
	2005	2.47	5.37	5.55	5.50	4.15	4.54
	2006	3.16	4.49	4.49	4.49	4.54	4.52
	2007	2.56	4.43	5.81	5.45	4.12	4.53
	2008	3.63	4.60	6.11	5.74	5.39	5.50
	2009	11.84	3.11	4.21	4.02	3.61	3.73
	2010	2.50	3.32	3.93	3.81	3.63	3.67
	2011	95.22	2.90	2.93	2.92	3.07	3.60
	2012	174.89	2.98	2.29	2.46	3.13	3.50
	2013	146.45	3.17	2.61	2.74	3.04	3.44
<b>Productividad laboral</b> (\$ miles de 2006)	2000	19.272	31.344	43.640	40.518	59.671	51.550
	2001	30.910	25.427	42.956	38.828	57.618	49.684
	2002	23.039	25.284	38.203	35.051	62.065	50.229
	2003	27.813	29.305	43.555	40.382	53.704	47.972
	2004	20.923	34.672	49.670	45.864	52.669	49.758
	2005	18.565	49.514	55.429	53.814	54.039	53.609
	2006	24.827	42.502	48.672	46.891	57.279	53.712
	2007	21.444	44.389	62.141	57.271	52.679	54.093
	2008	29.446	45.762	64.292	59.592	62.844	61.945
	2009	147.284	37.272	65.975	59.927	68.754	66.597
	2010	29.064	39.263	59.357	54.384	68.407	63.992
	2011	2.629.629	42.187	52.940	49.935	74.032	78.484
	2012	2.381.332	46.284	43.541	44.210	75.329	78.119
	2013	2.274.297	52.840	50.755	51.266	70.739	75.913
<b>Costo unitario laboral</b> (%)	2000	10.67	9.34	6.26	6.76	8.33	7.71
	2001	7.40	8.96	6.36	6.78	7.67	7.32
	2002	10.94	9.54	6.23	6.77	7.07	6.97
	2003	6.32	8.79	5.89	6.30	6.83	6.62
	2004	8.98	7.34	5.41	5.74	6.36	6.14
	2005	9.44	6.97	5.34	5.68	6.97	6.54
	2006	8.52	8.01	6.30	6.67	6.57	6.61
	2007	9.29	7.41	6.46	6.69	6.15	6.32
	2008	5.73	4.82	6.33	5.88	5.54	5.56
	2009	2.46	9.80	9.27	9.36	8.55	8.68
	2010	4.72	8.93	10.14	9.87	8.91	9.11
	2011	0.62	8.75	9.72	9.47	8.94	8.37
	2012	0.29	9.56	11.63	11.13	9.26	8.77
	2013	0.35	10.24	10.53	10.47	9.27	8.76
<b>Índice de temporalidad</b>	2000	2.57	3.40	2.51	2.70	2.33	2.47
	2001	2.15	3.10	2.80	2.87	2.10	2.37
	2002	2.81	3.89	2.23	2.52	1.27	1.68
	2003	8.47	3.59	1.77	2.04	1.04	1.38
	2004	2.71	2.90	1.60	1.84	0.85	1.15
	2005	1.91	2.90	1.67	1.92	0.80	1.10
	2006	2.15	2.51	1.91	2.06	0.74	1.03
	2007	2.91	2.96	1.44	1.73	1.03	1.24
	2008	2.40	3.08	1.44	1.72	0.74	0.95
	2009	8.36	3.61	1.03	1.30	0.76	0.90
	2010	8.79	2.90	0.89	1.16	0.79	0.89
	2011	7.46	2.38	1.28	1.50	0.73	0.94
	2012	3.84	2.46	1.55	1.77	0.75	0.95
	2013	5.29	2.11	1.71	1.80	0.61	0.84

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Intensidad del capital</b> (\$ miles de 2006)	2000	29.340	57.273	39.068	43.690	51.875	48.345
	2001	38.105	33.487	41.272	39.438	49.342	45.180
	2002	26.081	32.061	57.211	51.075	49.735	50.121
	2003	52.922	37.690	59.056	54.299	51.948	52.927
	2004	35.159	35.643	63.980	56.789	47.188	50.840
	2005	69.014	44.925	71.609	64.324	54.798	58.382
	2006	83.626	41.858	69.547	61.553	58.428	59.606
	2007	44.369	45.508	61.819	57.345	52.611	54.254
	2008	52.953	38.258	56.446	51.834	50.316	50.774
	2009	64.835	33.852	53.432	49.306	61.292	57.877
	2010	75.324	35.291	52.159	47.985	65.329	60.215
	2011	77.206	43.924	54.050	51.220	73.103	59.900
	2012	122.836	45.846	45.989	45.954	80.623	68.242
	2013	51.113	47.904	53.058	51.795	78.901	71.865
<b>Eficiencia en procesos</b> (%)	2000	31.17	43.44	31.32	33.13	58.77	47.13
	2001	46.35	33.45	35.43	35.11	52.35	45.18
	2002	44.92	34.71	30.53	31.19	52.41	43.56
	2003	24.02	40.50	31.90	33.04	41.65	38.06
	2004	35.41	40.73	34.56	35.59	38.54	37.41
	2005	29.49	57.81	40.81	44.06	39.47	40.97
	2006	36.72	55.93	39.24	42.56	42.40	42.43
	2007	31.25	48.93	60.10	57.31	33.94	40.18
	2008	15.22	28.52	63.08	51.04	42.60	44.04
	2009	61.68	43.86	64.03	60.39	44.54	47.92
	2010	19.69	42.11	66.28	60.12	47.84	50.25
	2011	240.18	43.37	51.23	49.13	48.52	56.96
	2012	142.41	49.04	44.45	45.57	50.19	54.72
	2013	143.78	59.35	46.26	48.99	47.88	53.96
<b>Contenido de valor agregado</b> (%)	2000	23.76	30.29	23.85	24.89	37.02	32.03
	2001	31.67	25.07	26.16	25.99	34.36	31.12
	2002	31.00	25.77	23.39	23.77	34.39	30.34
	2003	19.37	28.83	24.19	24.83	29.40	27.57
	2004	26.15	28.94	25.68	26.25	27.82	27.23
	2005	22.77	36.63	28.98	30.59	28.30	29.06
	2006	26.86	35.87	28.18	29.86	29.78	29.79
	2007	23.81	32.85	37.54	36.43	25.34	28.66
	2008	13.21	22.19	38.68	33.79	29.87	30.58
	2009	29.10	30.49	39.04	37.65	30.82	32.40
	2010	11.80	29.63	39.86	37.55	32.36	33.44
	2011	70.60	30.25	33.88	32.94	32.67	35.88
	2012	58.75	32.90	30.77	31.29	33.42	35.37
	2013	58.98	37.24	31.63	32.88	32.38	34.62
<b>Valor de las materias primas compradas/Ingresos por ventas</b> (%)	2000	69.89	65.93	81.48	78.83	69.98	73.67
	2001	63.25	70.15	77.27	76.06	78.56	77.42
	2002	63.40	72.35	80.10	78.79	76.47	77.36
	2003	77.76	71.60	68.70	69.09	69.23	69.25
	2004	70.51	77.39	61.52	63.99	68.52	66.68
	2005	69.54	68.49	0.00	12.69	58.90	60.05
	2006	66.27	62.69	61.84	62.01	59.20	59.99
	2007	70.65	65.37	45.01	49.82	54.56	53.24
	2008	86.23	72.21	52.17	57.93	60.50	60.28
	2009	61.14	60.25	56.81	57.39	66.69	64.55
	2010	74.03	68.84	56.02	58.87	66.92	65.11
	2011	23.34	64.20	63.57	63.74	65.62	62.96
	2012	39.38	64.06	65.44	65.10	65.23	57.35
	2013	36.96	58.13	62.81	61.79	67.76	64.29

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Costo laboral/ Ingresos por ventas (%)</b>	2000	10.69	9.90	7.07	7.55	9.80	8.87
	2001	7.46	9.12	7.02	7.38	9.67	8.69
	2002	10.93	10.11	6.90	7.45	8.73	8.21
	2003	6.47	10.20	6.54	7.03	8.61	7.94
	2004	9.05	9.06	5.84	6.34	8.17	7.43
	2005	9.40	9.02	5.92	6.50	7.48	7.16
	2006	8.42	9.45	6.76	7.30	6.86	6.99
	2007	9.31	7.60	6.64	6.87	6.03	6.28
	2008	8.75	4.99	6.26	5.90	5.96	5.86
	2009	3.26	9.71	9.55	9.58	8.90	9.00
	2010	6.63	9.49	10.54	10.31	9.56	9.72
	2011	0.72	8.90	10.22	9.87	9.46	8.89
	2012	0.35	10.05	12.05	11.56	9.77	8.07
	2013	0.40	10.64	10.69	10.68	9.94	9.36
<b>Materia prima importada/ Materia prima total (%)</b>	2000	0.00	0.73	0.17	0.25	6.48	3.66
	2001	0.00	0.56	0.09	0.16	11.74	6.91
	2002	0.00	0.78	0.06	0.18	4.56	2.73
	2003	0.00	0.66	1.45	1.34	1.94	1.67
	2004	0.00	0.72	0.12	0.24	2.80	1.78
	2005	0.00	1.13		1.62	3.11	2.14
	2006	0.00	0.59	0.21	0.28	1.52	1.17
	2007	0.00	1.11	0.26	0.53	0.36	0.40
	2008	0.04	0.22	1.17	0.83	0.46	0.55
	2009	0.00	0.03	0.35	0.31	0.90	2.38
	2010	0.00	0.12	0.10	0.11	0.42	0.35
	2011	0.00	0.17	0.16	0.16	0.48	0.44
	2012	2.73	0.00	1.43	1.08	1.84	0.89
	2013	0.00	0.03	0.52	0.25	4.06	1.12
<b>Apertura exportadora (%)</b>	2000	0.00	0.37	0.00	0.06	0.76	0.47
	2001	0.00	0.23	0.02	0.05	0.80	0.51
	2002	0.00	0.11	0.57	0.50	0.33	0.40
	2003	0.00	0.13	1.00	0.88	0.30	0.52
	2004	0.00	0.00	0.98	0.81	0.00	0.30
	2005	0.00	0.00	0.18	0.14	0.00	0.05
	2006	0.00	0.00	0.15	0.12	0.06	0.07
	2007	0.00	0.00	0.20	0.15	0.06	0.09
	2008	0.00	0.06	0.10	0.08	2.29	1.70
	2009	0.00	0.00	0.20	0.17	5.25	4.08
	2010	0.00	0.00	0.00	0.00	0.80	0.61
	2011	0.00	0.00	1.40	0.96	6.10	4.00
	2012	0.00	0.00	1.21	0.91	5.02	3.85
	2013	0.00	0.69	1.64	1.12	4.26	1.75
<b>Sensibilidad a las condiciones externas</b>	2000		1.22		2.90	5.06	4.95
	2001		1.66	3.69	2.23	9.17	8.89
	2002		4.79	0.08	0.25	8.46	4.53
	2003		3.21	0.90	0.94	3.57	1.86
	2004			0.07	0.17		3.26
	2005			0.38	1.27		24.14
	2006			0.80	1.38	15.08	9.01
	2007	0.00	0.00	0.59	1.71	3.22	2.45
	2008		2.66	1.39	1.65	3.11	2.18
	2009			0.43	0.51	0.04	0.05
	2010					0.33	0.35
	2011				0.93	0.48	0.56
	2012					0.63	0.63
	2013	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Número de establecimientos</b>	2000	22	61	41	102	21	145
	2001	16	62	43	105	22	143
	2002	16	65	48	113	23	152
	2003	20	60	50	110	25	155
	2004	18	63	44	107	27	152
	2005	22	69	41	110	29	161
	2006	19	69	40	109	32	160
	2007	19	62	37	99	29	147
	2008	21	63	40	103	39	163
	2009	18	43	47	90	69	177
	2010	23	56	53	109	80	212
	2011	21	89	57	146	14	181
	2012	26	81	57	138	51	215
	2013	23	74	61	135	50	208
<b>Producción bruta</b> (\$ millones constantes de 2006)	2000	9.361	107.358	557.746	665.104	968.592	1.643.057
	2001	8.768	121.115	636.346	757.460	1.198.681	1.964.909
	2002	7.575	132.713	684.513	817.226	1.325.220	2.150.021
	2003	18.248	130.738	808.534	939.272	1.478.738	2.436.258
	2004	9.683	179.288	851.014	1.030.301	1.720.017	2.760.001
	2005	12.767	212.726	801.584	1.014.310	1.913.552	2.940.629
	2006	11.614	202.997	728.975	931.972	2.379.033	3.322.620
	2007	11.259	215.639	698.918	914.557	2.119.873	3.045.689
	2008	71.490	311.963	740.158	1.052.122	3.046.441	4.170.053
	2009	56.184	173.349	897.620	1.070.969	3.717.416	4.831.240
	2010	36.692	246.442	842.076	1.088.518	3.706.085	4.820.928
	2011	454.388	324.095	936.262	1.260.357	3.759.401	5.474.145
	2012	547.216	261.785	811.808	1.073.593	4.308.606	5.929.416
	2013	555.284	277.508	966.415	1.243.924	5.064.802	6.864.011
<b>Valor agregado</b> (\$ millones constantes de 2006)	2000	3.026	44.226	180.931	225.157	487.693	715.875
	2001	3.307	36.157	198.286	234.443	490.562	728.313
	2002	2.719	39.595	185.363	224.958	527.616	755.292
	2003	3.950	42.112	218.515	260.627	485.804	750.380
	2004	2.636	54.019	227.538	281.558	498.146	782.340
	2005	2.970	79.618	237.349	316.967	553.250	873.188
	2006	3.128	73.019	206.028	279.047	710.431	992.606
	2007	2.681	70.844	262.357	333.202	537.120	873.002
	2008	9.445	69.237	286.290	355.528	910.040	1.275.012
	2009	16.348	52.852	350.394	403.246	1.145.579	1.565.173
	2010	4.330	73.029	335.664	408.693	1.199.320	1.612.343
	2011	320.815	98.042	317.165	415.207	1.228.114	1.964.136
	2012	321.480	86.135	249.798	335.933	1.439.764	2.097.177
	2013	327.499	103.355	305.647	409.002	1.639.940	2.376.441
<b>Personal ocupado</b>	2000	157	1.411	4.146	5.557	8.173	13.887
	2001	107	1.422	4.616	6.038	8.514	14.659
	2002	118	1.566	4.852	6.418	8.501	15.037
	2003	142	1.437	5.017	6.454	9.046	15.642
	2004	126	1.558	4.581	6.139	9.458	15.723
	2005	160	1.608	4.282	5.890	10.238	16.288
	2006	126	1.718	4.233	5.951	12.403	18.480
	2007	125	1.596	4.222	5.818	10.196	16.139
	2008	136	1.513	4.453	5.966	14.481	20.583
	2009	111	1.418	5.311	6.729	16.662	23.502
	2010	149	1.860	5.655	7.515	17.532	25.196
	2011	122	2.324	5.991	8.315	16.589	25.026
	2012	135	1.861	5.737	7.598	19.113	26.846
	2013	144	1.956	6.022	7.978	23.183	31.305

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2000-2013)-Dane.

Nota: las cifras de 2009 a 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

# Productos lácteos

- Actividad Pyme
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

MERCADOS PYME /2015

## Actividad Pyme

La Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2013 contó con la participación de 181 establecimientos de la industria láctea del país, el mayor número desde que se realiza. De estos, la mayoría siguió siendo Pyme (un 71.3%, equivalente a 129 establecimientos), mientras que solo un 14.9% (27 establecimientos) fueron grandes establecimientos y un 13.8% (25 establecimientos) microestablecimientos.

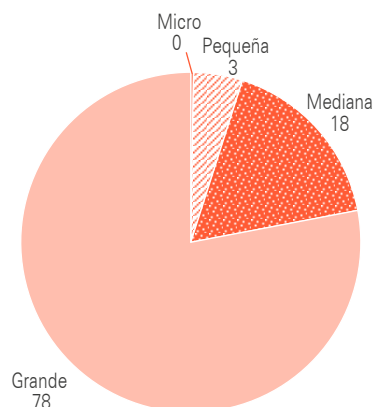
De acuerdo con la EAM-2013, la producción bruta del sector de lácteos bordeó los \$5.8 billones (precios de 2006) en 2013. Así, se incrementó en un 8.5% en el último año, gracias a que la producción de los grandes establecimientos aumentó en un 9.1%. En efecto, estos establecimientos continuaron generando la mayoría de la producción del sector en 2013 (un 70.9%, equivalente a \$4.1 billones). Entre tanto, los Pyme solo produjeron el 28.7% de esta (\$1.7 billones) y los microestablecimientos menos del 1% (\$25.609 millones).

Por su parte, el valor agregado generado por la industria láctea del país superó los \$2.4 billones en 2013. De manera que se elevó en un 11.9% en el último año, gracias a que los grandes establecimientos lo elevaron en un 12.3% y los establecimientos Pyme lo hicieron en un 9.8%. Asimismo, el valor agregado de los microestablecimientos repuntó un 47.9% en 2013, luego de que en 2012 hubiera caído un -10.7%. Dado esto, los grandes establecimientos siguieron siendo los que más valor agregado generaron en 2013 (un 78.3%, equivalente a \$1.9 billones). También, los Pyme aportaron el 21.3% (\$521.712 millones) y los microestablecimientos solo el 0.3% (\$8.348 millones).

Entre tanto, el personal ocupado por el sector aumentó en un 7% en 2013. De modo que se crearon 1.416 puestos de trabajo en el último año, con lo cual el personal ocupado de todo el sector sumó las 20.812 personas. Esto fue resultado principalmente de que en el último año los establecimientos Pyme hubieran incrementado su personal laboral en un 7.7% (518 puestos de trabajo) y los grandes establecimientos lo hubieran hecho en un 7% (879 puestos de trabajo).

### Productos lácteos

**Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento**  
(%, 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2013)-Dane.

Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

### Productos lácteos

**Principales productos**  
(% del total, 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2013)-Dane.

Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Por último, la canasta de productos ofrecidos al público, por parte de los industriales del sector, siguió estando poco diversificada. La leche líquida

da entera continuó siendo el producto más ofrecido (con el 30.4% del total), seguida por el yogur (13.1%), la leche deslactosada (9%), la leche entera en polvo (8.7%), el queso blando (8.7%) y los helados de leche (8.7%).

## Indicadores de estructura sectorial

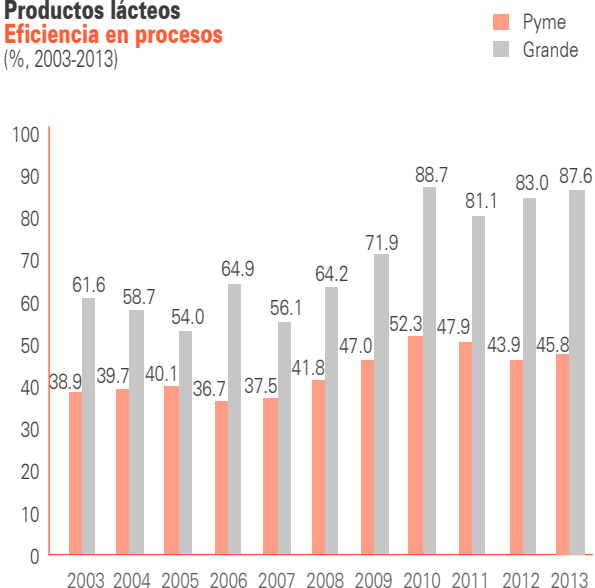
### • Competitividad industrial

Durante 2013, los industriales del sector registraron un repunte en sus niveles de eficiencia. Estos transformaron el 42.3% de su producción bruta en valor agregado frente al 41% de 2012 y el 41.3% de 2011. De modo que los establecimientos del sector continuaron siendo menos eficientes que el resto de la industria, la cual convirtió en promedio un 44.6% de la producción bruta en valor agregado durante el año 2013.

Allí resultó determinante la ganancia en eficiencia de los grandes establecimientos, los cuales pasaron de transformar el 45.4% de su producción bruta en valor agregado en 2012 al 46.7% de esta en 2013. Igualmente, los establecimientos Pyme pasaron de convertir el 30.6% de su producción bruta en valor agregado en 2012 al 31.4% de esta en 2013. Esto se vio reflejado en el indicador de eficiencia en procesos, el cual, en el caso de los grandes establecimientos, se recuperó del 83.% en 2012 al 87.6% en 2013, y en el de los establecimientos Pyme pasó del 43.9% en 2012 al 45.8% en 2013.

En el caso particular de los establecimientos Pyme, su ganancia de eficiencia en 2013 estuvo asociada a la mayor productividad de sus trabajadores y a la mayor utilización de maquinaria y equipos tecnológicos. De esta manera, los indicadores sectoriales de Anif muestran que un trabajador promedio pasó de generarles \$69.6 millones de valor agregado en 2012 a \$71.7 millones en 2013, pasando este de generarles \$3.430 de valor agregado por cada \$1.000 que le pagaron en 2012 a \$3.460 en 2013. No obstante, su carga laboral pasó de representarles el 7.7% de su producción en 2012 al 7.9% en 2013. Por su parte, la utilización de maquinaria y equipos tecnológicos, medida por el indicador de intensidad del capital,

**Productos lácteos**  
**Eficiencia en procesos**  
(%, 2003-2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2013)-Dane.

Nota: las cifras de 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

creció, pasando de \$86.5 millones en 2012 a \$91.5 millones en 2013.

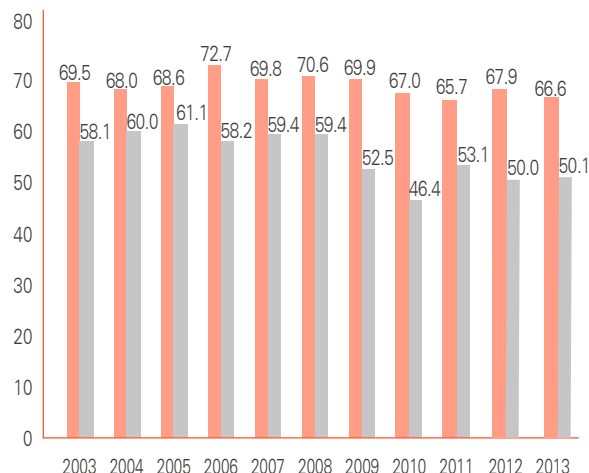
En el caso de los grandes establecimientos, su mayor eficiencia también obedeció a la mayor productividad de sus trabajadores y a la mayor utilización de maquinaria y equipos tecnológicos. En primer lugar, la productividad de sus trabajadores volvió a elevarse entre 2012 y 2013, al pasar de generarles \$136.5 millones de valor agregado en 2012 a \$143.3 millones en 2013, aun cuando la generación de valor agregado de un trabajador promedio se mantuvo constante en \$4.250. Sin embargo, su carga laboral del 9.2% del total producido en 2012 se incrementó al 9.6% en 2013. En segundo lugar, la utilización de maquinaria y equipos tecnológicos creció en el último año, ya que el indicador de intensidad del capital aumentó desde los \$134.2 millones en 2012 a \$143.6 millones en 2013.

### • Relaciones de costo

En el año 2013, la estructura de costos de los establecimientos Pyme estuvo compuesta de la siguiente manera: i) los costos de las materias primas utilizadas les representaron el 66.6% de sus ventas; y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones) les pesaron el 7.9% de estas. Por su parte, la de los grandes establecimientos se distribuyó

**Productos Lácteos****Materias primas consumidas/Ingresos por ventas**  
(%, 2003-2013)

■ Pyme  
■ Grande



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2013)-Dane.

Nota: las cifras de 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

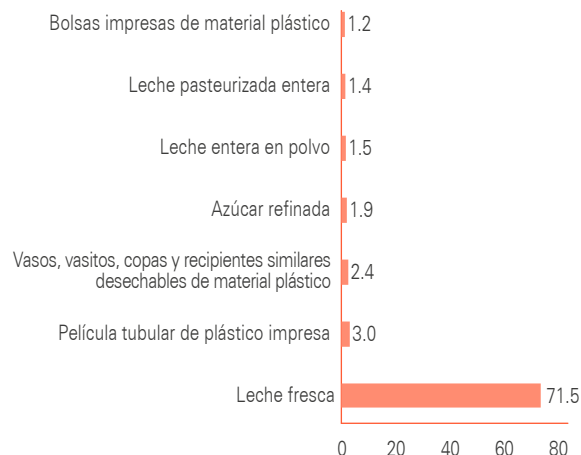
así: i) los costos de las materias primas utilizadas les representaron el 50.1% de sus ventas; y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones) les pesaron el 9.6% de estas.

De este modo, los grandes establecimientos continuaron obteniendo una rentabilidad más alta de su proceso productivo que los Pyme (40.3% vs. 25.5% de las ventas).

**Materias primas**

La leche fresca siguió siendo la principal y prácticamente única materia prima utilizada por los industriales del sector en 2013. Esta representó el 71.5% del total. El 28.5% restante siguió estando muy diversificado y representado principalmente por la película tubular de plástico impresa (3%), los vasos y vasitos de material de plástico (2.4%) y el azúcar refinada (1.9%).

Por su parte, las materias primas importadas siguieron siendo muy poco utilizadas por los industriales del sector en 2013. Estas representaron menos del 1% del total en el caso de los establecimientos Pyme y tan solo un 2.1% del total en el caso de los grandes establecimientos, aparentemente debido a que la oferta de leche fresca en el país siguió siendo suficiente para abastecer

**Productos lácteos****Participación % de las principales materias primas en el consumo total de materias primas del sector**  
(%, 2013)

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2013)-Dane.

Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

la industria nacional (más de 6.700 millones de litros para una demanda inferior a los 3.100 millones de litros). De este modo, casi toda la producción nacional de lácteos del país siguió siendo generada con materias primas nacionales.

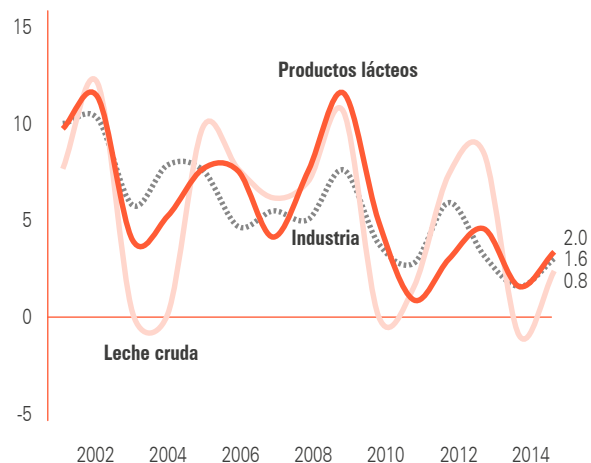
**Precios**

Durante el año 2014, los precios de los lácteos presentaron un aumento del 2% anual, tras haber disminuido un -0.2% en 2013. A pesar de que el sector sigue presentando una cuantiosa sobreoferta (especialmente de leche en polvo), parece ser que el aumento del 4.9% en el precio de venta al productor de leche (decretado por el Ministerio de Agricultura) se habría trasladado apenas parcialmente a los precios de los establecimientos, en parte por las cuantiosas importaciones del producto.

No obstante, se aprecia que el precio de la leche cruda no aumentó en la magnitud autorizada. Esta apenas aumentó un 0.8%, como consecuencia de la normalización de la producción de leche cruda. Sin embargo, continúa el debate entre productores e industriales acerca de si los segundos deben comprar toda la producción a los primeros y del cumplimiento al precio base pagado a los productores de leche fijado por el gobierno. Por tal razón, actualmente se discute en

**Productos lácteos****Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima**

(Variación % promedio anual)



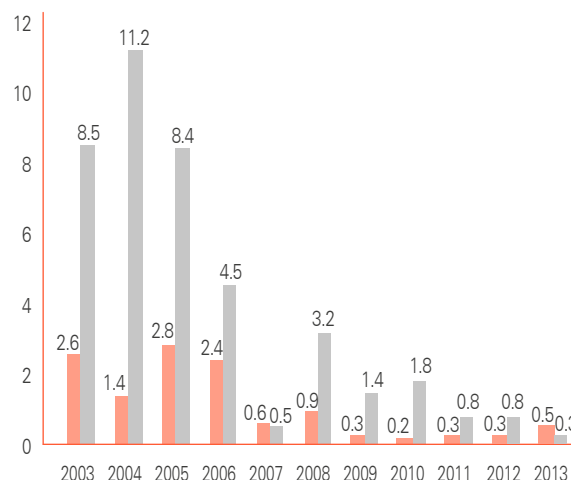
Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Nota: corresponde al IPP de productores y consumidores.

**Productos lácteos****Coeficiente exportador**

(% , 2003-2013)

■ Pyme  
■ Grande



Fuente: cálculos Anif con base en EAM-Dane.

Nota: las cifras de 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

la Comisión de Seguimiento de Precios la nueva fórmula que se emplearía en la fijación de precios de la leche. Adicionalmente, el Ministerio de Agricultura anunció que se creará un sistema de vigilancia de los costos de producción, a través de la Unidad de Seguimiento de Precios, con el apoyo de la cadena.

**Comercio exterior**• **Coeficiente exportador**

Durante el año 2013, los establecimientos encuestados en la EAM siguieron destinando una porción muy baja de su producción a los mercados del exterior. Estos exportaron el 0.4% de esta y mostraron una caída de -0.3pp frente al año anterior, como consecuencia de: i) el bajo dinamismo del mercado venezolano (principal destino de las exportaciones no tradicionales nacionales); y ii) la apreciación de la tasa de cambio que persistía en 2013. En este contexto, los grandes establecimientos exportaron apenas el 0.3% de su producción en 2013, 0.5pp menos que en 2012. En cuanto a los establecimientos Pyme, estos siguieron exportando menos del 1% de su producción en 2013 (0.5%), lejos del nivel mostrado en la década pasada.

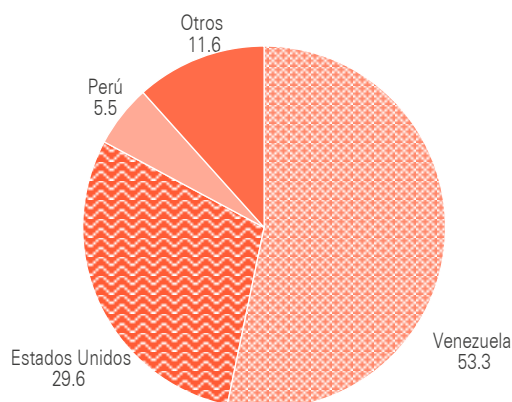
• **Destino de las exportaciones**

En los últimos doce meses a julio de 2015, las exportaciones de lácteos se redujeron fuertemente, convirtiéndose en el sector de mayor contracción. entre los 22 que hacen parte de este estudio Dicha reducción alcanzó el -71.3% en el acumulado en doce meses a julio de 2015 frente al mismo periodo del año anterior, producto de: i) el desplome en la demanda de Venezuela, consecuencia de la difícil situación económica que atraviesa el país; y ii) la falta de una política láctea integral, que fomente la productividad y las exportaciones. Así, las exportaciones del sector se ubicaron cerca de los US\$11.8 millones frente a los US\$41.1 millones de 2014.

Venezuela continuó siendo el principal destino de las exportaciones del sector en los últimos doce meses a julio de 2015, con el 53.3% del total exportado, seguido por Estados Unidos (29.6%) y Perú (5.5%). De manera que las exportaciones del sector se concentraron en muy pocos destinos, a diferencia de los años anteriores cuando Nueva Zelanda, Perú y Costa Rica, entre otros, fueron países importadores de lácteos colombianos. La diversificación de los mercados de exportación depende ahora de que el sector gane productividad y de que se eliminen las trabas no arancelarias en los países con los cuales se tiene o se está negociando un Tratado de Libre Comercio.

**Productos lácteos****Principales destinos de las exportaciones colombianas**

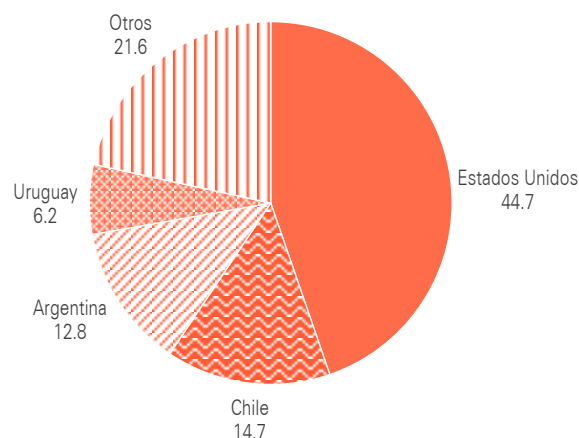
(% , acumulado en doce meses a julio de 2015)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

**Productos lácteos****Principales orígenes de las importaciones colombianas**

(% , acumulado en doce meses a julio de 2015)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

- **Origen de las importaciones**

En los últimos doce meses a julio de 2015, las importaciones CIF de lácteos del país sumaron US\$145.8 millones. Así, estas crecieron un 117.6% en el último año, debido a que las provenientes de Chile y Argentina, que habían perdido dinamismo, se recuperaron. Cabe recordar que esa pérdida de dinamismo en las importaciones se había dado como resultado de la suspensión de las preferencias arancelarias de las que gozaban las importaciones de leche desde Argentina, las cuales habían registrado aumentos exagerados en los años previos.

Sin embargo, este fuerte incremento no se explica únicamente por esto. Estados Unidos continuó incrementando sus exportaciones de lácteos a Colombia, con lo cual este país sigue consolidándose como el principal proveedor de lácteos del país en el acumulado en doce meses a julio de 2015, proveyéndole el 44.7% del total. Lo anterior como consecuencia de la entrada en vigencia y consolidación del TLC. Por su parte, Chile se posicionó como el segundo origen más importante, con el 14.7%, mientras que Argentina, en el tercer puesto, le suministró el 12.8% finalmente. Uruguay, con el 6.2% de las importaciones, también ganó importancia entre los proveedores.

**Productos lácteos**  
**Indicadores de estructura sectorial**

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Competitividad del costo laboral</b> (\$ miles de 2006)	2000	3.65	5.40	5.75	5.68	7.14	6.70
	2001	2.83	4.73	4.88	4.85	6.88	6.32
	2002	2.60	4.30	4.58	4.53	6.78	6.11
	2003	3.35	3.96	4.96	4.79	6.30	5.82
	2004	2.91	3.32	4.73	4.45	6.21	5.67
	2005	3.32	3.13	4.67	4.34	5.82	5.36
	2006	3.44	3.23	4.11	3.93	6.55	5.82
	2007	3.82	3.36	3.85	3.75	6.22	5.34
	2008	3.20	4.12	4.21	4.19	6.09	5.59
	2009	3.51	5.08	3.56	3.89	4.79	4.54
	2010	3.92	4.76	4.17	4.30	4.87	4.71
	2011	4.16	3.84	3.90	3.88	4.78	4.55
	2012	3.22	2.97	3.58	3.43	4.25	4.04
	2013	3.68	2.60	3.69	3.46	4.25	4.05
<b>Productividad laboral</b> (\$ miles de 2006)	2000	24.365	41.148	58.707	54.038	117.312	90.324
	2001	16.828	39.259	52.515	49.225	117.062	90.408
	2002	15.002	37.813	49.444	47.127	126.752	92.290
	2003	21.781	36.932	54.454	50.995	115.365	86.883
	2004	23.494	32.969	57.580	51.744	119.508	90.893
	2005	23.626	31.904	56.761	50.585	115.215	86.995
	2006	27.447	35.123	54.968	50.222	135.405	102.233
	2007	29.838	36.499	55.703	50.387	109.545	84.413
	2008	25.203	47.496	53.899	52.397	109.624	90.001
	2009	34.218	75.224	60.167	63.741	119.382	98.489
	2010	35.052	70.715	70.997	70.927	124.737	104.838
	2011	38.092	56.161	69.192	65.327	126.994	104.753
	2012	38.656	50.565	78.623	69.598	136.533	112.693
	2013	50.592	43.226	81.757	71.664	143.271	117.488
<b>Costo unitario laboral</b> (%)	2000	15.00	7.07	7.40	7.33	7.54	7.49
	2001	15.17	6.51	7.32	7.14	6.61	6.75
	2002	13.27	7.47	7.32	7.34	6.88	7.02
	2003	11.55	7.73	6.72	6.88	7.13	7.06
	2004	12.11	8.28	6.64	6.92	6.45	6.59
	2005	7.24	8.23	6.45	6.77	6.17	6.35
	2006	10.50	7.81	6.64	6.85	6.02	6.24
	2007	7.57	7.27	7.28	7.28	5.78	6.24
	2008	9.53	7.32	6.95	7.03	6.42	6.57
	2009	8.42	6.65	8.79	8.22	8.73	8.59
	2010	5.51	7.40	8.18	7.99	9.66	9.15
	2011	7.13	7.39	8.73	8.34	9.38	9.08
	2012	7.70	8.34	7.54	7.72	9.24	8.79
	2013	7.72	9.05	7.66	7.91	9.57	9.09
<b>Índice de temporalidad</b>	2000	4.13	4.67	2.10	2.52	1.87	2.12
	2001	4.53	3.12	1.98	2.20	1.69	1.88
	2002	4.36	4.13	1.82	2.10	1.47	1.71
	2003	4.11	3.67	1.40	1.65	1.26	1.43
	2004	3.70	4.85	1.12	1.49	1.23	1.34
	2005	5.38	4.10	0.95	1.30	1.18	1.24
	2006	5.36	3.56	0.93	1.24	1.08	1.15
	2007	3.19	2.63	0.73	1.02	0.95	0.99
	2008	4.27	3.54	0.71	1.01	0.89	0.93
	2009	6.18	3.43	0.88	1.18	1.03	1.10
	2010	14.11	2.99	0.86	1.14	1.12	1.14
	2011	9.92	5.26	0.96	1.45	0.98	1.14
	2012	4.42	5.07	0.93	1.44	1.14	1.24
	2013	3.55	4.49	1.04	1.44	1.13	1.24

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

**Productos lácteos**  
**Indicadores de estructura sectorial**

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Intensidad del capital</b> (\$ miles de 2006)	2000	27.113	45.895	83.834	73.746	114.173	96.776
	2001	31.010	57.783	73.682	69.736	109.850	93.944
	2002	27.202	42.234	84.976	76.461	128.822	106.014
	2003	74.348	42.016	91.035	81.360	137.758	112.919
	2004	70.455	43.226	81.243	72.229	141.094	112.184
	2005	76.249	43.437	80.121	71.005	154.227	118.158
	2006	66.454	45.007	93.320	81.765	150.694	123.869
	2007	152.930	47.923	79.238	70.569	121.038	100.234
	2008	102.923	46.619	70.139	64.623	98.623	87.313
	2009	106.436	64.227	85.739	80.632	106.025	96.785
	2010	80.636	63.023	76.496	73.142	117.125	101.182
	2011	100.147	66.395	98.530	88.997	143.152	202.586
	2012	73.545	61.089	97.609	86.453	134.190	N.D
	2013	84.998	68.576	99.701	91.548	143.623	124.942
<b>Eficiencia en procesos</b> (%)	2000	63.51	37.12	43.19	41.81	61.74	55.16
	2001	50.79	31.95	39.03	37.39	55.42	50.36
	2002	38.79	35.24	37.28	36.94	60.81	53.30
	2003	48.92	35.21	39.55	38.86	61.65	53.63
	2004	48.35	34.10	40.86	39.67	58.73	52.75
	2005	30.63	33.51	41.65	40.12	54.02	49.68
	2006	56.30	33.58	37.40	36.70	64.85	56.68
	2007	40.63	32.36	38.99	37.45	56.09	49.88
	2008	43.92	43.25	41.39	41.78	64.19	58.09
	2009	63.15	51.04	45.56	46.97	71.85	63.86
	2010	43.15	54.41	51.68	52.33	88.69	75.80
	2011	42.12	39.68	51.52	47.88	81.14	70.33
	2012	40.09	40.11	45.25	43.99	83.06	69.48
	2013	48.36	36.99	48.02	45.86	87.67	73.22
<b>Contenido de valor agregado</b> (%)	2000	38.84	27.07	30.16	29.48	38.17	35.55
	2001	33.68	24.21	28.07	27.21	35.66	33.49
	2002	27.95	26.06	27.16	26.98	37.82	34.77
	2003	32.85	26.04	28.34	27.99	38.14	34.91
	2004	32.59	25.43	29.01	28.40	37.00	34.53
	2005	23.45	25.10	29.40	28.63	35.07	33.19
	2006	36.02	25.14	27.22	26.85	39.34	36.17
	2007	28.89	24.45	28.05	27.25	35.93	33.28
	2008	30.52	30.19	29.28	29.47	39.10	36.75
	2009	29.52	33.79	31.30	31.96	41.81	38.97
	2010	21.63	35.24	34.07	34.35	47.00	43.12
	2011	29.64	28.41	34.00	32.38	44.79	41.29
	2012	28.62	28.63	31.15	30.55	45.37	41.00
	2013	32.60	27.00	32.44	31.44	46.71	42.27
<b>Valor de las materias primas compradas/Ingresos por ventas</b> (%)	2000	59.11	69.64	71.34	70.95	55.43	59.82
	2001	57.77	73.54	72.81	72.97	61.93	64.75
	2002	65.95	70.71	71.79	71.61	59.16	62.68
	2003	63.54	70.03	69.46	69.55	58.05	61.62
	2004	58.31	70.89	67.45	68.03	60.03	62.30
	2005	69.44	70.62	68.20	68.64	61.11	63.23
	2006	57.25	69.90	73.29	72.66	58.23	61.81
	2007	65.73	71.61	69.22	69.78	59.39	62.45
	2008	64.64	65.72	72.00	70.63	59.44	62.11
	2009	55.80	71.30	69.46	69.93	52.51	57.04
	2010	63.41	66.30	67.22	67.00	46.40	52.09
	2011	62.48	71.75	63.42	65.72	53.10	56.60
	2012	64.54	76.99	65.67	67.95	49.94	61.44
	2013	60.45	84.63	63.33	66.62	50.19	54.83

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Costo laboral/ Ingresos por ventas (%)</b>	2000	15.80	7.17	7.98	7.79	7.30	7.45
	2001	14.93	6.75	7.81	7.57	7.00	7.16
	2002	13.26	7.67	7.68	7.68	7.26	7.39
	2003	11.65	7.85	6.88	7.03	7.04	7.05
	2004	11.87	8.50	6.89	7.17	6.60	6.77
	2005	7.20	8.30	6.73	7.02	6.11	6.36
	2006	10.39	7.79	6.96	7.11	6.08	6.34
	2007	7.42	7.09	7.64	7.51	5.66	6.21
	2008	9.64	7.41	7.54	7.51	6.68	6.89
	2009	11.16	7.77	9.62	9.15	8.45	8.64
	2010	7.72	8.26	8.98	8.81	9.26	9.13
	2011	7.06	8.32	9.13	8.91	9.89	9.60
	2012	7.80	9.99	7.89	8.31	9.23	N.D
	2013	7.80	11.42	7.82	8.38	9.77	9.37
<b>Materia prima importada/ Materia prima total (%)</b>	2000	0.00	0.00	2.23	1.72	6.80	5.09
	2001	0.00	0.00	0.62	0.48	13.69	9.86
	2002	0.00	0.00	0.39	0.32	7.07	4.89
	2003	0.00	0.00	0.69	0.58	11.28	7.52
	2004	0.00	0.00	0.39	0.32	4.95	3.50
	2005	0.00	0.00	0.33	0.27	1.50	1.12
	2006	0.00	0.00	0.27	0.22	2.56	1.87
	2007	0.00	0.00	0.02	0.02	0.22	0.16
	2008	0.00	0.11	0.00	0.02	0.17	0.13
	2009	0.00	0.49	0.01	0.35	0.73	1.62
	2010	0.00	0.00	0.00	0.00	0.23	0.23
	2011	0.00	0.00	0.48	0.43	1.90	1.74
	2012	0.00	0.00	0.05	0.02	1.05	0.46
	2013	0.00	0.00	0.03	0.01	2.12	0.32
<b>Apertura exportadora (%)</b>	2000	0.00	0.09	3.81	2.99	4.60	4.11
	2001	0.00	0.17	4.49	3.53	7.61	6.56
	2002	0.00	0.15	2.90	2.44	6.56	5.40
	2003	0.00	0.16	3.02	2.58	8.53	6.63
	2004	0.00	0.03	1.62	1.35	11.16	8.34
	2005	0.00	0.06	3.43	2.83	8.44	6.81
	2006	0.00	0.06	2.86	2.36	4.51	3.96
	2007	0.00	0.49	0.62	0.59	0.50	0.53
	2008	0.00	0.55	1.04	0.94	3.17	2.62
	2009	0.00	0.26	0.27	0.27	1.43	1.10
	2010	0.00	0.11	0.24	0.20	1.77	1.29
	2011	0.00	0.14	0.28	0.26	0.75	0.62
	2012	0.00	0.20	0.36	0.32	0.85	0.67
	2013	0.00	0.13	1.05	0.51	0.36	0.42
<b>Sensibilidad a las condiciones externas</b>	2000		0.00	0.39	0.38	0.85	0.74
	2001		0.00	0.09	0.09	1.05	0.92
	2002		0.00	0.09	0.09	0.60	0.54
	2003		0.00	0.16	0.15	0.78	0.70
	2004		0.00	0.15	0.15	0.26	0.26
	2005		0.00	0.06	0.06	0.11	0.10
	2006		0.00	0.07	0.06	0.33	0.29
	2007	0.00	0.00	0.02	0.02	0.27	0.19
	2008		0.13	0.00	0.02	0.03	0.03
	2009		7.52	0.13	2.04	0.08	0.22
	2010		0.00	0.00	0.00	0.10	0.09
	2011		0.00	0.19	0.19	0.67	0.55
	2012		0.00	0.28	0.22	0.52	0.37
	2013	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Número de establecimientos</b>	2000	11	62	38	100	18	129
	2001	15	53	38	91	19	125
	2002	11	55	47	102	16	129
	2003	14	55	47	102	15	131
	2004	14	61	42	103	18	135
	2005	17	66	44	110	17	144
	2006	14	62	42	104	20	138
	2007	14	65	39	104	18	136
	2008	16	61	44	105	21	142
	2009	19	47	46	93	25	137
	2010	24	49	48	97	16	137
	2011	26	76	45	121	26	173
	2012	23	83	46	129	27	179
	2013	25	76	53	129	27	181
<b>Producción bruta</b> (\$ millones constantes de 2006)	2000	3.424	166.137	587.308	753.445	1.739.569	2.496.439
	2001	4.119	171.350	598.792	770.142	2.234.526	3.008.787
	2002	3.264	143.797	725.127	868.924	2.230.467	3.102.656
	2003	5.181	151.757	836.232	987.990	2.120.627	3.113.798
	2004	6.260	175.238	863.095	1.038.334	2.585.019	3.629.612
	2005	10.028	199.442	915.974	1.115.416	2.749.379	3.874.823
	2006	6.760	196.076	901.517	1.097.593	3.235.538	4.339.890
	2007	9.088	237.532	825.207	1.062.739	2.430.266	3.502.094
	2008	9.580	222.910	851.497	1.074.407	3.353.792	4.437.779
	2009	15.183	335.010	929.479	1.264.489	3.125.662	4.401.733
	2010	25.934	324.711	1.017.235	1.341.946	3.088.407	4.448.959
	2011	21.337	387.073	944.563	1.331.636	3.457.986	4.810.959
	2012	19.721	355.737	1.198.269	1.554.006	3.757.890	5.331.617
	2013	25.609	305.264	1.354.028	1.659.292	4.099.639	5.784.541
<b>Valor agregado</b> (\$ millones constantes de 2006)	2000	1.876	63.450	249.917	313.368	936.738	1.251.982
	2001	1.767	52.843	214.103	266.946	1.014.809	1.283.522
	2002	1.125	46.208	242.869	289.076	1.040.257	1.330.459
	2003	2.004	46.534	279.021	325.555	952.221	1.279.780
	2004	2.208	48.234	271.028	319.262	1.035.296	1.356.766
	2005	2.410	51.302	276.030	327.333	988.318	1.318.061
	2006	2.443	49.453	246.201	295.655	1.277.009	1.575.107
	2007	2.626	58.070	231.503	289.573	873.294	1.165.492
	2008	2.924	67.302	249.281	316.582	1.311.216	1.630.722
	2009	4.483	113.212	290.905	404.118	1.306.877	1.715.477
	2010	5.608	114.417	346.606	461.023	1.451.686	1.918.317
	2011	6.323	109.964	321.191	431.155	1.548.949	1.986.427
	2012	5.644	101.837	373.301	475.138	1.705.020	2.185.802
	2013	8.348	82.433	439.279	521.712	1.915.098	2.445.157
<b>Personal ocupado</b>	2000	77	1.542	4.257	5.799	7.985	13.861
	2001	105	1.346	4.077	5.423	8.669	14.197
	2002	75	1.222	4.912	6.134	8.207	14.416
	2003	92	1.260	5.124	6.384	8.254	14.730
	2004	94	1.463	4.707	6.170	8.663	14.927
	2005	102	1.608	4.863	6.471	8.578	15.151
	2006	89	1.408	4.479	5.887	9.431	15.407
	2007	88	1.591	4.156	5.747	7.972	13.807
	2008	116	1.417	4.625	6.042	11.961	18.119
	2009	131	1.505	4.835	6.340	10.947	17.418
	2010	160	1.618	4.882	6.500	11.638	18.298
	2011	166	1.958	4.642	6.600	12.197	18.963
	2012	146	2.014	4.748	6.762	12.488	19.396
	2013	165	1.907	5.373	7.280	13.367	20.812

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2000-2013)-Dane.

Nota: las cifras de 2009 a 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

# Productos panadería

- Actividad Pyme
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

MERCADOS **PYME** /2015

## Actividad Pyme

La Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2013 contó con la participación de 529 establecimientos de la industria de productos de panadería del país. De estos, la mayoría fueron establecimientos Pyme (un 73.3%, equivalente a 388 establecimientos), mientras que un 22.5% (119 establecimientos) fueron microestablecimientos y solo un 4.2% (22 establecimientos) grandes establecimientos.

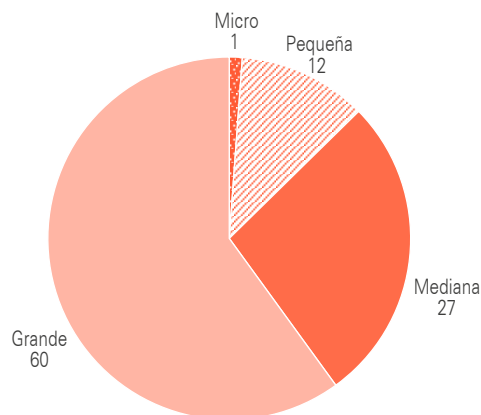
De acuerdo con la EAM-2013, la producción bruta del sector de productos de panadería bordeó US\$2.7 billones (precios de 2006) en 2013. Así, se contrajo en un -5% en el último año, debido principalmente a que la producción de los grandes establecimientos se redujo en un -13.6%. No obstante, los grandes establecimientos siguieron generando la mayoría de la producción bruta del sector en 2013 (un 60.2%, equivalente a \$1.6 billones). Por su parte, los Pyme incrementaron su producción en un 12.5%, con lo cual estos produjeron el 38.3% de esta (cerca de \$1 billón). Finalmente los microestablecimientos vieron disminuída su producción en un -2.5% y continuaron participando con el 1.5% (\$39.986 millones) de la producción total del sector.

Entre tanto, el valor agregado generado por la industria de productos de panadería del país sumó \$1.4 billones en 2013. Así, se redujo en un -1.8% en el último año, gracias a que en los grandes establecimientos este se contrajo en un -12%. Por su parte, los establecimientos Pyme incrementaron su valor agregado en un 19.8%. A pesar de ello, los grandes establecimientos siguieron siendo los que más valor agregado generaron en 2013 (un 60%, equivalente a \$853.570 millones), pues los Pyme contribuyeron apenas con el 38.9% (\$552.848 millones). Por último, la generación de valor agregado de los microestablecimientos disminuyó en un -3.7%, con lo cual solo generaron el 1.2% (\$16.366 millones) del valor agregado total del sector.

Por su parte, el personal ocupado por el sector cayó en un -4.7% anual en el último año. Este sumó 27.279 personas en 2013, ya que tanto los grandes establecimientos como los Pyme recortaron su personal en 2013. Así las cosas, el personal ocupado en los grandes establecimientos cayó en un -8.8%, equivalente a 1.120 puestos de trabajo. Del mismo modo,

### Productos de panadería

**Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento**  
(%, 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2013)-Dane.

Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

### Productos de panadería

**Principales productos**  
(% del total, 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2013)-Dane.

Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

el personal ocupado en los establecimientos Pyme se contrajo en un -0.8%, equivalente a 114 puestos de trabajo. En total, se habrían destruido unos 1.334 puestos de trabajo durante 2013 en el sector.

Por último, la canasta de productos ofrecidos al público por parte de los industriales del sector siguió estando poco diversificada y concentrada en: pan de trigo (23.1% del total producido); ponqués y tortas (16%); galletas dulces (15.5%); galletas saladas (15.4%); y bizcochos y pasteles de dulce (9.2%).

## Indicadores de estructura sectorial

### • Competitividad industrial

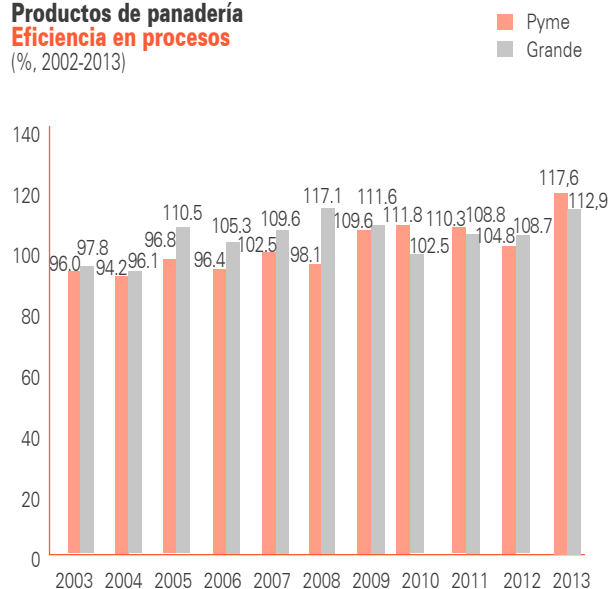
A pesar del regular desempeño del sector durante el año 2013, los grandes establecimientos y los establecimientos Pyme presentaron ganancias en eficiencia. Ambos tipos de establecimientos transformaron más de la mitad de su producción bruta en valor agregado, un 53% y un 54.1% respectivamente. De esta manera, los establecimientos del sector fueron más eficientes que el resto de la industria, la cual convirtió en promedio un 44.6% de la producción bruta en valor agregado durante el año 2013.

En el caso particular de los establecimientos Pyme, los indicadores sectoriales calculados por Anif muestran que sus niveles de eficiencia repuntaron durante el año 2013. Estos pasaron de convertir el 50.8% de su producción bruta en valor agregado en 2012 al 54.1% de esta en 2013. En esta línea, el indicador que mide la eficiencia en procesos pasó del 104.8% en 2012 al 117.6% en 2013.

En cuanto a los grandes establecimientos, estos también vieron incrementados sus niveles de eficiencia en 2013. Los indicadores sectoriales de Anif muestran que estos pasaron de convertir el 52.1% de su producción en valor agregado en 2012 al 53% en 2013. De esta manera, el indicador de eficiencia en procesos también aumentó del 108.7% en 2012 al 112.9% en 2013, todavía por debajo del 117.1% que había sido la lectura de 2008.

El aumento en la eficiencia de los establecimientos Pyme estuvo aparentemente relacionado con incrementos en la productividad de los trabajadores y el repunte en el uso de maquinaria y equipos tecnológicos. Precisamente, la productividad de

**Productos de panadería**  
**Eficiencia en procesos**  
(%, 2002-2013)

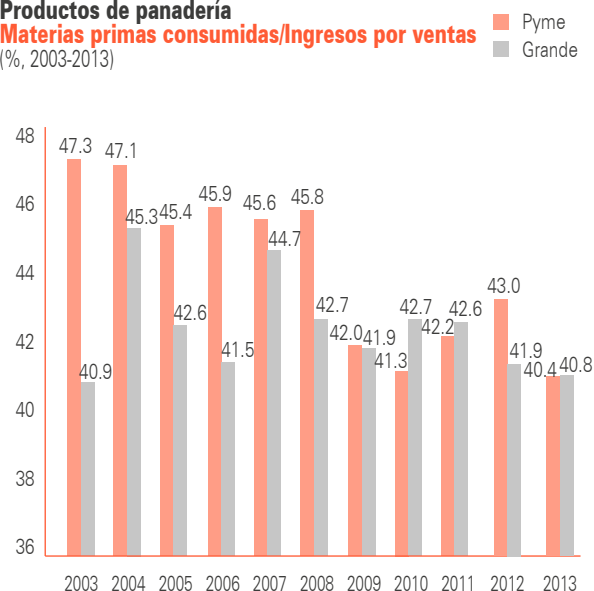


Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2013)-Dane.

Nota: las cifras de 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

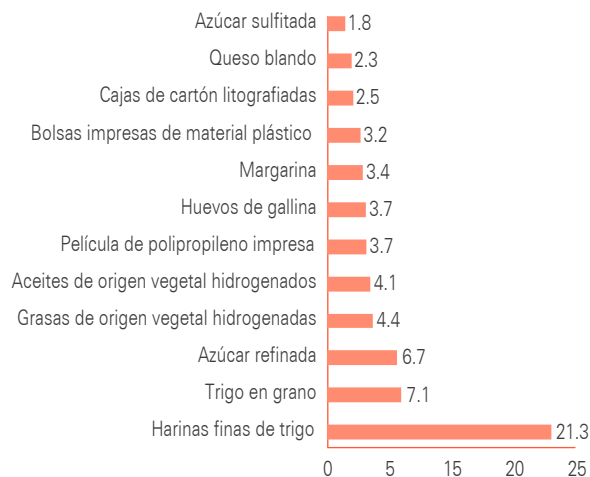
los trabajadores de los establecimientos Pyme continuó elevándose, pasando en promedio de \$31.2 millones de valor agregado/trabajador en 2012 a \$37.1 millones en 2013. En esta línea, también se evidenció la mayor competitividad del costo laboral, pues un trabajador promedio pasó de generarles \$1.930 de valor agregado por cada \$1.000 que le pagaron en 2012 a \$2.220 en 2013. Esta mayor productividad laboral se reflejó en una reducción de la carga laboral, pasando del 22.7% del total producido en 2012 al 21.2% en 2013. Por su parte, el indicador de intensidad del capital muestra que en 2012 este alcanzó los \$22.2 millones en activos/trabajador y que en 2013 se elevó a niveles de \$25.9 millones. Sin embargo, este nivel de activos por trabajador todavía resulta bajo comparado con los niveles observados durante la década anterior.

Por su parte, la ganancia de eficiencia de los grandes establecimientos en 2013 estuvo aparentemente asociada al aumento del índice de temporalidad. Dicho indicador sugiere que la razón de trabajadores temporales contratados y trabajadores permanentes se incrementó de 1.45 en 2012 a 2.39 en 2013. Entre tanto, se registró una pérdida de productividad de los trabajadores, la cual se redujo de \$76.2 millones de valor agrega-

**Productos de panadería****Materias primas consumidas/Ingresos por ventas**  
(%, 2003-2013)

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2013)-Dane.

Nota: las cifras de 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

**Productos de panadería****Participación % de las principales materias primas en el consumo total de materias primas del sector**  
(%, 2013)

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2013)-Dane.

Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

do/trabajador en 2012 a \$73.5 millones en 2013. Asimismo, el indicador de intensidad del capital cayó de \$110.8 millones en activos/trabajador en 2012 a \$107.4 millones en 2013. No obstante, se registró un aumento en la competitividad del costo laboral, pues un trabajador promedio pasó de generarles \$2.770 de valor agregado por cada \$1.000 que le pagaron en 2012 a \$2.940 en 2013. Igualmente, disminuyó la carga laboral sobre los grandes establecimientos, al pasar del 16.3% del total producido en 2012 al 15.7% en 2013.

### • Relaciones de costo

Durante el año 2013, la estructura de costos de los establecimientos Pyme del sector estuvo compuesta de la siguiente manera: i) los costos de las materias primas utilizadas les representaron el 40.4% de sus ventas; y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones) les pesaron el 21.2% de estas. Por su parte, la de los grandes establecimientos se distribuyó así: i) los costos de las materias primas les representaron el 40.8% de sus ventas; y ii) los costos laborales les pesaron el 15.7% de estas.

Esto evidencia que las materias primas siguie-

ron siendo el costo más alto en que incurrieron los diferentes establecimientos del sector en 2013. Igualmente, indica que los costos de producción les representaron un 61.6% de las ventas a los establecimientos Pyme y un 56.5% a los grandes en 2013. De modo que estos últimos establecimientos obtuvieron una rentabilidad más alta que los Pyme de su proceso productivo (43.5% de las ventas vs. 38.4%).

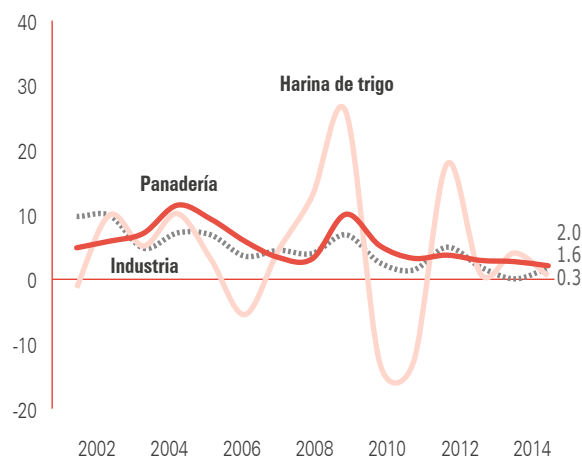
## Materias primas

Las harinas finas de trigo continuaron siendo la materia prima más utilizada por los industriales del sector en 2013, representando el 21.3% del total. Así, estas ganaron importancia en el último año, pues pesaban el 18.2% en 2012. Otras materias primas igualmente utilizadas, aunque en menor proporción, fueron el trigo en grano (7.1%), azúcar refinada (6.7%), grasas de origen vegetal (4.4%) y aceites de origen vegetal (4.1%).

Por otro lado, las materias primas importadas perdieron participación frente a lo observado en el año 2012. En efecto, estas representaron menos del 1% del total de materia prima en 2013,

**Productos de panadería****Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima**

(Variación % promedio anual)



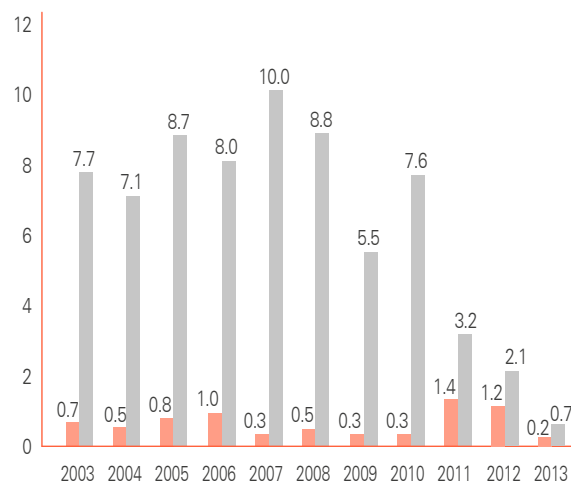
Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.

**Productos de panadería****Coeficiente exportador**

(% , 2003-2013)

■ Pyme  
■ Grande



Fuente: cálculos Anif con base en EAM-Dane.

Nota: las cifras de 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

frente al 2.5% registrado en 2012. Si bien el país continuó siendo no autosuficiente en la producción de trigo en 2013, la harina de trigo fue procesada casi en su totalidad en los molinos del país. La EAM-2013 evidencia además que dicha dependencia de materias primas importadas es más alta en los grandes establecimientos (2.1% del total) que en los establecimientos Pyme (0%).

## Precios

Durante el año 2014, los precios de los productos de panadería se incrementaron un 2% anual. Esto es 0.7pp menos que en 2013 (2.7%), debido a que el precio de la harina de trigo (su principal materia prima) apenas creció un 0.3% en el último año. Cabe señalar que históricamente los cambios en los precios de los productos de panadería no son tan acentuados como los de los cereales (en particular del trigo, componente del principal insumo del sector), que presentan una marcada volatilidad.

Hasta el momento la devaluación de la tasa de cambio peso-dólar no ha generado fluctuaciones marcadas en el precio del trigo (importado

en un 99%) para el sector. Sin embargo, las mayores presiones cambiarias en 2015 (devaluación nominal promedio anual cercana al 30%) podrían obligar a los establecimientos del sector (y de aquellos pertenecientes a su cadena productiva) a elevar el precio de los productos de panadería el próximo año.

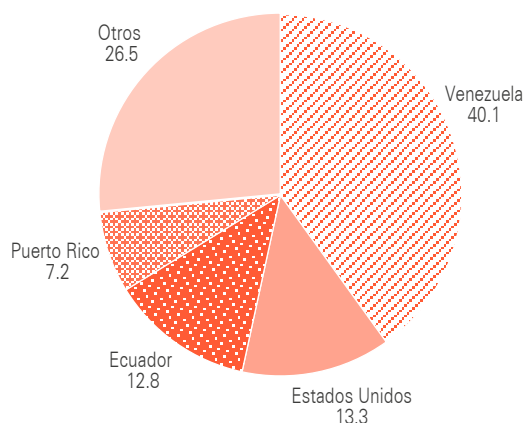
## Comercio exterior

### • Coeficiente exportador

Durante el año 2013, los establecimientos del sector encuestados por la EAM volvieron a destinar una porción muy baja de su producción a los mercados del exterior. Estos solo exportaron el 0.2% de su producción, 1.5pp por debajo de lo destinado en 2012 (1.7%), debido muy seguramente a que los establecimientos del sector continuaron enfocados en gran medida en abastecer el mercado interno. En este orden de ideas, los establecimientos Pyme pasaron de exportar el 1.2% de su producción en 2012 a exportar el 0.3% de su producción en 2013. Del mismo modo, los grandes establecimientos redujeron su producción exportada del 2.1% en 2012 al 0.7% en 2013.

**Productos de panadería****Principales destinos de las exportaciones colombianas**

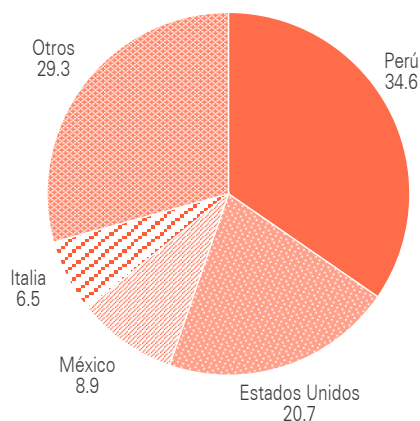
(% , acumulado en doce meses a julio de 2015)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

**Productos de panadería****Principales orígenes de las importaciones colombianas**

(% , acumulado en doce meses a julio de 2015)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

## • Destino de las exportaciones

En los últimos doce meses a julio de 2015, las exportaciones de productos de panadería del país alcanzaron los US\$132.2 millones frente a los US\$98.2 millones en 2013. De esta forma se incrementaron en un 34.6% en el último año, debido principalmente a que las exportaciones hacia Venezuela continuaron afianzándose, luego de la reapertura de la frontera en 2012. De esta manera, las exportaciones hacia el vecino país crecieron de US\$26.3 millones a US\$53 millones (101.6%) Con ello, los productos de panadería se consolidaron como el sector con mayor crecimiento en sus exportaciones en el último año.

Venezuela continuó siendo el principal destino de las exportaciones del sector en el acumulado en doce meses a julio de 2015 (con el 40.1% del total). Ahora bien, a Venezuela le siguieron Estados Unidos, con el 13.3%; Ecuador, con el 12.8%; y Puerto Rico, con el 7.2%, como principales destinos de exportación. El restante 26.5% se mantiene bastante diversificado entre más de treinta países.

## • Origen de las importaciones

En los últimos doce meses a julio de 2015, las importaciones de productos de panadería del país bordearon los US\$78.3 millones. Así, continuaron registrando niveles históricamente altos, al haberse incrementado en un 11.8% en el último año. Perú continuó siendo el principal proveedor de productos de panadería del país, representando el 34.6% de las importaciones. Por su parte, Estados Unidos se mantuvo en el segundo lugar, con el 20.7%. Asimismo, México siguió siendo un proveedor importante e Italia se sumó a la lista, al haberle suministrado el 8.9% y el 6.5% de las importaciones al país, respectivamente.

**Productos de panadería**  
**Indicadores de estructura sectorial**

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Competitividad del costo laboral</b> (\$ miles de 2006)	2000	4.61	3.49	4.27	4.00	4.25	4.13
	2001	2.91	2.95	4.45	3.94	4.17	4.02
	2002	2.60	2.41	3.71	3.09	3.70	3.42
	2003	2.44	2.69	3.01	2.87	4.41	3.70
	2004	2.11	2.60	2.64	2.62	3.88	3.33
	2005	2.26	2.59	2.59	2.59	3.79	3.27
	2006	2.33	2.24	2.83	2.58	3.93	3.34
	2007	2.36	2.37	2.84	2.64	4.46	3.46
	2008	2.36	2.51	2.92	2.74	4.60	3.69
	2009	2.05	2.09	2.29	2.23	3.10	2.76
	2010	1.95	1.97	2.36	2.23	3.12	2.75
	2011	1.94	1.85	2.04	1.96	0.28	2.44
	2012	1.63	1.78	2.04	1.93	2.77	2.48
	2013	1.72	1.76	2.49	2.22	2.94	2.59
<b>Productividad laboral</b> (\$ miles de 2006)	2000	23.483	22.313	37.363	31.070	60.457	39.896
	2001	16.505	20.148	39.534	31.810	58.203	39.523
	2002	15.684	18.442	31.180	24.821	50.988	35.681
	2003	15.698	21.003	25.392	23.384	62.604	38.932
	2004	13.935	21.591	23.699	22.682	58.398	37.617
	2005	15.868	22.639	24.786	23.733	64.268	40.396
	2006	17.135	20.232	27.904	24.476	65.819	41.542
	2007	18.185	22.576	29.058	26.162	71.004	41.143
	2008	20.716	25.745	33.180	29.522	80.817	49.477
	2009	20.311	23.431	31.671	29.030	61.698	45.264
	2010	18.628	24.485	31.780	29.378	61.274	44.654
	2011	22.512	25.003	34.870	30.214	75.749	48.492
	2012	19.792	24.781	35.700	31.176	76.211	60.832
	2013	21.563	25.350	46.007	37.069	73.546	52.157
<b>Costo unitario laboral</b> (%)	2000	9.72	19.74	17.28	18.05	17.78	17.58
	2001	15.70	21.27	15.73	17.25	15.87	16.56
	2002	17.02	22.43	15.09	17.87	15.37	16.35
	2003	17.71	19.95	18.41	19.06	12.54	14.82
	2004	17.37	19.02	18.25	18.60	12.67	14.66
	2005	16.36	18.65	18.80	18.73	13.66	15.40
	2006	16.10	20.55	18.04	19.02	13.05	15.08
	2007	15.90	20.22	18.48	19.19	11.72	14.81
	2008	16.22	18.98	17.66	18.07	11.71	14.16
	2009	15.59	23.52	23.37	23.41	17.04	19.00
	2010	14.98	24.12	23.41	23.63	16.23	18.56
	2011	18.37	21.43	23.25	22.46	15.56	18.00
	2012	22.06	22.05	23.19	22.72	16.32	18.47
	2013	20.67	23.02	20.29	21.23	15.74	17.91
<b>Índice de temporalidad</b>	2000	1.95	4.82	4.98	4.91	6.61	5.06
	2001	2.09	4.18	2.91	3.34	2.74	3.06
	2002	1.82	3.09	2.80	2.94	2.34	2.61
	2003	1.71	3.00	2.41	2.66	1.82	2.23
	2004	1.29	2.62	1.28	1.78	1.82	1.77
	2005	1.20	2.45	1.19	1.66	2.12	1.81
	2006	1.21	2.78	1.10	1.62	1.84	1.69
	2007	1.24	2.60	1.46	1.87	1.27	1.61
	2008	1.13	2.21	1.40	1.65	1.50	1.59
	2009	1.14	2.73	1.35	1.66	2.19	1.88
	2010	1.57	2.48	1.39	1.66	2.23	1.91
	2011	1.40	2.67	1.16	1.67	2.11	1.83
	2012	1.47	2.49	1.21	1.74	1.45	1.54
	2013	1.61	2.67	1.14	1.60	2.39	1.89

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Intensidad del capital</b> (\$ miles de 2006)	2000	43.033	26.723	32.724	30.215	91.158	49.775
	2001	45.381	19.056	37.363	30.069	64.323	41.574
	2002	19.038	20.066	35.077	27.583	57.947	40.268
	2003	19.784	23.690	22.388	22.984	72.381	42.839
	2004	17.850	23.261	20.514	21.839	75.262	44.557
	2005	17.552	25.399	21.035	23.174	69.980	42.550
	2006	21.726	23.762	25.350	24.640	82.417	48.749
	2007	21.722	25.938	24.926	25.378	88.275	46.663
	2008	40.007	88.892	22.340	50.034	119.288	76.975
	2009	18.085	17.685	20.852	19.837	80.904	50.616
	2010	18.824	17.997	21.211	20.153	83.285	51.045
	2011	22.955	18.574	24.090	21.487	104.101	88.526
	2012	24.001	20.699	23.275	22.208	110.804	80.901
	2013	24.431	20.680	29.945	25.936	107.440	60.571
<b>Eficiencia en procesos</b> (%)	2000	45.00	91.22	104.33	100.02	109.86	101.09
	2001	53.37	91.61	114.52	107.72	101.60	102.97
	2002	64.67	91.67	98.32	95.75	101.59	98.38
	2003	62.79	92.41	98.59	95.95	97.81	96.28
	2004	57.48	96.94	91.92	94.16	96.08	94.49
	2005	59.89	96.15	97.42	96.82	110.53	104.46
	2006	59.98	85.60	104.10	96.40	105.32	101.21
	2007	60.03	92.14	110.19	102.45	109.61	105.31
	2008	62.12	91.22	106.51	98.10	117.09	109.37
	2009	71.96	96.60	115.01	109.61	111.62	110.20
	2010	68.45	90.08	122.95	111.76	102.52	104.52
	2011	73.40	89.40	129.74	110.30	108.82	109.13
	2012	70.82	82.80	120.35	104.79	108.70	106.88
	2013	69.29	87.08	137.94	117.61	112.92	113.86
<b>Contenido de valor agregado</b> (%)	2000	31.04	47.70	51.06	50.00	52.35	50.27
	2001	34.80	47.81	53.38	51.86	50.40	50.73
	2002	39.27	47.83	49.58	48.91	50.40	49.59
	2003	38.57	48.03	49.64	48.97	49.45	49.05
	2004	36.50	49.22	47.90	48.50	49.00	48.58
	2005	37.46	49.02	49.35	49.19	52.50	51.09
	2006	37.49	46.12	51.01	49.08	51.30	50.30
	2007	37.51	47.95	52.42	50.61	52.29	51.29
	2008	38.32	47.70	51.58	49.52	53.94	52.24
	2009	31.92	49.13	53.49	52.29	52.75	52.43
	2010	29.15	47.39	55.15	52.78	50.62	51.11
	2011	42.33	47.20	56.47	52.45	52.34	52.18
	2012	41.46	45.30	54.62	50.75	52.08	51.50
	2013	40.93	46.55	57.97	54.05	53.03	53.24
<b>Valor de las materias primas compradas/Ingresos por ventas</b> (%)	2000	52.70	46.90	45.25	45.77	43.37	44.99
	2001	52.97	47.03	43.32	44.34	45.22	44.99
	2002	53.32	47.74	45.55	46.35	45.56	46.04
	2003	54.25	47.88	46.92	47.32	40.91	43.29
	2004	55.21	45.89	48.13	47.13	45.33	46.11
	2005	53.80	45.59	45.24	45.40	42.59	43.74
	2006	54.93	48.80	44.12	45.91	41.48	43.19
	2007	54.04	48.90	43.33	45.57	44.67	45.24
	2008	53.90	46.56	44.75	45.85	42.70	43.92
	2009	48.68	44.31	41.08	41.97	41.92	42.05
	2010	49.73	45.87	39.26	41.29	42.72	42.41
	2011	47.75	46.30	39.01	42.24	42.64	42.60
	2012	48.50	47.96	39.41	42.95	41.91	42.34
	2013	49.59	46.38	37.39	40.49	40.80	40.82

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Costo laboral/ Ingresos por ventas (%)</b>	2000	9.81	19.89	17.42	18.20	18.39	17.93
	2001	15.42	21.53	16.01	17.53	15.97	16.74
	2002	16.99	23.41	14.92	18.03	15.77	16.66
	2003	17.75	21.03	18.91	19.79	12.60	15.05
	2004	17.43	19.82	18.62	19.16	12.77	14.88
	2005	16.50	19.41	19.23	19.32	13.74	15.61
	2006	16.42	21.65	18.23	19.54	13.26	15.38
	2007	15.75	20.45	18.42	19.24	11.75	14.85
	2008	16.29	19.30	17.70	18.21	11.89	14.33
	2009	20.56	23.58	23.60	23.60	17.23	19.19
	2010	21.02	24.24	23.76	23.91	16.42	18.78
	2011	18.51	21.60	24.35	23.13	15.93	18.46
	2012	22.15	22.12	23.49	22.92	16.61	18.73
	2013	20.71	23.16	20.52	21.43	15.95	18.12
<b>Materia prima importada/ Materia prima total (%)</b>	2000	0.74	0.00	15.98	10.83	13.25	11.37
	2001	0.53	0.15	11.67	8.31	13.19	10.38
	2002	0.00	0.01	0.48	0.30	19.29	11.55
	2003	0.00	0.00	0.17	0.10	24.33	15.04
	2004	0.00	0.03	0.08	0.06	7.63	5.00
	2005	0.00	0.05	0.00	0.02	13.57	8.64
	2006	0.00	0.71	0.38	0.51	18.52	11.80
	2007	0.00	0.00	0.28	0.16	21.74	12.43
	2008	0.00	0.07	0.52	0.32	0.88	0.66
	2009	0.02	0.05	0.00	0.05	N.D	N.D
	2010	0.29	0.12	0.33	0.26	11.16	7.71
	2011	0.00	0.08	0.63	0.34	13.42	10.31
	2012	0.00	0.01	0.51	0.30	3.57	2.46
	2013	0.00	0.05	0.00	0.04	2.09	0.11
<b>Apertura exportadora (%)</b>	2000	1.03	0.12	0.08	0.09	10.41	4.81
	2001	0.55	0.27	0.29	0.29	11.35	5.49
	2002	0.00	0.44	0.93	0.74	8.01	5.11
	2003	0.00	0.65	0.67	0.66	7.69	5.19
	2004	0.00	0.42	0.61	0.52	7.07	4.83
	2005	0.00	0.59	0.98	0.80	8.74	5.93
	2006	0.01	0.76	1.10	0.97	8.04	5.55
	2007	0.00	0.75	0.05	0.34	9.99	5.90
	2008	0.00	0.49	0.57	0.51	8.81	3.62
	2009	0.00	0.61	0.23	0.33	5.48	3.85
	2010	0.00	0.39	0.32	0.34	7.63	5.29
	2011	0.01	0.76	1.85	1.37	3.16	2.64
	2012		0.57	1.74	1.24	2.07	1.66
	2013	0.00	0.27	0.25	0.26	0.73	0.22
<b>Sensibilidad a las condiciones externas</b>	2000	0.38	0.00	86.83	52.91	0.53	1.04
	2001	0.52	0.26	16.93	12.66	0.52	0.84
	2002		0.01	0.24	0.19	1.07	1.02
	2003		0.00	0.12	0.07	1.29	1.24
	2004		0.04	0.06	0.05	0.49	0.47
	2005		0.04	0.00	0.01	0.66	0.63
	2006	0.00	0.43	0.15	0.24	0.94	0.90
	2007	0.00	0.00	2.38	0.22	0.97	0.95
	2008		0.07	0.40	0.29	0.04	0.05
	2009		0.24	0.06	0.15	1.36	1.33
	2010		0.14	0.40	0.31	0.62	0.61
	2011		0.36	0.48	0.43	1.76	1.57
	2012		0.28	0.46	0.42	1.64	1.54
	2013	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Número de establecimientos</b>	2000	142	258	76	334	14	490
	2001	130	245	77	322	15	467
	2002	124	241	63	304	21	449
	2003	132	243	70	313	19	464
	2004	126	238	65	303	21	450
	2005	126	252	67	319	20	465
	2006	117	244	74	318	20	455
	2007	114	244	73	317	15	446
	2008	113	250	77	327	17	457
	2009	124	125	88	213	19	356
	2010	143	143	91	234	20	397
	2011	147	339	82	421	21	589
	2012	137	128	89	217	22	573
	2013	119	301	87	388	22	529
<b>Producción bruta</b> (\$ millones constantes de 2006)	2000	46.670	176.472	384.180	560.652	504.158	1.111.480
	2001	30.708	163.868	434.815	598.683	557.501	1.186.891
	2002	28.208	179.946	294.439	474.385	764.444	1.267.037
	2003	31.411	202.874	281.327	484.201	939.042	1.454.654
	2004	32.319	227.892	275.954	503.846	1.037.657	1.573.822
	2005	34.737	257.726	291.356	549.081	1.075.543	1.659.361
	2006	35.601	237.548	366.759	604.307	1.193.671	1.833.579
	2007	34.710	260.158	379.400	639.558	917.463	1.591.731
	2008	38.872	290.133	468.532	758.665	1.276.329	2.073.866
	2009	50.016	187.979	494.865	682.844	1.560.889	2.281.883
	2010	57.695	222.475	505.513	727.988	1.626.036	2.395.417
	2011	51.052	391.882	511.263	903.145	1.653.900	2.608.098
	2012	41.007	376.617	532.334	908.951	1.862.110	2.812.068
	2013	39.986	351.443	671.466	1.022.910	1.609.487	2.672.382
<b>Valor agregado</b> (\$ millones constantes de 2006)	2000	20.923	121.605	283.360	404.965	381.245	807.133
	2001	14.013	102.732	304.372	407.104	368.427	789.544
	2002	12.500	97.115	164.722	261.838	434.720	709.057
	2003	13.547	108.944	156.161	265.105	519.173	797.825
	2004	11.845	112.638	132.716	245.354	510.570	767.770
	2005	12.822	124.490	141.676	266.165	556.436	835.423
	2006	13.348	109.556	187.067	296.623	612.312	922.283
	2007	13.021	124.754	198.899	323.653	479.771	816.445
	2008	14.894	138.406	241.647	380.053	688.399	1.083.347
	2009	15.965	92.363	264.707	357.070	823.294	1.196.329
	2010	16.821	105.434	278.776	384.209	823.153	1.224.184
	2011	21.611	184.971	288.724	473.695	865.658	1.360.964
	2012	17.001	170.589	290.744	461.333	969.866	1.448.201
	2013	16.366	163.586	389.261	552.848	853.570	1.422.784
<b>Personal ocupado</b>	2000	891	5.450	7.584	13.034	6.306	20.231
	2001	849	5.099	7.699	12.798	6.330	19.977
	2002	797	5.266	5.283	10.549	8.526	19.872
	2003	863	5.187	6.150	11.337	8.293	20.493
	2004	850	5.217	5.600	10.817	8.743	20.410
	2005	808	5.499	5.716	11.215	8.658	20.681
	2006	779	5.415	6.704	12.119	9.303	22.201
	2007	716	5.526	6.845	12.371	6.757	19.844
	2008	719	5.376	7.283	12.659	8.518	21.896
	2009	786	3.942	8.358	12.300	13.344	26.430
	2010	903	4.306	8.772	13.078	13.434	27.415
	2011	960	7.398	8.280	15.678	11.428	28.066
	2012	859	6.884	8.144	15.028	12.726	28.613
	2013	759	6.453	8.461	14.914	11.606	27.279

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2000-2013)-Dane.

Nota: las cifras de 2009 a 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

# Concentrado para animales

- Actividad Pyme
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

MERCADOS PYME /2015

## Actividad Pyme

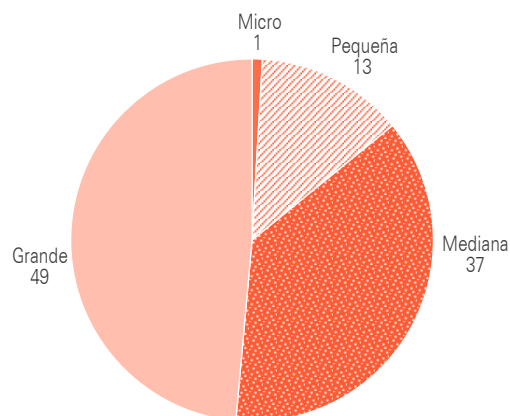
La Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2013 contó con la participación de 84 establecimientos de la industria de concentrados para animales del país. De estos, la mayoría continuó siendo Pyme (un 72.6%, equivalente a 61 establecimientos), mientras que solo un 15.5% (13 establecimientos) fueron microestablecimientos y un 11.9% (10 establecimientos) grandes establecimientos.

De acuerdo con la EAM-2013, la producción bruta del sector de concentrados para animales alcanzó los \$4.2 billones (precios de 2006) en 2013. Así, se elevó en un 12.7% en el último año, gracias a que los grandes establecimientos aumentaron nuevamente la suya en un 15.8%. Pese a esto, los establecimientos Pyme siguieron generando la mayoría de la producción bruta del sector en 2013 (un 58.8%, equivalente a \$2.5 billones). También, los grandes establecimientos continuaron produciendo más de una tercera parte (un 40.4%, equivalente a \$1.7 billones) y los microestablecimientos menos del 1% (\$35.118 millones).

Por su parte, el valor agregado generado por los industriales del sector sumó \$783.393 millones en 2013. De modo que se incrementó en un 28.5% en el último año, debido a que los establecimientos Pyme aumentaron el suyo en un 37.4%. Asimismo, los grandes establecimientos incrementaron su valor agregado en un 19.4%. Con esto, los establecimientos Pyme pasaron a generar la mayoría del valor agregado del sector en 2013 (un 50.5%, equivalente a \$395.729 millones), mientras que los grandes establecimientos aportaron lo restante (un 48.6%, equivalente a \$380.493 millones).

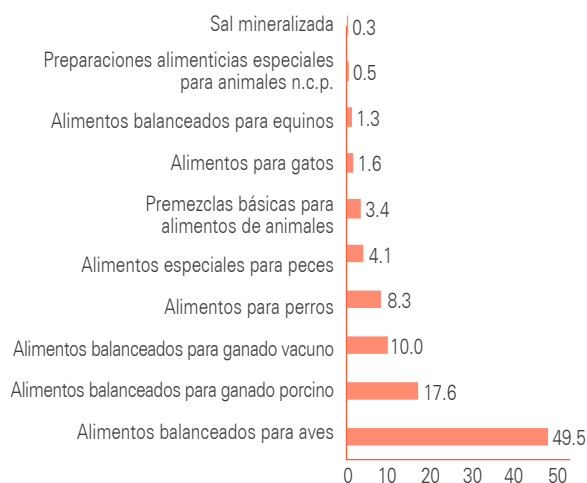
Entre tanto, el personal ocupado por el sector aumentó un 9.8% en 2013. Este pasó de 6.635 personas en 2012 a 7.282 personas en 2013, debido a que los establecimientos Pyme incrementaron el suyo en un 15.2% a 4.378 trabajadores. Así, crearon 577 empleos en el último año. Asimismo, los grandes establecimientos contribuyeron levemente a la creación de puestos de trabajo al aumen-

**Concentrados para animales**  
**Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento**  
(%, 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2013)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

**Concentrados para animales**  
**Principales productos**  
(% del total, 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2013)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

tar su personal en un 3.7% a 2.857 trabajadores en 2013 (un aumento de 101 puestos de trabajo).

Por último, los productos más ofrecidos por el sector fueron alimentos para aves (49.5% del total de la producción), alimentos para ganado porcino (17.6%), alimentos para ganado vacuno (10%) y alimentos para perros (8.3%).

## Indicadores de estructura sectorial

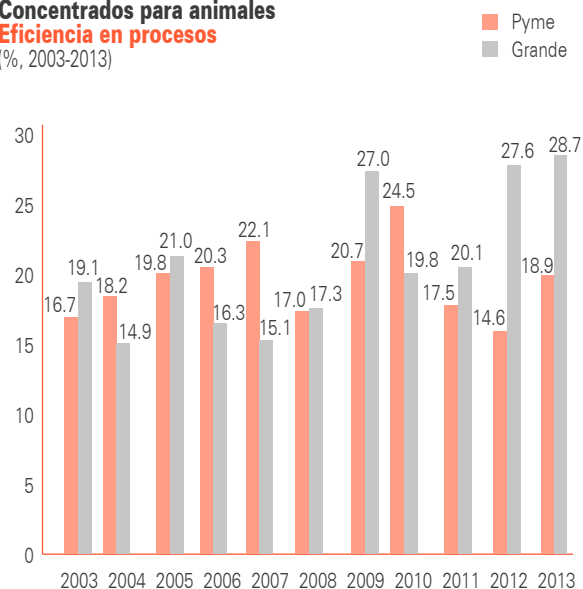
### • Competitividad industrial

Durante el año 2013, los industriales del sector incrementaron sus niveles de eficiencia. Estos transformaron el 18.6% de su producción bruta en valor agregado frente al 16.2% de 2012. Sin embargo, continuaron siendo de los sectores más ineficientes frente al resto de la industria, la cual convirtió en promedio un 44.6% de la producción bruta en valor agregado durante el año 2013.

Allí resultó determinante la ganancia en la eficiencia de los establecimientos Pyme, los cuales pasaron de transformar el 12.7% de su producción bruta en valor agregado en 2012 a transformar el 15.9% en 2013. Asimismo, los grandes establecimientos presentaron nuevamente una ganancia en eficiencia al pasar de transformar el 21.7% de su producción bruta en valor agregado en 2012 a transformar el 22.3% en 2013. Todo esto se vio reflejado en el indicador de eficiencia en procesos, el cual, en el caso de los establecimientos Pyme, pasó del 14.6% en 2012 al 18.9% en 2013, y, en el caso de los grandes establecimientos, lo hizo del 27.6% en 2012 al 28.7% en 2013.

En el caso particular de los establecimientos Pyme, su ganancia en eficiencia en 2013 estuvo aparentemente relacionada tanto con la mayor productividad de sus trabajadores como con la mayor utilización de maquinaria y equipos tecnológicos. Un trabajador promedio pasó de generarles \$74.8 millones de valor agregado en 2012 a \$90.4 millones en 2013. Esta mayor productividad laboral también les implicó un incremento en la competitividad de su costo laboral entre 2012-

### Concentrados para animales Eficiencia en procesos (%, 2003-2013)

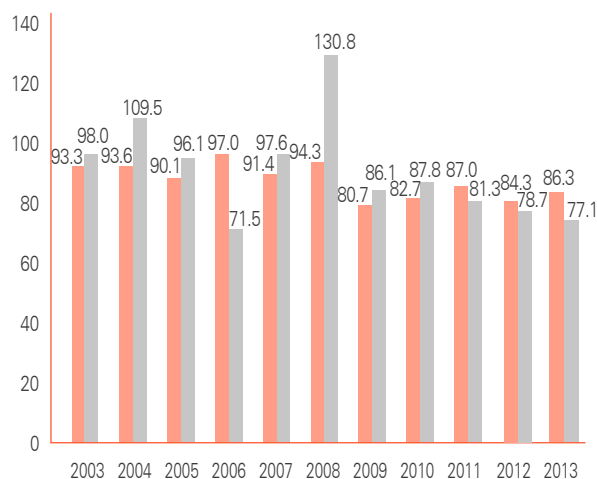


Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2013)-Dane.

Nota: las cifras de 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

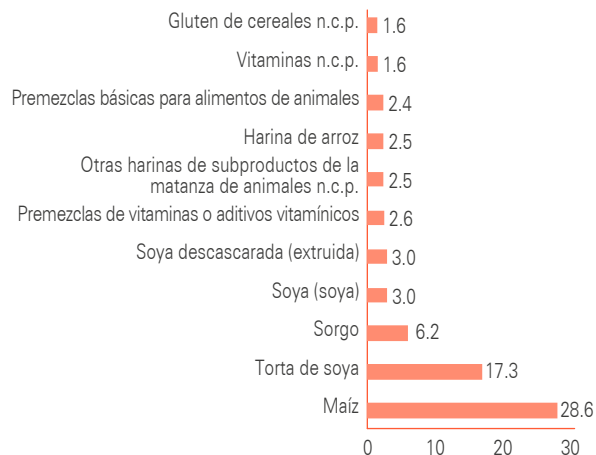
2013, pues ese mismo trabajador pasó de producirle \$2.610 de valor agregado por cada \$1.000 que le pagaron en 2012 a \$3.100 en 2013. Sin embargo, esto incidió en el nivel de la carga laboral para los establecimientos Pyme, la cual creció del 4.3% del total producido en 2012 al 4.5% en 2013. En cuanto a la utilización de maquinaria y equipos tecnológicos, se encuentra que el indicador de intensidad de capital pasó de \$114.6 millones en 2012 a \$147.5 millones en 2013.

En el caso de los grandes establecimientos, su mayor eficiencia se atribuye al hecho de que sus trabajadores hubieran incrementado su productividad. En efecto, la productividad de los trabajadores creció desde los \$115.6 millones/trabajador en 2012 a los \$133.2 millones/trabajador en 2013. Con esto, la competitividad del costo laboral pasó de \$2.700 de valor agregado por cada \$1.000 pagados a un trabajador en 2012 a \$3.030 en 2013. Lo anterior significó una disminución en la carga laboral, la cual alcanzó el 6.4% del total producido. En cambio, la utilización de maquinaria y equipos tecnológicos entre 2012-2013 impactó negativamente su eficiencia en 2013. Precisamente, el indicador de intensidad del capital muestra que este pasó de \$165.1 millones en activos por trabajador en 2012 a \$151.4 millones en 2013.

**Concentrados para animales****Materias primas consumidas/Ingresos por ventas**  
(%, 2003-2013)■ Pyme  
■ Grande

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2013)-Dane.

Nota: las cifras de 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

**Concentrados para animales****Participación % de las principales materias primas en el consumo total de materias primas del sector**  
(%, 2013)

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2013)-Dane.

Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

• **Relaciones de costo**

Durante el año 2013, la estructura de costos de los establecimientos Pyme estuvo compuesta de la siguiente manera: i) costos de las materias primas, representando el 86.3% de sus ventas; y ii) costos laborales (salarios y prestaciones), pesando el 4.5% de estas. Por su parte, la de los grandes establecimientos se distribuyó así: i) los costos de las materias primas les representaron el 77.1% de sus ventas; y ii) los costos laborales les pesaron el 6.4% de estas.

Así las cosas, los costos de producción les representaron un 90.8% de las ventas a los establecimientos Pyme y un 83.5% a los grandes establecimientos en 2013. De modo que estos últimos establecimientos obtuvieron una rentabilidad más alta que los Pyme de su proceso productivo en 2013 (16.5% de las ventas vs. 9.2%).

**Materias primas**

En el año 2013, las materias primas más utilizadas por los industriales del sector fueron: i) maíz, que representó el 28.6% del total; ii) tor-

ta de soya, que pesó el 17.3%; iii) sorgo, que lo hizo con el 6.2%; y iv) soya, con el 3%. De esta forma, los principales productos mantuvieron su participación con respecto al año inmediatamente anterior.

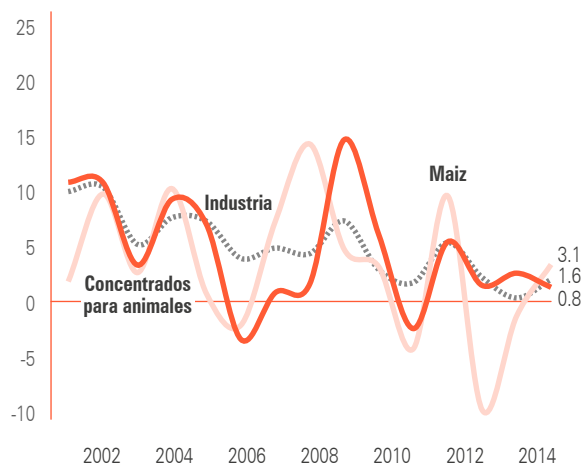
Las materias primas importadas siguieron siendo clave (aunque en menor medida) para la producción de los industriales del sector en 2013. Del valor total de estas, las importadas representaron el 37.5%, en línea con el hecho de que los concentrados para animales son preparados a base de cereales en los que el país no es autosuficiente (maíz y soya). Los establecimientos Pyme disminuyeron su utilización de materias primas importadas en el total de las importaciones, del 35.7% en 2012 al 33.2% en 2013. No obstante, los grandes establecimientos incrementaron su utilización de materias primas importadas en el total de las importaciones, del 88.5% en 2012 al 104.1% en 2013.

**Precios**

Durante el año 2014, los precios de venta del sector se incrementaron en un 0.8% frente al 2.2% observado en 2013. Localmente, el incremento del 3.1%

### Concentrados para animales Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima

(Variación % promedio anual)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.

en el precio del maíz (principal materia prima utilizada por los productores del sector) no se tradujo en un aumento significativo en el precio de los alimentos balanceados para animales en 2014. A nivel internacional, los precios del maíz se contrajeron un -9.5% en 2014, como consecuencia de la sobreoferta mundial del grano y la menor demanda de los países emergentes. En Colombia, la devaluación del 7% promedio anual observada y las importaciones por fuera de los contingentes negociados en los acuerdos de libre comercio habrían contrarrestado esa caída e incluso habrían propiciado dicho aumento.

## Comercio exterior

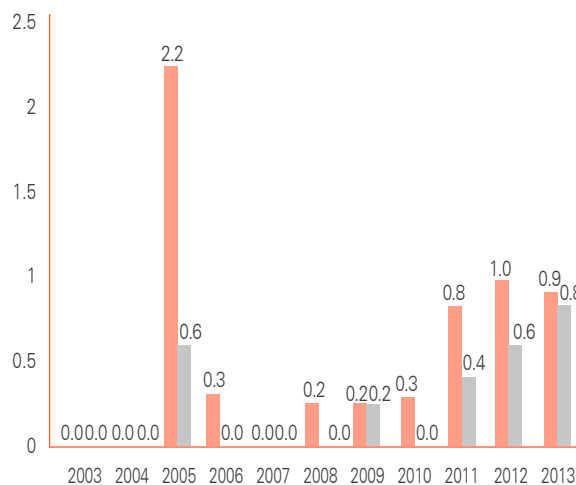
### • Coeficiente exportador

En el año 2013, los establecimientos del sector encuestados en la EAM elevaron sus exportaciones, como proporción de su producción, al 1.1%. Llama la atención que mientras los Pyme y los grandes establecimientos destinaron menos del 1% de su producción a los mercados del exterior, los microestablecimientos destinaron el 2.2%. No obstante, es evidente que la industria siguió enfocada principalmente en abastecer la demanda interna en 2013.

### Concentrados para animales Coeficiente exportador

(%, 2003-2013)

■ Pyme  
■ Grande

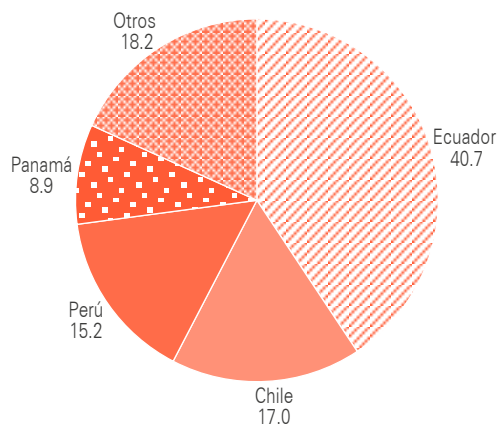


Fuente: cálculos Anif con base en EAM-Dane.

Nota: las cifras de 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

### Concentrados para animales Principales destinos de las exportaciones colombianas

(%, acumulado en doce meses a julio de 2015)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

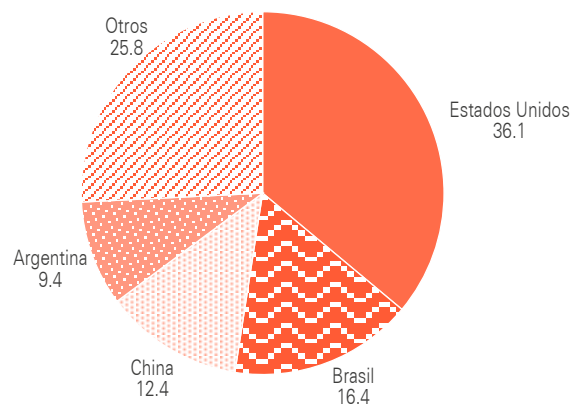
### • Destino de las exportaciones

Más recientemente, en los últimos doce meses a julio de 2015, las exportaciones de concentrados para animales del país se contrajeron considerablemente en un -10.7%. Estas totalizaron US\$32.2 millones frente a los US\$36.1 millones en 2014. Por su parte, Ecuador continuó siendo el principal destino de las exportaciones del sector en el acumulado en doce meses a julio de 2015 (con el 40.7% del total). Chile se ubicó en el segundo lugar, con el 17%, superando a Perú que cayó al tercer lugar con el 15.2%. Panamá se ubicó en el cuarto destino con el 8.9% del total exportado. Entre tanto, Venezuela, destino de exportación por tradición, disminuyó fuertemente su participación al 2.4% y desapareció de los primeros lugares de la lista.

### • Origen de las importaciones

En los últimos doce meses a julio de 2015, las importaciones CIF de concentrados para animales sumaron US\$128.4 millones. Así, se incrementaron un 9.7% en el último año, gracias a que las importaciones desde Brasil ganaron terreno. Así las cosas, Estados Unidos continuó siendo el principal proveedor de concentrados para animales del país, con el 36.1% del total. Por su parte, Brasil escaló al segundo lugar en 2015, al suministrarle al país el 16.4% de las importaciones en el acumulado en doce meses a julio de 2015. Otros proveedores clave de concentrados para animales del país, pero relativamente menos importantes, fueron China (12.4%) y Argentina (9.4%).

**Concentrados para animales**  
**Principales orígenes de las importaciones colombianas**  
 (% , acumulado en doce meses a julio de 2015)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

**Concentrados para animales**  
**Indicadores de estructura sectorial**

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Competitividad del costo laboral</b> (\$ miles de 2006)	2000	3.67	5.68	6.08	6.02	5.70	5.96
	2001	5.05	7.36	6.12	6.33	5.12	5.98
	2002	7.99	5.47	5.11	5.14	6.52	5.44
	2003	4.97	4.89	4.63	4.65	4.47	4.62
	2004	9.52	6.88	4.73	5.00	3.52	4.76
	2005	4.03	5.24	4.39	4.49	4.06	4.39
	2006	4.65	5.99	4.16	4.33	3.46	4.11
	2007	5.47	4.31	5.14	5.07	2.78	4.33
	2008	3.29	7.02	3.78	4.12	2.56	3.64
	2009	4.51	5.29	3.48	3.66	3.56	3.63
	2010	3.61	6.68	3.59	3.94	2.59	3.40
	2011	3.61	3.20	2.74	2.79	2.18	2.52
	2012	1.59	3.51	2.45	2.61	2.70	2.63
	2013	7.83	7.53	2.57	3.10	3.03	3.08
<b>Productividad laboral</b> (\$ miles de 2006)	2000	27.025	58.595	87.205	81.816	87.598	82.321
	2001	38.719	81.500	83.011	82.716	78.754	81.454
	2002	69.636	53.708	80.050	76.533	106.247	82.063
	2003	52.034	50.541	79.483	74.935	79.933	75.607
	2004	85.419	83.341	93.181	91.351	66.656	87.276
	2005	43.867	65.157	87.537	83.527	78.740	82.144
	2006	57.664	74.660	86.778	84.964	80.939	83.796
	2007	76.265	57.305	111.753	104.608	70.615	94.817
	2008	41.012	91.217	82.263	83.756	80.178	82.306
	2009	65.183	100.485	92.033	93.115	114.482	99.281
	2010	59.592	153.398	100.098	107.097	86.547	99.517
	2011	104.794	67.266	83.237	80.750	86.107	82.982
	2012	46.798	77.704	74.281	74.787	115.609	91.444
	2013	152.571	148.485	79.409	90.390	133.179	107.579
<b>Costo unitario laboral</b> (%)	2000	3.14	3.17	3.84	3.73	4.42	3.83
	2001	2.84	2.73	3.29	3.18	4.39	3.45
	2002	2.29	2.32	3.85	3.64	3.63	3.62
	2003	2.20	2.33	3.54	3.37	3.93	3.45
	2004	2.64	2.21	3.74	3.45	4.12	3.54
	2005	3.56	2.50	4.40	4.03	4.68	4.16
	2006	4.05	2.46	4.14	3.89	4.04	3.93
	2007	5.00	2.51	3.72	3.57	4.71	3.88
	2008	3.14	2.18	3.81	3.53	5.75	4.00
	2009	2.30	2.95	5.00	4.69	5.97	5.06
	2010	2.78	3.69	5.23	5.00	6.39	5.46
	2011	5.49	2.98	4.80	4.49	6.45	5.21
	2012	5.52	3.59	4.38	4.27	6.96	5.34
	2013	2.27	2.86	4.81	4.48	6.43	5.25
<b>Índice de temporalidad</b>	2000	9.00	4.34	2.49	2.73	2.42	2.70
	2001	8.00	2.90	2.29	2.39	3.53	2.64
	2002	2.07	2.00	2.21	2.18	1.91	2.12
	2003	2.13	1.69	2.12	2.04	2.85	2.14
	2004	0.93	1.86	2.38	2.27	4.87	2.51
	2005	2.00	1.56	2.49	2.28	2.37	2.29
	2006	2.86	2.06	2.47	2.40	3.35	2.58
	2007	3.50	1.61	2.42	2.29	3.85	2.62
	2008	1.26	1.51	2.74	2.45	3.36	2.59
	2009	0.86	3.23	2.31	2.40	2.70	2.45
	2010	2.05	2.50	2.20	2.23	2.77	2.40
	2011	1.67	3.14	2.10	2.23	3.23	2.54
	2012	2.00	3.53	2.16	2.36	3.49	2.72
	2013	1.81	3.44	2.38	2.51	3.56	2.85

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Intensidad del capital</b> (\$ miles de 2006)	2000	28.984	73.449	106.108	99.956	87.870	97.595
	2001	28.183	92.170	108.260	105.126	75.219	97.109
	2002	23.921	56.964	88.065	83.913	114.742	89.157
	2003	25.780	52.326	106.605	98.076	65.203	92.487
	2004	57.392	64.793	111.660	102.944	51.851	94.307
	2005	24.985	71.388	98.248	93.436	109.473	96.365
	2006	63.280	77.655	95.091	92.481	91.312	91.930
	2007	55.388	75.685	98.506	95.511	103.321	97.238
	2008	84.384	92.036	96.178	95.487	106.854	97.810
	2009	78.172	104.276	101.098	101.505	103.346	101.803
	2010	66.556	78.027	105.680	102.049	118.771	107.420
	2011	77.362	115.526	97.477	100.288	127.361	159.331
	2012	64.839	85.126	119.758	114.640	165.095	190.540
	2013	121.752	133.303	150.233	147.541	151.442	148.905
<b>Eficiencia en procesos</b> (%)	2000	8.90	14.61	19.84	18.93	21.77	19.29
	2001	12.29	18.05	18.13	18.11	20.67	18.65
	2002	17.40	11.48	18.98	17.89	23.78	19.04
	2003	11.07	11.60	17.61	16.69	19.12	17.02
	2004	29.04	15.77	18.83	18.23	14.92	17.78
	2005	15.07	13.59	21.40	19.81	20.97	20.01
	2006	23.23	17.30	20.85	20.30	16.27	19.29
	2007	37.63	12.14	23.64	22.13	15.07	20.24
	2008	11.52	18.10	16.83	17.05	17.27	17.03
	2009	15.76	18.48	21.08	20.68	26.97	22.46
	2010	16.25	32.73	23.16	24.51	19.82	22.82
	2011	30.89	12.77	18.55	17.53	20.14	18.56
	2012	11.24	17.02	14.14	14.57	27.64	19.33
	2013	25.66	32.82	16.49	18.96	28.74	22.78
<b>Contenido de valor agregado</b> (%)	2000	8.17	12.75	16.56	15.92	17.88	16.17
	2001	10.94	15.29	15.35	15.34	17.13	15.72
	2002	14.82	10.30	15.96	15.18	19.21	15.99
	2003	9.97	10.40	14.97	14.31	16.05	14.55
	2004	22.51	13.62	15.84	15.42	12.99	15.09
	2005	13.10	11.96	17.63	16.53	17.34	16.68
	2006	18.85	14.75	17.25	16.87	13.99	16.17
	2007	27.34	10.83	19.12	18.12	13.10	16.83
	2008	10.33	15.33	14.41	14.56	14.73	14.55
	2009	10.38	15.60	17.41	17.13	21.24	18.34
	2010	10.03	24.66	18.80	19.68	16.54	18.58
	2011	23.60	11.33	15.65	14.91	16.76	15.65
	2012	10.10	14.54	12.39	12.71	21.66	16.20
	2013	20.42	24.71	14.16	15.93	22.33	18.55
<b>Valor de las materias primas compradas/Ingresos por ventas</b> (%)	2000	192.61	130.22	88.25	93.45	78.93	91.25
	2001	199.31	159.14	92.04	100.12	79.73	94.96
	2002	115.27	139.36	88.87	93.82	77.69	90.34
	2003	86.93	141.84	88.10	93.30	97.98	94.11
	2004	86.41	135.71	87.21	93.61	109.49	96.28
	2005	82.65	115.86	85.36	90.11	96.05	91.40
	2006	84.79	97.49	96.90	96.99	71.52	89.74
	2007	50.42	96.51	90.70	91.36	97.56	92.86
	2008	114.50	123.09	88.12	94.32	130.76	102.59
	2009	91.87	78.88	81.06	80.71	86.14	82.33
	2010	100.15	75.21	84.06	82.70	87.82	84.53
	2011	66.90	91.39	86.11	87.00	81.35	86.50
	2012	82.85	78.17	85.40	84.33	78.71	79.75
	2013	69.70	89.60	85.76	86.32	77.15	82.39

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Costo laboral/ Ingresos por ventas (%)</b>	2000	6.73	4.91	4.17	4.26	4.36	4.28
	2001	6.50	5.31	3.68	3.87	4.35	4.01
	2002	3.17	3.72	4.18	4.14	3.63	4.02
	2003	2.20	4.08	3.90	3.92	3.70	3.87
	2004	3.12	3.81	4.13	4.09	4.05	4.08
	2005	3.52	3.62	4.90	4.70	4.71	4.70
	2006	4.55	3.25	4.95	4.72	4.14	4.56
	2007	3.59	3.18	4.37	4.24	4.72	4.38
	2008	4.11	2.34	4.21	3.88	5.94	4.34
	2009	3.27	2.86	5.10	4.74	6.77	5.30
	2010	4.65	3.89	5.64	5.37	7.07	5.93
	2011	4.96	3.19	5.11	4.78	7.55	6.95
	2012	5.37	3.43	4.45	4.30	7.27	8.79
	2013	2.21	3.53	5.02	4.81	6.63	5.54
<b>Materia prima importada/ Materia prima total (%)</b>	2000	28.15	27.61	46.20	42.99	60.27	45.43
	2001	27.61	12.06	43.98	37.87	38.26	37.91
	2002	13.49	10.02	34.64	31.06	72.16	38.86
	2003	30.80	13.29	39.64	35.76	27.91	34.25
	2004	33.94	5.98	30.45	25.77	31.60	26.93
	2005	25.58	9.44	26.06	22.74	4.68	18.46
	2006	0.27	19.71	37.78	35.27	5.44	28.37
	2007	0.00	16.99	45.39	42.01	33.20	39.03
	2008	19.38	45.23	31.71	34.84	17.68	29.82
	2009	0.77	1.08	2.18	5.69	21.20	32.62
	2010	7.31	11.68	34.87	31.64	40.72	34.53
	2011	1.91	16.99	45.68	43.82	65.70	57.05
	2012	14.02	12.29	39.73	35.68	88.46	56.71
	2013	6.25	11.49	53.54	33.22	104.13	37.54
<b>Apertura exportadora (%)</b>	2000	0.00	0.00	0.06	0.05	0.00	0.04
	2001	0.00	0.00	0.13	0.11	0.00	0.08
	2002	0.00	0.00	0.06	0.05	0.00	0.04
	2003	0.00	0.00	0.02	0.02	0.00	0.01
	2004	0.00	0.14	0.01	0.04	0.00	0.03
	2005	0.00	0.00	2.76	2.23	0.60	1.89
	2006	0.00	0.21	0.33	0.31	0.00	0.23
	2007	0.00	0.00	0.03	0.03	0.00	0.02
	2008	0.00	0.00	0.30	0.25	0.00	0.19
	2009	0.00	0.00	0.27	0.23	0.21	0.22
	2010	0.00	0.50	0.25	0.28	0.03	0.20
	2011	0.00	0.93	0.62	0.82	0.41	0.74
	2012	0.00	1.56	0.94	1.03	0.64	0.89
	2013	2.20	0.00	1.81	0.95	0.82	1.13
<b>Sensibilidad a las condiciones externas</b>	2000			606.05	681.72		848.00
	2001			276.82	294.79		380.70
	2002			449.38	471.51		739.30
	2003			1.579.99	1.671.46		1.986.28
	2004		33.71	1.736.93	535.41		696.51
	2005			7.24	7.89	7.39	7.93
	2006		70.32	92.96	90.70		94.78
	2007	0.00	0.00	87.89	98.93		94.93
	2008			84.52	84.52		84.52
	2009			103.56	113.36	154.10	125.90
	2010		16.67	110.23	85.56	1217.73	137.53
	2011						N.D
	2012						105.1
	2013	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Número de establecimientos</b>	2000	5	26	27	53	3	61
	2001	4	25	26	51	5	60
	2002	6	21	33	54	4	64
	2003	3	28	34	62	3	68
	2004	5	32	31	63	3	71
	2005	6	33	32	65	5	76
	2006	8	27	33	60	5	73
	2007	11	21	33	54	6	71
	2008	12	27	35	62	5	79
	2009	10	16	33	49	5	64
	2010	11	17	31	48	6	65
	2011	10	28	30	58	9	77
	2012	10	28	31	59	9	78
	2013	13	29	32	61	10	84
<b>Producción bruta</b> (\$ millones constantes de 2006)	2000	7.035	219.369	1.082.917	1.302.286	227.879	1.537.200
	2001	7.277	267.507	1.122.105	1.389.612	404.014	1.800.903
	2002	17.534	223.367	1.395.117	1.618.485	416.437	2.052.455
	2003	11.918	277.829	1.627.548	1.905.377	343.308	2.260.603
	2004	9.852	397.581	1.673.139	2.070.720	353.314	2.433.885
	2005	13.761	366.039	1.528.551	1.894.590	482.221	2.390.572
	2006	16.537	316.745	1.787.747	2.104.492	702.461	2.823.489
	2007	17.573	277.342	2.027.720	2.305.061	844.770	3.167.404
	2008	34.947	429.690	2.060.929	2.490.619	676.678	3.202.245
	2009	41.427	334.321	1.869.272	2.203.593	966.409	3.201.601
	2010	38.623	319.146	1.806.615	2.125.761	1.090.054	3.243.525
	2011	25.311	371.142	1.801.866	2.173.009	1.268.739	3.467.059
	2012	36.136	330.783	1.907.513	2.238.296	1.471.310	3.745.742
	2013	35.118	418.270	2.065.151	2.483.421	1.704.290	4.222.829
<b>Valor agregado</b> (\$ millones constantes de 2006)	2000	811	39.434	252.894	292.328	57.464	350.603
	2001	1.045	53.708	226.121	279.830	90.882	371.757
	2002	3.203	28.358	274.332	302.689	98.597	404.490
	2003	1.301	31.639	266.903	298.542	60.350	360.192
	2004	2.477	60.506	296.130	356.636	51.258	410.371
	2005	1.974	47.956	295.175	343.131	91.574	436.679
	2006	3.114	46.663	308.063	354.725	98.179	456.018
	2007	4.805	30.028	387.672	417.700	110.653	533.158
	2008	3.609	65.858	296.888	362.746	99.661	466.016
	2009	4.302	52.152	325.429	377.580	205.266	587.148
	2010	3.873	78.693	339.734	418.427	180.276	602.577
	2011	5.973	42.041	282.007	324.048	212.684	542.705
	2012	3.650	48.099	236.362	288.112	318.619	610.380
	2013	7.171	103.345	292.384	395.729	380.493	783.393
<b>Personal ocupado</b>	2000	30	673	2.900	3.573	656	4.259
	2001	27	659	2.724	3.383	1.154	4.564
	2002	46	528	3.427	3.955	928	4.929
	2003	25	626	3.358	3.984	755	4.764
	2004	29	726	3.178	3.904	769	4.702
	2005	45	736	3.372	4.108	1.163	5.316
	2006	54	625	3.550	4.175	1.213	5.442
	2007	63	524	3.469	3.993	1.567	5.623
	2008	88	722	3.609	4.331	1.243	5.662
	2009	66	519	3.536	4.055	1.793	5.914
	2010	65	513	3.394	3.907	2.083	6.055
	2011	57	625	3.388	4.013	2.470	6.540
	2012	78	619	3.182	3.801	2.756	6.635
	2013	47	696	3.682	4.378	2.857	7.282

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2000-2013)-Dane.

Nota: las cifras de 2000 a 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

# • Situación financiera

- Evolución reciente

# • Gran Encuesta Pyme

- Perspectivas
- Financiamiento
- Acciones de mejoramiento

MERCADOS PYME /2015

PUBLICIDAD

# • Situación **financiera**

## **Evolución reciente**

Durante el año 2014, las Pymes del sector de alimentos registraron una desmejora en su situación financiera frente a 2013. Al menos eso señala la mayor parte de sus indicadores de rentabilidad. Por ejemplo, el margen de utilidad neta disminuyó del 2.3% al 2.1% entre ambos años. Asimismo, la rentabilidad del activo cayó, al pasar del 4.8% en 2013 al 4.2% en 2014, y la rentabilidad del patrimonio se contrajo, del 9% en 2013 al 8% en 2014. A diferencia de estos indicadores, el margen operacional pasó del 5% en 2013 al 5.3% en 2014. Finalmente, cabe subrayar que los indicadores de rentabilidad, tanto del activo como del patrimonio, se ubicaron por encima del promedio de la industria (4.2% del sector vs. 3.4% de la industria y 8% vs. 6.6%, respectivamente), contrario a lo que sucedió con los márgenes operacional y de utilidad neta (5.3% del sector vs. 7.9% de la industria y 2.1% vs. 3.4%, respectivamente), que estuvieron por debajo del promedio de la industria.

Esta desmejora en los indicadores de rentabilidad de las Pymes del sector estuvo acompañada de un ligero aumento en su nivel de endeudamiento. Este pasó del 47% en 2013 al 47.9% en 2014, debido aparentemente a que las Pymes del sector aumentaron sus deudas con terceros, diferentes a entidades financieras. De hecho, el indicador de apalancamiento financiero pasó del 18.2% en 2013 al 17.5% en 2014, dando a entender que las deudas de largo plazo con los bancos por parte de los establecimientos Pyme se redujeron. Igualmente, el indicador de deuda neta disminuyó del 17.2% al 16.6% en ese mismo período. Con esto, el endeudamiento de las Pymes del sector continuó estando levemente por debajo del resto de la industria (48.8%).

Entre tanto, la liquidez de las Pymes del sector de alimentos no sufrió alteraciones importantes en 2014. La razón corriente pasó de 1.4 veces en 2013 a 1.3 veces en 2014. También, el capital de traba-

jo como proporción del activo pasó del 12.4% en 2013 al 10% en 2014. No obstante, la rotación de las cuentas por cobrar y la rotación de las cuentas por pagar se mantuvieron en 32 y 31 días, respectivamente. Bajo este panorama, la liquidez de las Pymes del sector fue más favorable que la del promedio de la industria en 2014. Solo el capital de trabajo del sector como proporción del activo registró niveles más desfavorables que la industria (10% vs. 15.6%).

Por último, el nivel de eficiencia de las Pymes del sector presentó pequeños cambios en 2013. Los ingresos operacionales pesaron 2 veces el activo y 1.3 veces el costo de ventas. De modo que mantuvieron unos niveles de eficiencia relativamente altos respecto a la industria, si se toman los activos como referente (2 veces vs. 1 vez), pero similares al promedio de esta si se toman los costos de ventas para esto (1.3 veces vs. 1.4 veces).

En el año 2014, las Pymes del sector de alimentos registraron una situación financiera más favorable que la de las grandes empresas. Por el lado de la rentabilidad, todos los indicadores de las Pymes (excepto el margen de utilidad neta) superaron los registrados por las grandes empresas. El margen operacional fue del 5.3% frente al 4.5% de las grandes empresas; la rentabilidad del activo fue del 4.2% frente al 3.3% de estas, y la rentabilidad del patrimonio fue del 8% frente al 6.6% de estas. Por su parte, el margen neto fue del 2.1% frente al 2.5% de las grandes empresas.

Nuevamente, las Pymes mantuvieron un nivel de endeudamiento más bajo que el de las grandes empresas. Las deudas fueron el 47.9% de los activos frente al 49.2% de las grandes empresas; el apalancamiento financiero fue del 17.5% frente al 27.1% de las grandes empresas, y la deuda neta fue del 16.6% frente al 27% de estas. Igualmente, las Pymes también siguieron presentando una mayor liquidez que las grandes empresas. El

capital de trabajo fue el 10% de los activos frente al 3.7% de estas. También la razón corriente continuó siendo de 1.3 veces frente a las 1.1 veces de las grandes empresas y la rotación de cuentas por pagar se mantuvo por encima de estas (31 vs. 28 días). Pese a esto, la rotación de cuentas por cobrar de las Pymes fue más alta (32 vs. 25 días). En-

tre tanto, las Pymes mantuvieron un nivel de eficiencia más alto que el de las grandes empresas. Los ingresos operacionales representaron 2 veces el activo en las Pymes frente a las 1.3 veces de las grandes empresas, aun cuando ambas tuvieron ingresos operacionales equivalentes a 1.3 veces su costo de ventas.

### Alimentos y otros productos alimenticios Razones financieras por tamaño de empresa

	Grande		Pyme		Industria
	2013	2014	2013	2014	2014*
<b>Rentabilidad</b>					
Margen operacional (%)	4.6	4.5	5.0	5.3	7.9
Margen de utilidad neta (%)	2.7	2.5	2.3	2.1	3.4
Rentabilidad del activo (%)	3.5	3.3	4.8	4.2	3.4
Rentabilidad del patrimonio (%)	6.8	6.6	9.0	8.0	6.6
<b>Eficiencia</b>					
Ingresos operacionales/Total activo (veces)	1.3	1.3	2.0	2.0	1.0
Ingresos operacionales/Costo ventas (veces)	1.3	1.3	1.4	1.3	1.4
<b>Liquidez</b>					
Razón corriente (veces)	1.2	1.1	1.4	1.3	1.4
Rotación CxC (días)	28.1	25.0	32.4	31.8	70.8
Rotación CxP (días)	25.9	27.7	30.9	30.8	71.3
Capital trabajo/Activo (%)	6.1	3.7	12.4	10.0	15.6
<b>Endeudamiento</b>					
Razón de endeudamiento (%)	48.7	49.2	47.0	47.9	48.8
Apalancamiento financiero (%)	28.4	27.1	18.2	17.5	19.7
Deuda neta (%)	28.2	27.0	17.2	16.6	19.5

Para este sector se contó con información financiera de 235 empresas.

\* No se incluye el sector bajo análisis.

Nota: la información financiera puede no ser representativa del sector, en ese sentido aclaramos que las cifras presentadas en el cuadro anterior solo son indicativas.

Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

### Definición de los indicadores financieros

<b>Rentabilidad</b>	Margen operacional = Utilidad operacional/Ingreso operacional Margen de utilidad neta = Utilidad neta/Ingreso operacional Rentabilidad del activo = Utilidad neta/Total activo Rentabilidad del patrimonio = Utilidad neta/Patrimonio
<b>Eficiencia</b>	Ingresos operacionales/Total activo Ingresos operacionales/Costo de ventas
<b>Liquidez</b>	Razón corriente = Activo corriente/Pasivo corriente Rotación cuentas por cobrar (CxC) = Clientes x 365/Ingresos operacionales Rotación cuentas por pagar (CxP) = Proveedores x 365/Costo de ventas Capital de trabajo/Activo = (Activo corriente - Pasivo corriente)/Total activo
<b>Endeudamiento</b>	Razón de endeudamiento = Total pasivo/Total activo Apalancamiento financiero = Obligaciones financieras totales/Total activo Deuda neta = (Obligaciones financieras totales - Caja)/Total activo

# • Gran Encuesta Pyme

## Perspectivas

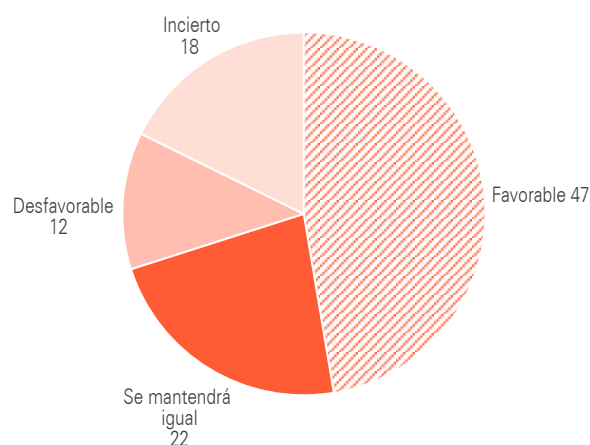
**Situación económica en el primer semestre de 2015 vs. la del primer semestre de 2014.** Al finalizar el primer semestre de 2015, solo el 47% de los empresarios Pyme del sector presentó una opinión favorable respecto al desempeño de sus empresas. De modo que el optimismo de los empresarios del sector disminuyó significativamente en el último año, pues este había acogido al 65% de ellos en el primer semestre de 2014. Igualmente, el pesimismo aumentó de manera importante desde el 1% en el primer semestre de 2014 a un 12% en el primero de 2015.

Este menor optimismo de los empresarios Pyme del sector también se vio reflejado en sus menores expectativas en cuanto al volumen de producción

de sus empresas, el volumen de ventas y el volumen de pedidos en el primer semestre de 2015. Por ejemplo, el 49% de los empresarios Pyme del sector reveló que esperaba aumentar el volumen de producción en el primer semestre de 2015, cuando hace un año el 54% había señalado esto mismo. También, el 47% comentó que esperaba aumentar el volumen de ventas frente al 56% de hace un año y el 43% reveló su intención de aumentar el volumen de pedidos en el primer semestre de 2015, mientras que hace un año el 57% de ellos había señalado lo mismo.

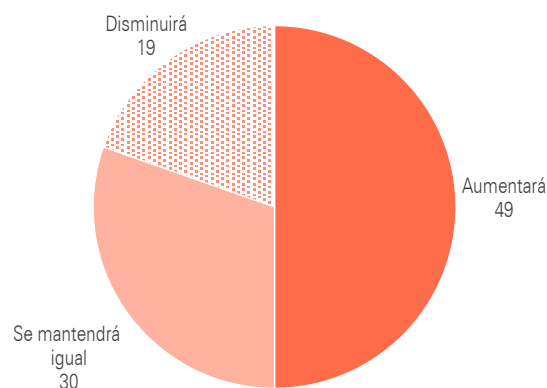
En la misma dirección, se encontró que el 43% de los empresarios esperaba aumentar su inversión en el primer semestre de 2015, mientras que el 52% había mostrado ese mismo interés un año atrás. También, el 19% mostró su interés por ex-

**Alimentos y otros productos alimenticios**  
**Desempeño general de la empresa**  
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

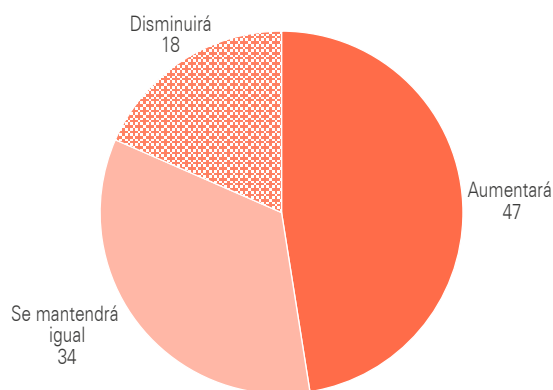
**Alimentos y otros productos alimenticios**  
**Volumen de producción**  
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

### Alimentos y otros productos alimenticios Volumen de ventas

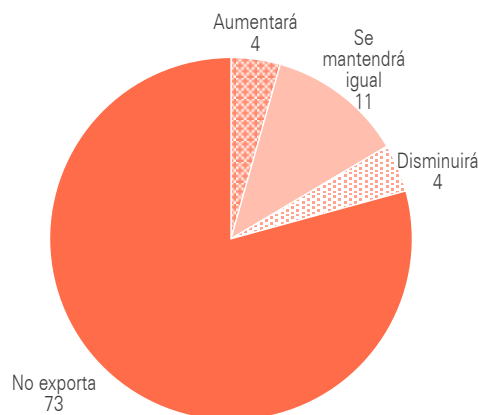
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

### Alimentos y otros productos alimenticios Volumen de exportación

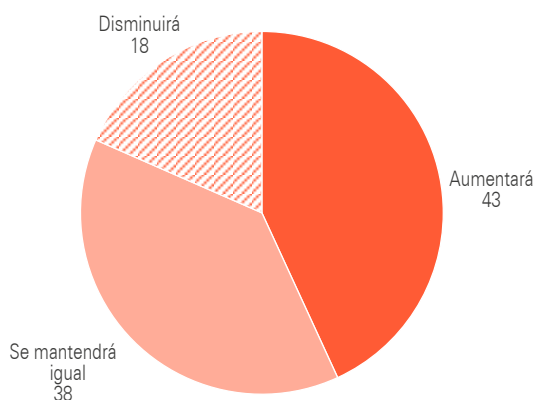
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

### Alimentos y otros productos alimenticios Volumen de pedidos

(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

portar en el primer semestre de 2015, en comparación con el 29% que lo manifestaba durante el año inmediatamente anterior. Así las cosas, del total de exportadores encuestados, apenas el 21% señaló que esperaba aumentar sus exportaciones en el primer semestre de 2015, cuando hace un año el 38% lo había señalado.

## Financiamiento

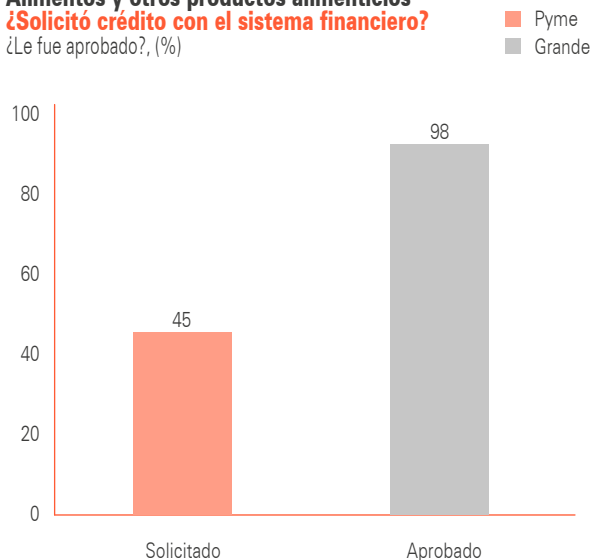
En el segundo semestre de 2014, el 45% de las Pymes del sector solicitó un crédito y al 98% de ellas le fue aprobado. De modo que más de una tercera parte de las Pymes del sector siguió apalancándose con recursos del sistema financiero. Entre tanto, las Pymes del sector continuaron solicitando más créditos de largo plazo (más de 3 años). Aproximadamente, el 33% de ellas lo hizo a este plazo y a todas les fue aprobado. De otro lado, el interés de estas por financiarse con créditos a corto plazo (hasta un año) se mantuvo en niveles relativamente altos en el segundo semestre de 2014. Un 34% de ellas solicitó créditos a este plazo.

Por su parte, el monto aprobado no fue de entera satisfacción para las empresas, pues en el 9% de los casos el monto solicitado en el segundo semestre de 2014 no se ajustó a la expectativa. Así las cosas, a 88 de cada 100 Pymes del sector que solicitaron un crédito se les aprobó un monto igual al solicitado. Por otro lado, el 51% de los créditos fue aprobado a una tasa entre DTF+1 y DTF+4; el 17% a una entre DTF+4 y DTF+8, y el 7% a una tasa mayor a DTF+8. Esto significaría que las tasas aprobadas fueron considerablemen-

te más altas que durante el año anterior, pues la satisfacción de los empresarios con respecto a la tasa de interés recibida se redujo en el último año, pasando del 81% en el segundo semestre de 2013 al 59% en el segundo de 2014. Entre tanto, las Pymes del sector siguieron utilizando los recursos aprobados en los créditos para financiar su capi-

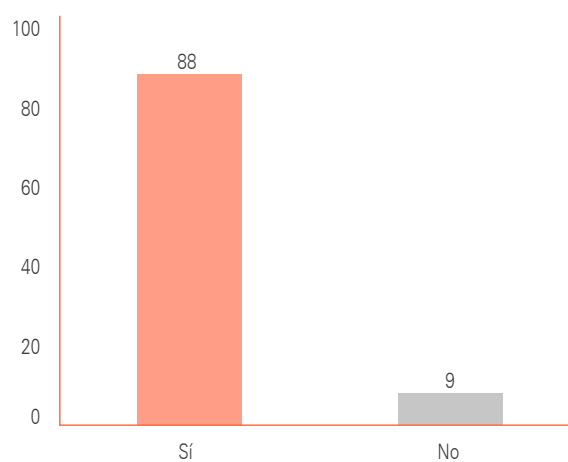
tal de trabajo en el segundo semestre de 2014. Del valor total de estos, los empresarios destinaron en promedio cerca del 51% a ese rubro. Por su parte, destinaron a la consolidación de pasivos y a las remodelaciones o adecuaciones de sus empresas el 19% de los créditos, en ambos casos, y a la consolidación del pasivo el 16%.

**Alimentos y otros productos alimenticios**  
**¿Solicitó crédito con el sistema financiero?**  
 ¿Le fue aprobado?, (%)



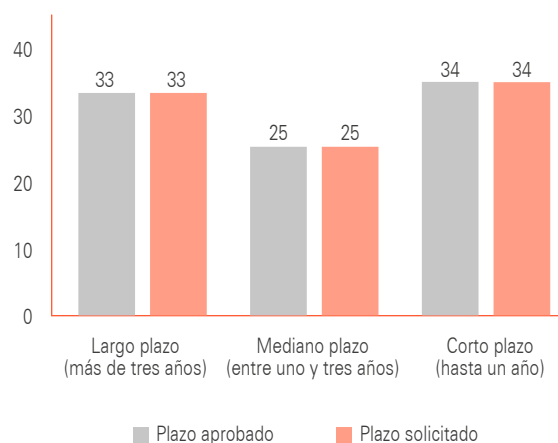
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

**Alimentos y otros productos alimenticios**  
**¿Se ajustó el monto del crédito aprobado al que había solicitado?**  
 (%)



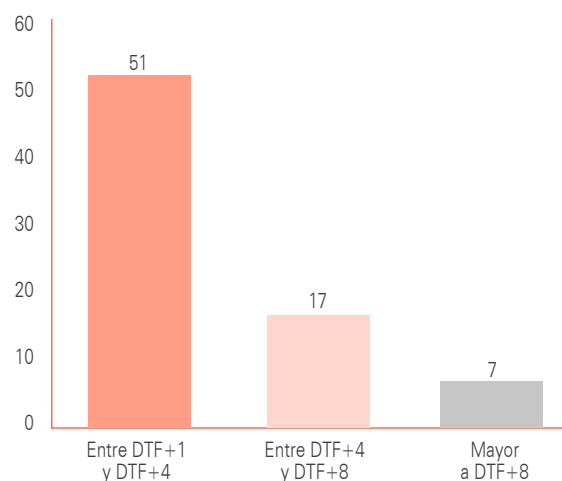
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

**Alimentos y otros productos alimenticios**  
**¿A qué plazo le fue aprobado?**  
 ¿A qué plazo lo solicitó?, (%)



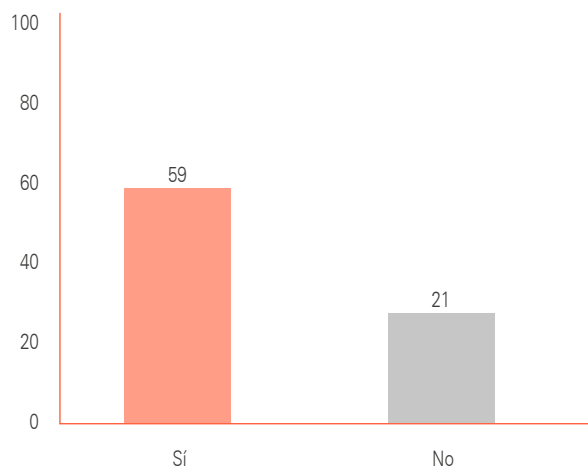
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

**Alimentos y otros productos alimenticios**  
**¿A qué tasa DTF+ le fue otorgado?**  
 (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

**Alimentos y otros productos alimenticios**  
**¿Considera que esta tasa fue apropiada?**  
 (%)

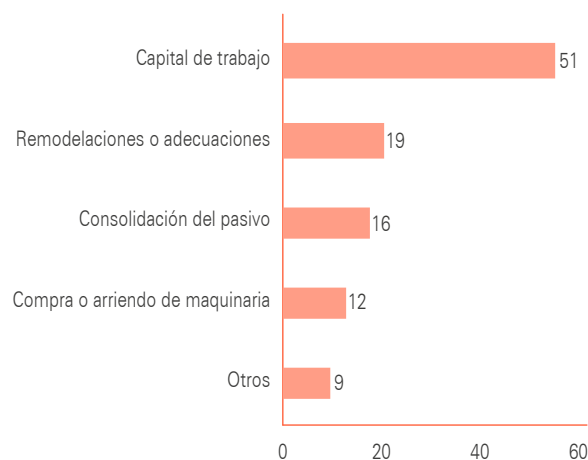


Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

## Acciones de mejoramiento

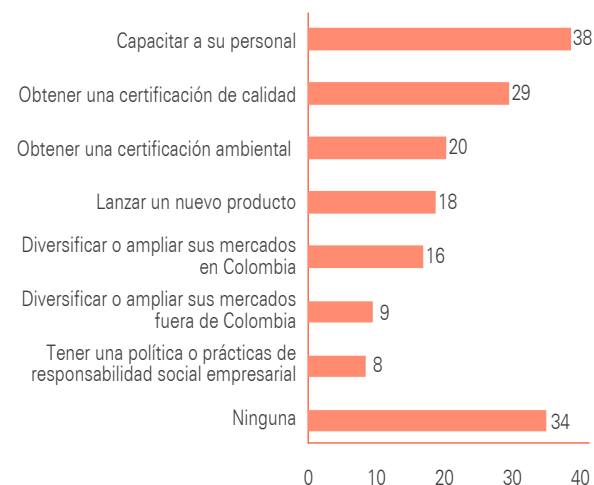
Durante el primer semestre de 2015, el 66% de las Pymes del sector realizó acciones de mejoramiento. La gran mayoría se enfocó en los siguientes temas: i) capacitar a su personal (38% del total); ii) obtener una certificación de calidad (29%); iii) obtener una certificación en Gestión Ambiental (20%); iv) lanzar un nuevo producto (18%); v) diversificar o ampliar sus mercados en Colombia (16%); vi) diversificar o ampliar sus mercados fuera de Colombia (9%); y vii) contar con una política o prácticas de responsabilidad social empresarial (8%). De manera que las Pymes del sector enfocaron sus acciones de mejoramiento prácticamente en las mismas áreas del año pasado. Sin embargo, mostraron menor interés en la obtención de una Certificación en Gestión Ambiental.

**Alimentos y otros productos alimenticios**  
**Los recursos recibidos se destinaron a**  
 (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

**Alimentos y otros productos alimenticios**  
**Acciones de mejoramiento**  
 (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2015.