

Productos cárnicos

- Actividad Pyme
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

2014

Actividad Pyme

La Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2012 contó con la participación de 215 establecimientos de la industria cárnica del país, el mayor número desde que se realiza. De estos, la mayoría continuó siendo Pyme (un 64.2%, equivalente a 138 establecimientos), pues solo un 12.1% (26 establecimientos) fueron microestablecimientos y un 23.7% (51 establecimientos) grandes establecimientos.

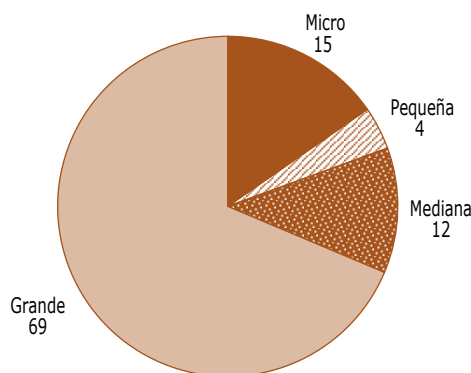
De acuerdo con la EAM-2012, la producción bruta del sector de cárnicos sumó \$5.9 billones (precios de 2006) en 2012. Así, esta se elevó en un 8.3% en el último año, a pesar de que los establecimientos Pyme disminuyeron la suya en un -14.8%. En contraste, los grandes establecimientos siguieron generando la gran mayoría de la producción bruta del sector en 2012 (un 72.7%, equivalente a \$4.3 billones). En cuanto a los Pyme, estos disminuyeron su participación en la producción al 18.1% (\$1.1 billones), mientras que los microestablecimientos levantaron levemente su peso al 9.2% (\$547.216 millones).

Por su parte, el valor agregado generado por la industria cárnica del país alcanzó los \$2 billones en 2012. Así, se incrementó en un 6.8% en el último año, gracias a que los grandes establecimientos encuestados aumentaron el suyo en un 17.2% durante 2012. De lo contrario, el valor agregado del sector no hubiera sido tan dinámico en 2012, pues los Pyme mostraron una caída del -21.2% y los microestablecimientos tuvieron un pobre desempeño al crecer solo un 0.2%. Así, los grandes establecimientos continuaron siendo los que más valor agregado generaron en 2012 (un 68.7%, equivalente a \$1.4 billones). Los Pyme produjeron el 16% (\$335.933 millones) y los microestablecimientos solo el 15.3% (\$321.480 millones).

Entre tanto, el personal ocupado por el sector en 2012 creció un 7.3% frente a 2011. Este alcanzó el número de 26.846 personas. Si bien los microestablecimientos lo elevaron en un 10.7% y los grandes establecimientos lo hicieron en un 15.2%, los establecimientos Pyme ocuparon un 8.6% menos de personal.

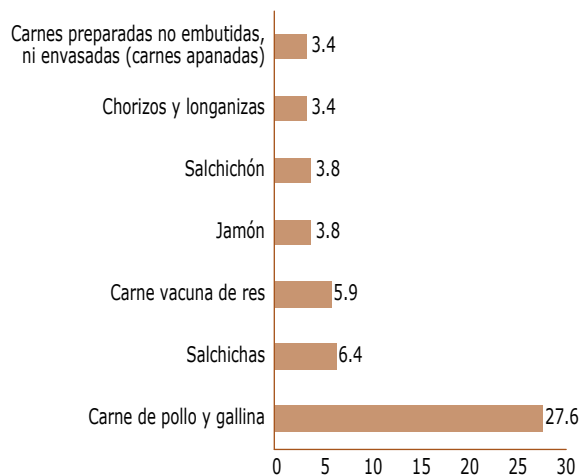
Por último, la canasta de productos ofrecidos al público, por parte de los industriales del sector continuó siendo prácticamente la misma de los últimos años, estando

Productos cárnicos Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento (%, 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2012)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Productos cárnicos Principales productos (% del total, 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2012)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

muy poco diversificada, aunque con un menor peso de su producto principal. En este orden de ideas, en 2012 la carne de pollo y gallina continuó siendo el producto más ofrecido (con un 27.6% del total), seguida muy de lejos por las salchichas (6.4%) y la carne vacuna de res (5.9%).

Indicadores de estructura sectorial

• Competitividad industrial

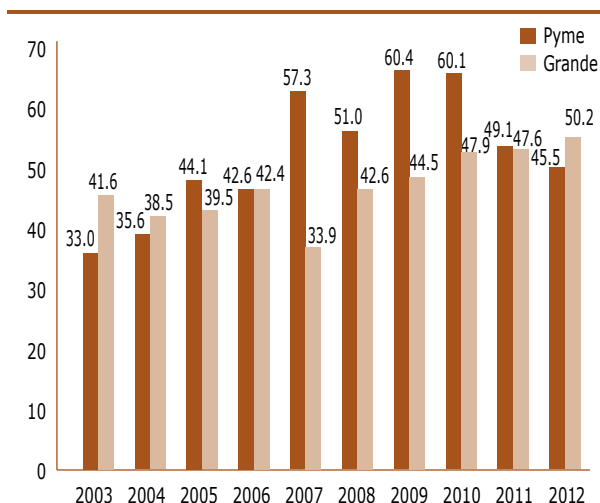
Durante el año 2012, los grandes establecimientos y los establecimientos Pyme registraron un nivel similar de eficiencia. Ambos tipos de establecimientos transformaron cerca de una tercera parte de su producción bruta en valor agregado (33%). De modo que las empresas del sector continuaron siendo menos eficientes que el resto de la industria, la cual convirtió en promedio un 43.3% de la producción bruta en valor agregado durante el año 2012. Pese a esto, la dinámica difirió por tipo de establecimiento en los últimos años.

En el caso particular del segmento Pyme, los indicadores sectoriales calculados por Anif muestran que sus niveles de eficiencia cayeron nuevamente durante 2012. Estos pasaron de convertir casi el 38% de su producción bruta en valor agregado entre los años 2009 y 2010 al 31.3% en 2012. En efecto, el indicador de eficiencia en procesos cayó del 60.4% en 2009 al 45.5% en 2012.

En cambio, en el caso de los grandes establecimientos, estos siguieron elevando sostenida y marginalmente sus niveles de eficiencia durante el año 2012. Los indicadores sectoriales de Anif muestran que estos pasaron de transformar el 30.8% de su producción bruta en valor agregado en 2009 al 33.4% en 2012. De modo que lograron elevarlos por quinto año consecutivo en 2012, como lo venían haciendo desde 2007 cuando solo transformaban el 25.3% de su producción en valor agregado. Esto se evidenció igualmente en su indicador de eficiencia en procesos, el cual pasó del 33.9% en 2007 al 50.2% en 2012.

La pérdida de eficiencia de los establecimientos Pyme ha estado asociada en los últimos años a la caída en la productividad de sus trabajadores. Los indicadores sectoriales de Anif muestran que un trabajador promedio pasó de generarles \$59.9 millones de valor agregado en 2009 a solo \$42.2 millones en 2012. De modo tal que este pasó de producirles \$4.020 de valor agregado por cada \$1.000 que le pagaron en 2009 a \$2.460 en 2012. Así, el costo del trabajo como proporción de la producción bruta aumentó del 9.5% en 2011 al 11.1% en 2012. Asimismo, esta pérdida de eficiencia puede deberse a la menor utilización de maquinaria y equipos tecnológicos en 2012. Esto es precisamente lo que sugiere el indicador de intensidad del capi-

Productos cárnicos
Eficiencia en procesos
(%, 2003-2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2012)-Dane.
Nota: las cifras de 2012 son preliminares y están sujetas a cambios.

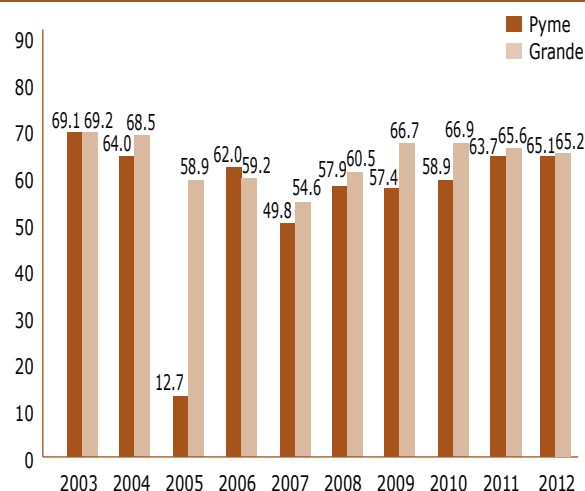
tal, el cual pasó de \$49.3 millones de activos/trabajador en 2009 a cerca de \$46 millones en 2012.

Por su parte, los mayores niveles de eficiencia de los grandes establecimientos en 2012 obedecieron principalmente a que estos habrían aumentado sistemáticamente su utilización de maquinaria y equipos tecnológicos en años anteriores. Esto se evidenció en el indicador de intensidad del capital, el cual pasó de \$50.3 millones en activos/trabajador en 2008 a \$80.6 millones en 2012. Igualmente, dichos mayores niveles de eficiencia también estuvieron asociados aparentemente a que los trabajadores de los grandes establecimientos se hicieron más productivos en los últimos años. En efecto, un trabajador promedio pasó de producirles \$52.7 millones de valor agregado en 2007 a \$75.3 millones en 2012. Sin embargo, esto no les significó aumentar la competitividad del costo laboral, pues un trabajador promedio pasó de generarles \$4.120 de valor agregado por cada \$1.000 que le pagaron en 2007 a solo \$3.130 en 2012. Tampoco les redujo su carga laboral, pues por el contrario esta pasó de representar el 6.2% del total producido en 2007 al 9.3% en 2012.

• Relaciones de costo

En el año 2012, la estructura de costos de los establecimientos Pyme estuvo compuesta de la siguiente

Productos cárnicos Materias primas consumidas/Ingresos por ventas (%, 2003-2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2012)-Dane.
Nota: las cifras de 2012 son preliminares y están sujetas a cambios.

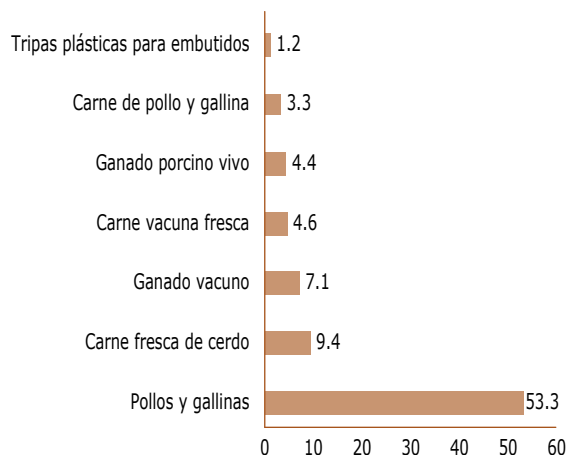
te manera: i) los costos de las materias primas utilizadas les representaron el 65.1% de sus ventas; y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones) les pesaron el 11.6% de estas. Por su parte, la de los grandes establecimientos se distribuyó así: i) los costos de las materias primas utilizadas les representaron el 65.2% de sus ventas; y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones) representaron el 9.8% de estas.

De esta forma, los costos de producción les representaron casi un 75% de las ventas en ambos casos, así que la rentabilidad que obtuvieron de sus respectivos procesos productivos fue prácticamente la misma en 2012 (aproximadamente un 25% de las ventas).

Materias primas

Los pollos y las gallinas continuaron siendo la materia prima más utilizada por los industriales del sector en 2012. Estos representaron el 53.3% del total, seguidos muy de lejos por la carne fresca de cerdo (9.4%) y el ganado vacuno (7.1%). Así, la utilización de pollos y gallinas disminuyó en 7.0pp en el último año, la de ganado vacuno cayó 1.5pp, y la de car-

Productos cárnicos Participación % de las principales materias primas en el consumo total de materias primas del sector (%, 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2012)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

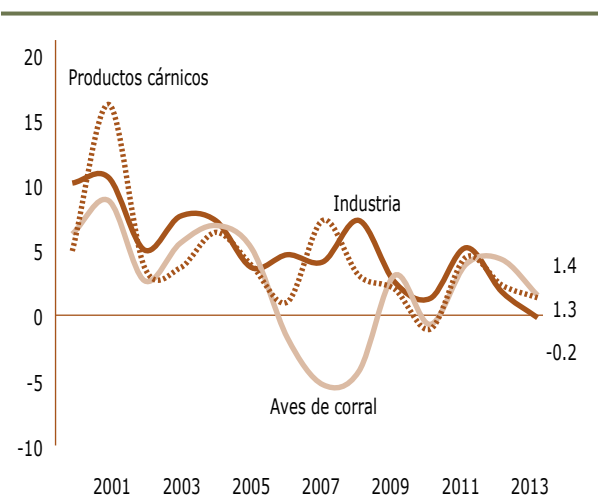
ne de cerdo se incrementó en 1.7pp. Otras materias primas igualmente utilizadas por los establecimientos del sector, aunque en menor proporción, fueron la carne fresca de vacuno (4.6%), el ganado porcino vivo (4.4%) y la carne de pollo y gallinas (3.3%).

Por su parte, las materias primas importadas siguieron siendo muy poco utilizadas por los establecimientos del sector en 2012. Del valor total de las materias primas empleadas, estas representaron algo más de un 1% tanto en el caso de los grandes establecimientos como en el de los establecimientos Pyme. De modo que casi toda la producción nacional del sector continuó siendo generada con materias primas nacionales.

Precios

Durante el año 2013, los precios de los cárnicos siguieron siendo altos. Pese a que solo se incrementaron en un 1.3% (comparado con el 2.3% de 2012 y el 4.5% de 2011), estos siguieron siendo influenciados por los altos precios de los *commodities*. Como se recordará, el maíz amarillo y la soya (entre otros) alcanzaron niveles récord en 2012 por la fuerte sequía en Estados Uni-

Productos cárnicos Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima (Variación % promedio anual)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.
Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.

dos, razón por la cual los precios de los concentrados y las aves de corral (la principal materia prima de los industriales del sector) se encarecieron significativamente a lo largo de ese año. No obstante, en la segunda mitad de 2013, los precios iniciaron una reversión acelerada hacia su media histórica, variación que se trasladó parcialmente a los precios de los insumos locales. Así, los precios de las aves de corral solo aumentaron un 1.4%.

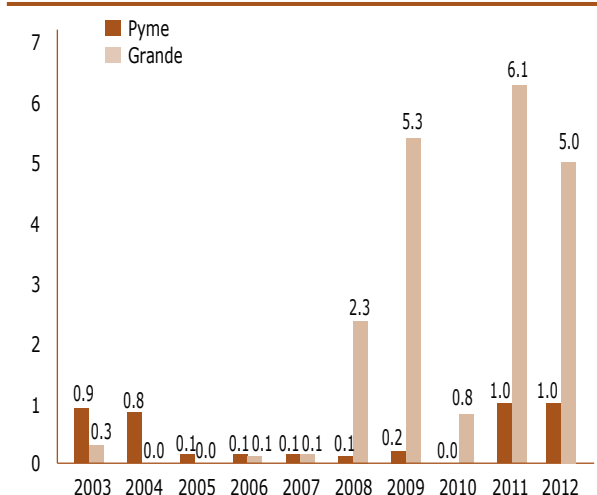
Ahora, también hay otros factores que impulsaron los precios de los cárnicos. Estos fueron principalmente: i) la mayor demanda de Venezuela; ii) los altos precios de los fertilizantes; y iii) los altos costos de mano de obra y de movilización de animales.

Comercio exterior

• Coeficiente exportador

Durante el año 2012, los establecimientos del sector encuestados en la EAM volvieron a destinar una porción relativamente baja de su producción a los mercados del exterior. Estos solo exportaron el 3.8% de su producción, dedicándole de esta forma el grueso de la producción al mercado interno. Entre lo exportado cabe destacar el efecto de la reapertura del

Productos cárnicos Coeficiente exportador (%, 2003-2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM-Dane.
Nota: las cifras de 2012 son preliminares y están sujetas a cambios.

mercado venezolano, que siguió teniendo un impacto positivo sobre las exportaciones de cárnicos.

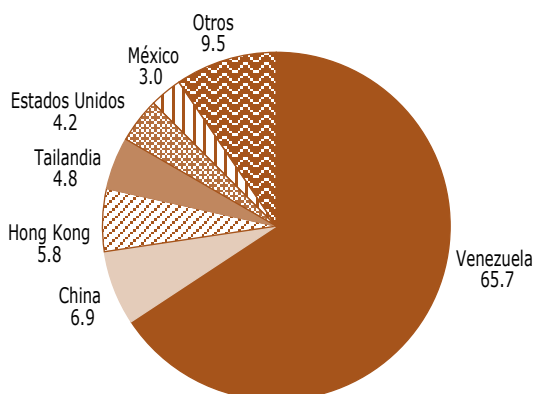
En cuanto a los grandes establecimientos, estos lograron mantener, en alguna medida, sus exportaciones en los niveles de 2011 al exportar el 5% de su producción en 2012. En cambio, los establecimientos Pyme continuaron enfocados principalmente en el mercado nacional, pues siguieron exportando tan solo el 1% de su producción en 2012.

• Destino de las exportaciones

En los últimos doce meses a junio de 2014, las exportaciones de cárnicos del país siguieron recuperándose alcanzando los US\$202 millones, luego haber tocado fondo en 2010, cuando entonces sumaron tan solo US\$20-25 millones por cuenta del cierre del mercado venezolano. Así, se observó un crecimiento del orden del 16.5% en el último año, gracias a la reapertura de ese mercado y, en menor medida, al acceso a nuevos mercados, principalmente en Asia.

Precisamente Venezuela fue el mercado al que más se exportaron cárnicos en los últimos doce meses a junio de 2014 (65.7% del total), seguido por China (6.9%), Hong Kong (5.8%) y Tailandia (4.8%). Nuevamente, Venezuela fue el mercado más dinámico en el último año, mientras que los países asiáticos redujeron levemente su participación.

Productos cárnicos
Principales destinos de las exportaciones colombianas
 (% , acumulado en doce meses a junio de 2014)



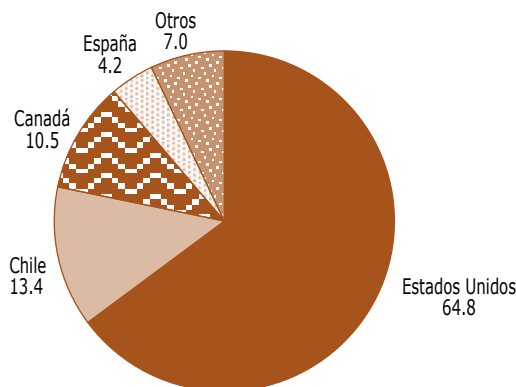
Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

• **Origen de las importaciones**

En los últimos doce meses a junio de 2014, las importaciones de cárnicos del país bordearon los US\$305 millones, incrementándose un 34.6%. Estados Unidos continuó siendo el principal proveedor del país, suministrándole más de la mitad del total de las importaciones (64.8%). Igualmente, Chile y Canadá siguieron siendo clave, aunque en menor medida, proveyéndole el 13.4% y el 10.5% del total de estas respectivamente. Sin embargo, los cárnicos procedentes de Estados Unidos fueron los que más espacio ganaron en el mercado nacional durante el último año, pues pasaron de representar el 51.4% del total de las importaciones en el acumulado en doce meses a junio de 2013, a pesar el 64.8% del total de estas en el mismo período de 2014, como se mencionó.

Dado este panorama, Colombia continuó siendo un país neutro en la comercialización de cárnicos en los últimos doce meses a junio de 2014. La Balanza Comercial Relativa del país fue de -0.2 (frente al -0.1 de hace un año), gracias a que el déficit de la balanza comercial pasó de -US\$54 millones en los últimos doce meses a junio 2012 a -US\$103 millones en el mismo período de 2014. A pesar de que el mercado vенеzo-

Productos cárnicos
Principales orígenes de las importaciones colombianas
 (% , acumulado en doce meses a junio de 2014)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

lano resultó clave para que el sector de cárnicos dejara de ser importador neto en 2013, el dinamismo de las importaciones acercó a Colombia a ser importador neto de nuevo en 2014.

• **Sensibilidad a las condiciones externas**

El índice de sensibilidad a las condiciones externas es una forma de aproximarse a los efectos que tienen variables externas sobre el desempeño de los sectores. Para esto, relaciona el costo de las materias primas importadas con el valor de las exportaciones. Un indicador mayor que 1 significa que por cada dólar recibido por exportación, la empresa debe gastar más de US\$1 comprando materia prima, lo cual sugiere que el efecto neto de una devaluación o de un incremento en los precios internacionales de los insumos es negativo.

Durante el año 2012, la sensibilidad de los industriales del sector a las condiciones externas siguió siendo baja. Por cada dólar exportado, estos solo gastaron US\$0.6 en materia prima importada. De modo que lograron aparentemente manejar el impacto de la volatilidad y de los altos precios de los *commodities* sobre su actividad.

Productos cárnicos							
Indicadores de estructura sectorial							
	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Competitividad del costo laboral (\$ miles de 2006)	2000	3.0	4.4	5.2	5.0	6.0	5.7
	2001	5.1	3.3	4.9	4.6	5.3	5.1
	2002	3.3	3.1	4.3	4.1	5.6	5.0
	2003	3.4	3.7	4.6	4.4	4.8	4.7
	2004	3.0	4.1	4.9	4.8	4.6	4.6
	2005	2.5	5.4	5.5	5.5	4.1	4.5
	2006	3.2	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5
	2007	2.6	4.4	5.8	5.4	4.1	4.5
	2008	3.6	4.6	6.1	5.7	5.4	5.5
	2009	11.8	3.1	4.2	4.0	3.6	3.7
	2010	2.5	3.3	3.9	3.8	3.6	3.7
	2011	9.5	2.9	2.9	2.9	3.1	3.6
	2012	17.4	3.0	2.3	2.5	3.1	3.5
Productividad laboral (\$ miles de 2006)	2000	19.272	31.344	43.640	40.518	59.671	51.550
	2001	30.910	25.427	42.956	38.828	57.618	49.684
	2002	23.039	25.284	38.203	35.051	62.065	50.229
	2003	27.813	29.305	43.555	40.382	53.704	47.972
	2004	20.923	34.672	49.670	45.864	52.669	49.758
	2005	18.565	49.514	55.429	53.814	54.039	53.609
	2006	24.827	42.502	48.672	46.891	57.279	53.712
	2007	21.444	44.389	62.141	57.271	52.679	54.093
	2008	29.446	45.762	64.292	59.592	62.844	61.945
	2009	14.728	37.272	65.975	59.927	68.754	66.597
	2010	29.064	39.263	59.357	54.384	68.407	63.992
	2011	26.296	42.187	52.940	49.935	74.032	78.484
	2012	23.813	46.284	43.541	44.210	75.329	78.119
Costo unitario laboral (%)	2000	10.7	9.3	6.3	6.8	8.3	7.7
	2001	7.4	9.0	6.4	6.8	7.7	7.3
	2002	10.9	9.5	6.2	6.8	7.1	7.0
	2003	6.3	8.8	5.9	6.3	6.8	6.6
	2004	9.0	7.3	5.4	5.7	6.4	6.1
	2005	9.4	7.0	5.3	5.7	7.0	6.5
	2006	8.5	8.0	6.3	6.7	6.6	6.6
	2007	9.3	7.4	6.5	6.7	6.2	6.3
	2008	5.7	4.8	6.3	5.9	5.5	5.6
	2009	2.5	9.8	9.3	9.4	8.5	8.7
	2010	4.7	8.9	10.1	9.9	8.9	9.1
	2011	0.6	8.8	9.7	9.5	8.9	8.4
	2012	0.3	9.6	11.6	11.1	9.3	8.8
Índice de temporalidad	2000	2.6	3.4	2.5	2.7	2.3	2.5
	2001	2.1	3.1	2.8	2.9	2.1	2.4
	2002	2.8	3.9	2.2	2.5	1.3	1.7
	2003	8.5	3.6	1.8	2.0	1.0	1.4
	2004	2.7	2.9	1.6	1.8	0.8	1.1
	2005	1.9	2.9	1.7	1.9	0.8	1.1
	2006	2.2	2.5	1.9	2.1	0.7	1.0
	2007	2.9	3.0	1.4	1.7	1.0	1.2
	2008	2.4	3.1	1.4	1.7	0.7	0.9
	2009	8.4	3.6	1.0	1.3	0.8	0.9
	2010	8.8	2.9	0.9	1.2	0.8	0.9
	2011	7.5	2.4	1.3	1.5	0.7	0.9
	2012	3.8	2.5	1.5	1.8	0.7	1.0

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Intensidad del capital (\$ miles de 2006)	2000	29.340	57.273	39.068	43.690	51.875	48.345
	2001	38.105	33.487	41.272	39.438	49.342	45.180
	2002	26.081	32.061	57.211	51.075	49.735	50.121
	2003	52.922	37.690	59.056	54.299	51.948	52.927
	2004	35.159	35.643	63.980	56.789	47.188	50.840
	2005	69.014	44.925	71.609	64.324	54.798	58.382
	2006	83.626	41.858	69.547	61.553	58.428	59.606
	2007	44.369	45.508	61.819	57.345	52.611	54.254
	2008	52.953	38.258	56.446	51.834	50.316	50.774
	2009	64.835	33.852	53.432	49.306	61.292	57.877
	2010	75.324	35.291	52.159	47.985	65.329	60.215
	2011	77.206	43.924	54.050	51.220	73.103	59.900
	2012	122.836	45.846	45.989	45.954	80.623	68.242
Eficiencia en procesos (%)	2000	31.2	43.4	31.3	33.1	58.8	47.1
	2001	46.4	33.5	35.4	35.1	52.4	45.2
	2002	44.9	34.7	30.5	31.2	52.4	43.6
	2003	24.0	40.5	31.9	33.0	41.6	38.1
	2004	35.4	40.7	34.6	35.6	38.5	37.4
	2005	29.5	57.8	40.8	44.1	39.5	41.0
	2006	36.7	55.9	39.2	42.6	42.4	42.4
	2007	31.2	48.9	60.1	57.3	33.9	40.2
	2008	15.2	28.5	63.1	51.0	42.6	44.0
	2009	61.7	43.9	64.0	60.4	44.5	47.9
	2010	19.7	42.1	66.3	60.1	47.8	50.3
	2011	24.0	43.4	51.2	49.1	48.5	56.0
	2012	14.2	49.0	44.4	45.6	50.2	54.7
Contenido de valor agregado (%)	2000	23.8	30.3	23.8	24.9	37.0	32.0
	2001	31.7	25.1	26.2	26.0	34.4	31.1
	2002	31.0	25.8	23.4	23.8	34.4	30.3
	2003	19.4	28.8	24.2	24.8	29.4	27.6
	2004	26.2	28.9	25.7	26.2	27.8	27.2
	2005	22.8	36.6	29.0	30.6	28.3	29.1
	2006	26.9	35.9	28.2	29.9	29.8	29.8
	2007	23.8	32.9	37.5	36.4	25.3	28.7
	2008	13.2	22.2	38.7	33.8	29.9	30.6
	2009	29.1	30.5	39.0	37.7	30.8	32.4
	2010	11.8	29.6	39.9	37.5	32.4	33.4
	2011	70.6	30.3	33.9	32.9	32.7	35.9
	2012	58.7	32.9	30.8	31.3	33.4	35.4
Valor de las materias primas compradas/ Ingresos por ventas (%)	2000	69.9	65.9	81.5	78.8	70.0	73.7
	2001	63.3	70.2	77.3	76.1	78.6	77.4
	2002	63.4	72.3	80.1	78.8	76.5	77.4
	2003	77.8	71.6	68.7	69.1	69.2	69.2
	2004	70.5	77.4	61.5	64.0	68.5	66.7
	2005	69.5	68.5	0.0	12.7	58.9	60.0
	2006	66.3	62.7	61.8	62.0	59.2	60.0
	2007	70.7	65.4	45.0	49.8	54.6	53.2
	2008	86.2	72.2	52.2	57.9	60.5	60.3
	2009	61.1	60.2	56.8	57.4	66.7	64.5
	2010	74.0	68.8	56.0	58.9	66.9	65.1
	2011	23.3	64.2	63.6	63.7	65.6	62.0
	2012	39.4	64.1	65.4	65.1	65.2	57.3

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Costo laboral/ Ingresos por ventas (%)	2000	10.7	9.9	7.1	7.5	9.8	8.9
	2001	7.5	9.1	7.0	7.4	9.7	8.7
	2002	10.9	10.1	6.9	7.4	8.7	8.2
	2003	6.5	10.2	6.5	7.0	8.6	7.9
	2004	9.1	9.1	5.8	6.3	8.2	7.4
	2005	9.4	9.0	5.9	6.5	7.5	7.2
	2006	8.4	9.5	6.8	7.3	6.9	7.0
	2007	9.3	7.6	6.6	6.9	6.0	6.3
	2008	8.7	5.0	6.3	5.9	6.0	5.9
	2009	3.3	9.7	9.5	9.6	8.9	9.0
	2010	6.6	9.5	10.5	10.3	9.6	9.7
	2011	0.7	8.9	10.2	9.9	9.5	8.9
	2012	0.3	10.1	12.0	11.6	9.8	8.1
Materia prima importada/ Materia prima total (%)	2000	0.0	0.7	0.2	0.2	6.5	3.7
	2001	0.0	0.6	0.1	0.2	11.7	6.9
	2002	0.0	0.8	0.1	0.2	4.6	2.7
	2003	0.0	0.7	1.4	1.3	1.9	1.7
	2004	0.0	0.7	0.1	0.2	2.8	1.8
	2005	0.0	1.1		1.6	3.1	2.1
	2006	0.0	0.6	0.2	0.3	1.5	1.2
	2007	0.0	1.1	0.3	0.5	0.4	0.4
	2008	0.0	0.2	1.2	0.8	0.5	0.5
	2009	0.0	0.0	0.3	0.3	0.9	2.4
	2010	0.0	0.1	0.1	0.1	0.4	0.4
	2011	0.0	0.2	0.2	0.2	0.5	0.4
	2012	2.7	0.0	1.4	1.1	1.8	0.9
Apertura exportadora (%)	2000	0.0	0.4	0.0	0.1	0.8	0.5
	2001	0.0	0.2	0.0	0.1	0.8	0.5
	2002	0.0	0.1	0.6	0.5	0.3	0.4
	2003	0.0	0.1	1.0	0.9	0.3	0.5
	2004	0.0	0.0	1.0	0.8	0.0	0.3
	2005	0.0	0.0	0.2	0.1	0.0	0.0
	2006	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1
	2007	0.0	0.0	0.2	0.1	0.1	0.1
	2008	0.0	0.1	0.1	0.1	2.3	1.7
	2009	0.0	0.0	0.2	0.2	5.3	4.1
	2010	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	0.6
	2011	0.0	0.0	1.4	1.0	6.1	4.0
	2012	0.0	0.0	1.2	0.9	5.0	3.8
Sensibilidad a las condiciones externas	2000		1.2		2.9	5.1	4.9
	2001		1.7	3.7	2.2	9.2	8.9
	2002		4.8	0.1	0.3	8.5	4.5
	2003		3.2	0.9	0.9	3.6	1.9
	2004			0.1	0.2		3.3
	2005			0.4	1.3		24.1
	2006			0.8	1.4	15.1	9.0
	2007	0.0	0.0	0.6	1.7	3.2	2.5
	2008		2.7	1.4	1.6	3.1	2.2
	2009			0.4	0.5	0.0	0.0
	2010					0.3	0.3
	2011				0.9	0.5	0.6
	2012					0.6	0.6

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Número de establecimientos	2000	22	61	41	102	21	145
	2001	16	62	43	105	22	143
	2002	16	65	48	113	23	152
	2003	20	60	50	110	25	155
	2004	18	63	44	107	27	152
	2005	22	69	41	110	29	161
	2006	19	69	40	109	32	160
	2007	19	62	37	99	29	147
	2008	21	63	40	103	39	163
	2009	18	43	47	90	69	177
	2010	23	56	53	109	80	212
	2011	21	89	57	146	14	181
	2012	26	81	57	138	51	215
Producción bruta (\$ millones constantes de 2006)	2000	9.361	107.358	557.746	665.104	968.592	1.643.057
	2001	8.768	121.115	636.346	757.460	1.198.681	1.964.909
	2002	7.575	132.713	684.513	817.226	1.325.220	2.150.021
	2003	18.248	130.738	808.534	939.272	1.478.738	2.436.258
	2004	9.683	179.288	851.014	1.030.301	1.720.017	2.760.001
	2005	12.767	212.726	801.584	1.014.310	1.913.552	2.940.629
	2006	11.614	202.997	728.975	931.972	2.379.033	3.322.620
	2007	11.259	215.639	698.918	914.557	2.119.873	3.045.689
	2008	71.490	311.963	740.158	1.052.122	3.046.441	4.170.053
	2009	56.184	173.349	897.620	1.070.969	3.717.416	4.831.240
	2010	36.692	246.442	842.076	1.088.518	3.706.085	4.820.928
	2011	454.388	324.095	936.262	1.260.357	3.759.401	5.474.145
	2012	547.216	261.785	811.808	1.073.593	4.308.606	5.929.416
Valor agregado (\$ millones constantes de 2006)	2000	3.026	44.226	180.931	225.157	487.693	715.875
	2001	3.307	36.157	198.286	234.443	490.562	728.313
	2002	2.719	39.595	185.363	224.958	527.616	755.292
	2003	3.950	42.112	218.515	260.627	485.804	750.380
	2004	2.636	54.019	227.538	281.558	498.146	782.340
	2005	2.970	79.618	237.349	316.967	553.250	873.188
	2006	3.128	73.019	206.028	279.047	710.431	992.606
	2007	2.681	70.844	262.357	333.202	537.120	873.002
	2008	9.445	69.237	286.290	355.528	910.040	1.275.012
	2009	16.348	52.852	350.394	403.246	1.145.579	1.565.173
	2010	4.330	73.029	335.664	408.693	1.199.320	1.612.343
	2011	320.815	98.042	317.165	415.207	1.228.114	1.964.136
	2012	321.480	86.135	249.798	335.933	1.439.764	2.097.177
Personal ocupado	2000	157	1.411	4.146	5.557	8.173	13.887
	2001	107	1.422	4.616	6.038	8.514	14.659
	2002	118	1.566	4.852	6.418	8.501	15.037
	2003	142	1.437	5.017	6.454	9.046	15.642
	2004	126	1.558	4.581	6.139	9.458	15.723
	2005	160	1.608	4.282	5.890	10.238	16.288
	2006	126	1.718	4.233	5.951	12.403	18.480
	2007	125	1.596	4.222	5.818	10.196	16.139
	2008	136	1.513	4.453	5.966	14.481	20.583
	2009	111	1.418	5.311	6.729	16.662	23.502
	2010	149	1.860	5.655	7.515	17.532	25.196
	2011	122	2.324	5.991	8.315	16.589	25.026
	2012	135	1.861	5.737	7.598	19.113	26.846

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2000-2012)-Dane.

Nota: las cifras de 2009 a 2012 son preliminares y están sujetas a cambios.

Productos lácteos

- **Actividad Pyme**
- **Indicadores de estructura sectorial**
- **Materias primas**
- **Precios**
- **Comercio exterior**

2014

Actividad Pyme

La Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2012 contó con la participación de 179 establecimientos de la industria láctea del país, el mayor número desde que se realiza. De estos, la mayoría siguió siendo Pyme (un 72.1%, equivalente a 129 establecimientos), mientras que solo un 15.1% (27 establecimientos) fueron grandes establecimientos y un 12.8% (23 establecimientos) microestablecimientos.

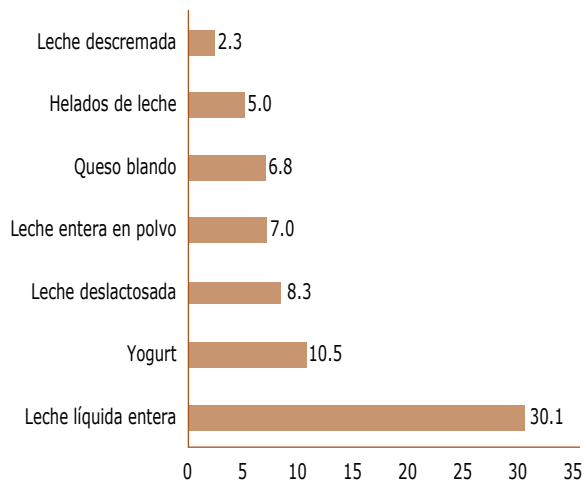
De acuerdo con la EAM-2012, la producción bruta del sector de lácteos bordeó los \$5.3 billones (precios de 2006) en 2012. Así, se incrementó en un 10.8% en el último año, gracias a que la producción de los grandes establecimientos aumentó en un 8.7%. En efecto, estos establecimientos continuaron generando la mayoría de la producción del sector en 2012 (un 70.5%, equivalente a casi \$3.8 billones). Los Pyme solo produjeron el 29.1% de esta (\$1.6 billones) y los microestablecimientos menos del 1% (\$19.721 millones).

Por su parte, el valor agregado generado por la industria láctea del país alcanzó casi los \$2.2 billones en 2012. De manera que se elevó en un 10% en el último año, gracias a que los grandes establecimientos lo aumentaron en un 10.1% y los establecimientos Pyme lo hicieron en un 10.2%. Por el contrario, el valor agregado de los microestablecimientos cayó un -10.7% en 2012. Dado esto, los grandes establecimientos siguieron siendo los que más valor agregado generaron en 2012 (un 78%, equivalente a \$1.7 billones). Los Pyme aportaron el 21.7% (\$475.138 millones) y los microestablecimientos solo el 0.3% (\$5.644 millones).

Entre tanto, el personal ocupado por el sector se incrementó en un 2.3% en 2012. De modo que se generaron 433 nuevos empleos en el último año, con lo cual el personal ocupado de todo el sector bordeó las 19.396 personas. Esto fue resultado principalmente de que los grandes establecimientos hubieran elevado su contratación laboral en un 2.4% (291 nuevos puestos de trabajo) en el último año.

Por último, la canasta de productos ofrecidos al público, por parte de los industriales del sector, siguió estando poco diversificada. La leche líquida entera continuó siendo el producto más ofrecido (con el 30.1% del total), seguida por el yogurt (10.5%), la leche deslactosa-

Productos lácteos Principales productos (% del total, 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2012)-Dane.

Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

da (8.3%), la leche entera en polvo (7%), el queso blando (6.8%) y los helados de leche (5%).

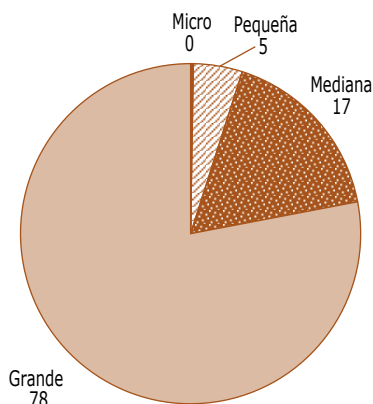
Indicadores de estructura sectorial

• Competitividad industrial

Durante 2012, los industriales del sector registraron una caída en sus niveles de eficiencia por segundo año consecutivo. Estos transformaron el 41% de su producción bruta en valor agregado frente al 41.3% de 2011 y el 43.1% de 2010. De modo que los establecimientos del sector continuaron siendo un poco menos eficientes que el resto de la industria, la cual convirtió en promedio un 43.3% de la producción bruta en valor agregado durante el año 2012.

Allí resultó determinante la pérdida de eficiencia de los establecimientos Pyme, los cuales pasaron de transformar el 32.4% de su producción bruta en valor agregado en 2011 al 30.1% de esta en 2012. Por su parte, la mayor eficiencia de los grandes establecimientos, que pasaron de convertir el 44.8% de su producción bruta en valor agregado en 2011 al 45.4% de esta en 2012, evitó que la caída fuera más pronunciada. Esto se vio reflejado en el indicador de eficiencia en procesos, el cual, en el caso de los establecimientos Pyme, cayó del 47.9% en 2011 al

Productos lácteos
Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento
(%, 2012)



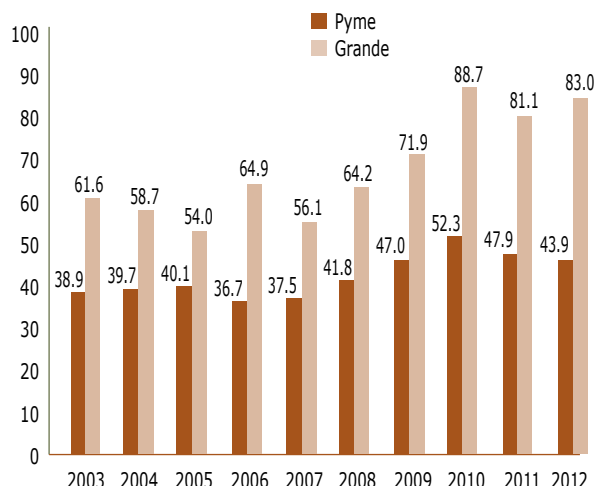
Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2012)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

43.9% en 2012 y en el caso de los grandes establecimientos aumentó del 81.1% en 2011 al 83% en 2012.

En el caso particular de los establecimientos Pyme, su pérdida de eficiencia en 2012 estuvo aparentemente asociada al posible efecto que pudo haber tenido la menor utilización de maquinaria y equipos tecnológicos en ese año. Bajo este panorama, el indicador de intensidad del capital volvió a contraerse, pasando de \$89 millones en 2011 a \$86.5 millones en 2012. Por su parte, los indicadores sectoriales de Anif muestran que un trabajador promedio pasó de generarles a los establecimientos \$65.3 millones de valor agregado en 2011 a \$69.6 millones en 2012, a pesar de que este pasó de generarles \$3.880 de valor agregado por cada \$1.000 que le pagaron en 2011, a \$3.430 en 2012. De manera que su carga laboral pasó de representarles el 8.3% de su producción en 2011 al 7.7% en 2012.

En el caso de los grandes establecimientos, su mayor eficiencia obedeció aparentemente a que la productividad de sus trabajadores se elevó ligeramente entre 2011 y 2012. En este orden de ideas, un trabajador promedio pasó de generarles \$126.9 millones de valor agregado en 2011 a \$136.5 millones en 2012, aun cuando un trabajador promedio pasó de generarles \$4.780 de valor agregado por cada \$1.000 que le pagaron en 2011 a \$4.250 en 2012. No obstante, esto último les permi-

Productos lácteos
Eficiencia en procesos
(%, 2003-2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2012)-Dane.
Nota: las cifras de 2012 son preliminares y están sujetas a cambios.

tió bajar su carga laboral del 9.4% del total producido en 2011 al 9.2% en 2012. Por el contrario, los grandes establecimientos redujeron la utilización de maquinaria y equipos tecnológicos en el último año. De esta manera, el indicador de intensidad del capital se contrajo desde los \$143.2 millones en 2011 a \$134.2 millones en 2012.

• Relaciones de costo

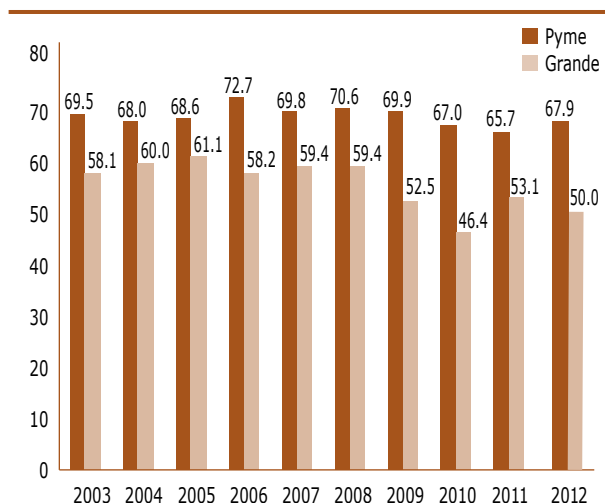
En el año 2012, la estructura de costos de los establecimientos Pyme estuvo compuesta de la siguiente manera: i) los costos de las materias primas utilizadas les representaron el 67.9% de sus ventas; y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones) les pesaron el 8.3% de estas. Por su parte, la de los grandes establecimientos se distribuyó así: i) los costos de las materias primas utilizadas les representaron el 50% de sus ventas; y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones) les pesaron el 9.2% de estas.

De este modo, los grandes establecimientos continuaron obteniendo una rentabilidad más alta en su proceso productivo que los Pyme (40.8% vs. 23.7% de las ventas).

Materias primas

La leche fresca siguió siendo la principal y prácticamente única materia prima utilizada por los industriales

Productos lácteos Materias primas consumidas/Ingresos por ventas (%, 2003-2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2011)-Dane.
Nota: las cifras de 2012 son preliminares y están sujetas a cambios.

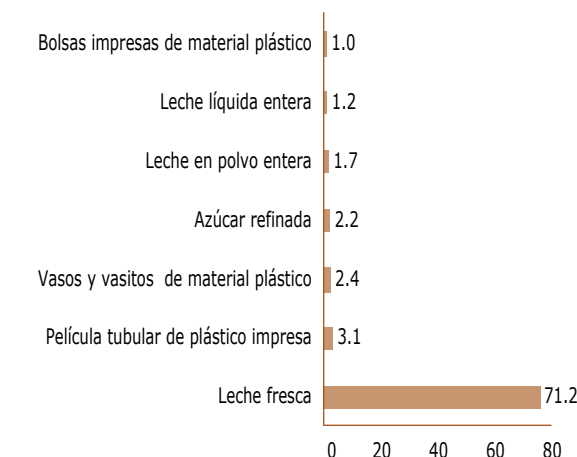
del sector en 2012. Esta representó el 71.2% del total. El 29% restante siguió estando muy diversificado y representado principalmente por la película tubular de plástico impresa (3.1%), los vasos y vasitos de material de plástico (2.4%) y el azúcar refinada (2.2%).

Por su parte, las materias primas importadas siguieron siendo muy poco utilizadas por los industriales del sector en 2012. Estas representaron menos del 1% del total en el caso de los establecimientos Pyme y tan solo un 1.1% del total en el caso de los grandes establecimientos, aparentemente debido a que la oferta de leche fresca en el país siguió siendo suficiente para abastecer la industria nacional (más de 6.500 millones de litros anuales para una demanda inferior a los 3.000 millones de litros anuales). De este modo, casi toda la producción nacional de lácteos del país siguió siendo generada con materias primas nacionales.

Precios

Durante el año 2013, los precios de los lácteos presentaron un leve descenso del 0.2% anual, tras haber crecido un 3.5% en 2012, debido principalmente a que el sector presentó una cuantiosa sobreoferta (especialmente de leche en polvo). Dicha sobreoferta se puede

Productos lácteos Participación % de las principales materias primas en el consumo total de materias primas del sector (%, 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2012)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

explicar por dos razones: la sobreproducción local, que contribuyó a elevar los inventarios; y ii) las crecientes importaciones desde países de la región, tales como Argentina, Uruguay, Chile y Ecuador.

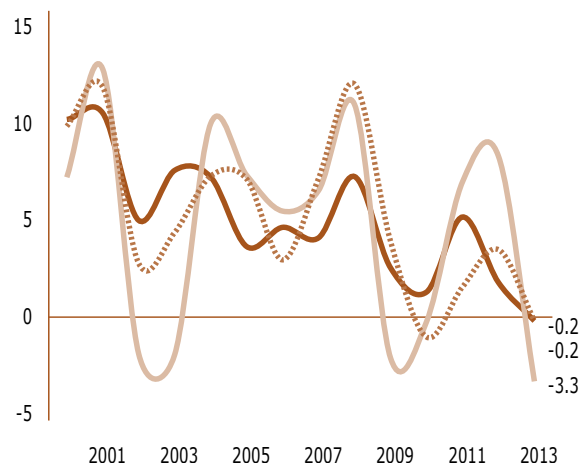
Por su parte, el precio de la leche cruda disminuyó considerablemente en un -3.3% anual en 2013, debido posiblemente a que los industriales no respetaron del todo el aumento del precio base pagado a los productores de leche fijado por el gobierno ese año. En efecto, varios analistas señalaron su preocupación frente al tema, ya que al no existir laboratorios de referencia, los ganaderos lácteos no conocen el reporte de su producto y los industriales terminan determinando el pago al productor por la calidad del producto, hecho que afecta la remuneración de los productores.

Comercio exterior

• Coeficiente exportador

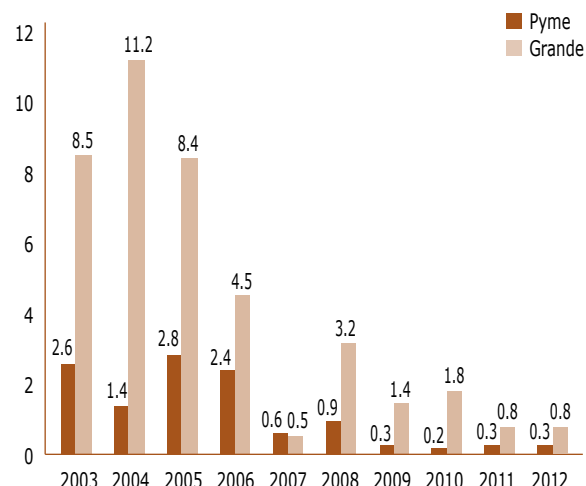
Durante el año 2012, los establecimientos encuestados en la EAM siguieron destinando una porción muy baja de su producción a los mercados del exterior. Estos exportaron el 0.7% de esta, mostrando una leve mejoría frente al año anterior, como consecuencia de la reapertura del mercado venezolano (principal destino de las exportaciones

Productos lácteos
Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima
(Variación % promedio anual)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.
Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.

Productos lácteos
Coeficiente exportador
(%, 2003-2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM-Dane.
Nota: las cifras de 2012 son preliminares y están sujetas a cambios.

no tradicionales nacionales). En este contexto, los grandes establecimientos exportaron el 0.8% de su producción en 2012, igual participación que en 2011, pero todavía lejos del 3.2% de 2008. En cuanto a los establecimientos Pyme, estos siguieron exportando menos del 1% de su producción en 2012 (0.3%), igualmente lejos del nivel mostrado en 2008 (0.9%).

• Destino de las exportaciones

En los últimos doce meses a junio de 2014, las exportaciones de lácteos crecieron inusitadamente, convirtiéndose así en el sector con mayor crecimiento. El aumento alcanzó el 651% en el acumulado en doce meses a junio de 2014 frente al mismo periodo del año anterior, producto de: i) la altísima demanda en Venezuela, consecuencia del desabastecimiento que atraviesa el país; ii) la reactivación y agilización en los pagos a exportadores colombianos en ese país; y iii) la mejora en los términos de intercambio. En efecto, las exportaciones del sector se ubicaron cerca de los US\$41.1 millones frente a los US\$5.5 millones de 2013. A pesar de esto, el nivel de exportaciones está lejos de los US\$75 millones exportados en 2008.

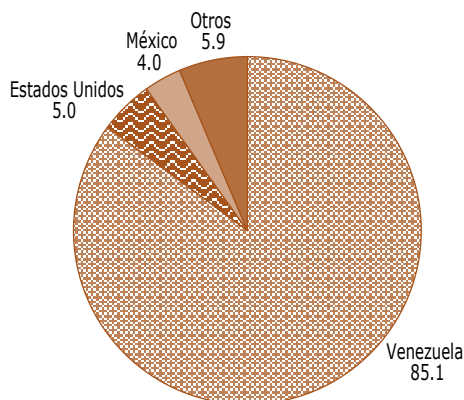
Venezuela se convirtió en el principal destino de las exportaciones del sector en los últimos doce meses a junio de 2014, con el 85.1% del total exportado, seguido

por Estados Unidos (5%) y México (4%). De manera que las exportaciones del sector se concentraron en muy pocos destinos, a diferencia de los años anteriores cuando Nueva Zelanda, Perú y Costa Rica, entre otros, fueron países importadores de lácteos colombianos. En el caso de Venezuela, cabe señalar que el año anterior ese país participó tan solo del 4.9% del total de las exportaciones colombianas, sin embargo las exportaciones se incrementaron luego de la compra de 40.000 toneladas de leche y 6.000 toneladas de mantequilla en el segundo semestre de 2013. Además, la recuperación de ese mercado no fue inmediata, pues a pesar de que la reapertura se dio en 2012, solo hasta ahora se ha reflejado en un aumento de las exportaciones.

• Origen de las importaciones

En los últimos doce meses a junio de 2014, las importaciones CIF de lácteos del país sumaron US\$56.5 millones. Así, estas se contrajeron en un -27.9% en el último año, debido a que las provenientes de Chile y Argentina, que se habían incrementado en los años 2011-2012, perdieron dinamismo por segundo año consecutivo en 2014. Ello como resultado de la suspensión de las preferencias arancelarias que gozaban las importaciones de leche desde Argentina, las cuales habían registrado aumentos exagerados en los años previos.

Productos lácteos
Principales destinos de las exportaciones colombianas
 (% , acumulado en doce meses a junio de 2014)

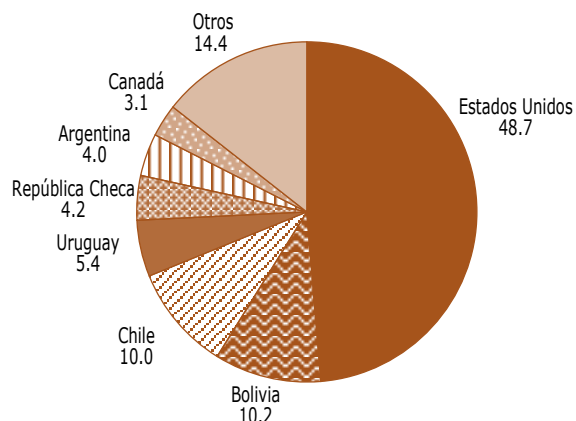


Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

No obstante, la caída en las importaciones pudo haber sido más profunda de no ser porque Estados Unidos incrementó súbitamente sus exportaciones de lácteos a Colombia. De esta manera, este país se convirtió en el principal proveedor de lácteos del país en el acumulado en doce meses a junio de 2014, proveyéndole el 48.7% del total frente al 39.9% de 2013 y el 5.1% de 2012. Lo anterior como consecuencia de la entrada en vigencia y consolidación del TLC. Por su parte, Bolivia se posicionó como el segundo país de origen más importante, con el 10.2%, mientras que Chile, que había sido el más importante en 2012, solo participó del 10% de las importaciones, por cuenta de las ya comentadas restricciones comerciales tomadas por el país.

En este contexto, cabe subrayar que Colombia pasó de ser un país importador neto de lácteos en 2013 a ser un país neutro en 2014. Así, la Balanza Comercial Relativa del país fue de -0.2 en 2014, mientras que en 2013 se había situado en -0.9. De esta forma, el déficit de la balanza comercial se redujo de casi -US\$72.9 millones en el acumulado en doce meses a junio de 2013 a -US\$15.7 millones en el mismo período de 2014. Este cierre en la brecha de la balanza comercial del país estuvo sustentado en un importante repunte de las exportaciones, así como la desaceleración de las importaciones.

Productos lácteos
Principales orígenes de las importaciones colombianas
 (% , acumulado en doce meses a junio de 2014)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

• Sensibilidad a las condiciones externas

El índice de sensibilidad a las condiciones externas es una forma de aproximarse a los efectos que tienen variables externas sobre el desempeño de los sectores. Para esto, relaciona el costo de las materias primas importadas con el valor de las exportaciones. Un indicador mayor que 1 significa que por cada dólar recibido por exportación, la empresa debe gastar más de US\$1 comprando materia prima, lo cual sugiere que el efecto neto de una devaluación o de un incremento en los precios internacionales de los insumos es negativo.

Durante el año 2012, los industriales del sector siguieron siendo poco sensibles a las condiciones externas. Por cada dólar exportado, estos solo gastaron US\$0.4 en materia prima importada (frente a US\$0.6 en 2011). De modo que mantuvieron su resistencia a la volatilidad en los mercados externos, como ya se mencionó, principalmente gracias a que la oferta de leche fresca en el país siguió siendo suficiente para abastecer la industria (más de 6.500 millones de litros anuales para una demanda de 3.000 millones de litros anuales). Los grandes establecimientos fueron un poco más sensibles que el promedio, al gastar casi US\$0.5 en materia prima importada por cada dólar exportado en 2012. En cambio, los establecimientos Pyme lo fueron mucho menos, al gastar solo US\$0.2 en materia prima por cada dólar exportado.

Productos lácteos							
Indicadores de estructura sectorial							
	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Competitividad del costo laboral (\$ miles de 2006)	2000	3.7	5.4	5.8	5.7	7.1	6.7
	2001	2.8	4.7	4.9	4.9	6.9	6.3
	2002	2.6	4.3	4.6	4.5	6.8	6.1
	2003	3.3	4.0	5.0	4.8	6.3	5.8
	2004	2.9	3.3	4.7	4.4	6.2	5.7
	2005	3.3	3.1	4.7	4.3	5.8	5.4
	2006	3.4	3.2	4.1	3.9	6.6	5.8
	2007	3.8	3.4	3.9	3.7	6.2	5.3
	2008	3.2	4.1	4.2	4.2	6.1	5.6
	2009	3.5	5.1	3.6	3.9	4.8	4.5
	2010	3.9	4.8	4.2	4.3	4.9	4.7
	2011	4.2	3.8	3.9	3.9	4.8	4.5
	2012	3.2	3.0	3.6	3.4	4.3	4.0
Productividad laboral (\$ miles de 2006)	2000	24.365	41.148	58.707	54.038	117.312	90.324
	2001	16.828	39.259	52.515	49.225	117.062	90.408
	2002	15.002	37.813	49.444	47.127	126.752	92.290
	2003	21.781	36.932	54.454	50.995	115.365	86.883
	2004	23.494	32.969	57.580	51.744	119.508	90.893
	2005	23.626	31.904	56.761	50.585	115.215	86.995
	2006	27.447	35.123	54.968	50.222	135.405	102.233
	2007	29.838	36.499	55.703	50.387	109.545	84.413
	2008	25.203	47.496	53.899	52.397	109.624	90.001
	2009	34.218	75.224	60.167	63.741	119.382	98.489
	2010	35.052	70.715	70.997	70.927	124.737	104.838
	2011	38.092	56.161	69.192	65.327	126.994	104.753
	2012	38.656	50.565	78.623	69.598	136.533	112.693
Costo unitario laboral (%)	2000	15.0	7.1	7.4	7.3	7.5	7.5
	2001	15.2	6.5	7.3	7.1	6.6	6.8
	2002	13.3	7.5	7.3	7.3	6.9	7.0
	2003	11.5	7.7	6.7	6.9	7.1	7.1
	2004	12.1	8.3	6.6	6.9	6.5	6.6
	2005	7.2	8.2	6.4	6.8	6.2	6.3
	2006	10.5	7.8	6.6	6.9	6.0	6.2
	2007	7.6	7.3	7.3	7.3	5.8	6.2
	2008	9.5	7.3	7.0	7.0	6.4	6.6
	2009	8.4	6.6	8.8	8.2	8.7	8.6
	2010	5.5	7.4	8.2	8.0	9.7	9.1
	2011	7.1	7.4	8.7	8.3	9.4	9.1
	2012	7.7	8.3	7.5	7.7	9.2	8.8
Índice de temporalidad	2000	4.1	4.7	2.1	2.5	1.9	2.1
	2001	4.5	3.1	2.0	2.2	1.7	1.9
	2002	4.4	4.1	1.8	2.1	1.5	1.7
	2003	4.1	3.7	1.4	1.7	1.3	1.4
	2004	3.7	4.9	1.1	1.5	1.2	1.3
	2005	5.4	4.1	0.9	1.3	1.2	1.2
	2006	5.4	3.6	0.9	1.2	1.1	1.2
	2007	3.2	2.6	0.7	1.0	1.0	1.0
	2008	4.3	3.5	0.7	1.0	0.9	0.9
	2009	6.2	3.4	0.9	1.2	1.0	1.1
	2010	14.1	3.0	0.9	1.1	1.1	1.1
	2011	9.9	5.3	1.0	1.5	1.0	1.1
	2012	4.4	5.1	0.9	1.4	1.1	1.2

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Intensidad del capital (\$ miles de 2006)	2000	27.113	45.895	83.834	73.746	114.173	96.776
	2001	31.010	57.783	73.682	69.736	109.850	93.944
	2002	27.202	42.234	84.976	76.461	128.822	106.014
	2003	74.348	42.016	91.035	81.360	137.758	112.919
	2004	70.455	43.226	81.243	72.229	141.094	112.184
	2005	76.249	43.437	80.121	71.005	154.227	118.158
	2006	66.454	45.007	93.320	81.765	150.694	123.869
	2007	152.930	47.923	79.238	70.569	121.038	100.234
	2008	102.923	46.619	70.139	64.623	98.623	87.313
	2009	106.436	64.227	85.739	80.632	106.025	96.785
	2010	80.636	63.023	76.496	73.142	117.125	101.182
	2011	100.147	66.395	98.530	88.997	143.152	202.586
	2012	73.545	61.089	97.609	86.453	134.190	11.978
Eficiencia en procesos (%)	2000	63.5	37.1	43.2	41.8	61.7	55.2
	2001	50.8	31.9	39.0	37.4	55.4	50.4
	2002	38.8	35.2	37.3	36.9	60.8	53.3
	2003	48.9	35.2	39.5	38.9	61.6	53.6
	2004	48.3	34.1	40.9	39.7	58.7	52.7
	2005	30.6	33.5	41.6	40.1	54.0	49.7
	2006	56.3	33.6	37.4	36.7	64.9	56.7
	2007	40.6	32.4	39.0	37.5	56.1	49.9
	2008	43.9	43.3	41.4	41.8	64.2	58.1
	2009	63.1	51.0	45.6	47.0	71.9	63.9
	2010	43.1	54.4	51.7	52.3	88.7	75.8
	2011	42.1	39.7	51.5	47.9	81.1	70.3
	2012	40.1	40.1	45.3	44.0	83.1	69.5
Contenido de valor agregado (%)	2000	38.8	27.1	30.2	29.5	38.2	35.5
	2001	33.7	24.2	28.1	27.2	35.7	33.5
	2002	27.9	26.1	27.2	27.0	37.8	34.8
	2003	32.8	26.0	28.3	28.0	38.1	34.9
	2004	32.6	25.4	29.0	28.4	37.0	34.5
	2005	23.4	25.1	29.4	28.6	35.1	33.2
	2006	36.0	25.1	27.2	26.8	39.3	36.2
	2007	28.9	24.4	28.1	27.2	35.9	33.3
	2008	30.5	30.2	29.3	29.5	39.1	36.7
	2009	29.5	33.8	31.3	32.0	41.8	39.0
	2010	21.6	35.2	34.1	34.4	47.0	43.1
	2011	29.6	28.4	34.0	32.4	44.8	41.3
	2012	28.6	28.6	31.2	30.6	45.4	41.0
Valor de las materias primas compradas/ Ingresos por ventas (%)	2000	59.1	69.6	71.3	71.0	55.4	59.8
	2001	57.8	73.5	72.8	73.0	61.9	64.8
	2002	65.9	70.7	71.8	71.6	59.2	62.7
	2003	63.5	70.0	69.5	69.5	58.1	61.6
	2004	58.3	70.9	67.4	68.0	60.0	62.3
	2005	69.4	70.6	68.2	68.6	61.1	63.2
	2006	57.2	69.9	73.3	72.7	58.2	61.8
	2007	65.7	71.6	69.2	69.8	59.4	62.4
	2008	64.6	65.7	72.0	70.6	59.4	62.1
	2009	55.8	71.3	69.5	69.9	52.5	57.0
	2010	63.4	66.3	67.2	67.0	46.4	52.1
	2011	62.5	71.7	63.4	65.7	53.1	56.6
	2012	64.5	77.0	65.7	68.0	49.9	61.4

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Costo laboral/ Ingresos por ventas (%)	2000	15.8	7.2	8.0	7.8	7.3	7.5
	2001	14.9	6.7	7.8	7.6	7.0	7.2
	2002	13.3	7.7	7.7	7.7	7.3	7.4
	2003	11.6	7.9	6.9	7.0	7.0	7.0
	2004	11.9	8.5	6.9	7.2	6.6	6.8
	2005	7.2	8.3	6.7	7.0	6.1	6.4
	2006	10.4	7.8	7.0	7.1	6.1	6.3
	2007	7.4	7.1	7.6	7.5	5.7	6.2
	2008	9.6	7.4	7.5	7.5	6.7	6.9
	2009	11.2	7.8	9.6	9.2	8.4	8.6
	2010	7.7	8.3	9.0	8.8	9.3	9.1
	2011	7.1	8.3	9.1	8.9	9.9	9.6
	2012	7.8	10.0	7.9	8.3	9.2	8.9
Materia prima importada/ Materia prima total (%)	2000	0.0	0.0	2.2	1.7	6.8	5.1
	2001	0.0	0.0	0.6	0.5	13.7	9.9
	2002	0.0	0.0	0.4	0.3	7.1	4.9
	2003	0.0	0.0	0.7	0.6	11.3	7.5
	2004	0.0	0.0	0.4	0.3	4.9	3.5
	2005	0.0	0.0	0.3	0.3	1.5	1.1
	2006	0.0	0.0	0.3	0.2	2.6	1.9
	2007	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2
	2008	0.0	0.1	0.0	0.0	0.2	0.1
	2009	0.0	0.5	0.0	0.3	0.7	1.6
	2010	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2
	2011	0.0	0.0	0.5	0.4	1.9	1.7
	2012	0.0	0.0	0.1	0.0	1.1	0.5
Apertura exportadora (%)	2000	0.0	0.1	3.8	3.0	4.6	4.1
	2001	0.0	0.2	4.5	3.5	7.6	6.6
	2002	0.0	0.2	2.9	2.4	6.6	5.4
	2003	0.0	0.2	3.0	2.6	8.5	6.6
	2004	0.0	0.0	1.6	1.4	11.2	8.3
	2005	0.0	0.1	3.4	2.8	8.4	6.8
	2006	0.0	0.1	2.9	2.4	4.5	4.0
	2007	0.0	0.5	0.6	0.6	0.5	0.5
	2008	0.0	0.5	1.0	0.9	3.2	2.6
	2009	0.0	0.3	0.3	0.3	1.4	1.1
	2010	0.0	0.1	0.2	0.2	1.8	1.3
	2011	0.0	0.1	0.3	0.3	0.8	0.6
	2012	0.0	0.2	0.4	0.3	0.9	0.7
Sensibilidad a las condiciones externas	2000		0.0	0.4	0.4	0.8	0.7
	2001		0.0	0.1	0.1	1.1	0.9
	2002		0.0	0.1	0.1	0.6	0.5
	2003		0.0	0.2	0.2	0.8	0.7
	2004		0.0	0.2	0.2	0.3	0.3
	2005		0.0	0.1	0.1	0.1	0.1
	2006		0.0	0.1	0.1	0.3	0.3
	2007	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.2
	2008		0.1	0.0	0.0	0.0	0.0
	2009		7.5	0.1	2.0	0.1	0.2
	2010		0.0	0.0	0.0	0.1	0.1
	2011		0.0	0.2	0.2	0.7	0.6
	2012		0.0	0.3	0.2	0.5	0.4

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Número de establecimientos	2000	11	62	38	100	18	129
	2001	15	53	38	91	19	125
	2002	11	55	47	102	16	129
	2003	14	55	47	102	15	131
	2004	14	61	42	103	18	135
	2005	17	66	44	110	17	144
	2006	14	62	42	104	20	138
	2007	14	65	39	104	18	136
	2008	16	61	44	105	21	142
	2009	19	47	46	93	25	137
	2010	24	49	48	97	16	137
	2011	26	76	45	121	26	173
	2012	23	83	46	129	27	179
Producción bruta (\$ millones constantes de 2006)	2000	3.424	166.137	587.308	753.445	1.739.569	2.496.439
	2001	4.119	171.350	598.792	770.142	2.234.526	3.008.787
	2002	3.264	143.797	725.127	868.924	2.230.467	3.102.656
	2003	5.181	151.757	836.232	987.990	2.120.627	3.113.798
	2004	6.260	175.238	863.095	1.038.334	2.585.019	3.629.612
	2005	10.028	199.442	915.974	1.115.416	2.749.379	3.874.823
	2006	6.760	196.076	901.517	1.097.593	3.235.538	4.339.890
	2007	9.088	237.532	825.207	1.062.739	2.430.266	3.502.094
	2008	9.580	222.910	851.497	1.074.407	3.353.792	4.437.779
	2009	15.183	335.010	929.479	1.264.489	3.125.662	4.401.733
	2010	25.934	324.711	1.017.235	1.341.946	3.088.407	4.448.959
	2011	21.337	387.073	944.563	1.331.636	3.457.986	4.810.959
	2012	19.721	355.737	1.198.269	1.554.006	3.757.890	5.331.617
Valor agregado (\$ millones constantes de 2006)	2000	1.876	63.450	249.917	313.368	936.738	1.251.982
	2001	1.767	52.843	214.103	266.946	1.014.809	1.283.522
	2002	1.125	46.208	242.869	289.076	1.040.257	1.330.459
	2003	2.004	46.534	279.021	325.555	952.221	1.279.780
	2004	2.208	48.234	271.028	319.262	1.035.296	1.356.766
	2005	2.410	51.302	276.030	327.333	988.318	1.318.061
	2006	2.443	49.453	246.201	295.655	1.277.009	1.575.107
	2007	2.626	58.070	231.503	289.573	873.294	1.165.492
	2008	2.924	67.302	249.281	316.582	1.311.216	1.630.722
	2009	4.483	113.212	290.905	404.118	1.306.877	1.715.477
	2010	5.608	114.417	346.606	461.023	1.451.686	1.918.317
	2011	6.323	109.964	321.191	431.155	1.548.949	1.986.427
	2012	5.644	101.837	373.301	475.138	1.705.020	2.185.802
Personal ocupado	2000	77	1.542	4.257	5.799	7.985	13.861
	2001	105	1.346	4.077	5.423	8.669	14.197
	2002	75	1.222	4.912	6.134	8.207	14.416
	2003	92	1.260	5.124	6.384	8.254	14.730
	2004	94	1.463	4.707	6.170	8.663	14.927
	2005	102	1.608	4.863	6.471	8.578	15.151
	2006	89	1.408	4.479	5.887	9.431	15.407
	2007	88	1.591	4.156	5.747	7.972	13.807
	2008	116	1.417	4.625	6.042	11.961	18.119
	2009	131	1.505	4.835	6.340	10.947	17.418
	2010	160	1.618	4.882	6.500	11.638	18.298
	2011	166	1.958	4.642	6.600	12.197	18.963
	2012	146	2.014	4.748	6.762	12.488	19.396

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2000-2012)-Dane.

Nota: las cifras de 2009 a 2012 son preliminares y están sujetas a cambios.

Productos de panadería

- Actividad Pyme
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

2014

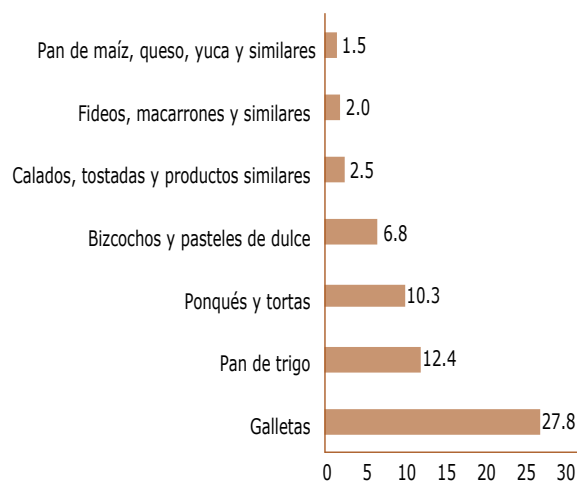
Actividad Pyme

La Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2012 contó con la participación de 376 establecimientos de la industria de productos de panadería del país. De estos, la mayoría continuó siendo Pyme (un 57.7%, equivalente a 217 establecimientos), mientras que un 36.4% (137 establecimientos) fueron microestablecimientos y solo un 5.9% (22 establecimientos) grandes establecimientos.

De acuerdo con la EAM-2012, la producción bruta del sector de productos de panadería alcanzó los US\$2.8 billones (precios de 2006) en 2012. Así, se elevó en un 7.8% en el último año, gracias a que la producción de los grandes establecimientos se incrementó en un 12.6%. Precisamente, los grandes establecimientos siguieron generando la mayoría de la producción bruta del sector en 2012 (un 66.2%, equivalente a casi \$1.9 billones). Por su parte, los Pyme solo produjeron el 32.3% de esta (cerca de \$909.000 millones) y los microestablecimientos el 1.5% (\$41.007 millones).

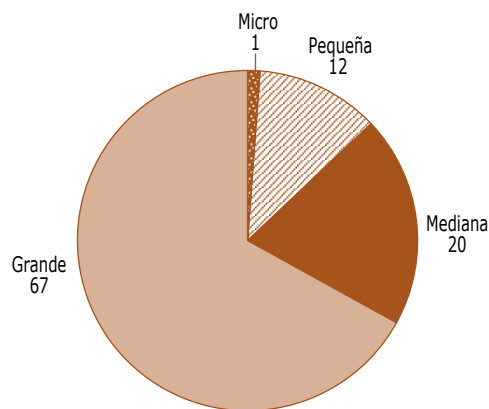
Por otro lado, el valor agregado generado por la industria de productos de panadería del país sumó \$1.4

Productos de panadería Principales productos (% del total, 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2012)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Productos de panadería Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento (%, 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2012)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

billones en 2012. Así, se incrementó en un 6.4% en el último año, gracias a que los grandes establecimientos lo aumentaron en un 12%. Por su parte, los establecimientos Pyme y los microestablecimientos redujeron su valor agregado en un -2.6% y un -21.3%, respectivamente. Así, los grandes establecimientos siguieron siendo los que más valor agregado generaron en 2012 (un 67%, equivalente a \$970.000 millones). Los Pyme contribuyeron con el 31.9% (\$461.333 millones) y los microestablecimientos solo con el 1.2% (\$17.001 millones).

Entre tanto, el personal ocupado por el sector aumentó en un 1.9% anual en el último año. Este alcanzó las 28.613 personas en 2012, gracias a que la mayor generación de empleo por parte de los grandes establecimientos (+11.4%, equivalente a 1.298 nuevos puestos de trabajo) compensó la caída en la contratación laboral registrada por los establecimientos Pyme y los microestablecimientos (-4.5%, equivalente a 751 puestos de trabajo destruidos).

Por último, la canasta de productos ofrecidos al público por parte de los industriales del sector siguió estando poco diversificada y concentrada en: galletas (27.8% del total producido), pan de trigo (12.4%), ponqués y tortas (10.3%), y bizcochos y pasteles de dulce (6.8%).

Indicadores de estructura sectorial

•Competitividad industrial

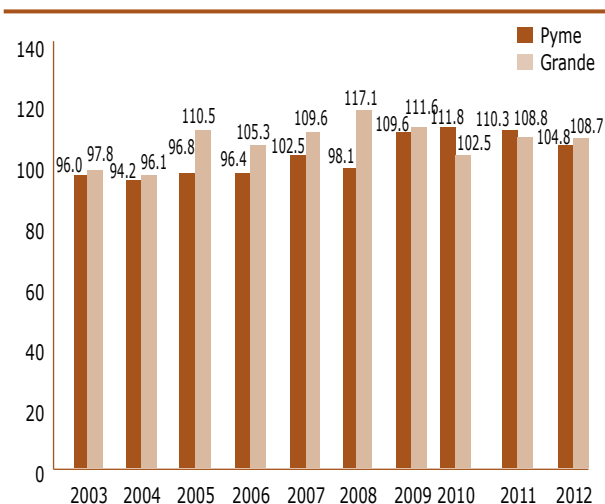
Durante el año 2012, los grandes establecimientos y los establecimientos Pyme registraron un nivel similar de eficiencia. Ambos tipos de establecimientos transformaron un poco más de la mitad de su producción bruta en valor agregado, un 52% y un 51%, respectivamente. Así, los establecimientos del sector siguieron siendo más eficientes que el resto de la industria, la cual convirtió en promedio un 43.8% de la producción bruta en valor agregado durante el año 2012.

En el caso particular de los establecimientos Pyme, los indicadores sectoriales calculados por Anif muestran que sus niveles de eficiencia cayeron marginalmente durante 2012. Estos pasaron de convertir el 52.4% de su producción bruta en valor agregado en 2011 al 50.8% de esta en 2012. También, el indicador que mide la eficiencia en procesos pasó del 110.3% en 2011 al 104.8% en 2012.

Los grandes establecimientos también vieron reducidos sus niveles de eficiencia marginalmente en 2012. Los indicadores sectoriales de Anif muestran que estos pasaron de convertir el 52.3% de su producción en valor agregado en 2011 al 52.1% en 2012. Así, este tipo de establecimientos siguió estando por debajo de los niveles registrados en 2008, cuando bordeaban el 54%. En efecto, el indicador de eficiencia en procesos también disminuyó del 108.8% en 2011 al 108.7% en 2012, continuando por debajo del 117.1% que había sido la lectura de 2008.

La pérdida de eficiencia de los establecimientos Pyme estuvo aparentemente relacionada con el efecto (rezago) que pudieron haber tenido en 2012 los bajos niveles de utilización de maquinaria y equipos tecnológicos en 2008-2010. Esto es precisamente lo que muestra el indicador de intensidad del capital, el cual pasó de \$50 millones en activos/trabajador en 2008 a \$19.8 millones en 2009; de allí en adelante, el indicador se ha ido recuperando lentamente, llegando a \$20.2 millones en 2010, \$21.5 millones en 2011 y \$22.2 millones en 2012. Esta menor eficiencia también se evidenció en la menor competitividad del costo laboral, pues un trabajador promedio pasó de generarles \$1.960 de valor agregado por cada \$1.000 que le pagaron en 2011 a \$1.930 en 2012. Por el contrario, la mayor productividad

Productos de panadería
Eficiencia en procesos
(%, 2002-2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2012)-Dane.
Nota: las cifras de 2012 son preliminares y están sujetas a cambios.

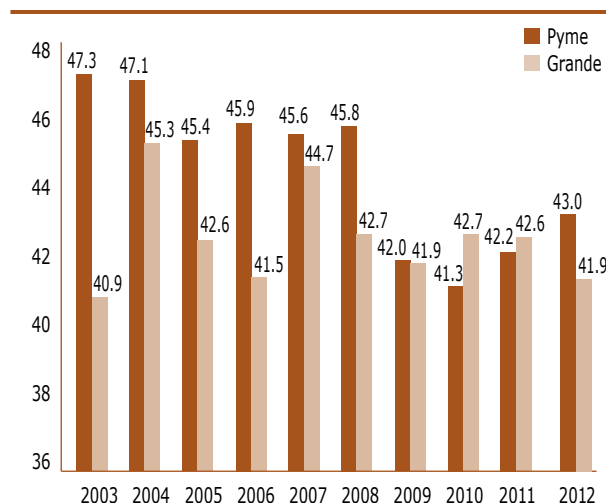
de los trabajadores, que en promedio pasó de \$30.2 millones de valor agregado/trabajador en 2011 a \$31.2 millones en 2012, fue aparentemente insuficiente para compensar la pérdida de eficiencia. No obstante, esta mayor productividad laboral no se reflejó en una reducción de la carga laboral para las empresas, la cual pasó del 22.5% del total producido en 2011 al 22.7% en 2012.

Por su parte, la pérdida de eficiencia de los grandes establecimientos en 2012 estuvo aparentemente asociada al hecho de que la competitividad del costo laboral siguió disminuyendo (por segundo año consecutivo), al pasar de \$2.800 de valor agregado en 2011 a \$2.770 de valor agregado en 2012. En cambio, la productividad de sus trabajadores se elevó de tal forma que un trabajador promedio pasó de generarles \$75.7 millones en 2011 a \$76.2 millones en 2012. Igualmente, su carga laboral se amplió del 15.6% del total producido en 2011 al 16.3% en 2012. Entre tanto, el indicador de intensidad del capital creció de \$104.1 millones en 2011 a \$110.8 millones en 2012; sin embargo, parece no haber impactado en la magnitud esperada la eficiencia de estos establecimientos.

• Relaciones de costo

Durante el año 2012, la estructura de costos de los establecimientos Pyme del sector estuvo compuesta de la siguiente manera: i) los costos de las materias primas

Productos de panadería
Materias primas consumidas/Ingresos por ventas
(%, 2003-2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2012)-Dane.
Nota: las cifras de 2012 son preliminares y están sujetas a cambios.

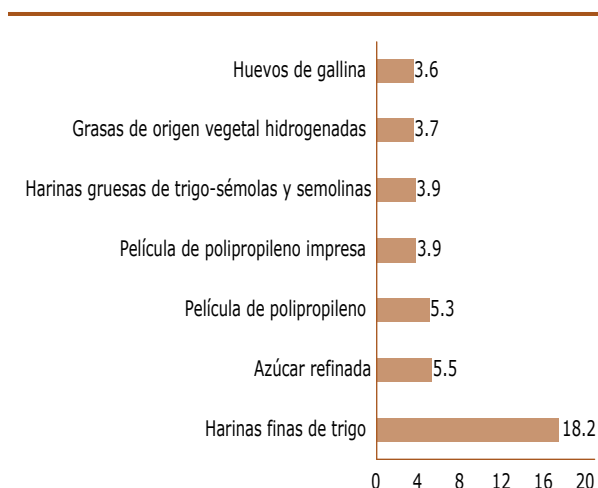
utilizadas les representaron el 43% de sus ventas; y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones) les pesaron el 22.9% de estas. Por su parte, la de los grandes establecimientos se distribuyó así: i) los costos de las materias primas les representaron el 41.9% de sus ventas; y ii) los costos laborales les pesaron el 16.6% de estas.

Esto evidencia que las materias primas siguieron siendo el costo más alto en que incurrieron los diferentes establecimientos del sector en 2012. Igualmente, indica que los costos de producción les representaron un 65.9% de las ventas a los establecimientos Pyme y un 58.5% a los grandes en 2012. De modo que estos últimos establecimientos obtuvieron una rentabilidad más alta que los Pyme de su proceso productivo (41.5% vs. 34.1% de las ventas).

Materias primas

Las harinas finas de trigo continuaron siendo la materia prima más utilizada por los industriales del sector en 2012, representando el 18.2% del total. Así, estas ganaron importancia en el último año, pues pesaban el 16.4% en 2011. Otras materias primas igualmente utilizadas, aunque en menor proporción, fueron el azúcar refinada (5.5%), película de polipropileno (5.3%), harinas gruesas de trigo (3.9%) y grasas de origen vegetal (3.7%).

Productos de panadería
Participación % de las principales materias primas
en el consumo total de materias primas del sector (% , 2012)



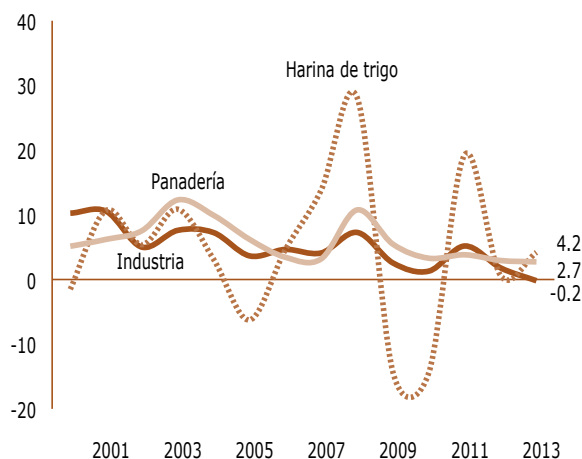
Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2012)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Entre tanto, las materias primas importadas perdieron participación frente a lo observado en 2012. En efecto, estas representaron el 2.5% del total de materia prima en 2012, frente al 10.3% registrado en 2011. A pesar de que el país continuó siendo no autosuficiente en la producción de trigo en 2012, la EAM-2012 volvió a reportar que dicha dependencia no fue tan alta en el último año como en los dos anteriores. Esta indicó que el 0.3% de las materias primas utilizadas por los establecimientos Pyme y el 3.6% de las utilizadas por los grandes establecimientos fueron importadas en 2012. Esto representó una porción baja si se tiene en cuenta que el consumo interno de trigo en Colombia ascendió a 1.5 millones de toneladas en 2012, mientras que la producción interna solo bordeó las 22.000 toneladas, según cifras de Fenalce.

Precios

Durante el año 2013, los precios de los productos de panadería se incrementaron un 2.7% anual. Esto representó tan solo 0.2pp menos que en 2012 (2.9%), gracias a que el precio de la harina de trigo (su principal materia prima) subió un 4.2% en el último año. En este punto cabe indicar que históricamente los cambios en los precios de los productos de panadería no son tan acentuados como los de los cereales (en particular el

Productos de panadería
Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima
(Variación % promedio anual)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.
Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.

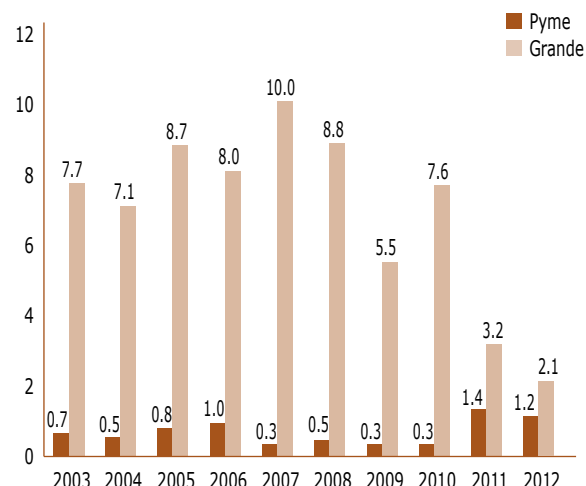
trigo), que presentan una marcada volatilidad. De esta manera, los industriales transmitieron parcialmente el sobrecosto de la harina de trigo al mercado, tal y como lo habían hecho en 2011 cuando el precio de este insumo se había incrementado en un 19.3% repercutiendo en un aumento del 3.8% en el bien final.

Comercio exterior

• Coeficiente exportador

Durante el año 2012, los establecimientos del sector encuestados por la EAM volvieron a destinar una porción muy baja de su producción a los mercados del exterior. Estos solo exportaron el 1.7% de su producción, 0.9pp por debajo de lo destinado en 2011 (2.6%), debido muy seguramente a que: i) los establecimientos del sector continuaron enfocados en gran medida a abastecer el mercado interno; y ii) se perdió el mercado venezolano desde 2009. En este orden de ideas, los establecimientos Pyme pasaron de exportar el 1.4% de su producción en 2011 a exportar el 1.2% de su producción en 2012. Del mismo modo, los grandes establecimientos redujeron su producción exportada del 3.2% en 2011 al 2.1% en 2012. Así se evidenció que al sector en general le costo reemplazar el mercado venezolano, que tradicionalmente era el principal mercado de exportación.

Productos de panadería
Coeficiente exportador
(%, 2003-2012)



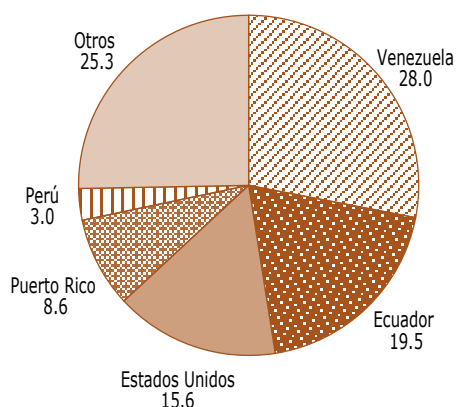
Fuente: cálculos Anif con base en EAM-Dane.
Nota: las cifras de 2012 son preliminares y están sujetas a cambios.

• Destino de las exportaciones

En los últimos doce meses a junio de 2014, las exportaciones de productos de panadería del país alcanzaron cerca de US\$94 millones. De esta forma se incrementaron en un 73.1% en el último año, gracias a la reapertura del mercado venezolano, con lo que los industriales del sector aumentaron sus exportaciones a ese país. A Venezuela, en particular, las exportaciones crecieron de US\$3.2 millones a US\$26.3 millones (707.2%) De esta manera, los productos panaderos se consolidaron como el segundo sector con mayor crecimiento en sus exportaciones en el último año (después del sector lácteo).

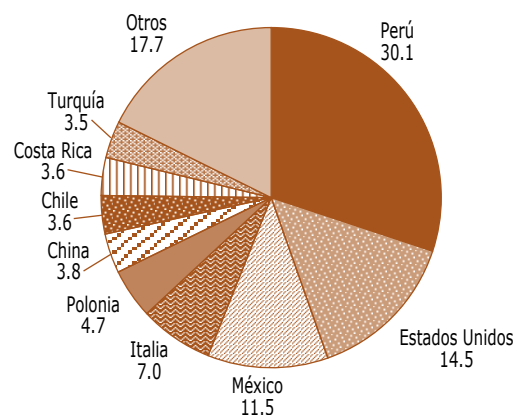
Venezuela recuperó su lugar como el principal destino de las exportaciones del sector en el acumulado en doce meses a junio de 2014 (con el 28% del total). En efecto, en el acumulado en doce meses a junio de 2013, Venezuela apenas había participado con el 8.4% de las exportaciones nacionales, ocupando el cuarto puesto entre los destinos. A Venezuela le siguieron Ecuador, con el 19.5%; Estados Unidos, con el 15.6%; Puerto Rico, con el 8.6%; y Perú, con el 3%. A pesar de la concentración que se pudo apreciar en el período más reciente de estudio, cabe señalar que el restante 25.3% de las exportaciones se realiza a una gran variedad de países, con lo cual se puede establecer que una parte importante del mercado permanece diversificado.

Productos de panadería
Principales destinos de las exportaciones colombianas
(%, acumulado en doce meses a junio de 2014)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Productos de panadería
Principales orígenes de las importaciones colombianas
(%, acumulado en doce meses a junio de 2014)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

• Origen de las importaciones

En los últimos doce meses a junio de 2014, las importaciones de productos de panadería del país bordearon los US\$68.5 millones. Así, continuaron registrando niveles históricamente altos, al haberse incrementado en un 9.5% en el último año. Perú continuó siendo el principal proveedor de productos de panadería del país, representando el 30.1% de las importaciones. Por su parte, Estados Unidos se mantuvo en el segundo lugar, con el 14.5%. Sin embargo, México siguió siendo un proveedor importante, al haberle suministrado el 11.5% de las importaciones al país.

Dado este panorama, Colombia consiguió un superávit comercial de US\$25.4 millones en productos de panadería en los últimos doce meses a junio de 2014. Es de recordar que en los últimos doce meses a junio de 2013, la balanza comercial en productos de panadería se había situado en terreno negativo, llegando a -US\$8.3 millones. De esta manera, el sector continuó comportándose de forma neutra a pesar de que este mejoró su Balanza Comercial Relativa entre ambos períodos, de -0.1 en 2013 a 0.2 en 2014. Este favorable resultado se puede explicar por el notorio dinamismo de las exportaciones a pesar del también buen desempeño de las importaciones, que aunque con tasas de crecimiento mucho menores, se mantienen en niveles históricamente altos.

• Sensibilidad a las condiciones externas

El índice de sensibilidad a las condiciones externas es una forma de aproximarse a los efectos que tienen variables externas sobre el desempeño de los sectores. Para esto, relaciona el costo de las materias primas importadas con el valor de las exportaciones. Un indicador mayor que 1 significa que por cada dólar recibido por exportación, la empresa debe gastar más de US\$1 comprando materia prima, lo cual sugiere que el efecto neto de una devaluación o de un incremento en los precios internacionales de los insumos es negativo.

Durante el año 2012, los industriales del sector se volvieron menos sensibles a las condiciones externas. Tras haber pagado US\$1.6 en materia prima importada por cada dólar exportado en 2011, estos pagaron US\$1.5 por este concepto en 2012. Esto se explica muy probablemente por lo que significó la reapertura del mercado venezolano para el sector de panadería colombiano. Los grandes establecimientos mantuvieron la alta sensibilidad en el último año, al haber pasado de pagar US\$1.7 en materia prima importada por cada dólar exportado en 2010 a US\$1.6 en 2012. En cambio, los Pyme mantuvieron su baja vulnerabilidad a las condiciones externas, al seguir pagando US\$0.4 en materia prima importada por cada dólar exportado en 2012.

Productos de panadería Indicadores de estructura sectorial							
	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Competitividad del costo laboral (\$ miles de 2006)	2000	4.6	3.5	4.3	4.0	4.3	4.1
	2001	2.9	2.9	4.4	3.9	4.2	4.0
	2002	2.6	2.4	3.7	3.1	3.7	3.4
	2003	2.4	2.7	3.0	2.9	4.4	3.7
	2004	2.1	2.6	2.6	2.6	3.9	3.3
	2005	2.3	2.6	2.6	2.6	3.8	3.3
	2006	2.3	2.2	2.8	2.6	3.9	3.3
	2007	2.4	2.4	2.8	2.6	4.5	3.5
	2008	2.4	2.5	2.9	2.7	4.6	3.7
	2009	2.0	2.1	2.3	2.2	3.1	2.8
	2010	1.9	2.0	2.4	2.2	3.1	2.8
	2011	1.9	1.9	2.0	2.0	0.3	2.4
	2012	1.6	1.8	2.0	1.9	2.8	2.5
Productividad laboral (\$ miles de 2006)	2000	23.483	22.313	37.363	31.070	60.457	39.896
	2001	16.505	20.148	39.534	31.810	58.203	39.523
	2002	15.684	18.442	31.180	24.821	50.988	35.681
	2003	15.698	21.003	25.392	23.384	62.604	38.932
	2004	13.935	21.591	23.699	22.682	58.398	37.617
	2005	15.868	22.639	24.786	23.733	64.268	40.396
	2006	17.135	20.232	27.904	24.476	65.819	41.542
	2007	18.185	22.576	29.058	26.162	71.004	41.143
	2008	20.716	25.745	33.180	29.522	80.817	49.477
	2009	20.311	23.431	31.671	29.030	61.698	45.264
	2010	18.628	24.485	31.780	29.378	61.274	44.654
	2011	22.512	25.003	34.870	30.214	75.749	48.492
	2012	19.792	24.781	35.700	31.176	76.211	60.832
Costo unitario laboral (%)	2000	9.7	19.7	17.3	18.1	17.8	17.6
	2001	15.7	21.3	15.7	17.2	15.9	16.6
	2002	17.0	22.4	15.1	17.9	15.4	16.3
	2003	17.7	19.9	18.4	19.1	12.5	14.8
	2004	17.4	19.0	18.2	18.6	12.7	14.7
	2005	16.4	18.7	18.8	18.7	13.7	15.4
	2006	16.1	20.5	18.0	19.0	13.0	15.1
	2007	15.9	20.2	18.5	19.2	11.7	14.8
	2008	16.2	19.0	17.7	18.1	11.7	14.2
	2009	15.6	23.5	23.4	23.4	17.0	19.0
	2010	15.0	24.1	23.4	23.6	16.2	18.6
	2011	18.4	21.4	23.3	22.5	15.6	18.0
	2012	22.1	22.0	23.2	22.7	16.3	18.5
Índice de temporalidad	2000	2.0	4.8	5.0	4.9	6.6	5.1
	2001	2.1	4.2	2.9	3.3	2.7	3.1
	2002	1.8	3.1	2.8	2.9	2.3	2.6
	2003	1.7	3.0	2.4	2.7	1.8	2.2
	2004	1.3	2.6	1.3	1.8	1.8	1.8
	2005	1.2	2.5	1.2	1.7	2.1	1.8
	2006	1.2	2.8	1.1	1.6	1.8	1.7
	2007	1.2	2.6	1.5	1.9	1.3	1.6
	2008	1.1	2.2	1.4	1.6	1.5	1.6
	2009	1.1	2.7	1.3	1.7	2.2	1.9
	2010	1.6	2.5	1.4	1.7	2.2	1.9
	2011	1.4	2.7	1.2	1.7	2.1	1.8
	2012	1.5	2.5	1.2	1.7	1.4	1.5

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Intensidad del capital (\$ miles de 2006)	2000	43.033	26.723	32.724	30.215	91.158	49.775
	2001	45.381	19.056	37.363	30.069	64.323	41.574
	2002	19.038	20.066	35.077	27.583	57.947	40.268
	2003	19.784	23.690	22.388	22.984	72.381	42.839
	2004	17.850	23.261	20.514	21.839	75.262	44.557
	2005	17.552	25.399	21.035	23.174	69.980	42.550
	2006	21.726	23.762	25.350	24.640	82.417	48.749
	2007	21.722	25.938	24.926	25.378	88.275	46.663
	2008	40.007	88.892	22.340	50.034	119.288	76.975
	2009	18.085	17.685	20.852	19.837	80.904	50.616
	2010	18.824	17.997	21.211	20.153	83.285	51.045
	2011	22.955	18.574	24.090	21.487	104.101	88.526
	2012	24.000	20.699	23.275	22.207	110.804	80.901
Eficiencia en procesos (%)	2000	45.0	91.2	104.3	100.0	109.9	101.1
	2001	53.4	91.6	114.5	107.7	101.6	103.0
	2002	64.7	91.7	98.3	95.7	101.6	98.4
	2003	62.8	92.4	98.6	96.0	97.8	96.3
	2004	57.5	96.9	91.9	94.2	96.1	94.5
	2005	59.9	96.1	97.4	96.8	110.5	104.5
	2006	60.0	85.6	104.1	96.4	105.3	101.2
	2007	60.0	92.1	110.2	102.5	109.6	105.3
	2008	62.1	91.2	106.5	98.1	117.1	109.4
	2009	72.0	96.6	115.0	109.6	111.6	110.2
	2010	68.5	90.1	123.0	111.8	102.5	104.5
	2011	73.4	89.4	129.7	110.3	108.8	109.1
	2012	70.8	82.8	120.3	104.8	108.7	106.9
Contenido de valor agregado (%)	2000	31.0	47.7	51.1	50.0	52.4	50.3
	2001	34.8	47.8	53.4	51.9	50.4	50.7
	2002	39.3	47.8	49.6	48.9	50.4	49.6
	2003	38.6	48.0	49.6	49.0	49.4	49.1
	2004	36.5	49.2	47.9	48.5	49.0	48.6
	2005	37.5	49.0	49.3	49.2	52.5	51.1
	2006	37.5	46.1	51.0	49.1	51.3	50.3
	2007	37.5	48.0	52.4	50.6	52.3	51.3
	2008	38.3	47.7	51.6	49.5	53.9	52.2
	2009	31.9	49.1	53.5	52.3	52.7	52.4
	2010	29.2	47.4	55.1	52.8	50.6	51.1
	2011	42.3	47.2	56.5	52.4	52.3	52.2
	2012	41.5	45.3	54.6	50.8	52.1	51.5
Valor de las materias primas compradas/ Ingresos por ventas (%)	2000	52.7	46.9	45.2	45.8	43.4	45.0
	2001	53.0	47.0	43.3	44.3	45.2	45.0
	2002	53.3	47.7	45.6	46.4	45.6	46.0
	2003	54.2	47.9	46.9	47.3	40.9	43.3
	2004	55.2	45.9	48.1	47.1	45.3	46.1
	2005	53.8	45.6	45.2	45.4	42.6	43.7
	2006	54.9	48.8	44.1	45.9	41.5	43.2
	2007	54.0	48.9	43.3	45.6	44.7	45.2
	2008	53.9	46.6	44.7	45.8	42.7	43.9
	2009	48.7	44.3	41.1	42.0	41.9	42.0
	2010	49.7	45.9	39.3	41.3	42.7	42.4
	2011	47.8	46.3	39.0	42.2	42.6	42.6
	2012	48.5	48.0	39.4	43.0	41.9	42.3

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Costo laboral/ Ingresos por ventas (%)	2000	9.8	19.9	17.4	18.2	18.4	17.9
	2001	15.4	21.5	16.0	17.5	16.0	16.7
	2002	17.0	23.4	14.9	18.0	15.8	16.7
	2003	17.7	21.0	18.9	19.8	12.6	15.1
	2004	17.4	19.8	18.6	19.2	12.8	14.9
	2005	16.5	19.4	19.2	19.3	13.7	15.6
	2006	16.4	21.6	18.2	19.5	13.3	15.4
	2007	15.8	20.4	18.4	19.2	11.7	14.8
	2008	16.3	19.3	17.7	18.2	11.9	14.3
	2009	20.6	23.6	23.6	23.6	17.2	19.2
	2010	21.0	24.2	23.8	23.9	16.4	18.8
	2011	18.5	21.6	24.3	23.1	15.9	18.5
	2012	22.2	22.1	23.5	22.9	16.6	18.7
Materia prima importada/ Materia prima total (%)	2000	0.7	0.0	16.0	10.8	13.2	11.4
	2001	0.5	0.1	11.7	8.3	13.2	10.4
	2002	0.0	0.0	0.5	0.3	19.3	11.6
	2003	0.0	0.0	0.2	0.1	24.3	15.0
	2004	0.0	0.0	0.1	0.1	7.6	5.0
	2005	0.0	0.0	0.0	0.0	13.6	8.6
	2006	0.0	0.7	0.4	0.5	18.5	11.8
	2007	0.0	0.0	0.3	0.2	21.7	12.4
	2008	0.0	0.1	0.5	0.3	0.9	0.7
	2009	0.0	0.1	0.0	0.0	N.D	N.D
	2010	0.3	0.1	0.3	0.3	11.2	7.7
	2011	0.0	0.1	0.6	0.3	13.4	10.3
	2012	0.0	0.0	0.5	0.3	3.6	2.5
Apertura exportadora (%)	2000	1.0	0.1	0.1	0.1	10.4	4.8
	2001	0.5	0.3	0.3	0.3	11.3	5.5
	2002	0.0	0.4	0.9	0.7	8.0	5.1
	2003	0.0	0.6	0.7	0.7	7.7	5.2
	2004	0.0	0.4	0.6	0.5	7.1	4.8
	2005	0.0	0.6	1.0	0.8	8.7	5.9
	2006	0.0	0.8	1.1	1.0	8.0	5.6
	2007	0.0	0.8	0.1	0.3	10.0	5.9
	2008	0.0	0.5	0.6	0.5	8.8	3.6
	2009	0.0	0.6	0.2	0.3	5.5	3.8
	2010	0.0	0.4	0.3	0.3	7.6	5.3
	2011	0.0	0.8	1.9	1.4	3.2	2.6
	2012		0.6	1.7	1.2	2.1	1.7
Sensibilidad a las condiciones externas	2000	0.4	0.0	86.8	52.9	0.5	1.0
	2001	0.5	0.3	16.9	12.7	0.5	0.8
	2002		0.0	0.2	0.2	1.1	1.0
	2003		0.0	0.1	0.1	1.3	1.2
	2004		0.0	0.1	0.1	0.5	0.5
	2005		0.0	0.0	0.0	0.7	0.6
	2006	0.0	0.4	0.1	0.2	0.9	0.9
	2007	0.0	0.0	2.4	0.2	1.0	1.0
	2008		0.1	0.4	0.3	0.0	0.1
	2009		0.2	0.1	0.2	1.4	1.3
	2010		0.1	0.4	0.3	0.6	0.6
	2011		0.4	0.5	0.4	1.8	1.6
	2012		0.3	0.5	0.4	1.6	1.5

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Número de establecimientos	2000	142	258	76	334	14	490
	2001	130	245	77	322	15	467
	2002	124	241	63	304	21	449
	2003	132	243	70	313	19	464
	2004	126	238	65	303	21	450
	2005	126	252	67	319	20	465
	2006	117	244	74	318	20	455
	2007	114	244	73	317	15	446
	2008	113	250	77	327	17	457
	2009	124	125	88	213	19	356
	2010	143	143	91	234	20	397
	2011	147	339	82	421	21	589
	2012	137	128	89	217	22	376
Producción bruta (\$ millones constantes de 2006)	2000	46.670	176.472	384.180	560.652	504.158	1.111.480
	2001	30.708	163.868	434.815	598.683	557.501	1.186.891
	2002	28.208	179.946	294.439	474.385	764.444	1.267.037
	2003	31.411	202.874	281.327	484.201	939.042	1.454.654
	2004	32.319	227.892	275.954	503.846	1.037.657	1.573.822
	2005	34.737	257.726	291.356	549.081	1.075.543	1.659.361
	2006	35.601	237.548	366.759	604.307	1.193.671	1.833.579
	2007	34.710	260.158	379.400	639.558	917.463	1.591.731
	2008	38.872	290.133	468.532	758.665	1.276.329	2.073.866
	2009	50.016	187.979	494.865	682.844	1.560.889	2.281.883
	2010	57.695	222.475	505.513	727.988	1.626.036	2.395.417
	2011	51.052	391.882	511.263	903.145	1.653.900	2.608.098
	2012	41.007	376.617	532.334	908.951	1.862.110	2.812.068
Valor agregado (\$ millones constantes de 2006)	2000	20.923	121.605	283.360	404.965	381.245	807.133
	2001	14.013	102.732	304.372	407.104	368.427	789.544
	2002	12.500	97.115	164.722	261.838	434.720	709.057
	2003	13.547	108.944	156.161	265.105	519.173	797.825
	2004	11.845	112.638	132.716	245.354	510.570	767.770
	2005	12.822	124.490	141.676	266.165	556.436	835.423
	2006	13.348	109.556	187.067	296.623	612.312	922.283
	2007	13.021	124.754	198.899	323.653	479.771	816.445
	2008	14.894	138.406	241.647	380.053	688.399	1.083.347
	2009	15.965	92.363	264.707	357.070	823.294	1.196.329
	2010	16.821	105.434	278.776	384.209	823.153	1.224.184
	2011	21.611	184.971	288.724	473.695	865.658	1.360.964
	2012	17.001	170.589	290.744	461.333	969.866	1.448.201
Personal ocupado	2000	891	5.450	7.584	13.034	6.306	20.231
	2001	849	5.099	7.699	12.798	6.330	19.977
	2002	797	5.266	5.283	10.549	8.526	19.872
	2003	863	5.187	6.150	11.337	8.293	20.493
	2004	850	5.217	5.600	10.817	8.743	20.410
	2005	808	5.499	5.716	11.215	8.658	20.681
	2006	779	5.415	6.704	12.119	9.303	22.201
	2007	716	5.526	6.845	12.371	6.757	19.844
	2008	719	5.376	7.283	12.659	8.518	21.896
	2009	786	3.942	8.358	12.300	13.344	26.430
	2010	903	4.306	8.772	13.078	13.434	27.415
	2011	960	7.398	8.280	15.678	11.428	28.066
	2012	859	6.884	8.144	15.028	12.726	28.613

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2000-2012)-Dane.
Nota: las cifras de 2009 a 2012 son preliminares y están sujetas a cambios.

Concentrados para animales

- Actividad Pyme
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

2014

Actividad Pyme

La Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2012 contó con la participación de 78 establecimientos de la industria de concentrados para animales del país. De estos, la mayoría continuó siendo Pyme (un 75.6%, equivalente a 59 establecimientos), mientras que solo un 12.8% (10 establecimientos) fueron microestablecimientos y un 11.5% (9 establecimientos) grandes establecimientos.

De acuerdo con la EAM-2012, la producción bruta del sector de concentrados para animales alcanzó los \$3.7 billones (precios de 2006) en 2012. Así, se elevó en un 8.0% en el último año, gracias a que los grandes establecimientos aumentaron la suya en un 16.0%. Pese a esto, los establecimientos Pyme siguieron generando la mayoría de la producción bruta del sector en 2012 (un 59.8%, equivalente a \$2.2 billones). También, los grandes establecimientos continuaron produciendo más de una tercera parte (un 39.3%, equivalente a \$1.5 billones) y los microestablecimientos solo el 1% (\$36.136 millones).

Por su parte, el valor agregado generado por los industriales del sector sumó \$610.380 millones en 2012. De modo que se incrementó en un 12.5% en el último año, debido a que los grandes establecimientos aumen-

taron el suyo en un 49.8%. Por su parte, los establecimientos Pyme redujeron su valor agregado en un 11.1%. Con esto, los grandes establecimientos pasaron a generar la mayoría del valor agregado del sector en 2012 (un 52.2%, equivalente a \$318.619 millones), mientras que los establecimientos Pyme generaron el 47.2% (equivalente a \$318.619 millones) y los micro establecimientos generaron el 0.6% (equivalente a \$3.650 millones).

Entre tanto, el personal ocupado por el sector aumentó un leve 1.5% en 2012. Este pasó de 6.540 personas en 2011 a 6.635 personas en 2012, gracias a que los grandes establecimientos elevaron el suyo en un 11.6% a 2.756 trabajadores. Así, generaron 286 nuevos empleos en el último año. Los establecimientos Pyme contribuyeron a la destrucción de puestos de trabajo al reducir su personal en un 5.3% a 3.801 trabajadores en 2012 (una disminución de 212 puestos de trabajo).

Por último, los productos más ofrecidos por el sector fueron alimentos para aves (30.9% del total de la producción), alimentos para ganado porcino (18%) y alimentos para ganado vacuno (10.2%).

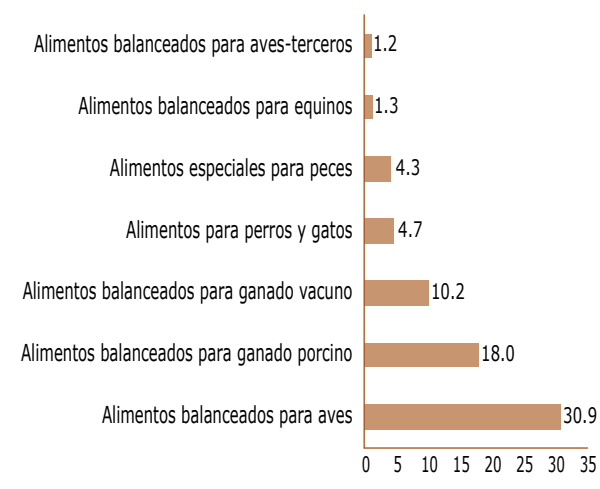
Indicadores de estructura sectorial

• Competitividad industrial

Durante el año 2012, los industriales del sector registraron un alza en sus niveles de eficiencia. Estos transformaron el 16.2% de su producción bruta en valor agregado frente al 15.7% de 2011. Sin embargo, continuaron siendo de los sectores más ineficientes frente al resto de la industria, la cual convirtió en promedio un 43.3% de la producción bruta en valor agregado durante el año 2012.

Allí resultó determinante la ganancia en la eficiencia de los grandes establecimientos, los cuales pasaron a transformar el 21.7% de su producción bruta en valor agregado en 2012. (vs. el 16.8% de 2011) Por el contrario, los establecimientos Pyme presentaron una importante pérdida de eficiencia al pasar a transformar el 12.7% de su producción bruta en valor agregado durante 2012. (vs. el 14.9% de 2011) De no haber sido por el aumento en la eficiencia de los grandes establecimientos, la industria de los concentrados para animales habría disminuído sustancialmente sus niveles de eficiencia, rezagándose aun más frente a los demás sec-

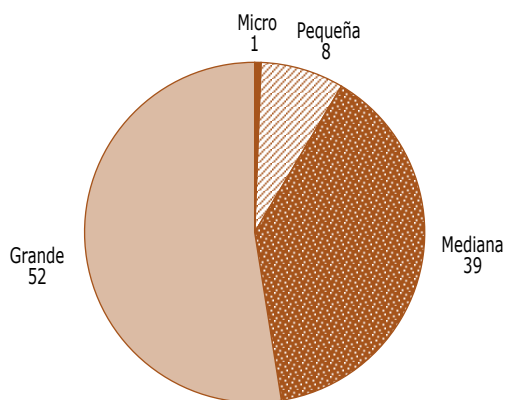
Concentrados para animales
Principales productos
(% del total, 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2012)-Dane.

Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Concentrados para animales
Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento
(%, 2012)

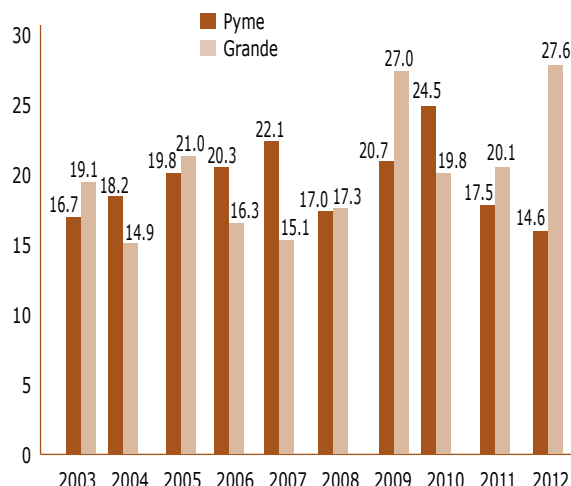


Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2012)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

tores de la industria. Todo esto se vio reflejado en el indicador de eficiencia en procesos, el cual, en el caso de los establecimientos Pyme, pasó del 17.5% en 2011 al 14.6% en 2012, y, en el caso de los grandes establecimientos, pasó del 20.1% en 2011 al 27.6% en 2012.

En el caso particular de los establecimientos Pyme, su pérdida de eficiencia en 2012 estuvo aparentemente relacionada con la menor productividad de sus trabajadores. Un trabajador promedio pasó de generarles \$80.8 millones de valor agregado en 2011 a \$74.8 millones en 2012. De hecho, esto también les significó una disminución en la competitividad de su costo laboral entre 2011-2012, pues ese mismo trabajador pasó de producirles \$2.790 de valor agregado por cada \$1.000 que le pagaron en 2011 a \$2.610 en 2012. Del mismo modo, esto incidió en el nivel de la carga laboral, la cual se redujo del 4.5% del total producido en 2011 al 4.3% en 2012. En cuanto a la utilización de maquinaria y equipos tecnológicos, se encuentra que el indicador de intensidad de capital pasó de \$100.3 millones en 2011 a \$114.6 millones en 2012. No obstante, cabe recordar que la utilización de maquinaria y equipos tecnológicos también disminuyó en 2011, cuando el indicador de intensidad de capital pasó de \$102 millones en 2010 a \$100.3 millones en 2011, posiblemente generando pérdida de eficiencia rezagada entre los establecimientos Pyme del sector en 2012.

Concentrados para animales
Eficiencia en procesos
(%, 2003-2012)



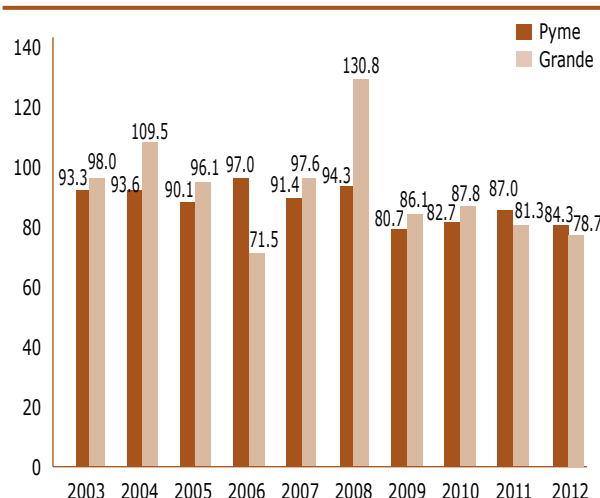
Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2012)-Dane.
Nota: las cifras de 2012 son preliminares y están sujetas a cambios.

Entre tanto, en el caso de los grandes establecimientos, su mayor eficiencia se atribuye al hecho de que estos hubieran aumentado su utilización de maquinaria y equipos tecnológicos entre 2010-2011, lo que habría impactado positivamente su eficiencia en 2012. El indicador de intensidad del capital muestra precisamente esto, al haber pasado de \$118.8 millones en activos por trabajador en 2010 a \$127.4 millones en 2011. Mientras tanto, el indicador de intensidad del capital aumentó de \$127.4 millones en 2011 a \$165 millones en 2012, lo que posiblemente repercuta a futuro en un aumento de eficiencia para los grandes establecimientos. Igualmente, la productividad de los trabajadores creció desde los \$86.1 millones/trabajador en 2011 a los \$115.6 millones/trabajador en 2012. Con esto, la competitividad del costo laboral pasó de \$2.180 de valor agregado por cada \$1.000 pagados a un trabajador en 2011 a \$2.700 en 2012. Lo anterior significó un aumento en la carga laboral para los establecimientos, la cual alcanzó el 6.9% del total producido.

• Relaciones de costo

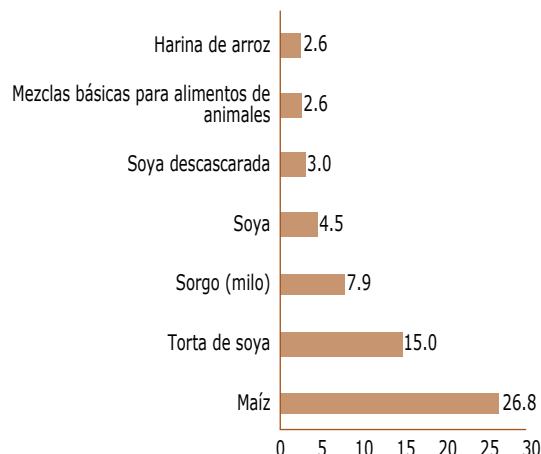
Durante el año 2012, la estructura de costos de los establecimientos Pyme estuvo compuesta de la siguiente manera: i) costos de las materias primas, representando el 84.3% de sus ventas; y ii) costos laborales (salarios y prestaciones), pesando el 4.3% de

Concentrados para animales
Materias primas consumidas/Ingresos por ventas
(%, 2003-2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2012)-Dane.
Nota: las cifras de 2012 son preliminares y están sujetas a cambios.

Concentrados para animales
Participación % de las principales materias primas
en el consumo total de materias primas del sector (%, 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2012)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

estas. Por su parte, la de los grandes establecimientos se distribuyó así: i) los costos de las materias primas les representaron el 78.7% de sus ventas; y ii) los costos laborales les pesaron el 7.3% de estas.

Así los costos de producción les representaron un 88.6% de las ventas a los establecimientos Pyme y un 86% a los grandes establecimientos en 2012. De modo que estos últimos establecimientos obtuvieron una rentabilidad más alta que los Pyme en su proceso productivo durante 2012 (14% vs. 11.4% de las ventas).

Materias primas

En el año 2012, las materias primas más utilizadas por los industriales del sector fueron: i) maíz, que representó el 26.8% del total; ii) torta de soya, que pesó el 15%; iii) sorgo, que lo hizo con el 7.9%; y iv) soya, con el 4.5%. De esta forma, los principales productos mantuvieron su participación con respecto al año inmediatamente anterior.

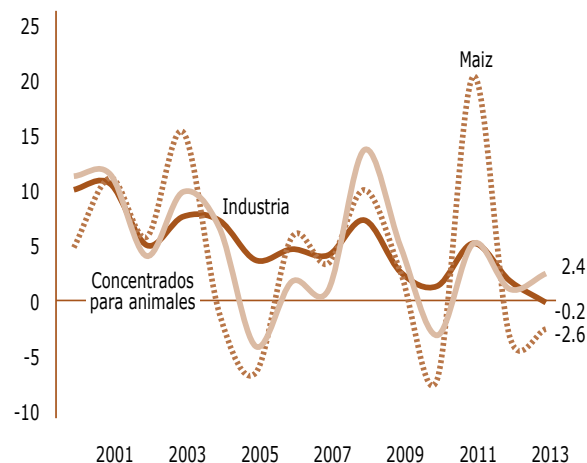
Las materias primas importadas siguieron siendo clave (aunque en menor medida) para la producción de los industriales del sector en 2012. Del valor total de

estas, las importadas representaron el 56.7%, en línea con el hecho de que los concentrados para animales son preparados a base de cereales en los que el país no es autosuficiente (maíz y soya). Los establecimientos Pyme disminuyeron su utilización de materias primas importadas en el total de las importaciones, del 43.8% en 2011 al 35.7% en 2012. No obstante, los grandes establecimientos incrementaron su utilización de materias primas importadas en el total de las importaciones, del 65.7% en 2011 al 88.5% en 2012.

Precios

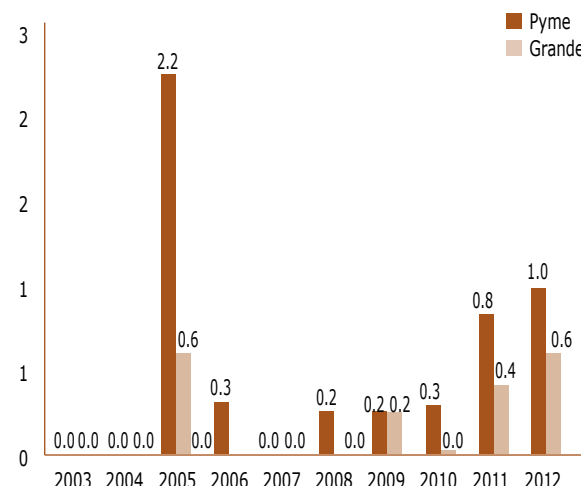
Durante el año 2013, los precios de venta del sector se incrementaron en un 2.4% frente al 1% observado en 2012. Curiosamente, el cambio en el precio no estuvo influenciado por la dinámica de los precios del maíz (principal materia prima utilizada por los productores del sector), los cuales, aunque siguieron relativamente altos en 2013, bajaron un 2.6% en ese año. De lo anterior se concluye que la importante caída en los precios internacionales del maíz (-36%) y de la soya (-8.6%) durante 2013 no se transmitió en igual magnitud a los precios de estos insumos en el país.

Concentrados para animales
Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima
(Variación % promedio anual)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.
Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.

Concentrados para animales
Coeficiente exportador
(%, 2003-2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM-Dane.
Nota: las cifras de 2012 son preliminares y están sujetas a cambios.

Comercio exterior

• Coeficiente exportador

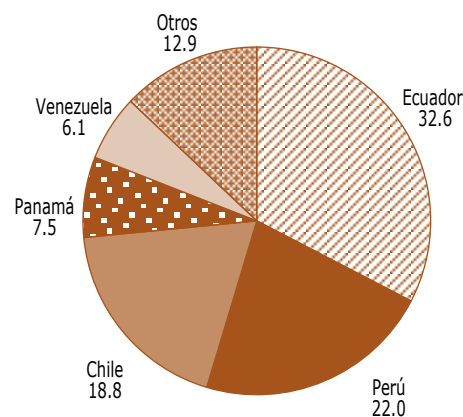
En el año 2012, los establecimientos del sector encuestados en la EAM mantuvieron el bajo nivel de sus exportaciones, como proporción de su producción. Los Pyme, por ejemplo, solo destinaron el 1% de su producción a los mercados del exterior, en tanto que los grandes el 0.6%. En este orden de ideas, la industria siguió enfocada principalmente en abastecer la demanda interna durante 2012.

• Destino de las exportaciones

Más recientemente, en los últimos doce meses a junio de 2014, las exportaciones de concentrados para animales del país mostraron buen dinamismo. Estas se incrementaron en un 2.4% anual a US\$36.1 millones, con lo cual alcanzaron un nivel históricamente alto.

Ecuador continuó siendo el principal destino de las exportaciones del sector en el acumulado en doce meses a junio de 2014 (con el 32.6% del total). Por su par-

Concentrados para animales
Principales destinos de las exportaciones colombianas
(%, acumulado en doce meses a junio de 2014)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

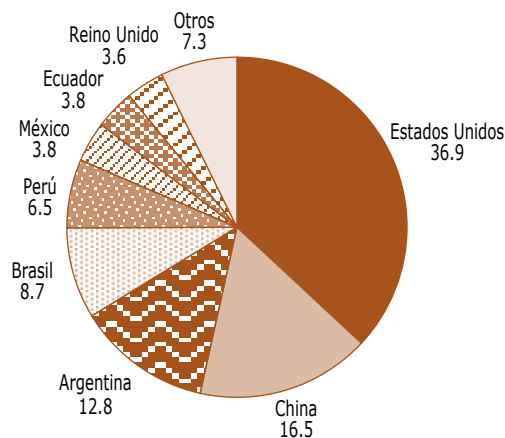
te, Perú retomó el segundo lugar, con el 22%, superando a Chile que cayó al tercer lugar con el 18.8%. A pesar de esto, las exportaciones hacia Chile permanecen en niveles altos. Otros mercados igualmente importantes, aunque relativamente menos, fueron Panamá (7.5%) y Venezuela (6.1%).

• Origen de las importaciones

En los últimos doce meses a junio de 2014, las importaciones CIF de concentrados para animales sumaron US\$113.9 millones. Así, se incrementaron un 8.3% en el último año, gracias a que las importaciones desde Estados Unidos siguieron ganando terreno. Así, Estados Unidos continuó siendo el principal proveedor de concentrados para animales del país, con el 36.9% del total. Por su parte, China volvió a ocupar el segundo lugar en 2014, al suministrarle al país el 16.5% de las importaciones en el acumulado en doce meses a junio de 2014. Otros proveedores de concentrados para animales del país, pero relativamente menos importantes, fueron Argentina (12.8%), Brasil (8.7%), Perú (6.5%), México y Ecuador (ambos con 3.8%).

Dado este panorama, Colombia siguió siendo un país importador neto de concentrados para animales en el acumulado en doce meses a junio de 2014. La Balanza Comercial Relativa del país fue de -0.5, debido a que el déficit de la balanza comercial se amplió de -US\$61.9 millones en el acumulado en doce meses a junio de 2013 a -US\$77.8 millones en el mismo período de 2014.

Concentrados para animales
Principales orígenes de las importaciones colombianas
(%, acumulado en doce meses a junio de 2014)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Concentrados para animales Indicadores de estructura sectorial							
	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Competitividad del costo laboral (\$ miles de 2006)	2000	3.67	5.7	6.1	6.0	5.7	6.0
	2001	5.05	7.4	6.1	6.3	5.1	6.0
	2002	7.99	5.5	5.1	5.1	6.5	5.4
	2003	4.97	4.9	4.6	4.7	4.5	4.6
	2004	9.52	6.9	4.7	5.0	3.5	4.8
	2005	4.03	5.2	4.4	4.5	4.1	4.4
	2006	4.65	6.0	4.2	4.3	3.5	4.1
	2007	5.47	4.3	5.1	5.1	2.8	4.3
	2008	3.29	7.0	3.8	4.1	2.6	3.6
	2009	4.51	5.3	3.5	3.7	3.6	3.6
	2010	3.61	6.7	3.6	3.9	2.6	3.4
	2011	3.61	3.2	2.7	2.8	2.2	2.5
	2012	1.59	3.5	2.5	2.6	2.7	2.6
Productividad laboral (\$ miles de 2006)	2000	27.025	58.595	87.205	81.816	87.598	82.321
	2001	38.719	81.500	83.011	82.716	78.754	81.454
	2002	69.636	53.708	80.050	76.533	106.247	82.063
	2003	52.034	50.541	79.483	74.935	79.933	75.607
	2004	85.419	83.341	93.181	91.351	66.656	87.276
	2005	43.867	65.157	87.537	83.527	78.740	82.144
	2006	57.664	74.660	86.778	84.964	80.939	83.796
	2007	76.265	57.305	111.753	104.608	70.615	94.817
	2008	41.012	91.217	82.263	83.756	80.178	82.306
	2009	65.183	100.485	92.033	93.115	114.482	99.281
	2010	59.592	153.398	100.098	107.097	86.547	99.517
	2011	104.794	67.266	83.237	80.750	86.107	82.982
	2012	46.798	77.704	74.281	74.787	115.609	91.444
Costo unitario laboral (%)	2000	3.1	3.2	3.8	3.7	4.4	3.8
	2001	2.8	2.7	3.3	3.2	4.4	3.5
	2002	2.3	2.3	3.8	3.6	3.6	3.6
	2003	2.2	2.3	3.5	3.4	3.9	3.4
	2004	2.6	2.2	3.7	3.4	4.1	3.5
	2005	3.6	2.5	4.4	4.0	4.7	4.2
	2006	4.0	2.5	4.1	3.9	4.0	3.9
	2007	5.0	2.5	3.7	3.6	4.7	3.9
	2008	3.1	2.2	3.8	3.5	5.7	4.0
	2009	2.3	3.0	5.0	4.7	6.0	5.1
	2010	2.8	3.7	5.2	5.0	6.4	5.5
	2011	5.5	3.0	4.8	4.5	6.4	5.2
	2012	5.5	3.6	4.4	4.3	7.0	5.3
Índice de temporalidad	2000	9.0	4.3	2.5	2.7	2.4	2.7
	2001	8.0	2.9	2.3	2.4	3.5	2.6
	2002	2.1	2.0	2.2	2.2	1.9	2.1
	2003	2.1	1.7	2.1	2.0	2.9	2.1
	2004	0.9	1.9	2.4	2.3	4.9	2.5
	2005	2.0	1.6	2.5	2.3	2.4	2.3
	2006	2.9	2.1	2.5	2.4	3.3	2.6
	2007	3.5	1.6	2.4	2.3	3.9	2.6
	2008	1.3	1.5	2.7	2.5	3.4	2.6
	2009	0.9	3.2	2.3	2.4	2.7	2.5
	2010	2.0	2.5	2.2	2.2	2.8	2.4
	2011	1.7	3.1	2.1	2.2	3.2	2.5
	2012	2.0	3.5	2.2	2.4	3.5	2.7

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Intensidad del capital (\$ miles de 2006)	2000	28.984	73.449	106.108	99.956	87.870	97.595
	2001	28.183	92.170	108.260	105.126	75.219	97.109
	2002	23.921	56.964	88.065	83.913	114.742	89.157
	2003	25.780	52.326	106.605	98.076	65.203	92.487
	2004	57.392	64.793	111.660	102.944	51.851	94.307
	2005	24.985	71.388	98.248	93.436	109.473	96.365
	2006	63.280	77.655	95.091	92.481	91.312	91.930
	2007	55.388	75.685	98.506	95.511	103.321	97.238
	2008	84.384	92.036	96.178	95.487	106.854	97.810
	2009	78.172	104.276	101.098	101.505	103.346	101.803
	2010	66.556	78.027	105.680	102.049	118.771	107.420
	2011	77.362	115.526	97.477	100.288	127.361	159.331
	2012	64.838	85.125	119.757	114.639	165.095	190.540
Eficiencia en procesos (%)	2000	8.9	14.6	19.8	18.9	21.8	19.3
	2001	12.3	18.1	18.1	18.1	20.7	18.7
	2002	17.4	11.5	19.0	17.9	23.8	19.0
	2003	11.1	11.6	17.6	16.7	19.1	17.0
	2004	29.0	15.8	18.8	18.2	14.9	17.8
	2005	15.1	13.6	21.4	19.8	21.0	20.0
	2006	23.2	17.3	20.8	20.3	16.3	19.3
	2007	37.6	12.1	23.6	22.1	15.1	20.2
	2008	11.5	18.1	16.8	17.0	17.3	17.0
	2009	15.8	18.5	21.1	20.7	27.0	22.5
	2010	16.2	32.7	23.2	24.5	19.8	22.8
	2011	30.9	12.8	18.6	17.5	20.1	18.6
	2012	11.2	17.0	14.1	14.6	27.6	19.3
Contenido de valor agregado (%)	2000	8.2	12.7	16.6	15.9	17.9	16.2
	2001	10.9	15.3	15.3	15.3	17.1	15.7
	2002	14.8	10.3	16.0	15.2	19.2	16.0
	2003	10.0	10.4	15.0	14.3	16.0	14.5
	2004	22.5	13.6	15.8	15.4	13.0	15.1
	2005	13.1	12.0	17.6	16.5	17.3	16.7
	2006	18.8	14.7	17.3	16.9	14.0	16.2
	2007	27.3	10.8	19.1	18.1	13.1	16.8
	2008	10.3	15.3	14.4	14.6	14.7	14.6
	2009	10.4	15.6	17.4	17.1	21.2	18.3
	2010	10.0	24.7	18.8	19.7	16.5	18.6
	2011	23.6	11.3	15.7	14.9	16.8	15.7
	2012	10.1	14.5	12.4	12.7	21.7	16.2
Valor de las materias primas compradas/ Ingresos por ventas (%)	2000	192.6	130.2	88.2	93.5	78.9	91.2
	2001	199.3	159.1	92.0	100.1	79.7	95.0
	2002	115.3	139.4	88.9	93.8	77.7	90.3
	2003	86.9	141.8	88.1	93.3	98.0	94.1
	2004	86.4	135.7	87.2	93.6	109.5	96.3
	2005	82.7	115.9	85.4	90.1	96.1	91.4
	2006	84.8	97.5	96.9	97.0	71.5	89.7
	2007	50.4	96.5	90.7	91.4	97.6	92.9
	2008	114.5	123.1	88.1	94.3	130.8	102.6
	2009	91.9	78.9	81.1	80.7	86.1	82.3
	2010	100.2	75.2	84.1	82.7	87.8	84.5
	2011	66.9	91.4	86.1	87.0	81.3	86.5
	2012	82.8	78.2	85.4	84.3	78.7	79.8

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Costo laboral/ Ingresos por ventas (%)	2000	6.7	4.9	4.2	4.3	4.4	4.3
	2001	6.5	5.3	3.7	3.9	4.4	4.0
	2002	3.2	3.7	4.2	4.1	3.6	4.0
	2003	2.2	4.1	3.9	3.9	3.7	3.9
	2004	3.1	3.8	4.1	4.1	4.1	4.1
	2005	3.5	3.6	4.9	4.7	4.7	4.7
	2006	4.6	3.3	5.0	4.7	4.1	4.6
	2007	3.6	3.2	4.4	4.2	4.7	4.4
	2008	4.1	2.3	4.2	3.9	5.9	4.3
	2009	3.3	2.9	5.1	4.7	6.8	5.3
	2010	4.6	3.9	5.6	5.4	7.1	5.9
	2011	5.0	3.2	5.1	4.8	7.5	6.9
	2012	5.4	3.4	4.4	4.3	7.3	8.8
Materia prima importada/ Materia prima total (%)	2000	28.1	27.6	46.2	43.0	60.3	45.4
	2001	27.6	12.1	44.0	37.9	38.3	37.9
	2002	13.5	10.0	34.6	31.1	72.2	38.9
	2003	30.8	13.3	39.6	35.8	27.9	34.3
	2004	33.9	6.0	30.5	25.8	31.6	26.9
	2005	25.6	9.4	26.1	22.7	4.7	18.5
	2006	0.3	19.7	37.8	35.3	5.4	28.4
	2007	0.0	17.0	45.4	42.0	33.2	39.0
	2008	19.4	45.2	31.7	34.8	17.7	29.8
	2009	0.8	1.1	2.2	5.7	21.2	32.6
	2010	7.3	11.7	34.9	31.6	40.7	34.5
	2011	1.9	17.0	45.7	43.8	65.7	57.1
	2012	14.0	12.3	39.7	35.7	88.5	56.7
Apertura exportadora (%)	2000	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0
	2001	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.1
	2002	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0
	2003	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2004	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0
	2005	0.0	0.0	2.8	2.2	0.6	1.9
	2006	0.0	0.2	0.3	0.3	0.0	0.2
	2007	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2008	0.0	0.0	0.3	0.2	0.0	0.2
	2009	0.0	0.0	0.3	0.2	0.2	0.2
	2010	0.0	0.5	0.2	0.3	0.0	0.2
	2011	0.0	0.9	0.6	0.8	0.4	0.7
	2012	0.0	1.6	0.9	1.0	0.6	0.9
Sensibilidad a las condiciones externas	2000			606.1	681.7		848.0
	2001			276.8	294.8		380.7
	2002			449.4	471.5		739.3
	2003			1.580.0	1.671.5		1.986.3
	2004		33.7	1.736.9	535.4		696.5
	2005			7.2	7.9	7.4	7.9
	2006		70.3	93.0	90.7		94.8
	2007	0.0	0.0	87.9	98.9		94.9
	2008			84.5	84.5		84.5
	2009			103.6	113.4	154.1	125.9
	2010		16.7	110.2	85.6	1.217.7	137.5
	2011						N.D
	2012						105.1

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Número de establecimientos	2000	5	26	27	53	3	61
	2001	4	25	26	51	5	60
	2002	6	21	33	54	4	64
	2003	3	28	34	62	3	68
	2004	5	32	31	63	3	71
	2005	6	33	32	65	5	76
	2006	8	27	33	60	5	73
	2007	11	21	33	54	6	71
	2008	12	27	35	62	5	79
	2009	10	16	33	49	5	64
	2010	11	17	31	48	6	65
	2011	10	28	30	58	9	77
	2012	10	28	31	59	9	78
Producción bruta (\$ millones constantes de 2006)	2000	7.035	219.369	1.082.917	1.302.286	227.879	1.537.200
	2001	7.277	267.507	1.122.105	1.389.612	404.014	1.800.903
	2002	17.534	223.367	1.395.117	1.618.485	416.437	2.052.455
	2003	11.918	277.829	1.627.548	1.905.377	343.308	2.260.603
	2004	9.852	397.581	1.673.139	2.070.720	353.314	2.433.885
	2005	13.761	366.039	1.528.551	1.894.590	482.221	2.390.572
	2006	16.537	316.745	1.787.747	2.104.492	702.461	2.823.489
	2007	17.573	277.342	2.027.720	2.305.061	844.770	3.167.404
	2008	34.947	429.690	2.060.929	2.490.619	676.678	3.202.245
	2009	41.427	334.321	1.869.272	2.203.593	966.409	3.201.601
	2010	38.623	319.146	1.806.615	2.125.761	1.090.054	3.243.525
	2011	25.311	371.142	1.801.866	2.173.009	1.268.739	3.467.059
	2012	36.136	330.783	1.907.513	2.238.296	1.471.310	3.745.742
Valor agregado (\$ millones constantes de 2006)	2000	811	39.434	252.894	292.328	57.464	350.603
	2001	1.045	53.708	226.121	279.830	90.882	371.757
	2002	3.203	28.358	274.332	302.689	98.597	404.490
	2003	1.301	31.639	266.903	298.542	60.350	360.192
	2004	2.477	60.506	296.130	356.636	51.258	410.371
	2005	1.974	47.956	295.175	343.131	91.574	436.679
	2006	3.114	46.663	308.063	354.725	98.179	456.018
	2007	4.805	30.028	387.672	417.700	110.653	533.158
	2008	3.609	65.858	296.888	362.746	99.661	466.016
	2009	4.302	52.152	325.429	377.580	205.266	587.148
	2010	3.873	78.693	339.734	418.427	180.276	602.577
	2011	5.973	42.041	282.007	324.048	212.684	542.705
	2012	3.650	48.099	236.362	288.112	318.619	610.380
Personal ocupado	2000	30	673	2.900	3.573	656	4.259
	2001	27	659	2.724	3.383	1.154	4.564
	2002	46	528	3.427	3.955	928	4.929
	2003	25	626	3.358	3.984	755	4.764
	2004	29	726	3.178	3.904	769	4.702
	2005	45	736	3.372	4.108	1.163	5.316
	2006	54	625	3.550	4.175	1.213	5.442
	2007	63	524	3.469	3.993	1.567	5.623
	2008	88	722	3.609	4.331	1.243	5.662
	2009	66	519	3.536	4.055	1.793	5.914
	2010	65	513	3.394	3.907	2.083	6.055
	2011	57	625	3.388	4.013	2.470	6.540
	2012	78	619	3.182	3.801	2.756	6.635

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2000-2012)-Dane.

Nota: las cifras de 2009 a 2012 son preliminares y están sujetas a cambios.

- **Situación financiera**
- **Gran Encuesta Pyme**

- **SITUACIÓN FINANCIERA:**

- Evolución reciente
- Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

- **GRAN ENCUESTA PYME:**

- Perspectivas
- Financiamiento
- Acciones de mejoramiento

2014

• Situación Financiera

- Evolución reciente
- Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

• Gran Encuesta Pyme

- Perspectivas
 - Financiamiento
 - Acciones de mejoramiento
-

Situación financiera

Alimentos y otros productos alimenticios

Evolución reciente

Durante el año 2013, las Pymes del sector de alimentos registraron una mejora en su situación financiera frente a 2012. Por segundo año consecutivo, sus indicadores de rentabilidad mejoraron. Por ejemplo, el margen operacional pasó del 3.7% en 2012 al 4.8% en 2013. El margen de utilidad neta aumentó del 1.1% al 1.8% entre ambos años. Igualmente, la rentabilidad del activo siguió mejorando, al pasar del 2.5% en 2012 al 4.2% en 2013, así como la rentabilidad del patrimonio, al pasar del 4.7% en 2012 al 8.3% en 2013. Dado esto, y pese a la evidente mejora, algunos indicadores de rentabilidad siguieron estando por debajo del promedio de la industria. Tal es el caso del margen operacional (4.8% del sector), que en el promedio industrial fue del 7.4%.

Esta mejora en los indicadores de rentabilidad de las Pymes del sector estuvo acompañada de un importante aumento en su nivel de endeudamiento. Este pasó del 46.6% en 2012 al 49.4% en 2013, debido aparentemente a que las Pymes del sector aumentaron sus deudas de largo plazo con los bancos. Esto es precisamente lo que muestra el indicador de apalancamiento financiero, que pasó del 17.2% en 2012 al 20.3% en 2013, y el indicador de deuda neta, que lo hizo del 16.1% al 19.4% en ese mismo período. Con esto, el en-

deudamiento de las Pymes del sector se ubicó apenas por debajo del resto de la industria (49.5%).

Entre tanto, la liquidez de las Pymes del sector de alimentos no sufrió cambios drásticos en 2013. La razón corriente pasó de 1.4 veces en 2012 a 1.3 veces en 2013; la rotación de las cuentas por cobrar disminuyó de 33 a 32 días entre ambos años; el capital de trabajo pasó del 12.8% en 2012 al 11.2% en 2013; y la rotación de las cuentas por pagar pasó de 28.4 días a 28.2 días entre ambos años. Bajo este panorama, la liquidez de las Pymes del sector continuó siendo considerablemente más baja que la de la industria en 2013, la cual registró en promedio una razón corriente de 1.5 veces y un capital de trabajo equivalente al 16.1% del activo.

Por último, el nivel de eficiencia de las Pymes del sector prácticamente no cambió en 2013. Los ingresos operacionales siguieron pesando 2.3 veces el activo y 1.3 veces el costo de ventas. De modo que mantuvieron unos niveles de eficiencia altos respecto a la industria, si se toman los activos como referente (2.3 veces vs. 0.9 veces), pero similares al promedio de esta si se toman los costos de ventas para ello (1.3 veces vs. 1.4 veces).

Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

En el año 2013, las Pymes del sector de alimentos volvieron a registrar una situación financiera menos favorable que la de las grandes empresas. Por el lado de la rentabilidad, ningún indicador de las Pymes superó los registrados por las grandes empresas. El margen operacional fue del 4.8% frente al 6.1% de las grandes empresas; el margen neto fue del 1.8% frente al 3.2% de las grandes empresas; la rentabilidad del activo fue del 4.2% frente al 4.7% de las grandes empresas; y la ren-

tabilidad del patrimonio fue del 8.3% frente al 10.8% de las grandes empresas.

Nuevamente, las Pymes mantuvieron un nivel de endeudamiento más bajo que el de las grandes empresas. Las deudas fueron el 49.4% de los activos frente al 56.4% de las grandes empresas; el apalancamiento financiero fue del 20.3% frente al 34.8% de las grandes empresas, y la deuda neta fue del 19.4% frente

al 34.6% de las grandes empresas. Por otra parte, las Pymes también siguieron presentando una mayor liquidez que las grandes empresas. El capital de trabajo fue del 11.2% de los activos en las Pymes frente al 4.6% de las grandes empresas. También la razón corriente fue de 1.3 veces frente a las 1.1 veces de las grandes em-

presas. Pese a esto, la rotación de cuentas por cobrar de las Pymes fue más alta (32 vs. 29 días). Entre tanto, las Pymes mantuvieron un nivel de eficiencia más alto que el de las grandes empresas. Los ingresos operacionales representaron 2.3 veces el activo frente a las 1.5 veces de las grandes empresas.

Alimentos y otros productos alimenticios Razones financieras por tamaño de empresa					
	Grande		Pyme		Industria 2013*
	2012	2013	2012	2013	
Rentabilidad					
Margen operacional (%)	5.7	6.1	3.7	4.8	7.4
Margen de utilidad neta (%)	3.2	3.2	1.1	1.8	3.3
Rentabilidad del activo (%)	5.0	4.7	2.5	4.2	3.1
Rentabilidad del patrimonio (%)	9.9	10.8	4.7	8.3	6.1
Eficiencia					
Ingresos operacionales/Total activo (veces)	1.6	1.5	2.3	2.3	0.9
Ingresos operacionales/Costo ventas (veces)	1.3	1.3	1.3	1.3	1.4
Liquidez					
Razón corriente (veces)	1.2	1.1	1.4	1.3	1.5
Rotación CxC (días)	26.8	28.9	32.6	31.9	79.8
Rotación CxP (días)	31.5	25.3	28.4	28.2	63.2
Capital trabajo/Activo (%)	8.0	4.6	12.8	11.2	16.1
Endeudamiento					
Razón de endeudamiento (%)	49.3	56.4	46.6	49.4	49.5
Apalancamiento financiero (%)	22.3	34.8	17.2	20.3	24.2
Deuda neta (%)	21.8	34.6	16.1	19.4	24.0

Para este sector se contó con información financiera de 155 empresas.

* No se incluye el sector bajo análisis.

Nota: la información financiera puede no ser representativa del sector, en ese sentido aclaramos que las cifras presentadas en el cuadro anterior solo son indicativas.

Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

Definición de los indicadores financieros	
Rentabilidad	Margen operacional = Utilidad operacional/Ingreso operacional Margen de utilidad neta = Utilidad neta/Ingreso operacional Rentabilidad del activo = Utilidad neta/Total activo Rentabilidad del patrimonio = Utilidad neta/Patrimonio
Eficiencia	Ingresos operacionales/Total activo Ingresos operacionales/Costo de ventas
Liquidez	Razón corriente = Activo corriente/Pasivo corriente Rotación cuentas por cobrar (CxC) = Clientes x 365/Ingresos operacionales Rotación cuentas por pagar (CxP) = Proveedores x 365/Costo de ventas Capital de trabajo/Activo = (Activo corriente - Pasivo corriente)/Total activo
Endeudamiento	Razón de endeudamiento = Total pasivo/Total activo Apalancamiento financiero = Obligaciones financieras totales/Total activo Deuda neta = (Obligaciones financieras totales - Caja)/Total activo

Gran Encuesta Pyme

Alimentos y otros productos alimenticios

Perspectivas

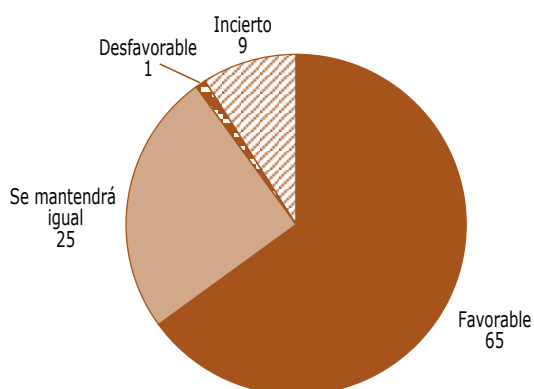
Situación económica en el primer semestre de 2014 vs. el primer semestre de 2013. Al finalizar el primer semestre de 2014, el 65% de los empresarios Pyme del sector presentó una opinión favorable respecto al desempeño de sus empresas. De modo que el optimismo de los empresarios del sector aumentó significativamente en el último año, pues este había acogido al 45% de ellos en el primer semestre de 2013. El pesimismo también se redujo de manera importante desde el 13% en el primer semestre de 2013 a tan solo un 1% en el primer semestre de 2014.

Este mayor optimismo de los empresarios Pyme del sector también se vio reflejado en sus mayores expectativas en cuanto al volumen de producción de sus em-

presas, el volumen de ventas y el volumen de pedidos en el primer semestre de 2014. Por ejemplo, el 56% de los empresarios Pyme del sector reveló que esperaba aumentar el volumen de ventas en el primer semestre de 2014, cuando hace un año el 42% había señalado esto mismo. El 54% comentó que esperaba aumentar el volumen de producción frente al 46% de hace un año y el 57% reveló su intención de aumentar el volumen de pedidos en el primer semestre de 2014, mientras que hace un año el 43% de ellos había señalado lo mismo.

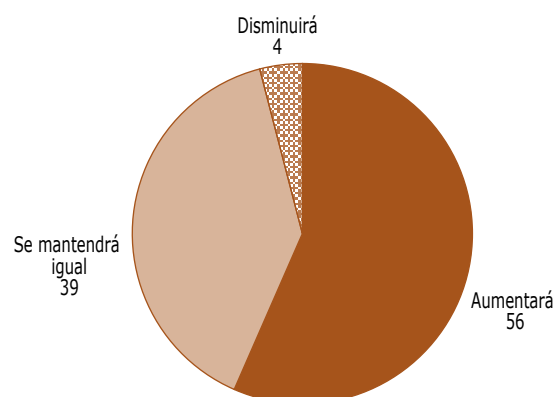
En la misma dirección, se encontró que el 52% de los empresarios esperaba aumentar su inversión en el primer semestre de 2014, mientras que el 33% había mostrado ese mismo interés un año atrás. También el

Alimentos y otros productos alimenticios
Desempeño general de la empresa
(%)



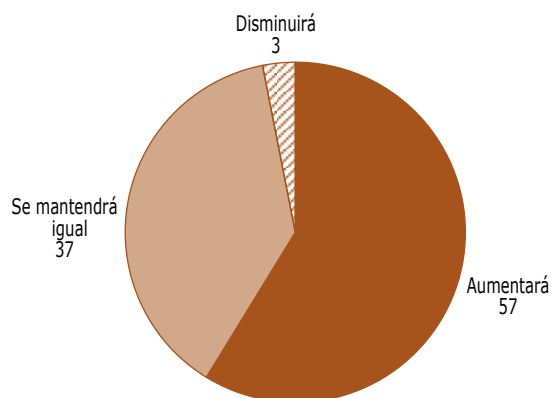
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

Alimentos y otros productos alimenticios
Volumen de ventas
(%)



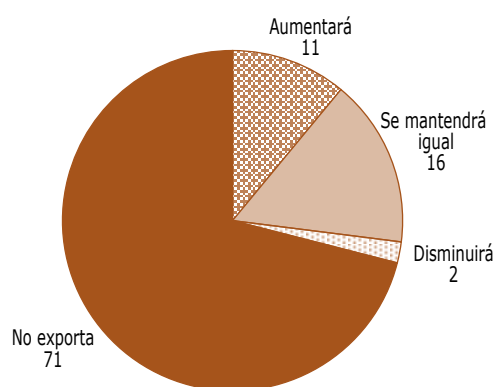
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

Alimentos y otros productos alimenticios
Volumen de pedidos
(%)



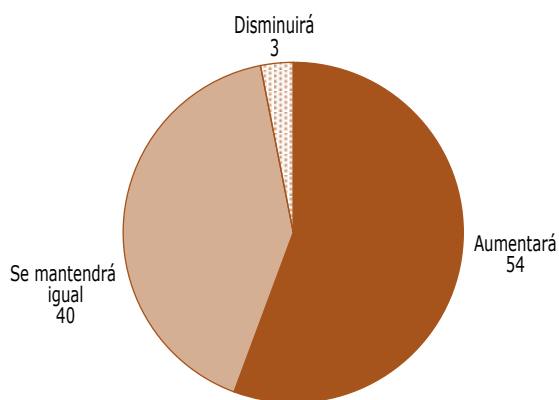
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

Alimentos y otros productos alimenticios
Volumen de exportación
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

Alimentos y otros productos alimenticios
Volumen de producción
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

29% mostró su interés por exportar en el primer semestre de 2014, mientras que solo el 22% lo manifestaba el año anterior. Del total de establecimientos encuestados, el 11% señaló que esperaba aumentar sus exportaciones en el primer semestre de 2014, cuando hace un año solo el 6% lo había señalado.

Financiamiento

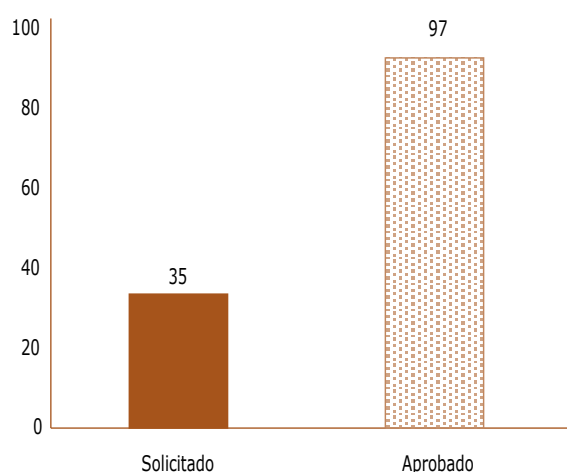
En el segundo semestre de 2013, el 35% de las Pymes del sector solicitó un crédito y al 97% de ellas le fue aprobado. De modo que cerca de una tercera parte de las Pymes del sector siguió apalancándose con recursos del sistema financiero. Entre tanto, las Pymes del sector empezaron a solicitar más créditos de largo plazo (más de 3 años). Aproximadamente, el 37% (del total) de ellas lo hizo a este plazo y al 36% (del total) le fueron aprobados. Sin embargo, el interés de estas por financiarse con créditos a corto plazo (hasta un año) también aumentó en el segundo semestre de 2013. Un 34% de ellas solicitó créditos a este plazo, cuando hace un año solo el 28% lo había hecho. Así, la tasa de aprobación para estos créditos de corta duración aumentó del 30% (del total) en el segundo semestre de 2012 al 34% (del total) en el segundo semestre de 2013.

Por su parte, el monto aprobado siguió ajustándose en el 97% de los casos al solicitado en el segundo semestre de 2013. De modo que solo a 3 de cada 100 Pymes del sector que solicitaron un crédito se les aprobó un monto más bajo que el solicitado. Por su parte, el 68% de los créditos fue aprobado a una tasa entre

DTF+1 y DTF+4; el 20% a una entre DTF+4 y DTF+8, y el 9% a una tasa mayor a DTF+8. Esto significaría que las tasas aprobadas fueron considerablemente más bajas que en el año anterior, pues la satisfacción de los empresarios con respecto a la tasa de interés recibida creció en el último año, pasando del 70% en el segundo semestre de 2012 al 81% en el segundo semestre

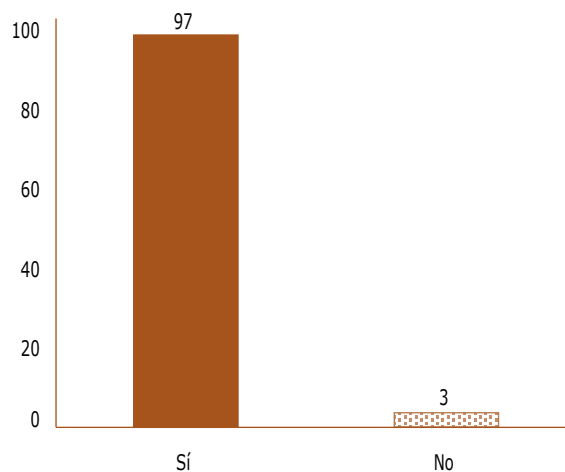
de 2013. Entre tanto, las Pymes del sector siguieron utilizando los recursos aprobados en los créditos para financiar su capital de trabajo en el segundo semestre de 2013. Del valor total de estos, los empresarios volvieron a destinar en promedio cerca del 69% a ese rubro. Por otra parte, destinaron a la consolidación de pasivos y a las remodelaciones o adecuaciones de sus empresas

Alimentos y otros productos alimenticios
¿Solicitó crédito con el sistema financiero?
¿Le fue aprobado?, (%)



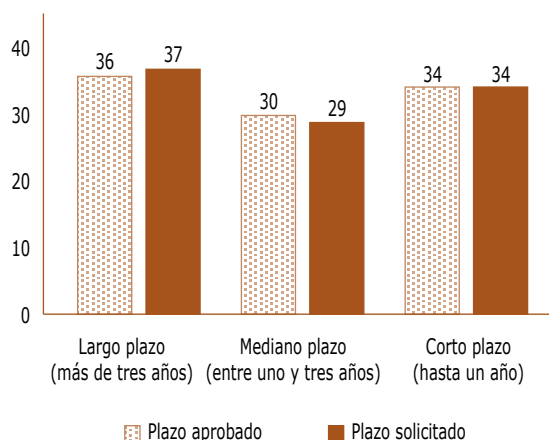
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

Alimentos y otros productos alimenticios
¿Se ajustó el monto del crédito aprobado
al que había solicitado?, (%)



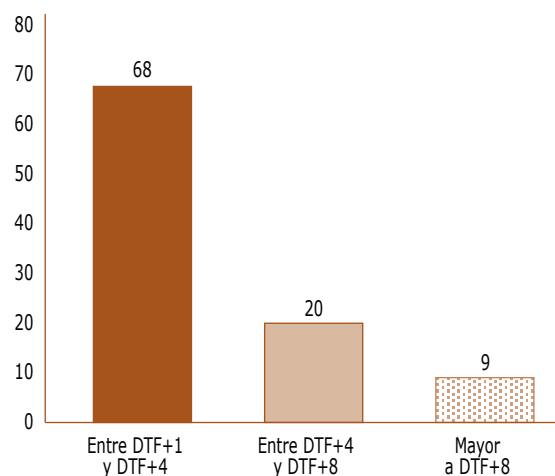
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

Alimentos y otros productos alimenticios
¿A qué plazo le fue aprobado?
¿A qué plazo lo solicitó?, (%)



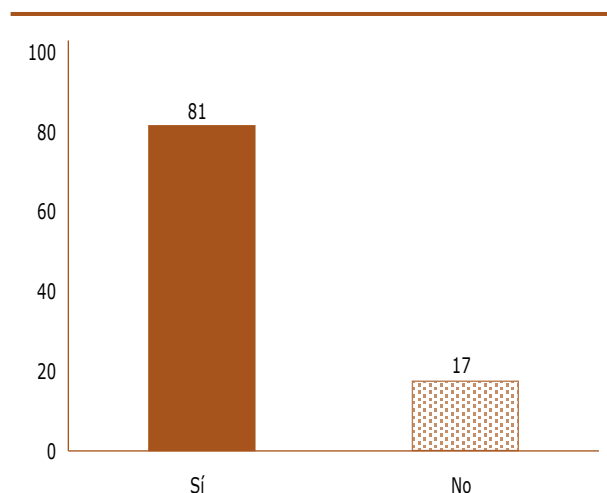
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

Alimentos y otros productos alimenticios
¿A qué tasa DTF+ le fue otorgado?
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

Alimentos y otros productos alimenticios
¿Considera que esta tasa fue apropiada?
(%)



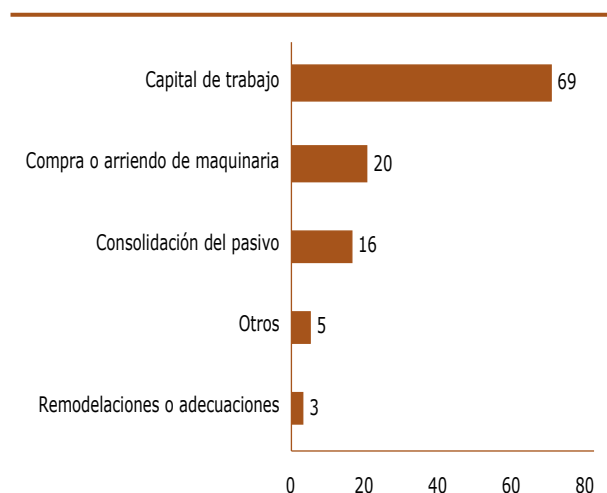
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

el 19% de los créditos, en ambos casos, y a la compra o arriendo de maquinaria el 20%.

Acciones de mejoramiento

Durante el primer semestre de 2014, casi el 80% de las Pymes del sector siguió realizando acciones de mejoramiento. La gran mayoría se enfocó en los siguientes temas: i) capacitar a su personal (39% del total); ii) obtener una certificación de calidad (24%); iii) lanzar un nuevo producto (20%); iv) diversificar o ampliar sus mercados en Colombia (20%); y v) contar con una política o prácticas de responsabilidad social empresarial (17%). De manera que las Pymes del sector enfocaron sus acciones de mejoramiento prácticamente en las mismas áreas del año pasado. Sin embargo, mostraron algo más de interés en la obtención de una Certificación en Gestión Ambiental ISO 14001 (9%), que hace un año había acogido el 8% de las respuestas de los empresarios del sector.

Alimentos y otros productos alimenticios
Los recursos recibidos se destinaron a
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

Alimentos y otros productos alimenticios
Acciones de mejoramiento
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2014.