

# Mercados *Pyme*



**Alimentos y otros  
productos alimenticios**

**2013-2014**

# Mercados *Pyme*



**Alimentos y otros  
productos alimenticios**

**2013-2014**

# Índice

## A LIMENTOS Y OTROS PRODUCTOS ALIMENTICIOS

### Introducción

• Actividad Pyme	7
• Indicadores de estructura sectorial	11
• Relaciones de costo	15
• Precios	17
• Comercio exterior	18
• Situación financiera	19
• La Gran Encuesta Pyme	21

### Alimentos y otros productos alimenticios

• Productos cárnicos	29
• Productos lácteos	39
• Productos de panadería	49
• Concentrados para animales	59
• Situación financiera	69
• La Gran Encuesta Pyme	73

### Anexo metodológico

• Metodología de la evolución financiera	Anexo 1
• Metodología general del estudio	Anexo 1
• Ficha técnica de la Gran Encuesta Pyme	Anexo 2
• Cuadro de diferencias en la definición de los sectores	Anexo 3

**ISSN 1794-2381**

**Año 2013-2014**

**Mercados Pyme es una publicación de la  
Asociación Nacional de Instituciones Financieras - Anif**

Director · Sergio Clavijo  
Subdirector · Alejandro Vera  
Investigador Jefe · David Malagón  
Investigadores · Alejandro Fandiño,  
Álvaro Parga, Ana María Zuluaga,  
Ekaterina Cuéllar, Liliana Ordóñez,  
Manuel I. Jiménez y Sandra Zamora

Carátula · Tatiana Herrera

Diseño y producción electrónica ·  
Tatiana Herrera y Camila Rodríguez

Edición · Ximena Fidalgo  
Impresión · Prisma Impresores

María Inés Vanegas  
Gerente General Publimarch  
Teléfonos: 3124503 - 3101500 - 3101860  
Línea gratuita: 01 800 0119907  
Fax: 2170760 - 3124550  
Calle 70 A No.7-86

Correo electrónico · [anif@anif.com.co](mailto:anif@anif.com.co)  
Página web · [www.anif.co](http://www.anif.co)

Este documento se finalizó  
el 27 de noviembre de 2013.

Tiene carácter confidencial y exclusivo.  
Puede ser utilizado sin restricciones por los abonados  
al servicio de Previsión Macroeconómica y Sectorial  
Anif - Fedesarrollo. Se prohíbe su reproducción  
con fines de publicación o divulgación a terceros.

#### **Fuentes de Información · Mercados Pyme**

es una publicación de carácter anual que se elabora con la última  
información primaria disponible publicada por fuentes como Dane,  
Supersociedades y Banco de la República.  
La fecha en la cual se publican los indicadores depende de la  
disponibilidad de la información por parte de las fuentes primarias.

## Presentación

---

Anif tiene el gusto de presentar a sus lectores la edición más reciente del estudio *Mercados Pyme*. Este estudio, de carácter anual, presenta un análisis detallado de los aspectos estructurales de 22 sectores de la industria colombiana, haciendo especial énfasis en las pequeñas y medianas empresas.

El grueso de la información de este estudio proviene de la más reciente Encuesta Anual Manufacturera (EAM) realizada por el Dane. Con base en ésta, se calcula una amplia gama de indicadores económicos que permiten identificar los cambios estructurales en materia de competitividad, productividad y eficiencia para el conjunto de sectores analizados en este estudio.

De otro lado, se incorporan los resultados más recientes de la Gran Encuesta Pyme (GEP) liderada por Anif. Usando estos resultados, se capturan las opiniones sobre la situación actual, perspectivas, financiamiento y acciones de mejoramiento de 2.524 empresarios Pyme que fueron entrevistados por la firma Ipsos Napoleón Franco y cuyos resultados corresponden al primer semestre de 2013.

En el primer capítulo, se presenta un análisis comparativo de todos los sectores incluidos en el estudio. Esto con el fin de identificar las diferencias entre las Pymes y grandes empresas en cada uno de los indicadores económicos calculados.

En los siguientes capítulos se presenta, para cada uno de los sectores incluidos en esta publicación, una descripción sobre las variables relacionadas con la actividad productiva. Asimismo, se evalúa la importancia relativa de las diferentes materias primas y principales productos utilizados en cada sector, el comportamiento de los precios, la estructura de costos y la dinámica de estructura sectorial entre 2000 y 2011.

Adicionalmente, se analiza la situación del comercio internacional y se presentan varios indicadores financieros para el período 2010-2012 contruidos con base en una muestra representativa de cada sector. Por último, para once de los sectores que componen la muestra de la GEP, se presentan los resultados de la última medición de esta encuesta.

Con esta nueva edición de *Mercados Pymes* ponemos a consideración de nuestros lectores una publicación con la información más completa y confiable sobre las variables más determinantes de la dinámica sectorial del los principales sectores industriales del segmento Pyme colombiano. Esperamos que los resultados presentados en este estudio sean útiles para la generación de conocimiento en el entorno académico y empresarial y que a su vez hagan parte fundamental del análisis, por parte de los empresarios, para la toma de sus decisiones.

**Sergio Clavijo**  
**Presidente**



# Introducción

- 1 • Actividad Pyme
- 2 • Indicadores de estructura sectorial
- 3 • Relaciones de costo
- 4 • Precios
- 5 • Comercio exterior
- 6 • Situación financiera
- 7 • La Gran Encuesta Pyme

2013

# Introducción

---

- 1. Actividad Pyme
- 2. Indicadores de estructura sectorial
- 3. Relaciones de costo
- 4. Precios
- 5. Comercio exterior
- 6. Situación financiera
- 7. La Gran Encuesta Pyme

# 1. Actividad Pyme

## • Personal ocupado

Los resultados de la EAM 2011 señalan que la industria manufacturera ocupó a un total de 527.440 trabajadores en 2011 frente a los 517.520 de 2010, registrando un crecimiento del 19.2%. Mientras que los 22 sectores analizados en el presente estudio emplearon a un total de 396.482 trabajadores, registrando un incremento del 2.5% respecto al año 2010. Del total del empleo generado por los 22 sectores, 204.588 (51.6%) empleos correspondieron al empleo industrial generado por el segmento Pyme, mientras que las empresas grandes crearon 191.894 empleos equivalentes al 48.4% del total de empleos de la industria.

Dentro de el segmento Pyme se observa que el sector que más personal contrató fue el de confecciones,

con 30.857 trabajadores, seguido por el de plásticos, con 25.701 empleados, e imprentas, con 20.879 empleos. Los sectores con menor número de empleados dentro del segmento Pyme fueron los de curtiembres; marroquinería; y herramientas y artículos de ferretería con 1.170, 1.468 y 2.079 empleados respectivamente.

Dentro de las empresas grandes, al igual que en el segmento Pyme, las firmas que más generaron empleo durante el año 2011 fueron las de los sectores de confecciones (31.955 empleados) y productos de plástico (23.304 empleados).

Por otro lado, de los 22 sectores analizados, en tan sólo 8 las firmas grandes generaron más empleo que

**Personal ocupado (número de empleados)**  
Pyme vs. grande 2011



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2011)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

**Participación en el personal ocupado**  
Pyme vs. grande 2011 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2011)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.



las pequeñas y medianas empresas. Así, el segmento Pyme creó alrededor de 12.694 puestos de trabajo más que las grandes empresas. Dentro de los sectores en los que las empresas Pyme lideraron la generación de empleo se destacan: maquinaria, con el 75% del empleo del sector; envases de papel y cartón (68%); y otros productos químicos (67%). En contraste, la contribución del segmento Pyme al empleo total en los sectores tejidos de punto; productos cárnicos; productos lácteos; y farmacéuticos y medicamentos no superó el 40%.

## • Producción bruta

El valor de la producción bruta de la muestra industrial analizada fue de \$55.6 billones constantes de 2006, durante el año 2011, de los cuales \$24 billones (el 43%) fueron generados por las pequeñas y medianas empresas.

**Producción bruta**  
Pyme vs. grande 2011 (\$ millones constantes de 2006)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2011)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Según la muestra definida para este estudio, los sectores con mayores niveles de producción en el segmento Pyme fueron los de la producción de plásticos (\$2.8 billones); alimentos preparados para animales (\$2.2 billones); y sustancias químicas básicas (\$2.1 billones). Entre tanto, los productores Pyme de marroquinería (\$63.500 millones), curtiembres (\$80.600 millones) y herramientas y artículos de ferretería (\$175.400 millones) fueron los que generaron los menores niveles de producción bruta dentro del segmento Pyme.

A nivel porcentual, las firmas Pyme de los sectores de envases de papel y cartón y otros productos químicos tuvieron una producción bruta de algo más del 70% del total producido por estos dos sectores. Les siguieron: minerales no metálicos (67.3%); maquinaria (66.9%) y alimentos preparados para animales (62.7%). Mientras tanto, los sectores en los que el segmento Pyme tuvo las menores participaciones en la producción total fueron el de vehículos y autopartes (18.1%) y tejidos de punto (19%).

**Participación en la producción bruta**  
Pyme vs. grande 2011 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2011)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

## • Valor agregado

Los recientes resultados de la EAM 2011 señalan que las Pymes y grandes empresas de la muestra industrial analizada produjeron un valor agregado total de \$22.8 billones constantes de 2006, donde las pequeñas y medianas empresas contribuyeron con el 42.1% del valor total.

De esta forma, las empresas Pyme que más valor agregado generaron en el año 2011 fueron nuevamente las dedicadas a la producción de plásticos (\$1.1 billones); imprentas (\$986.000 millones) y confecciones (\$882.900 millones). Los sectores con la menor generación de valor agregado por parte del segmento Pyme fueron los dedicados a la producción de curtiembres (\$26.300 millones); marroquinería (37.600 millones); y herramientas y artículos de ferretería (\$82.400 millones), que, sin embargo, aumentaron su generación de valor agregado entre 2010 y 2011.

Por su parte, los sectores cuyas empresas del segmento Pyme obtuvieron una participación superior al 60% del total del valor agregado generado fueron: sustancias químicas básicas (73.3%), otros productos químicos (69.4%) y maquinaria (68.7%).

En contraste, la participación de las grandes empresas en el valor agregado estuvo concentrada en las empresas de tejidos de punto (78.9% del total), productos lácteos (78%), y vehículos y autopartes (76.4%).

## • Número de establecimientos

Entre 2010 y 2011 el número total de establecimientos industriales consultados por la Encuesta Anual Manufacturera (EAM) disminuyó un 1.4% (137



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2011)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2011)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

establecimientos), al pasar de 9.946 en 2010 a 9.809 en 2011. Dentro de los 22 sectores analizados en este estudio se encuestó a un total de 4.965 establecimientos, de los cuales 389 correspondieron a la gran empresa (7.8%), mientras que 4.576 (92.2%) a las pequeñas y medianas empresas.

Los sectores Pyme con el mayor número de establecimientos consultados por el Dane en el año 2011 fueron: confecciones, el cual concentra el mayor número

de establecimientos tanto en las empresas Pyme como en las grandes empresas (762 Pymes y 62 en grandes empresas); productos plásticos (530 establecimientos); imprentas (510 establecimientos) y panadería (421 establecimientos).

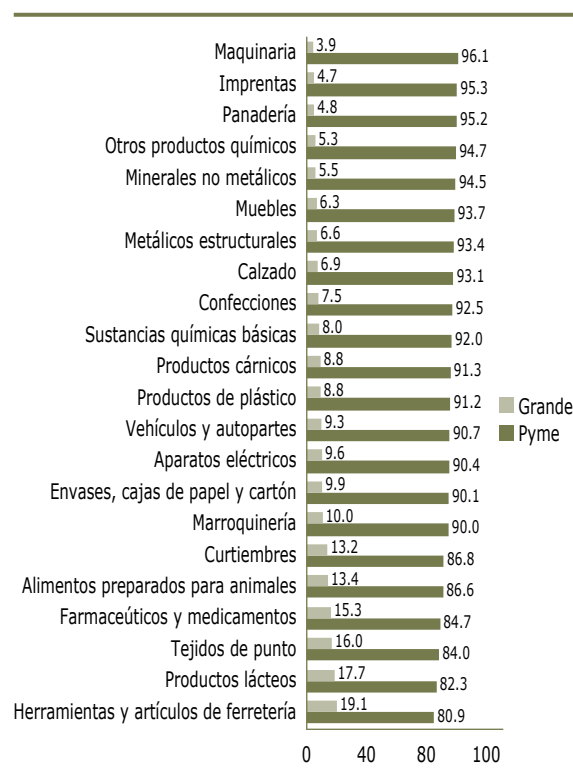
Los sectores con el menor número de establecimientos Pyme encuestados fueron: curtiembres (33 establecimientos); marroquinería (36 establecimientos); y herramientas y artículos de ferretería (38 establecimientos).

**Número de establecimientos**  
Pyme vs. grande 2011 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2011)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

**Participación en el número de establecimientos**  
Pyme vs. grande 2011 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2011)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

## 2. Indicadores de estructura sectorial

### • Índice de competitividad del costo laboral

Esta medida de competitividad se refiere al valor agregado generado por cada \$1.000 invertidos en el pago de los costos laborales. Un bajo índice señala un alto costo laboral que no es utilizado en la generación de valor agregado.

Los resultados de la EAM 2011 indican que para la muestra analizada en este estudio, el segmento Pyme generó en promedio \$2.700 constantes de 2006 de va-

lor agregado por cada \$1.000 invertidos en el pago de sus costos laborales. Por su parte, las grandes empresas fueron ligeramente menos competitivas laboralmente al promediar \$2.600 de valor agregado por cada \$1.000 invertidos en el factor trabajo.

Nuevamente, el sector Pyme que presentó el mayor índice de competitividad del costo laboral fue el dedicado a la producción de químicos básicos, en el cual por cada \$1.000 dedicados al pago de salarios y prestaciones sociales se generaron \$5.200 de valor agregado en términos reales. Por su parte, las empresas grandes de este mismo sector fueron mucho menos competitivas laboralmente al generar \$3.700 de valor agregado por cada \$1.000 destinados a cubrir sus costos laborales.

En el segundo y tercer lugar del escalafón de este indicador se ubicaron las pequeñas y medianas empresas dedicadas a la producción de lácteos y minerales no metálicos con registros de \$3.900 y \$3.600, respectivamente. De otro lado, las Pymes que mostraron una menor competitividad del costo laboral fueron las pertenecientes a los sectores de curtiembres, marroquinería y muebles, todos ellos generando \$2.000 por cada \$1.000 invertidos en trabajo.



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2011)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

### • Índice de productividad laboral

El índice de productividad laboral se define como el valor agregado real generado por cada trabajador ocupado en un determinado período. Al cotejar los resultados de este indicador entre las Pymes y las grandes empresas, se observa que el trabajador medio de este último tipo de empresas fue más productivo, teniendo en cuenta que, en promedio, la productividad laboral de las Pymes fue de \$54.1 millones, mientras que la de las grandes empresas fue de \$69.2 millones por trabajador.

El sector en que las Pymes registraron la mayor productividad laboral en 2011 fue el de sustancias químicas

básicas, en el cual cada trabajador generó \$165 millones de valor agregado. Otros sectores en los cuales las Pymes se destacaron por su productividad laboral fueron los de otros productos químicos (\$113.7 millones) y alimentos preparados para animales (\$80.7 millones). A su vez, los sectores en los cuales las pequeñas y medianas empresas mostraron los menores niveles de productividad laboral fueron los de curtiembres (\$22.5 millones), marroquinería (\$25.6 millones) y calzado (\$27.1 millones).

En las grandes empresas la mayor productividad laboral la registró el sector de productos lácteos (\$126.9 millones); le siguieron vehículos y autopartes (\$119.1 millones) y otros productos químicos (\$104.9 millones).

## • Índice de temporalidad laboral

El índice de temporalidad laboral relaciona el número de empleados permanentes con el número de emplea-

dos temporales. Un registro de esta variable por encima de la unidad indica que el personal ocupado de manera temporal es inferior al ocupado de manera permanente. Para la muestra analizada en este estudio se observa que en 2011, en promedio, el índice de temporalidad fue mayor en las Pymes (1.8) que en las grandes empresas (1.2).

En el escalafón de este indicador se observa que las pequeñas y medianas empresas del sector de otros productos químicos registraron la mayor relación de empleo permanente con respecto al temporal, con un valor de 4.1, seguido por el sector de farmacéuticos y medicamentos con 3.1. Las actividades Pyme relacionadas con la actividad de calzado (0.8); herramientas y artículos de ferretería (0.8); y confecciones (0.9) mostraron el mayor número de empleados temporales con respecto a los empleados permanentes.

Dentro de las grandes empresas, los sectores que tuvieron la mayor proporción de empleados contratados



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2011)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2011)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

como permanentes fueron: alimentos preparados para animales (3.2), imprentas (2.6), panadería (2.1), y farmacéuticos y medicamentos (2.1).

## • Índice de intensidad del capital

Este índice se calcula como el cociente entre el valor de los activos fijos y el personal permanente. Un mayor registro de esta variable indica que la cantidad de capital que tiene un sector por cada trabajador permanente es más grande. En 2011, las Pymes registraron para este indicador un valor promedio de \$70.6 millones, mientras que para las grandes empresas el indicador se ubicó en \$102.4 millones.

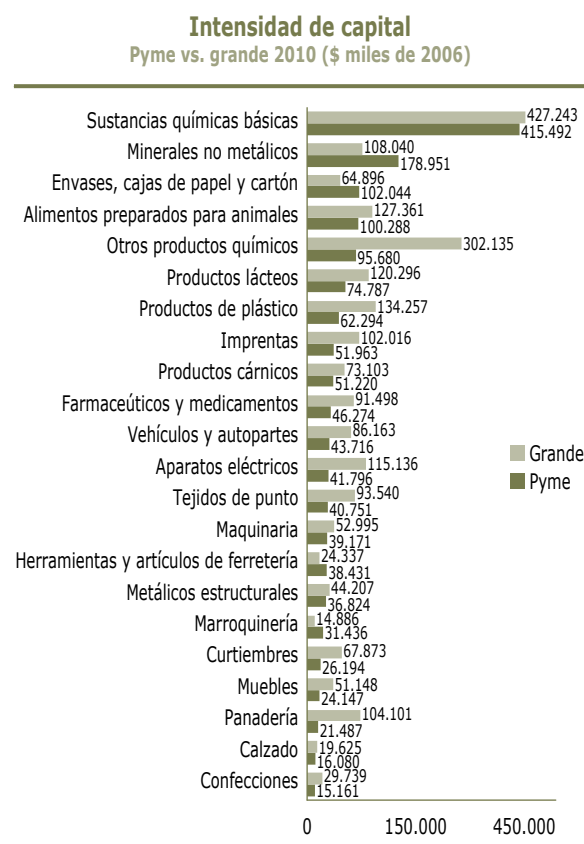
Al igual que en los últimos tres años, según la EAM 2011, el segmento Pyme del sector de químicos básicos registró la mayor intensidad de capital con \$415.4 millones, aunque cayó respecto de los \$470.6 del año 2010. Se destacan también los elevados valores de este indicador

en los sectores de minerales no metálicos (\$178.9 millones), y envases, cajas de papel y cartón (\$102 millones). Por el contrario, las Pymes de los sectores de confecciones (\$15.1 millones) y calzado (\$16 millones) volvieron a presentar los más bajos niveles de intensidad de capital dentro de la muestra industrial analizada.

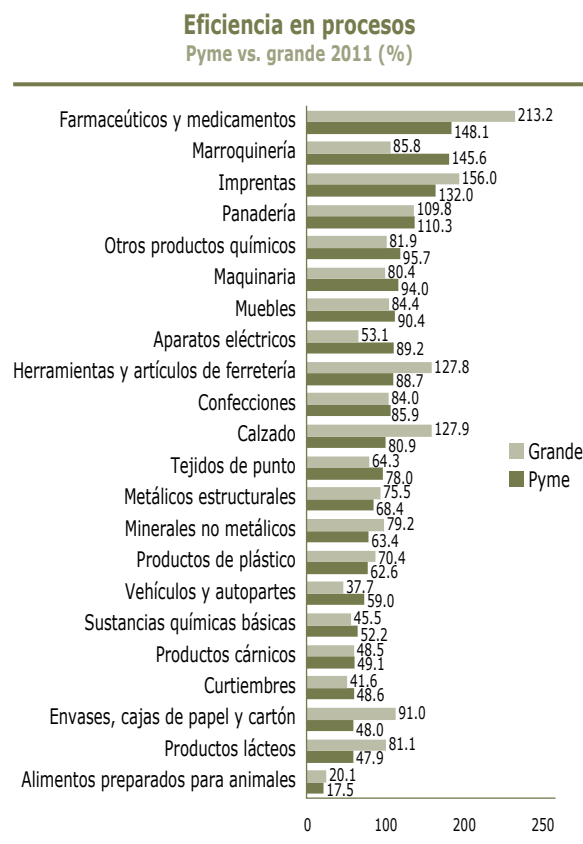
El índice de intensidad de capital en las grandes empresas estuvo liderado por el sector de sustancias químicas básicas (\$427.2 millones), seguido por otros productos químicos (\$302.1 millones) y productos de plástico (\$134.2 millones).

## • Índice de eficiencia en procesos

El índice de eficiencia en procesos determina el porcentaje de consumo intermedio que se transforma en valor agregado al final del proceso productivo. Según los resultados de la EAM 2011, las empresas grandes fue-



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2011)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2011)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.



ron las más eficientes, transformando el 84.5% de su consumo intermedio en valor agregado. Por su parte, el segmento Pyme tuvo una eficiencia en sus procesos del 79.8% en promedio.

En 2011, la actividad Pyme que registró el mayor índice de eficiencia en procesos fue la de farmacéuticos y medicamentos, pues el valor agregado generado por las pequeñas y medianas empresas del sector representó el 148.1% del consumo intermedio. De la misma manera, en las grandes empresas el mayor indicador lo registró el sector de farmacéuticos y medicamentos, con un valor del 213.2%. Otras Pymes que se destacaron por la eficiencia en sus procesos fueron las de los sectores de marroquinería (145.6%) e imprentas (132%). Entre tanto, las pequeñas y medianas firmas que mostraron los menores niveles de valor agregado con respecto a su consumo intermedio fueron las de los sectores productores de alimentos preparados para animales (17.5%) y productos lácteos (47.9%).

## • Índice de contenido de valor agregado

El índice de contenido de valor agregado se define como la proporción de la producción bruta representada en el valor agregado. En 2011, el indicador promedio de las Pymes fue del 42.3%, muy similar al observado en las grandes empresas del 43.3%.

El sector en que el segmento Pyme registró el mayor contenido de valor agregado fue el dedicado a la producción de farmacéuticos y medicamentos, cuyo valor agregado representó el 59.7% del valor de la producción. El segundo lugar del escalafón lo ocupó el sector de marroquinería, con un índice del 59.3%,

seguido por el de imprentas con el 54.9%. Por otro lado, los sectores que presentaron la menor relación de valor agregado con respecto a su producción bruta fueron: alimentos preparados para animales (14.9%), sustancias químicas básicas (30.9%) y productos lácteos (32.4%).

**Contenido de valor agregado**  
Pyme vs. grande 2010 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2011)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

### 3. Relaciones de costo

#### • Índice de costo unitario laboral

El índice de costo unitario laboral se define como el porcentaje que representan los costos laborales con relación al valor de la producción bruta. El comportamiento de este indicador muestra si el sector analizado está incurriendo en mayores o menores costos laborales por unidad de producción, lo que significa mayores o menores ganancias relativas en competitividad.

En el año 2011, el índice de costo laboral unitario de las Pymes fue del 16.8%, mostrando una mejora respecto al 17.6% alcanzado en el año 2010. Por su parte, las empresas grandes mantuvieron sus costos laborales unitarios en el 17% en promedio. Dentro del segmento

Pyme analizado, se destacaron por sus altos costos laborales como proporción de su producción los sectores de: marroquinería (30.2%), muebles (24.2%) y maquinaria (23.4%). A su vez, los sectores en los cuales el peso de los costos laborales fue menor con respecto a su producción fueron los dedicados a la producción de alimentos preparados para animales (4.5%), sustancias químicas básicas (5.9%) y productos lácteos (8.3%).

Dentro las grandes empresas, los sectores que presentaron los mayores costos laborales respecto a su producción bruta fueron: herramientas y artículos de ferretería (34.3%), y farmacéuticos y medicamentos (25.8%). Mientras que los sectores más competitivos laboralmente fueron: alimentos preparados para animales (6.4), y vehículos y autopartes (7.1).

#### Costo unitario laboral

Pyme vs. grande 2011 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2011)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

#### • Costo laboral/Ingresos por ventas

Este indicador muestra el peso relativo de las cargas laborales sobre el ingreso por ventas, por tanto, entre mayor sea este indicador, menor será el margen operacional. Los resultados de la EAM 2011 señalan que el indicador promedio para las Pymes se ubicó en el 17.1%, mejorando respecto al 18% observado en el año 2010, mientras que el de las grandes empresas fue del 17.2%.

En 2011, en el segmento Pyme, el sector para el cual los costos laborales tuvieron la mayor participación dentro de los ingresos recibidos por ventas fue el de marroquinería (30.2%), lo cual ratifica que éste es el sector con los costos laborales más altos de la industria manufacturera. Asimismo, se destacaron por sus altos valores los sectores de muebles, con el 24.7%, y maquinaria, con el 23.4%.

Por otro lado, los sectores para los que los costos laborales tuvieron la menor participación dentro de las ventas fueron producción de alimentos preparados para animales, con el 4.8%, y sustancias químicas básicas, con el 6.3%.

En las grandes empresas, los mayores costos laborales respecto a los ingresos por ventas se presentaron

en los sectores de herramientas y artículos de ferretería (34.2%), y farmacéuticos y medicamentos (26.4%). Mientras que el sector cuyos costos laborales frente a sus ventas fueron los más bajos fue el sector de alimentos preparados para animales (6.5%).

### • Costo de las materias primas/Ingresos por ventas

Según la EAM 2011, las Pymes mostraron un indicador promedio del 49.7% mientras que para las grandes empresas el indicador promedio se ubicó en un 49.3%.

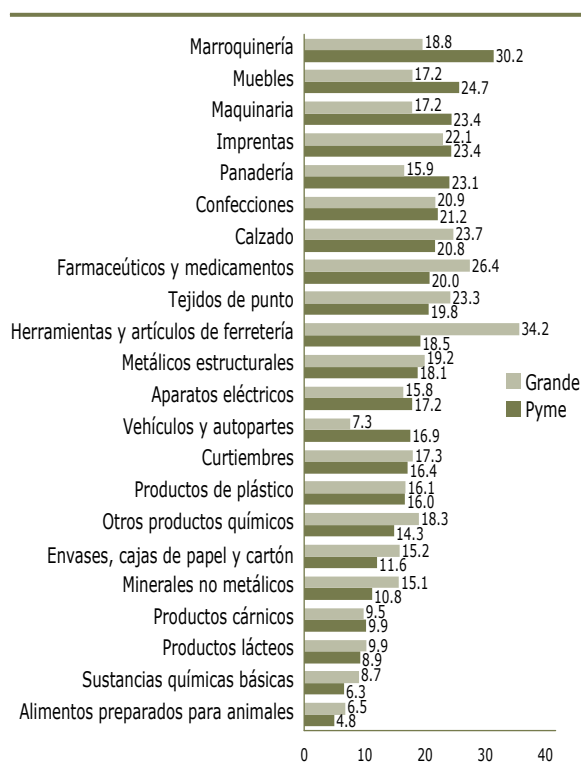
Sectorialmente, el segmento Pyme que presentó los mayores costos de materias primas con respecto a los ingresos generados por las ventas fue nuevamente el

de alimentos preparados para animales (87%), seguido por los sectores de productos lácteos y productos cárnicos para los cuales el costo total de las materias primas compradas representaron el 65.7% y el 63.7% del ingreso total obtenido por las ventas de cada sector.

Dentro de los sectores que mostraron una baja relación entre el costo de las materias primas respecto a los ingresos por ventas se destacaron: imprentas (28.9%), farmacéuticos y medicamentos (31.7%) y marroquinería (33%).

Para las empresas grandes, los sectores con el mayor costo de materia prima respecto a los ingresos por ventas fueron alimentos preparados para animales (81.3%), vehículos y autopartes (72.9%), y curtiembres (66.7%). Los sectores con los costos de materia prima más bajos respecto a las ventas en las firmas grandes fueron: imprentas (26.4%), y farmacéuticos y medicamentos (28.6%).

**Costo laboral/Ingresos por ventas**  
Pyme vs. grande 2011 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2011)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

**Venta de materias primas consumidas/Ingresos por ventas**  
Pyme vs. grande 2011 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2011)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

## 4. Precios

### • Índice de Precios al Productor

Durante el período 2000-2012, el crecimiento geométrico de los precios percibidos por la industria fue del 4.7%. Los sectores que experimentaron los incrementos más dinámicos en los precios fueron los de productos de panadería (6.2%), elementos estructurales metálicos (4.9%) y productos lácteos (4.8%). Por otra parte, los sectores que exhibieron variaciones moderadas en sus precios fueron marroquinería (0.9%),

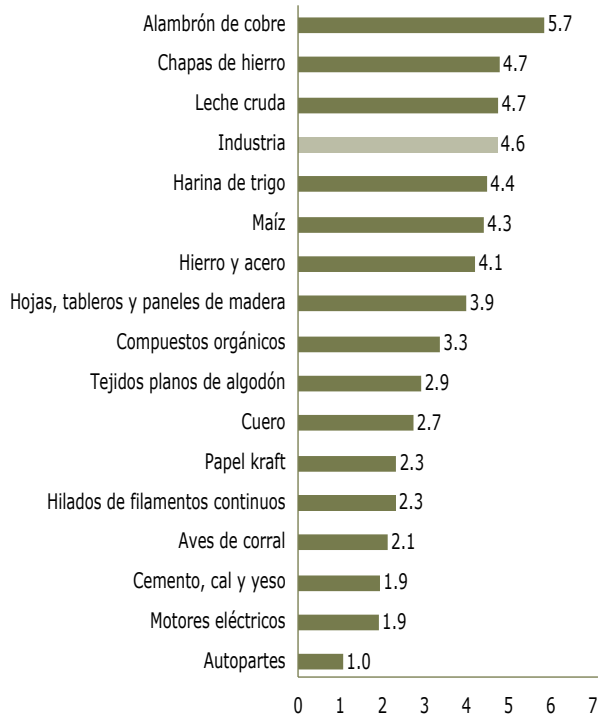
autopartes (1.0%) y maquinaria (1.4%). La materia prima que registró la mayor variación en su precio en el período 2000- 2012 fue el alambre de cobre, con un crecimiento geométrico del 5.7%; las chapas de hierro (4.7%) y la leche cruda (4.7%). Las materias primas que presentaron incrementos moderados en su nivel de precios fueron: cemento, cal y yeso (1.9%), motores eléctricos (1.9%) y autopartes (1.0%).

**Índice de Precios al Productor**  
(%, crecimiento geométrico 2000-2012)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

**Índices de Precios al Productor de materias primas**  
(%, crecimiento geométrico 2001-2012)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

## 5. Comercio exterior

### • Exportaciones

Según el Dane, las exportaciones totales de Colombia al mes de junio fueron de US\$58.937 millones en el acumulado en doce meses, lo que representó una contracción del -1.9% si se le compara con el mismo período de 2012. Por su parte, las exportaciones de los 22 sectores industriales fueron de US\$4.583 millones durante el mismo período, mostrando un incremento del 16.4% respecto al valor observado en 2012.

Ahora bien, con respecto a los sectores analizados en el presente estudio se observa que, a junio de 2013, la mayor parte de ellos (14 de 22) presentó una dinámica positiva en sus exportaciones. El sector con el mayor crecimiento fue el de productos cárnicos con el 127.4%, le

siguen vehículos y autopartes (124.1%) y concentrados para animales (36%). Entre tanto, 8 de los 22 sectores analizados presentaron tasas de crecimiento negativas que fluctuaron entre un -0.1% y un -17.7%. El sector que presentó el mayor decrecimiento en el valor exportado fue el de muebles (-17.7%), seguido por envases y cajas de papel y cartón, con un decrecimiento de -11.5%.

### • Importaciones

De acuerdo con las cifras presentadas por el Dane a junio de 2013, las importaciones presentaron un incremento del 1.6% acumulado en doce meses y llegando a los US\$ 58.832 millones. Los bienes manufacturados importados de los 22 sectores incluidos en el estudio ascendieron a US\$ 17.891 millones.

#### Exportaciones colombianas

(Variación % anual acumulado en doce meses a junio de 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

#### Importaciones colombianas

(Variación % anual acumulado en doce meses a junio de 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Para el acumulado anual en doce meses a junio de 2013, dentro de los sectores analizados los que presentaron los mayores niveles de crecimiento de sus importaciones fueron productos de panadería, con un aumento del 36.6%, seguido por productos cárnicos (29.7%) y farmacéuticos y medicamentos (26.2%). Dentro de los sectores analizados, 6 presentaron una variación negativa en sus importaciones. Los sectores que presentaron las mayores caídas fueron: vehículos y autopartes (-22.5%), productos metálicos estructurales (-24.9%) y productos lácteos (-31.3%).

## 6. Situación financiera

### • Margen operacional

El margen operacional se define como la razón entre la utilidad operacional y el ingreso operacional. En

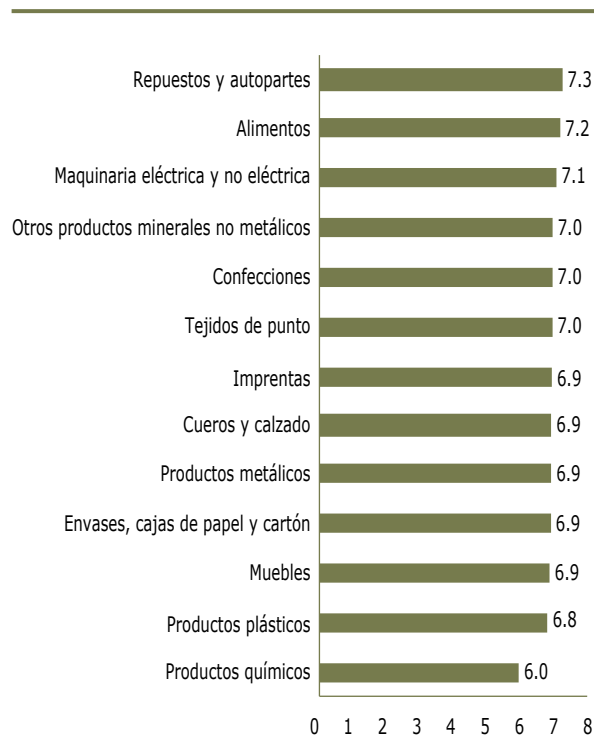
otras palabras, es el porcentaje que queda de los ingresos operacionales una vez se ha descontado el costo de venta.

De acuerdo con las últimas cifras de la Superintendencia de Sociedades para el año 2012, la actividad Pyme que registró el mayor margen operacional fue la de repuestos y autopartes, con un 7.3%. Le siguieron los alimentos (7.2%), maquinaria (7.1%) y el sector de otros productos minerales no metálicos (7%). Mientras que los sectores con el menor margen operacional registrado fueron: productos químicos (6%) y productos plásticos (6.8%).

### • Rentabilidad del activo

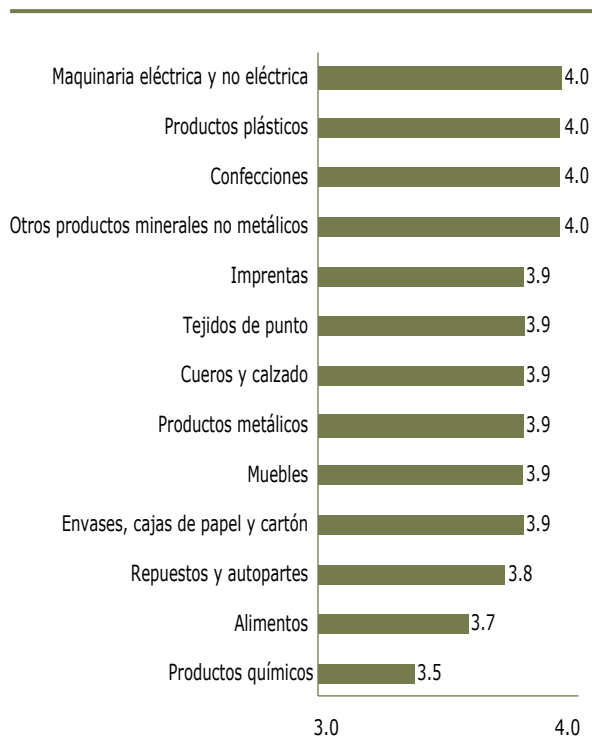
Este indicador mide la razón entre la utilidad operacional y el total de activos. Muestra cuánta utilidad genera la actividad productiva de la empresa frente a las inversiones realizadas. Durante 2012 las empresas del

**Margen operacional 2012**  
(%)



Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

**Rentabilidad del activo 2012**  
(%)



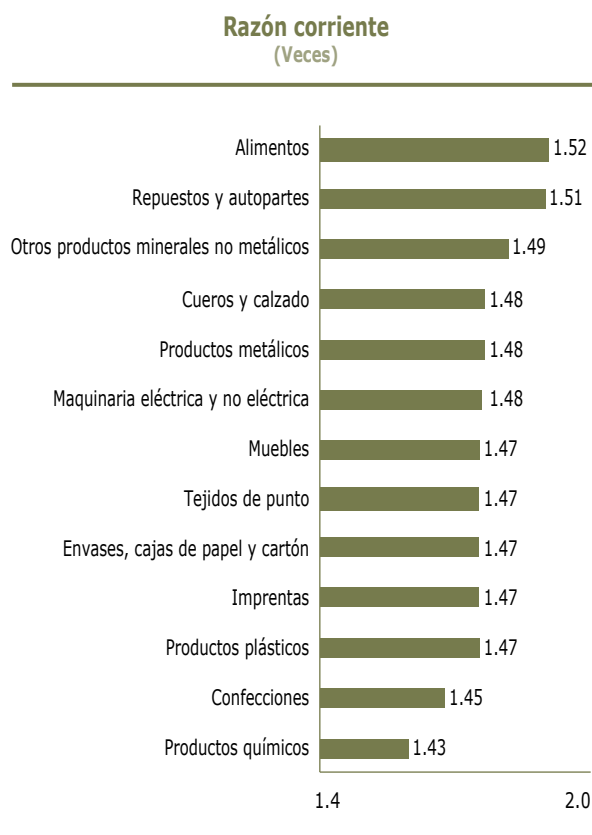
Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.



segmento Pyme que registraron mayor rentabilidad del activo fueron las pertenecientes a los sectores de maquinaria (4%), productos plásticos (4%) y confecciones (4%). A su vez, los sectores que presentaron la menor rentabilidad del activo durante 2012 fueron: productos químicos (3.5%), alimentos (3.7%), y repuestos y autopartes (3.8%).

### • Razón corriente

Este indicador se calcula como el activo corriente sobre el pasivo corriente e indica cuál es la capacidad del sector para hacer frente a sus obligaciones de corto plazo. En 2012, los sectores que contaron con un mayor respaldo de sus deudas de corto plazo con recursos corrientes fueron: alimentos (1.52), repuestos y autopartes (1.51) y otros minerales no metálicos (1.49). Por su parte, entre los sectores de menor razón corriente se encuentran productos químicos (1.43), confecciones (1.45) y productos plásticos (1.47).



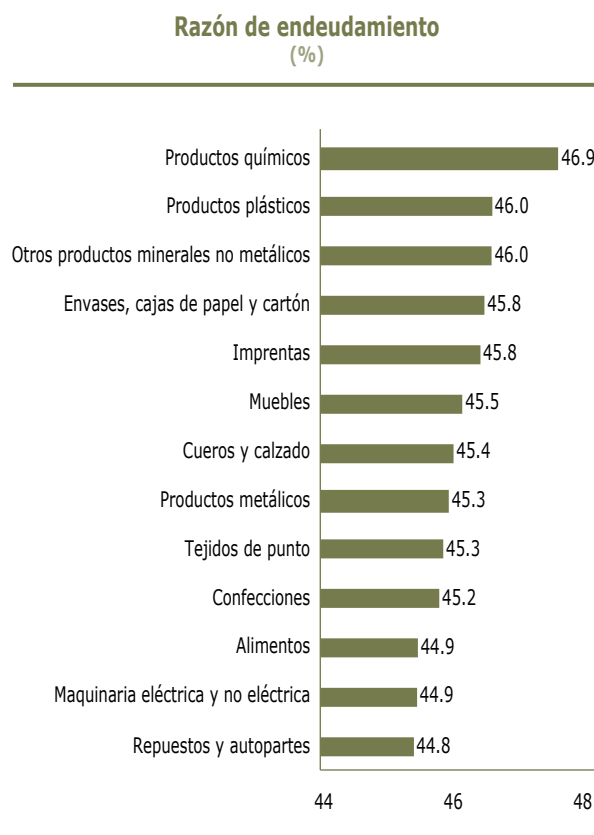
Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

### • Razón de endeudamiento

La razón de endeudamiento se entiende como la relación entre el total de pasivos y el total de activos del sector. Esta relación muestra qué proporción del valor de los bienes del sector ha sido financiada con recursos de terceros. Durante 2012, los sectores con una mayor exposición al crédito fueron: productos químicos (46.9%), productos plásticos (46%) y otros productos minerales no metálicos (46%). Los sectores con menor razón de endeudamiento fueron: repuestos y autopartes (44.8%), maquinaria (44.9%) y alimentos (44.9%).

### • Crecimiento de las ventas

Entre 2011 y 2012, las empresas pertenecientes al sector Pyme que registraron el mayor crecimiento en sus ventas fueron: repuestos y autopartes, con el 5.1%; productos químicos (4.7%) y productos plásticos (4.6%). Para este período, los sectores que presentaron el me-



Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

nor crecimiento en sus ventas fueron: alimentos (3.8%), otros productos minerales no metálicos (4.1%), confecciones (4.3%) y muebles (4.3%).

## 7. La Gran Encuesta Pyme

En esta edición de *Mercados Pyme* se incluyen los principales resultados de la Gran Encuesta Pyme (GEP) correspondiente al primer semestre de 2013. La GEP es liderada por Anif y cuenta con el respaldo del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Banco de la República y Bancóldex.

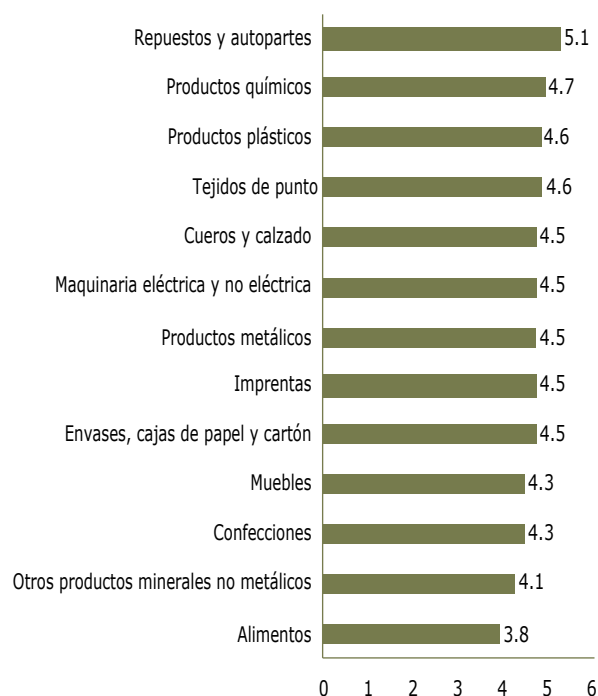
Los 11 subsectores para los cuales la Encuesta tiene información son: alimentos y bebidas; fabricación de productos textiles; fabricación de prendas de vestir; cuero, calzado y marroquinería; actividades de edición e im-

presión; sustancias y productos químicos; productos de caucho y plástico; productos minerales no metálicos; productos metálicos; maquinaria y equipo; y muebles y otras industrias manufactureras.

Es importante mencionar que en la GEP los subsectores económicos se definieron de acuerdo con la Clasificación Industrial Uniforme (CIIU)-Revisión 3 a dos dígitos, mientras que en la EAM del Dane los sectores analizados corresponden a CIIU Rev. 3 a cuatro dígitos. Por lo tanto, la información proveniente de la GEP hace una mayor agregación sectorial en comparación con la que se tiene en cuenta en la EAM.

En esta tercera medición a nivel regional se incluyen los resultados de la profundización en las ciudades de Bogotá, Medellín, Cali y, por segunda vez, en Pereira, con el apoyo de la Cámara de Comercio de Bogotá, la Cámara de Comercio de Cali, la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia, Acopi Centro-Occidente y la Universidad Libre Seccional Pereira. La información allí contenida se constituye en una herramienta para generar conocimiento detallado de las Pymes en cada una de las ciudades estudiadas.

**Crecimiento ventas 2011-2012**  
(%)



Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

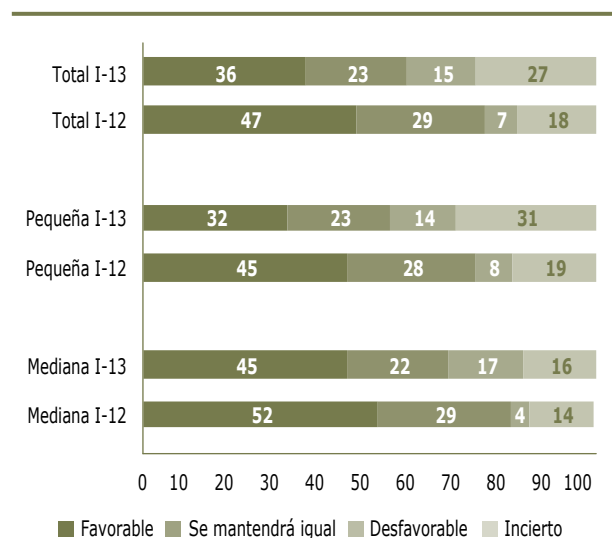
## • Perspectivas

**Situación económica en el primer semestre de 2013 vs. el primer semestre de 2012.** En general, las perspectivas de la Gran Encuesta Pyme (GEP) correspondientes al primer semestre de 2013 muestran que, de la mano con la contracción de la producción manufacturera, se presentó un importante aumento en el número de empresarios industriales que consideraron su situación actual como desfavorable o incierta. Mientras que en 2012-I el 7% de los empresarios industriales percibía la situación de sus negocios como desfavorable, dicha proporción aumentó al 15% durante 2013-I. De la misma manera, la proporción de industriales que no tenían claro el futuro de sus negocios aumentó del 18% al 27%. En total, el porcentaje de industriales que consideraron su situación económica actual como desfavorable o incierta entre 2012-I y 2013-I fue del 42%, aumentando 17 puntos porcentuales con respecto al primer semestre del año anterior (25%). Por su parte, la proporción total de empresarios consultados que calificaron su situación actual como favorable se ubicó en el 36%, disminuyendo frente al 47% observado durante 2012-I.

Según el tamaño de la empresa, se observa que se incrementó, de forma importante, la proporción de empresarios de firmas medianas que consideraron su situación actual como desfavorable, pasando del 4% en 2012-I al 17% en 2013-I. Sin embargo, la mayoría de empresarios de este tipo de firmas continúa siendo optimista, si se tiene en cuenta que el 67% de los empre-

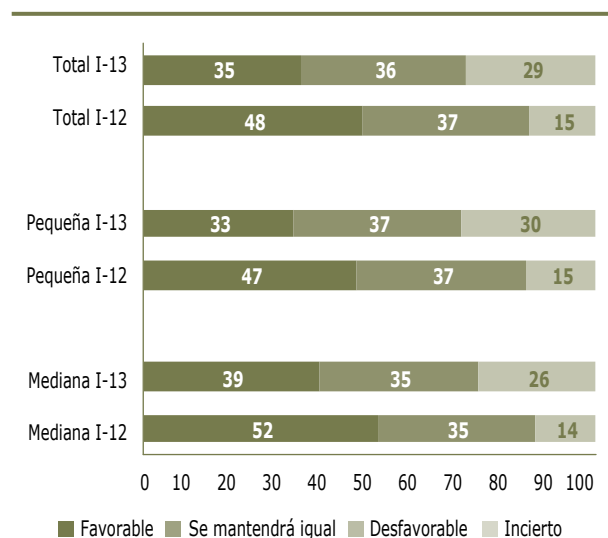
sarios de este segmento considera su situación actual como favorable o sin cambios en el corto plazo. Dentro de las firmas pequeñas se presentó el mayor nivel de incertidumbre, con el 31% de los empresarios considerando su situación actual como incierta, muy cerca de la proporción de empresarios de este segmento que consideran la situación actual como favorable (32%).

### Desempeño general de la empresa (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

### Volumen de ventas (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

### Situación económica general (Balance de respuestas)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

### Ventas (Balance de respuestas)

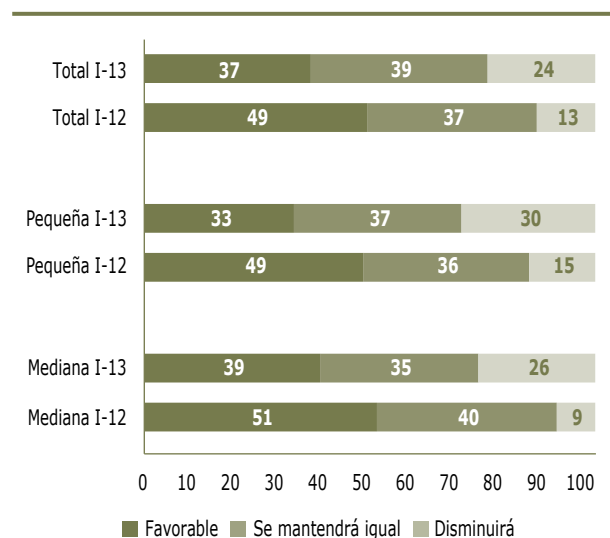


Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

Analizando los balances de respuestas (situación económica favorable menos situación económica desfavorable) de cada uno de los 11 sectores industriales incluidos en la Encuesta, se observa que el sector más optimista acerca de su situación económica actual es el relacionado con el procesamiento de alimentos y bebidas (32). Le siguen: productos metálicos (30), sustancias y productos

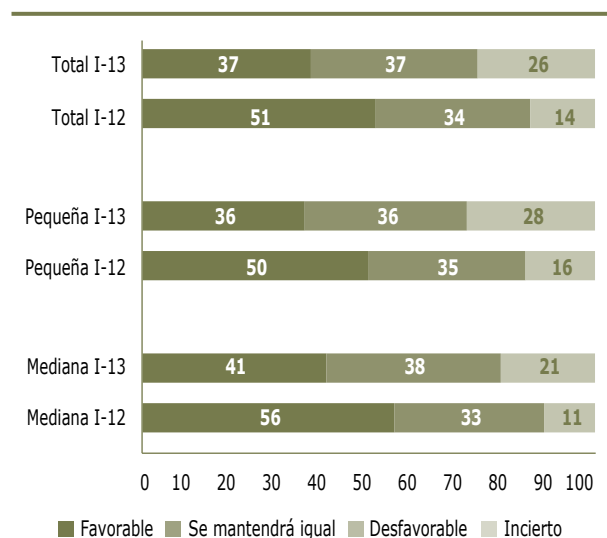
químicos (26) y maquinaria y equipo (26). Por el contrario, los subsectores de prendas de vestir (8), actividades de edición e impresión (9), y cuero, calzado y marroquinería (11) mostraron expectativas menos positivas. Para el total de sectores industriales Pyme encuestados, el balance de respuestas fue de 21, con una importante disminución respecto a 2012-I, cuando el balance se ubicó en 46.

**Volumen de producción**  
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

**Volumen de pedidos**  
(%)



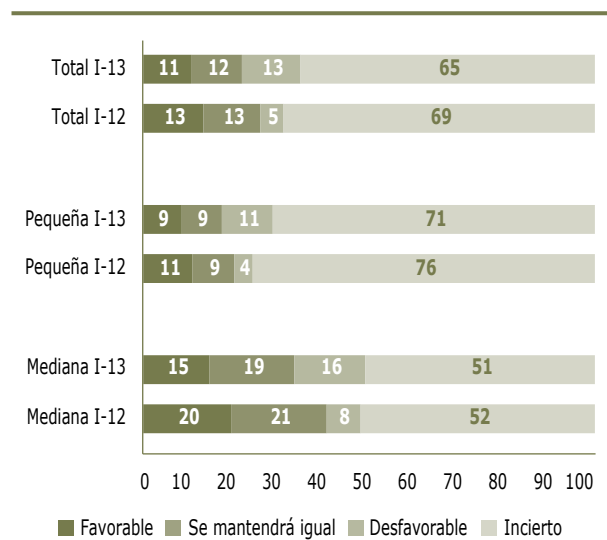
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

**Volumen de producción**  
(Balance de respuestas)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

**Volumen de exportación**  
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

La opinión de los empresarios de las Pymes industriales respecto a las perspectivas de la evolución de sus ventas durante el primer semestre de 2013 desmejoró de la mano de la caída de la percepción de la situación económica actual. La proporción de empresarios que consideraron que el volumen de sus ventas disminuiría pasó del 15% en la medición del primer semestre de 2012 al 29% en la medición del primer semestre de 2013. Mientras tanto, los empresarios que afirmaron que sus ventas aumentarían disminuyeron, al pasar del 48% en 2012 al 35% en 2013.

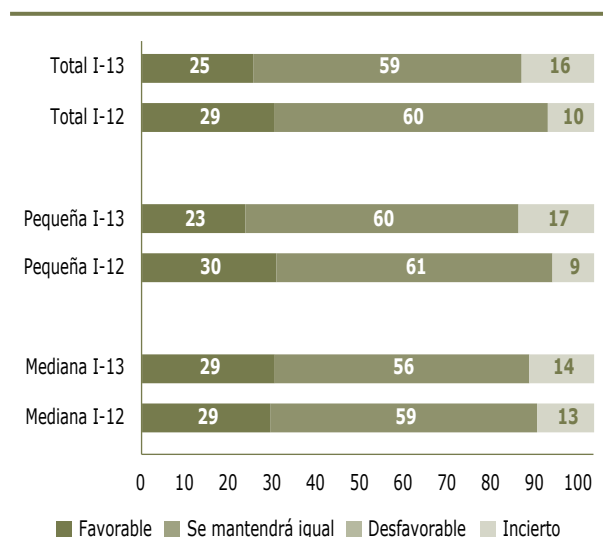
Dentro de los sectores optimistas acerca de su nivel de ventas se destacan los balances de respuestas de: sustancias y productos químicos (26), productos de caucho y de plástico (15), y alimentos y bebidas (14). Los sectores donde fue mayor la proporción de empresarios que consideraron que se presentaría una disminución en el nivel de sus ventas (balance de respuestas negativo) fueron: productos minerales no metálicos (-13), productos textiles (-6), cuero, calzado y marroquinería (-2), y actividades de edición e impresión (-1).

La contracción industrial durante el primer trimestre de 2013 se reflejó en una disminución de las expectativas de los empresarios del segmento Pyme acerca del volumen de producción industrial. En efecto, mientras que en 2012-I el 49% de los encuestados aseguró que su producción aumentaría, en el primer semestre de 2013 ese porcentaje cayó al 37%. De la misma manera, las empresas que res-

pondieron que su volumen de producción disminuiría aumentaron del 13% al 24% entre 2012-I y 2013-I.

El balance de respuestas indica que los sectores industriales más optimistas respecto a su nivel de producción fueron: alimentos y bebidas (23), productos de caucho y de plástico (28), y sustancias y productos químicos

### Inversión en maquinaria y equipo (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

### Nivel de pedidos recibidos (Balance de respuestas)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

### Inversión en maquinaria y equipo (Balance de respuestas)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

(31). En cambio, los empresarios de los sectores de productos minerales no metálicos (-2) y productos textiles (-2), fueron predominantemente pesimistas acerca de sus volúmenes actuales de producción.

Por otra parte, la proporción de empresarios que consideraron que el volumen de pedidos aumentaría en el futuro cercano fue del 37%, mayor que la proporción que aseguró que disminuirían (26%). Sin embargo, esta última opinión aumentó en 12 puntos porcentuales respecto a su valor observado en 2012-I. Las empresas medianas continúan siendo más optimistas acerca de su nivel de pedidos, con un 41% de los empresarios esperando aumentos, frente a un 36% de los empresarios de las empresas pequeñas. En cuanto al balance de respuestas de los sectores que se muestran más optimistas sobresalen: sustancias y productos químicos (30) y productos de caucho y de plástico (28). Mientras que los sectores más pesimistas son prendas de vestir (1) y productos minerales no metálicos (-11).

El 65% de las Pymes industriales consultadas no exporta. Aunque este porcentaje es aún alto, representa una mejora respecto a 2012-I (69%). Este alto porcentaje obedece a que las empresas de menor tamaño todavía enfrentan grandes dificultades para acceder y competir en el mercado externo. En efecto, el 71% de las firmas pequeñas no exporta frente al 51% de las empresas medianas. Del 35% de firmas del sector Pyme que sí exportan, el 11% espera que sus ventas externas aumenten, mientras que el 13% de los empresarios espera una disminución de sus envíos al exterior.

Durante el primer semestre de 2013, la proporción de empresarios que esperaban una caída en su gasto de inversión en maquinaria en el futuro cercano fue del 16%, 6 puntos porcentuales superior al observado en el mismo período del año 2012. Sin embargo, eran más los empresarios que esperaban aumentar la inversión en maquinaria y equipo, teniendo en cuenta que el balance de respuestas continuó positivo en 9 unidades. En este caso, son las empresas medianas las más dispuestas a invertir. El 29% de este tipo de firmas respondió que esperaba aumentar sus inversiones en maquinaria y equipo frente al 23% de las empresas pequeñas.

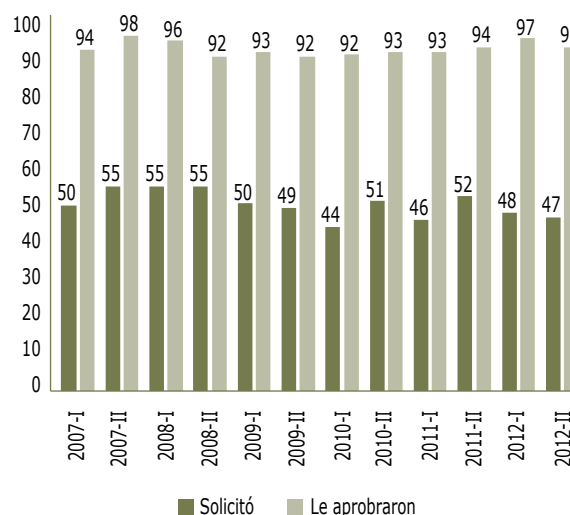
## Financiamiento

Históricamente las lecturas de la Gran Encuesta Pyme (GEP) han señalado que, en general, las Pymes industriales tienen acceso a recursos financieros provenientes de

la banca y que, además, las condiciones de los préstamos obtenidos son en una alta proporción satisfactorias.

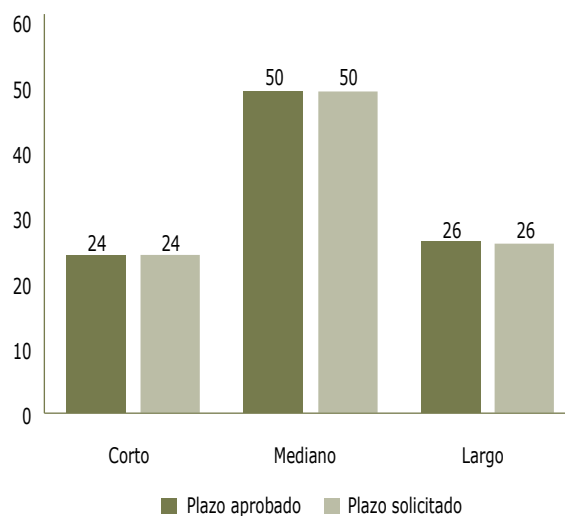
Los resultados de esta edición de la GEP no son la excepción. A nivel de tamaño se observa que un 55% de las empresas medianas solicitó crédito con el sec-

¿Solicitó crédito con el sector financiero  
¿Le fue aprobado?, (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

¿A qué plazo le fue aprobado?  
¿A qué plazo lo solicitó?, (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

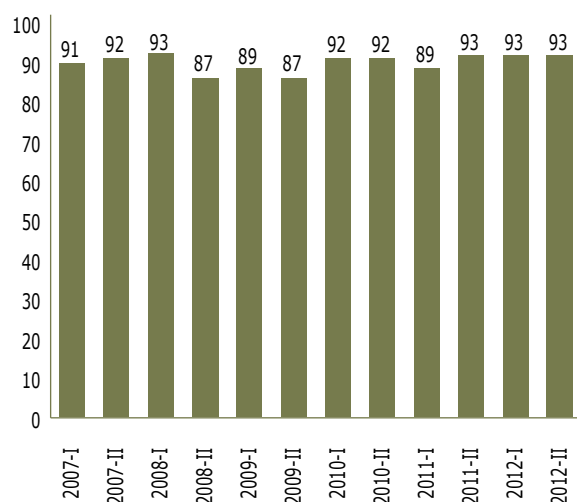


tor financiero frente a un 43% de las pequeñas en el segundo semestre de 2012. A nivel de sectores, sobresalió el de cuero, calzado y marroquinería por presentar el porcentaje de solicitud de crédito más alto (62% de las respuestas). En contraste, el sector que

menos crédito solicitó fue el de actividades de edición e impresión (32%).

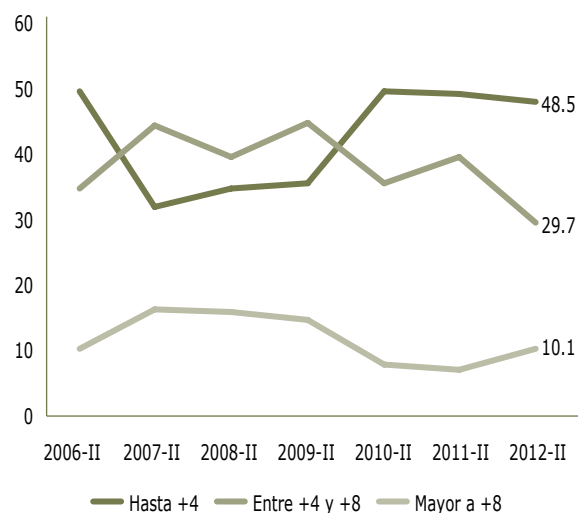
En materia de plazos, el 50% de los créditos aprobados fue de mediano plazo (entre 1 y 3 años). Un 24% co-

### ¿Se ajustó el monto del crédito aprobado al que usted había solicitado?, (% de respuestas afirmativas)



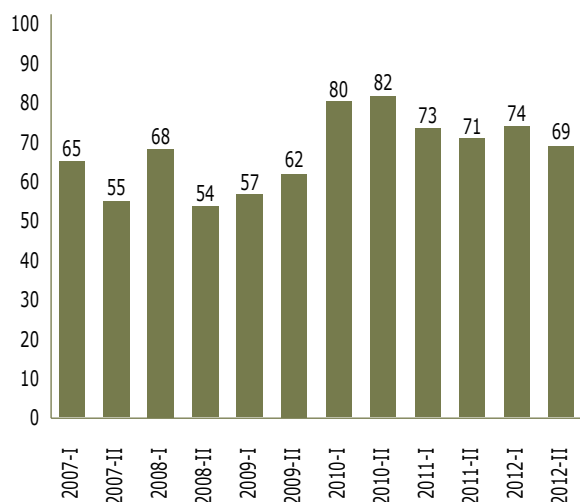
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

### ¿A qué tasa DTF+ le fue otorgado? (%)



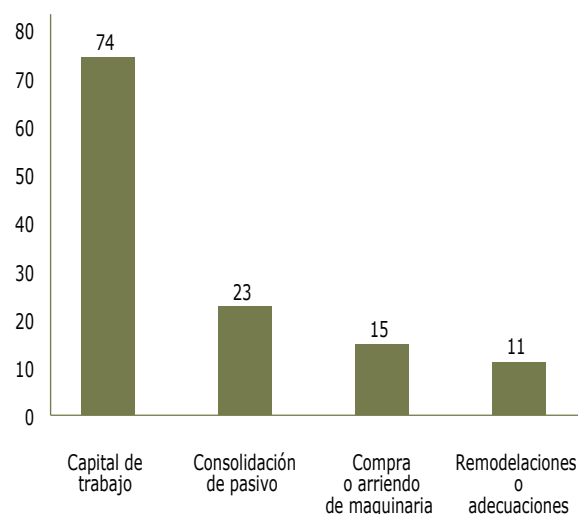
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

### ¿Considera que esta tasa de interés fue apropiada? (% de respuestas afirmativas)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

### Los recursos recibidos se destinaron a (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

respondió a créditos de corto plazo, mientras que el largo plazo continuó siendo el menos utilizado con el 26%.

En el 93% de los casos, el monto de los créditos aprobados por los bancos se ajustó con el que habían solicitado los empresarios.

En cuanto a las tasas de interés, el 48% de las Pymes industriales que solicitaron crédito con el sistema bancario lo obtuvo a tasas entre DTF+1 y DTF+4 puntos, un 30% accedió a crédito con una tasa entre DTF+4 y DTF+8, y sólo un 10% de los encuestados señaló que accedió a crédito con una tasa superior a DTF+8.

Por otra parte, el nivel de satisfacción de los empresarios respecto de la tasa de interés de sus créditos permaneció estable. Mientras que en el segundo semestre de 2011 el 71% de las Pymes industriales consultadas calificó como apropiada la tasa asignada a sus préstamos, en el segundo semestre de 2012 este porcentaje alcanzó el 69%.

Finalmente, con relación al destino de los recursos obtenidos, se observa que en el 74% de los casos éstos se invirtieron en capital de trabajo. El 23% de las Pymes industriales orientó los recursos hacia la consolidación del pasivo, el 15% destinó los recursos a compra o arrendamiento de maquinaria, mientras que el porcentaje de Pymes manufactureras que dedicaron los recursos de crédito a remodelaciones o adecuaciones para mejorar su capacidad productiva se ubicó en el 11% en el segundo semestre de 2012.

## • Acciones de mejoramiento

La medición del primer semestre de 2013 del módulo de acciones de mejoramiento permite evidenciar qué porcentaje de Pymes tiene pensado realizar alguna acción de mejoramiento para incrementar su competitividad. A pesar de las evidentes señales de desaceleración manufacturera, los empresarios continuaron con sus expectativas de inversión. Así, la proporción de Pymes industriales que no tienen pensado emprender ninguna

acción para incrementar su competitividad continuó estable en el 27% durante 2013-I.

Nuevamente, la capacitación de personal (36%) fue la prioridad de inversión dentro del rango de empresarios que tenían en mente realizar inversiones de este tipo en el futuro cercano. Sin embargo, a causa de las dificultades de demanda que enfrentan los empresarios Pyme en el exterior, el mayor crecimiento se dio en diversificar sus mercados al interior de Colombia, pasando de un 24% en 2012-I a un 30% en 2013-I. Mientras tanto, y aunque no presentó cambios respecto a un año atrás, la inversión en diversificación de mercados en el exterior continuó rezagada. En efecto, durante 2013-I sólo un 13% de los encuestados tuvo como prioridad realizar inversiones para conquistar mercados externos.

Por su parte, otras acciones de mejoramiento de importancia fueron: obtener una certificación de calidad (25%), realizar políticas de responsabilidad social (22%) y el lanzamiento de nuevos productos (23%).

Acciones de mejoramiento (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

Clasificación Pyme		
	SMLV Ley Mipyme 1/	
	Límite inferior	Límite superior
Pequeña	501	5.000
Mediana	5.001	30.000
Pyme	501	30.000
	Activos Ley Mipyme	
	Límite inferior	Límite superior
Pequeña	\$295.340.000	\$2.947.500.000
Mediana	\$2.948.000.000	\$17.685.000.000
Pyme	\$295.340.000	\$17.685.000.000
	Empleados Ley Mipyme	
	Límite inferior	Límite superior
Pequeña	11	50
Mediana	51	200
Pyme	11	200

\*En 2013 el SMLV fue de \$589.500.

1/ Hace referencia a la Ley 905 de 2004.

# Productos cárnicos

- Actividad Pyme
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

2013

## Actividad Pyme

La Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2011 contó con la participación de 181 establecimientos de la industria cárnica del país. De éstos, la mayoría continuó siendo Pyme (un 80.7%, equivalente a 146 establecimientos), pues sólo un 11.6% (21 establecimientos) fueron microestablecimientos y un 7.7% (14 establecimientos) grandes establecimientos.

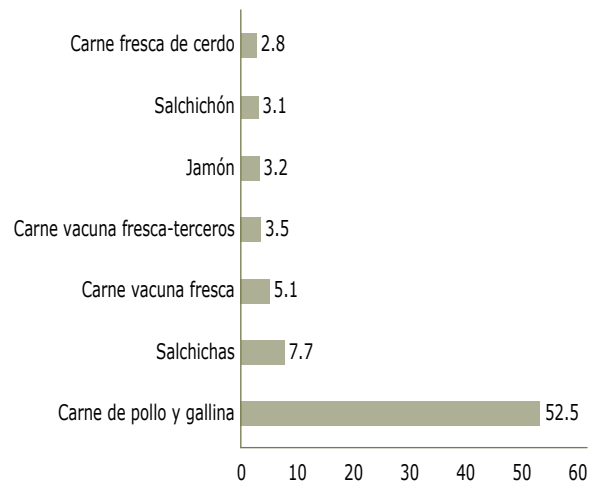
De acuerdo con la EAM-2011, la producción bruta del sector de cárnicos sumó \$5.5 billones (precios de 2006) en 2011. Así, ésta se elevó en un 13.5% en el último año, gracias a que los establecimientos Pyme aumentaron la suya en un 15.8%. Pese a ello, los grandes establecimientos siguieron generando la gran mayoría de la producción bruta del sector en 2011 (un 68.7%, equivalente a \$3.8 billones). También, los Pyme siguieron generando sólo el 23% de ésta (\$1.3 billones) y los microestablecimientos, el 8.3% (\$454.390 millones).

Por su parte, el valor agregado generado por la industria cárnica del país bordeó los \$2 billones en 2011. Así, se incrementó en un 21.8% en el último año, gracias a que los microestablecimientos encuestados aumentaron el suyo de \$4.330 millones en 2010 a \$320.815 millones en 2011. De lo contrario, el valor agregado del sector no hubiera sido tan dinámico en 2011, pues los grandes establecimientos sólo aumentaron el suyo en un 2.4% y los Pyme tan sólo en un 1.6%. Pese a esto, los grandes establecimientos continuaron siendo los que más valor agregado generaron en 2011 (un 62.5%, equivalente a \$1.2 billones). También, los Pyme produjeron el 21.1% (\$415.200 millones) y los microestablecimientos sólo el 16.3% (\$320.815 millones).

Entre tanto, el personal ocupado por el sector en 2011 fue prácticamente el mismo de 2010. Éste se mantuvo alrededor de las 25.000 personas. No obstante, los establecimientos Pyme lo elevaron en un 10.6% a 8.315 personas, mientras que los grandes establecimientos lo redujeron en un -5.4% a 16.590 personas.

Por último, la canasta de productos ofrecidos al público, por parte de los industriales del sector, continuó siendo prácticamente la misma de los últimos años y estando muy poco diversificada. En 2011, la carne de pollo y gallina siguió siendo el producto más ofrecido (con un 52.5% del total), seguida muy de lejos por las salchichas (7.7%) y la carne vacuna de res (5.1%).

### Productos cárnicos Principales productos (%, 2011)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2011)-Dane.

Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

## Indicadores de estructura sectorial

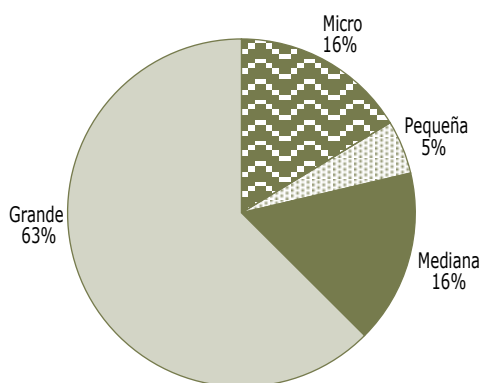
### • Competitividad industrial

Durante el año 2011, los grandes establecimientos y los establecimientos Pyme registraron un nivel similar de eficiencia. Ambos tipos de establecimientos transformaron casi una tercera parte de su producción bruta en valor agregado. De modo que los establecimientos del sector continuaron siendo menos eficientes que el resto de la industria, la cual convirtió en promedio un 43.9% de la producción bruta en valor agregado durante el año 2011. Pese a esto, la dinámica difirió por tipo de establecimiento en los últimos años.

En el caso particular de los establecimientos Pyme, los indicadores sectoriales calculados por Anif muestran que sus niveles de eficiencia cayeron durante el año 2011. Éstos pasaron de convertir casi el 38% de su producción bruta en valor agregado entre los años 2009 y 2010 al 32.9% en 2011. En efecto, el indicador de eficiencia en procesos cayó del 60.1% en 2010 al 49.1% en 2011.

En cambio, en el caso de los grandes establecimientos, éstos lograron mantener e inclusive elevar marginalmente

**Productos cárnicos**  
Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento  
(%, 2011)

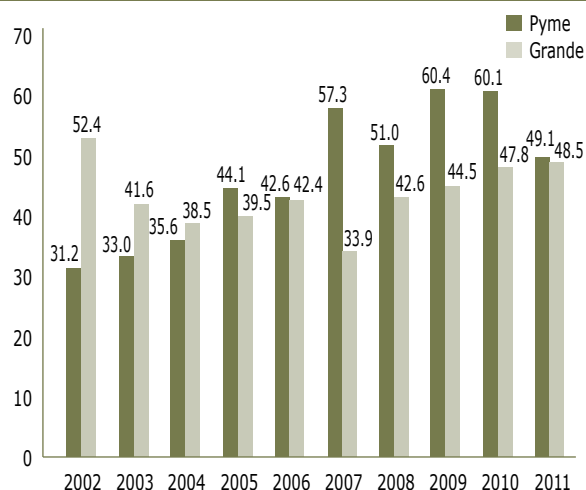


Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2011)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

sus niveles de eficiencia durante el año 2011. Los indicadores sectoriales de Anif muestran que éstos pasaron de transformar el 32.4% de su producción bruta en valor agregado en 2010 al 32.7% en 2011. De modo que lograron elevarlos por cuarto año consecutivo en 2011, como lo venían haciendo desde 2007 cuando sólo transformaban el 25.3% de su producción en valor agregado. Esto igualmente lo muestra su indicador de eficiencia en procesos, el cual pasó del 33.9% en 2007 al 48.5% en 2011.

La pérdida de eficiencia de los establecimientos Pyme estuvo aparentemente asociada al posible efecto (rezagado) que pudo haber tenido en 2011 la menor utilización de maquinaria y equipos tecnológicos en 2010. Esto es precisamente lo que muestra el indicador de intensidad del capital, el cual pasó de \$49.3 millones de activos/trabajador en 2009 a casi \$48 millones en 2010. Sin embargo, dicha pérdida de eficiencia de los establecimientos Pyme también parece haber estado relacionada con una caída en la productividad de sus trabajadores. Los indicadores sectoriales de Anif muestran que un trabajador promedio pasó de generarles \$54.4 millones de valor agregado en 2010 a sólo \$49.9 millones en 2011. De modo que éste pasó de producirles \$3.810 de valor agregado por cada \$1.000 que le pagaron en 2010 a \$2.920 en 2011. Al menos esto no les significó aumentar su carga laboral, la cual cayó marginalmente del 9.9% del total producido en 2010 al 9.5% en 2011.

**Productos cárnicos**  
Eficiencia en procesos  
(%, 2002-2011)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2002-2011)-Dane.  
Nota: las cifras de 2009 a 2011 son preliminares y están sujetas a cambios.

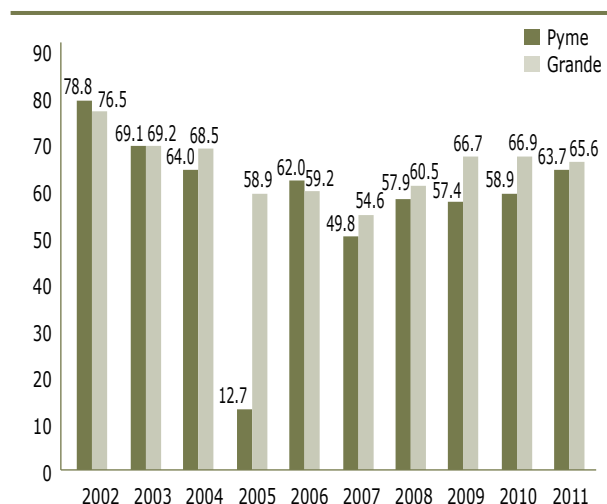
Por su parte, los mayores niveles de eficiencia de los grandes establecimientos en 2011 obedecieron principalmente a que éstos habían aumentado su utilización de maquinaria y equipos tecnológicos en años anteriores. Esto es precisamente lo que muestra el indicador de intensidad del capital, el cual pasó de \$50.3 millones en activos/trabajador en 2008 a \$65.3 millones en 2010. Igualmente, dichos mayores niveles de eficiencia también estuvieron asociados aparentemente a que los trabajadores de los grandes establecimientos se volvieron más productivos en los últimos años. Los indicadores sectoriales de Anif muestran que un trabajador promedio pasó de producirles \$52.7 millones de valor agregado en 2007 a \$74 millones en 2011. Sin embargo, esto no les significó aumentar la competitividad del costo laboral, pues un trabajador promedio pasó de generarles \$4.120 de valor agregado por cada \$1.000 que le pagaron en 2007 a sólo \$3.070 en 2011. Tampoco les redujo su carga laboral, pues por el contrario ésta pasó de representar el 6.2% del total producido en 2007 al 8.9% en 2011.

## • Relaciones de costo

En el año 2011, la estructura de costos de los establecimientos Pyme estuvo compuesta de la siguiente manera: i) los costos de las materias primas utilizadas les representaron el 63.7% de sus ventas; y ii) los costos laborales (sa-



**Productos cárnicos**  
**Materias primas consumidas/Ingresos por ventas**  
(%, 2002-2011)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2002-2011)-Dane.  
Nota: las cifras de 2009 a 2011 son preliminares y están sujetas a cambios.

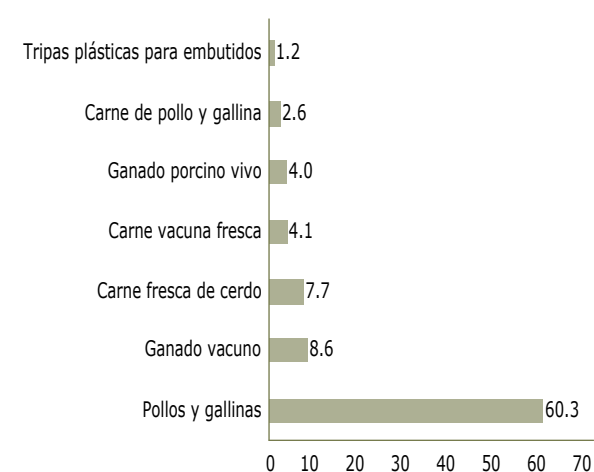
larios y prestaciones) les pesaron el 9.9% de éstas. Por su parte, la de los grandes establecimientos se distribuyó así: i) los costos de las materias primas utilizadas les representaron el 65.6% de sus ventas; y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones) representaron el 9.5% de éstas.

Esto indica que las materias primas fueron el costo más alto que afrontaron ambos tipos de establecimientos en 2011 (un 86.6% del total en el caso de los Pyme y un 89.2% en el de los grandes). También, señala que los costos de producción les representaron casi un 75% de las ventas en ambos casos, de modo que la rentabilidad que obtuvieron de sus respectivos procesos productivos fue prácticamente la misma en 2011 (25% de las ventas).

## Materias primas

Los pollos y las gallinas continuaron siendo la materia prima más utilizada por los industriales del sector en 2011. Éstos representaron el 60.3% del total, seguidos muy de lejos por el ganado vacuno (8.6%) y la carne fresca de cerdo (7.7%). Así, la utilización de pollos y gallinas aumentó en 1.8pp en el último año, la de ganado vacuno se mantuvo y la de carne de cerdo cayó precisamente en 1.8pp. Otras materias primas igualmente utilizadas por los establecimientos del sector, aunque en menor proporción,

**Productos cárnicos**  
**Participación % de las principales materias primas**  
**en el consumo total de materias primas del sector (% , 2011)**



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2011)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

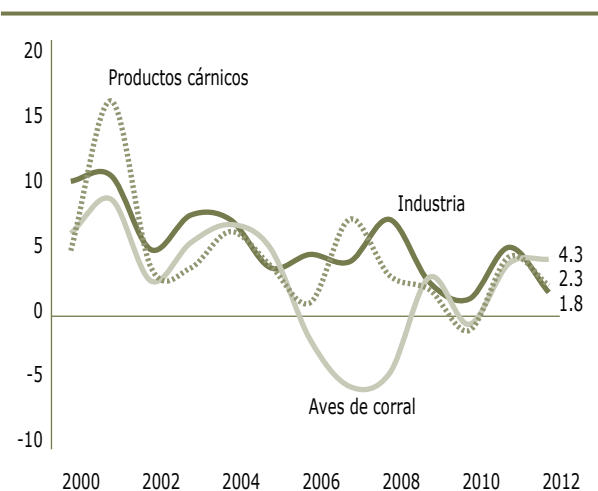
fueron la carne fresca de vacuno (4.1%), el ganado porcino vivo (4.0%) y la carne de pollo y gallinas (2.6%).

Por su parte, las materias primas importadas siguieron siendo muy poco utilizadas por los establecimientos del sector en 2011. Del valor total de las materias primas empleadas, éstas siguieron representando menos de un 1% tanto en el caso tanto de los grandes establecimientos como en el de los establecimientos Pyme. De modo que casi toda la producción nacional del sector continuó siendo generada con materias primas nacionales.

## Precios

Durante el año 2012, los precios de los cárnicos siguieron siendo altos. Pese a que sólo se incrementaron en un 2.3% frente al 4.5% de 2011, éstos continuaron siendo fuertemente presionados al alza por los precios de los *commodities*. Como se recordará, éstos alcanzaron niveles récord en 2012 por la fuerte sequía en Estados Unidos (el maíz amarillo llegó a US\$360/tonelada en agosto de 2012 vs. US\$200/tonelada promedio del período 2009-2010 y la soya a US\$690 vs. US\$430/tonelada promedio en el mismo lapso), por lo que los precios de los concentrados se encarecieron significativamente a lo largo del año. En consecuencia, los precios de la aves de corral (la

**Productos cárnicos**  
Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima  
(Variación % promedio anual)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.  
Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.

principal materia prima de los industriales del sector) se elevaron en un 4.3%.

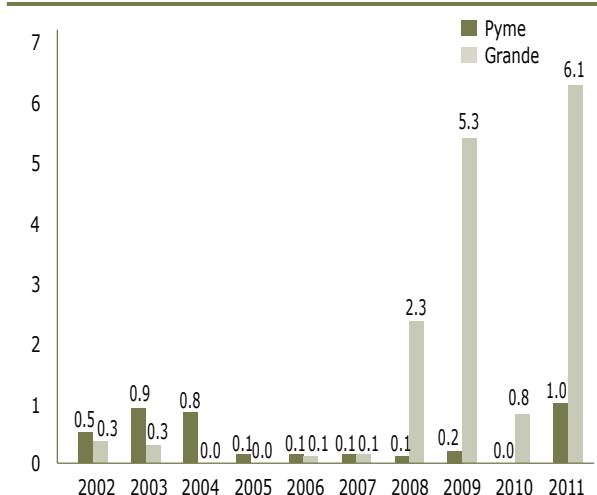
Adicional a esto, los precios de los cárnicos también siguieron siendo altos y presionados al alza por: i) la reapertura del mercado venezolano; ii) los altos precios de los fertilizantes; y iii) los altos costos de mano de obra y de movilización de animales. De modo que la normalización de las condiciones climáticas y la revaluación de la tasa de cambio no les permitieron a los industriales del sector bajar un poco el precio de sus productos para hacerlos un poco más competitivos.

## Comercio exterior

### • Coeficiente exportador

Durante el año 2011, los establecimientos del sector encuestados en la EAM volvieron a destinar una porción relativamente baja de su producción a los mercados del exterior. Éstos sólo exportaron el 4% de su producción, debido a que las relaciones comerciales con Venezuela sólo empezaron a normalizarse, aunque de manera muy marginal, desde la segunda mitad del año. En efecto, los industriales del sector sólo pudieron empezar a retomar su participación en los

**Productos cárnicos**  
Coeficiente exportador  
(%, 2002-2011)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM-Dane.  
Nota: las cifras de 2009 a 2011 son preliminares y están sujetas a cambios.

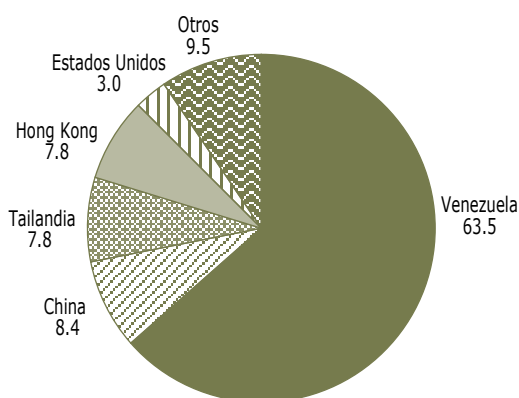
mercados del exterior desde entonces. Sin embargo, aparentemente los grandes establecimientos aprovecharon más esta situación, pues pasaron de exportar menos del 1% de su producción en 2010 al 6.1% de ésta en 2011. En cambio, los establecimientos Pyme continuaron enfocados principalmente en el mercado nacional, pues siguieron exportando menos del 1% de su producción en 2011.

### • Destino de las exportaciones

En los últimos doce meses a junio de 2013, las exportaciones de cárnicos del país siguieron recuperándose. Tras haber tocado fondo en 2010, cuando sólo sumaron US\$20-25 millones por cuenta del cierre del mercado venezolano, éstas alcanzaron casi US\$173 millones. Así, se duplicaron prácticamente en el último año, gracias a la reapertura de ese mercado y, en menor medida, al acceso a nuevos mercados, principalmente en el Medio Oriente.

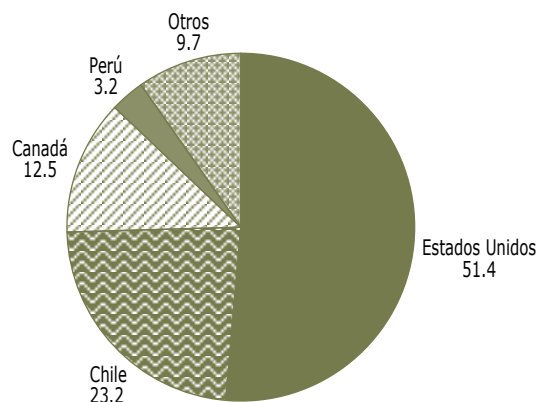
Precisamente, Venezuela fue el mercado al que más se exportaron cárnicos en los últimos doce meses a junio de 2013 (63.5% del total), seguido por China (8.4%), Tailandia (7.8%) y Hong Kong (7.8%). También, Venezuela fue el mercado más dinámico en el último año, al haberse multiplicado las exportaciones a ese destino en casi 5 veces en el último año.

**Productos cárnicos**  
**Principales destinos de las exportaciones colombianas**  
 (% , acumulado en doce meses a junio de 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

**Productos cárnicos**  
**Principales orígenes de las importaciones colombianas**  
 (% , acumulado en doce meses a junio de 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

• **Origen de las importaciones**

En los últimos doce meses a junio de 2013, las importaciones de cárnicos del país bordearon los US\$227 millones. Así, se incrementaron en un 29.7% en el último año, gracias al dinamismo de las importaciones de carne de cerdo (+56.8% anual). Estados Unidos continuó siendo el principal proveedor del país, suministrándole un poco más de la mitad del total de las importaciones (un 51.4%). Igualmente, Chile y Canadá siguieron siendo clave, aunque en menor medida, proveyéndole el 23.2% y el 12.5% del total de éstas respectivamente. Sin embargo, los cárnicos procedentes de Estados Unidos fueron los que más espacio ganaron en el mercado nacional durante el último año, pues pasaron de representar el 44.2% del total de las importaciones en el acumulado en doce meses a junio de 2012, a pesar el 51.4% del total de éstas en el mismo período de 2013, como se mencionó.

Dado este panorama, Colombia se convirtió en un país neutro en la comercialización de cárnicos en los últimos doce meses a junio de 2013. La Balanza Comercial Relativa del país fue de -0.1 (frente al -0.4 de hace un año), gracias a que el déficit de la balanza comercial pasó de -US\$85 millones en los últimos doce meses a junio 2012 a -US\$35.4 millones en el mismo período de 2013. De modo que la reapertura del mercado venezolano resultó clave para que el sector de cárnicos dejara de ser importador neto. También,

todo apunta a que, de mantenerse el ritmo de las exportaciones, el sector muy seguramente volvería a ser exportador neto en el corto-mediano plazo.

• **Sensibilidad a las condiciones externas.**

El índice de sensibilidad a las condiciones externas es una forma de aproximarse a los efectos que tienen variables externas sobre el desempeño de los sectores. Para esto, relaciona el costo de las materias primas importadas con el valor de las exportaciones. Un indicador mayor que 1 significa que por cada dólar recibido por exportación, la empresa debe gastar más de US\$1 comprando materia prima, lo cual sugiere que el efecto neto de una devaluación o de un incremento en los precios internacionales de los insumos es negativo.

Durante el año 2011, la sensibilidad de los industriales del sector a las condiciones externas siguió siendo baja. Por cada dólar exportado, éstos sólo gastaron US\$0.6 en materia prima importada. De modo que lograron aparentemente manejar el impacto de la volatilidad y de los altos precios de los *commodities* sobre su actividad. Sin embargo, los establecimientos Pyme fueron ligeramente más sensibles, al gastar US\$0.9 en materia prima por cada dólar exportado. En cambio, los grandes establecimientos fueron un poco menos, al gastar sólo US\$0.5 en materia prima por cada dólar exportado.

Productos cárnicos							
Indicadores de estructura sectorial							
	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Competitividad del costo laboral</b> (\$ miles de 2006)	2000	3.0	4.4	5.2	5.0	6.0	5.7
	2001	5.1	3.3	4.9	4.6	5.3	5.1
	2002	3.3	3.1	4.3	4.1	5.6	5.0
	2003	3.4	3.7	4.6	4.4	4.8	4.7
	2004	3.0	4.1	4.9	4.8	4.6	4.6
	2005	2.5	5.4	5.5	5.5	4.1	4.5
	2006	3.2	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5
	2007	2.6	4.4	5.8	5.4	4.1	4.5
	2008	3.6	4.6	6.1	5.7	5.4	5.5
	2009	11.8	3.1	4.2	4.0	3.6	3.7
	2010	2.5	3.3	3.9	3.8	3.6	3.7
	2011	95.2	2.9	2.9	2.9	3.1	3.6
<b>Productividad laboral</b> (\$ miles de 2006)	2000	19.272	31.344	43.640	40.518	59.671	51.550
	2001	30.910	25.427	42.956	38.828	57.618	49.684
	2002	23.039	25.284	38.203	35.051	62.065	50.229
	2003	27.813	29.305	43.555	40.382	53.704	47.972
	2004	20.923	34.672	49.670	45.864	52.669	49.758
	2005	18.565	49.514	55.429	53.814	54.039	53.609
	2006	24.827	42.502	48.672	46.891	57.279	53.712
	2007	21.444	44.389	62.141	57.271	52.679	54.093
	2008	29.446	45.762	64.292	59.592	62.844	61.945
	2009	147.284	37.272	65.975	59.927	68.754	66.597
	2010	29.064	39.263	59.357	54.384	68.407	63.992
	2011	2.629.629	42.187	52.940	49.935	74.032	78.484
<b>Costo unitario laboral</b> (%)	2000	10.7	9.3	6.3	6.8	8.3	7.7
	2001	7.4	9.0	6.4	6.8	7.7	7.3
	2002	10.9	9.5	6.2	6.8	7.1	7.0
	2003	6.3	8.8	5.9	6.3	6.8	6.6
	2004	9.0	7.3	5.4	5.7	6.4	6.1
	2005	9.4	7.0	5.3	5.7	7.0	6.5
	2006	8.5	8.0	6.3	6.7	6.6	6.6
	2007	9.3	7.4	6.5	6.7	6.2	6.3
	2008	5.7	4.8	6.3	5.9	5.5	5.6
	2009	2.5	9.8	9.3	9.4	8.5	8.7
	2010	4.7	8.9	10.1	9.9	8.9	9.1
	2011	0.6	8.8	9.7	9.5	8.9	8.4
<b>Índice de temporalidad</b>	2000	2.6	3.4	2.5	2.7	2.3	2.5
	2001	2.1	3.1	2.8	2.9	2.1	2.4
	2002	2.8	3.9	2.2	2.5	1.3	1.7
	2003	8.5	3.6	1.8	2.0	1.0	1.4
	2004	2.7	2.9	1.6	1.8	0.8	1.1
	2005	1.9	2.9	1.7	1.9	0.8	1.1
	2006	2.2	2.5	1.9	2.1	0.7	1.0
	2007	2.9	3.0	1.4	1.7	1.0	1.2
	2008	2.4	3.1	1.4	1.7	0.7	0.9
	2009	8.4	3.6	1.0	1.3	0.8	0.9
	2010	8.8	2.9	0.9	1.2	0.8	0.9
	2011	7.5	2.4	1.3	1.5	0.7	0.9

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Intensidad del capital (\$ miles de 2006)</b>	2000	29.340	57.273	39.068	43.690	51.875	48.345
	2001	38.105	33.487	41.272	39.438	49.342	45.180
	2002	26.081	32.061	57.211	51.075	49.735	50.121
	2003	52.922	37.690	59.056	54.299	51.948	52.927
	2004	35.159	35.643	63.980	56.789	47.188	50.840
	2005	69.014	44.925	71.609	64.324	54.798	58.382
	2006	83.626	41.858	69.547	61.553	58.428	59.606
	2007	44.370	45.508	61.819	57.345	52.611	54.254
	2008	52.953	38.258	56.446	51.834	50.316	50.774
	2009	64.836	33.853	53.433	49.307	61.292	57.877
	2010	75.324	35.291	52.159	47.985	65.329	60.215
	2011	77.206	43.924	54.050	51.220	73.103	65.852
<b>Eficiencia en procesos (%)</b>	2000	31.2	43.4	31.3	33.1	58.8	47.1
	2001	46.4	33.5	35.4	35.1	52.4	45.2
	2002	44.9	34.7	30.5	31.2	52.4	43.6
	2003	24.0	40.5	31.9	33.0	41.6	38.1
	2004	35.4	40.7	34.6	35.6	38.5	37.4
	2005	29.5	57.8	40.8	44.1	39.5	41.0
	2006	36.7	55.9	39.2	42.6	42.4	42.4
	2007	31.2	48.9	60.1	57.3	33.9	40.2
	2008	15.2	28.5	63.1	51.0	42.6	44.0
	2009	61.7	43.9	64.0	60.4	44.5	47.9
	2010	19.7	42.1	66.3	60.1	47.8	50.3
	2011	240.2	43.4	51.2	49.1	48.5	56.0
<b>Contenido de valor agregado (%)</b>	2000	23.8	30.3	23.8	24.9	37.0	32.0
	2001	31.7	25.1	26.2	26.0	34.4	31.1
	2002	31.0	25.8	23.4	23.8	34.4	30.3
	2003	19.4	28.8	24.2	24.8	29.4	27.6
	2004	26.2	28.9	25.7	26.2	27.8	27.2
	2005	22.8	36.6	29.0	30.6	28.3	29.1
	2006	26.9	35.9	28.2	29.9	29.8	29.8
	2007	23.8	32.9	37.5	36.4	25.3	28.7
	2008	13.2	22.2	38.7	33.8	29.9	30.6
	2009	29.1	30.5	39.0	37.7	30.8	32.4
	2010	11.8	29.6	39.9	37.5	32.4	33.4
	2011	70.6	30.3	33.9	32.9	32.7	35.9
<b>Valor de las materias primas compradas/ Ingresos por ventas (%)</b>	2000	69.9	65.9	81.5	78.8	70.0	73.7
	2001	63.3	70.2	77.3	76.1	78.6	77.4
	2002	63.4	72.3	80.1	78.8	76.5	77.4
	2003	77.8	71.6	68.7	69.1	69.2	69.2
	2004	70.5	77.4	61.5	64.0	68.5	66.7
	2005	69.5	68.5		12.7	58.9	60.0
	2006	66.3	62.7	61.8	62.0	59.2	60.0
	2007	70.7	65.4	45.0	49.8	54.6	53.2
	2008	86.2	72.2	52.2	57.9	60.5	60.3
	2009	61.1	60.2	56.8	57.4	66.7	64.5
	2010	74.0	68.8	56.0	58.9	66.9	65.1
	2011	23.3	64.2	63.6	63.7	65.6	62.0

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Costo laboral/ Ingresos por ventas (%)</b>	2000	10.7	9.9	7.1	7.5	9.8	8.9
	2001	7.5	9.1	7.0	7.4	9.7	8.7
	2002	10.9	10.1	6.9	7.4	8.7	8.2
	2003	6.5	10.2	6.5	7.0	8.6	7.9
	2004	9.1	9.1	5.8	6.3	8.2	7.4
	2005	9.4	9.0	5.9	6.5	7.5	7.2
	2006	8.4	9.5	6.8	7.3	6.9	7.0
	2007	9.3	7.6	6.6	6.9	6.0	6.3
	2008	8.7	5.0	6.3	5.9	6.0	5.9
	2009	3.3	9.7	9.5	9.6	8.9	9.0
	2010	6.6	9.5	10.5	10.3	9.6	9.7
	2011	0.7	8.9	10.2	9.9	9.5	8.9
<b>Materia prima importada/ Materia prima total (%)</b>	2000	0.0	0.7	0.2	0.2	6.5	3.7
	2001	0.0	0.6	0.1	0.2	11.7	6.9
	2002	0.0	0.8	0.1	0.2	4.6	2.7
	2003	0.0	0.7	1.4	1.3	1.9	1.7
	2004	0.0	0.7	0.1	0.2	2.8	1.8
	2005	0.0	1.1		1.6	3.1	2.1
	2006	0.0	0.6	0.2	0.3	1.5	1.2
	2007	0.0	1.1	0.3	0.5	0.4	0.4
	2008	0.0	0.2	1.2	0.8	0.5	0.5
	2009	0.0	0.0	0.3	0.3	0.9	2.4
	2010	0.0	0.1	0.1	0.1	0.4	0.4
	2011	0.0	0.2	0.2	0.2	0.5	0.4
<b>Apertura exportadora (%)</b>	2000	0.0	0.4	0.0	0.1	0.8	0.5
	2001	0.0	0.2	0.0	0.1	0.8	0.5
	2002	0.0	0.1	0.6	0.5	0.3	0.4
	2003	0.0	0.1	1.0	0.9	0.3	0.5
	2004	0.0	0.0	1.0	0.8	0.0	0.3
	2005	0.0	0.0	0.2	0.1	0.0	0.0
	2006	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1
	2007	0.0	0.0	0.2	0.1	0.1	0.1
	2008	0.0	0.1	0.1	0.1	2.3	1.7
	2009	0.0	0.0	0.2	0.2	5.3	4.1
	2010	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	0.6
	2011	0.0	0.0	1.4	1.0	6.1	4.0
<b>Sensibilidad a las condiciones externas</b>	2000		1.2		2.9	5.1	4.9
	2001		1.7	3.7	2.2	9.2	8.9
	2002		4.8	0.1	0.3	8.5	4.5
	2003		3.2	0.9	0.9	3.6	1.9
	2004			0.1	0.2		3.3
	2005			0.4	1.3		24.1
	2006			0.8	1.4	15.1	9.0
	2007	0.0	0.0	0.6	1.7	3.2	2.5
	2008		2.7	1.4	1.6	3.1	2.2
	2009			0.4	0.5	0.0	0.0
	2010					0.3	0.3
	2011				0.9	0.5	0.6

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Número de establecimientos</b>	2000	22	61	41	102	21	145
	2001	16	62	43	105	22	143
	2002	16	65	48	113	23	152
	2003	20	60	50	110	25	155
	2004	18	63	44	107	27	152
	2005	22	69	41	110	29	161
	2006	19	69	40	109	32	160
	2007	19	62	37	99	29	147
	2008	21	63	40	103	39	163
	2009	18	43	47	90	69	177
	2010	23	56	53	109	80	212
	2011	21	89	57	146	14	181
<b>Producción bruta (\$ millones constantes de 2006)</b>	2000	9.361	107.358	557.746	665.104	968.592	1.643.057
	2001	8.768	121.115	636.346	757.460	1.198.681	1.964.909
	2002	7.575	132.713	684.513	817.226	1.325.220	2.150.021
	2003	18.248	130.738	808.534	939.272	1.478.738	2.436.258
	2004	9.683	179.288	851.014	1.030.301	1.720.017	2.760.001
	2005	12.767	212.726	801.584	1.014.310	1.913.552	2.940.629
	2006	11.614	202.997	728.975	931.972	2.379.033	3.322.620
	2007	11.259	215.639	698.918	914.557	2.119.873	3.045.689
	2008	71.490	311.963	740.158	1.052.122	3.046.441	4.170.053
	2009	56.184	173.349	897.620	1.070.969	3.717.416	4.831.240
	2010	36.692	246.442	842.076	1.088.518	3.706.085	4.820.928
	2011	454.388	324.095	936.262	1.260.357	3.759.401	5.474.145
<b>Valor agregado (\$ millones constantes de 2006)</b>	2000	3.026	44.226	180.931	225.157	487.693	715.875
	2001	3.307	36.157	198.286	234.443	490.562	728.313
	2002	2.719	39.595	185.363	224.958	527.616	755.292
	2003	3.950	42.112	218.515	260.627	485.804	750.380
	2004	2.636	54.019	227.538	281.558	498.146	782.340
	2005	2.970	79.618	237.349	316.967	553.250	873.188
	2006	3.128	73.019	206.028	279.047	710.431	992.606
	2007	2.681	70.844	262.357	333.202	537.120	873.002
	2008	9.445	69.237	286.290	355.528	910.040	1.275.012
	2009	16.348	52.852	350.394	403.246	1.145.579	1.565.173
	2010	4.330	73.029	335.664	408.693	1.199.320	1.612.343
	2011	320.815	98.042	317.165	415.207	1.228.114	1.964.136
<b>Personal ocupado</b>	2000	157	1.411	4.146	5.557	8.173	13.887
	2001	107	1.422	4.616	6.038	8.514	14.659
	2002	118	1.566	4.852	6.418	8.501	15.037
	2003	142	1.437	5.017	6.454	9.046	15.642
	2004	126	1.558	4.581	6.139	9.458	15.723
	2005	160	1.608	4.282	5.890	10.238	16.288
	2006	126	1.718	4.233	5.951	12.403	18.480
	2007	125	1.596	4.222	5.818	10.196	16.139
	2008	136	1.513	4.453	5.966	14.481	20.583
	2009	111	1.418	5.311	6.729	16.662	23.502
	2010	149	1.860	5.655	7.515	17.532	25.196
	2011	122	2.324	5.991	8.315	16.589	25.026

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2000-2011)-Dane.

Nota: las cifras de 2009 a 2011 son preliminares y están sujetas a cambios.



# Productos lácteos

- Actividad Pyme
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

2013

## Actividad Pyme

La Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2011 contó con la participación de 173 establecimientos de la industria láctea del país. De éstos, la mayoría siguió siendo Pyme (un 69.9%, equivalente a 121 establecimientos), mientras que sólo un 15% (26 establecimientos) fueron grandes establecimientos e igualmente un 15% (26 establecimientos), microestablecimientos.

De acuerdo con la EAM-2011, la producción bruta del sector de lácteos bordeó los \$4.8 billones (precios de 2006) en 2011. Así, se incrementó en un 8.1% en el último año, gracias a que la producción de los grandes establecimientos aumentó en un 12%. En efecto, estos establecimientos continuaron generando la mayoría de la producción del sector en 2011 (un 71.9%, equivalente a casi \$3.5 billones). Igualmente, los Pyme sólo produjeron el 27.7% de ésta (\$1.3 billones) y los microestablecimientos menos del 1% (\$21.340 millones).

Por su parte, el valor agregado generado por la industria láctea del país alcanzó casi los \$2 billones en 2011. De manera que se elevó en un 3.6% en el último año, gracias a que los microestablecimientos lo aumentaron en un 12.7% y los grandes establecimientos lo hicieron en un 6.7%. De

lo contrario, el valor agregado del sector podría haber caído en 2011, como consecuencia de que el generado por los establecimientos Pyme se redujo en un -6.5% en el último año. Dado esto, los grandes establecimientos siguieron siendo los que más valor agregado generaron en 2011 (un 78%, equivalente a \$1.5 billones). También, los Pyme aportaron el 21.7% (\$431.155 millones) y los microestablecimientos sólo el 0.3% (\$6.320 millones).

Entre tanto, el personal ocupado por el sector se incrementó en un 3.6% en 2011. De modo que se generaron 665 nuevos empleos en el último año, con lo cual el personal ocupado de todo el sector bordeó las 18.960 personas. Esto fue resultado principalmente de que los grandes establecimientos hubieran elevado su contratación laboral en un 4.8% (559 nuevos puestos de trabajo) en el último año.

Por último, la canasta de productos ofrecidos al público, por parte de los industriales del sector, siguió estando poco diversificada. La leche líquida entera continuó siendo el producto más ofrecido (con el 31.6% del total), seguida por el yogur (11.6%), la leche entera en polvo (8.5%), el queso blando (7.8%), la leche deslactosada (7.8%) y los helados de leche (7.6%).

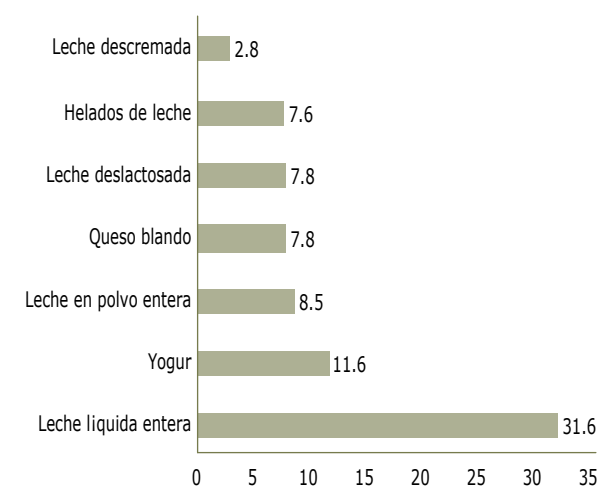
## Indicadores de estructura sectorial

### • Competitividad industrial

Durante el año 2011, los industriales del sector registraron una caída en sus niveles de eficiencia por primera vez en cuatro años. Éstos sólo transformaron el 41.3% de su producción bruta en valor agregado frente al 43.1% de 2010. De modo que los establecimientos del sector continuaron siendo un poco menos eficientes que el resto de la industria, la cual convirtió en promedio un 43.9% de la producción bruta en valor agregado durante el año 2011.

Allí resultó determinante la pérdida de eficiencia de los establecimientos Pyme, los cuales pasaron de transformar el 34.4% de su producción bruta en valor agregado en 2010 al 32.4% de ésta en 2011. También fue definitiva la menor eficiencia de los grandes establecimientos, los cuales pasaron de convertir el 47% de su producción bruta en valor agregado en 2010 al 44.8% de ésta en 2011. Esto se vio reflejado en el indicador de

**Productos lácteos**  
**Principales productos**  
(%, 2011)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2011)-Dane.

Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

eficiencia en procesos, el cual, en el caso de los establecimientos Pyme, cayó del 52.3% en 2010 al 47.9% en 2011, y, en el de los grandes establecimientos, pasó del 88.7% en 2010 al 81.1% en 2011.

En el caso particular de los establecimientos Pyme, su pérdida de eficiencia en 2011 estuvo aparentemente asociada al posible efecto (rezagado) que pudo haber tenido la menor utilización de maquinaria y equipos tecnológicos en 2010. Esto es exactamente lo que muestra el indicador de intensidad del capital, el cual pasó de \$80.6 millones de activos/trabajador en 2009 a \$73.1 millones en 2010. Sin embargo, dicha pérdida de eficiencia de los establecimientos Pyme también parece haber estado relacionada con una caída en la productividad de sus trabajadores. Los indicadores sectoriales de Anif muestran que un trabajador promedio pasó de generarles \$70.9 millones de valor agregado en 2010 a \$65.3 millones en 2011. También, éste pasó de generarles \$4.300 de valor agregado por cada \$1.000 que le pagaron en 2010, a \$3.880 millones en 2011. De manera que su carga laboral pasó de representarles el 8% de su producción en 2010 al 8.3% en 2011.

Por su parte, en el caso de los grandes establecimientos, su menor eficiencia obedeció aparentemente a que redujeron la utilización de maquinaria y equipos tecnológicos en los últimos años. De lo contrario, es probable

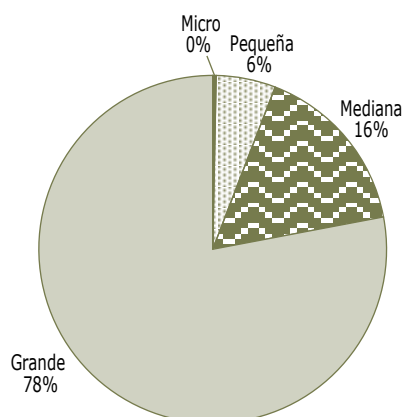
que éstos hubieran aumentado sus niveles de eficiencia en 2011, pues la productividad de sus trabajadores se elevó ligeramente entre 2010 y 2011. Un trabajador promedio pasó de generarles \$124.7 millones de valor agregado en 2010 a \$126.9 millones en 2011. Sin embargo, esto parece no haber sido suficiente para elevar la competitividad laboral de los trabajadores. Un trabajador promedio pasó de generarles \$4.870 de valor agregado por cada \$1.000 que le pagaron en 2010 a \$4.780 en 2011. No obstante, esto les permitió bajar su carga laboral del 9.7% del total producido en 2010 al 9.4% en 2011.

## Relaciones de costo

En el año 2011, la estructura de costos de los establecimientos Pyme estuvo compuesta de la siguiente manera: i) los costos de las materias primas utilizadas les representaron el 65.7% de sus ventas; y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones) les pesaron el 8.9% de éstas. Por su parte, la de los grandes establecimientos se distribuyó así: i) los costos de las materias primas utilizadas les representaron el 53.1% de sus ventas; y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones) les pesaron el 9.9% de éstas.

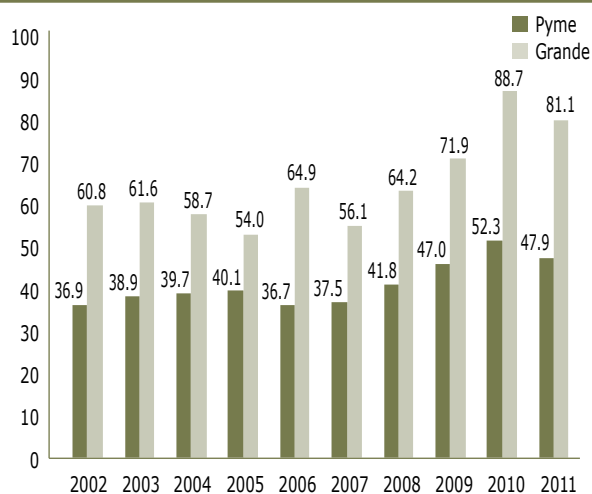
Esto indica que las materias primas siguieron siendo el costo más alto en que siguieron incurriendo todos los es-

**Productos lácteos**  
Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento  
(%, 2011)



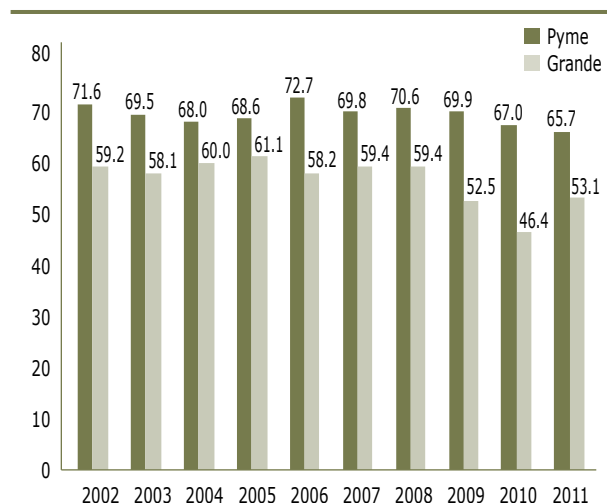
Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2011)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

**Productos lácteos**  
Eficiencia en procesos  
(%, 2002-2011)



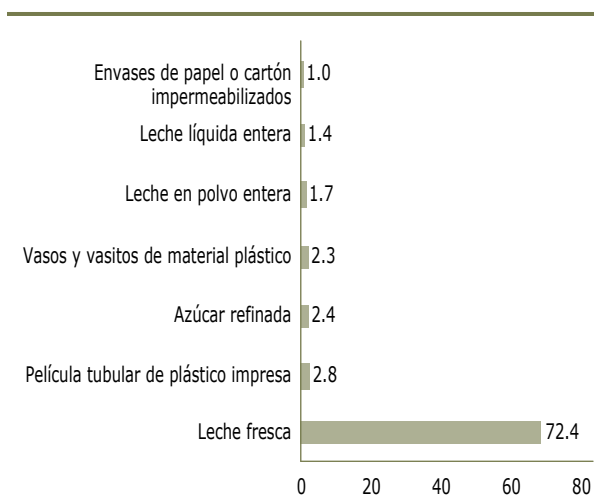
Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2002-2011)-Dane.  
Nota: las cifras de 2009 a 2011 son preliminares y están sujetas a cambios.

**Productos lácteos**  
**Materias primas consumidas/Ingresos por ventas**  
(%, 2002-2011)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2002-2011)-Dane.  
Nota: las cifras de 2009 a 2011 son preliminares y están sujetas a cambios.

**Productos lácteos**  
**Participación % de las principales materias primas**  
**en el consumo total de materias primas del sector (% , 2011)**



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2011)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

tablecimientos del sector en 2011 (un 88.1% del total en el caso de los Pyme y un 84.3% en el de los grandes). También, evidencia que los costos de producción les siguieron representando mucho más a los establecimientos Pyme que a los grandes con respecto a sus ventas (74.6% vs. 63%). De modo que los grandes establecimientos continuaron obteniendo una rentabilidad más alta de su proceso productivo que los Pyme (37% vs. 25.4% de las ventas).

che fresca en el país siguió siendo suficiente para abastecer la industria nacional (casi 6.400 millones de litros para una demanda de 2.700 millones de litros); y ii) las restricciones arancelarias continuaron limitando las importaciones, aunque cada vez menos por cuenta de la entrada en operación de algunos TLCs. De modo que casi toda la producción nacional de lácteos del país siguió siendo generada con materias primas nacionales.

## Materias primas

La leche fresca siguió siendo la principal y prácticamente única materia prima utilizada por los industriales del sector en 2011. Ésta representó el 72.4% del total. El 27% restante siguió estando muy diversificado y representado principalmente por la película tubular de plástico impresa (2.8%), el azúcar refinada (2.4%), y los vasos y vasitos de material de plástico (2.3%).

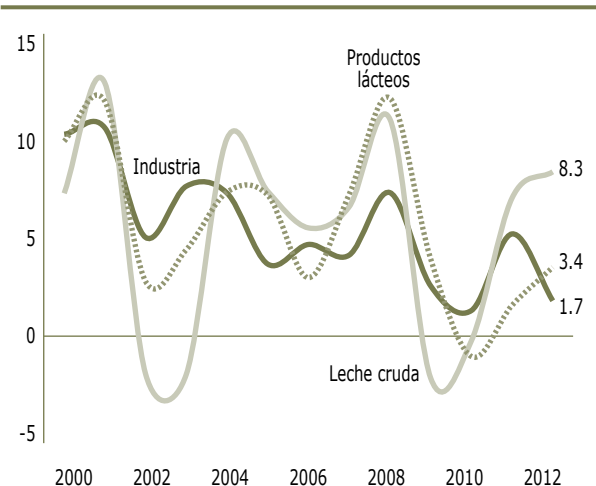
Por su parte, las materias primas importadas siguieron siendo muy poco utilizadas por los industriales del sector en 2011. Éstas representaron menos del 1% del total en el caso de los establecimientos Pyme y tan sólo un 1.9% del total en el caso de los grandes establecimientos, aparentemente debido a que: i) la oferta de le-

## Precios

Durante el año 2012, los precios de los lácteos se incrementaron un 3.4% anual, tras sólo haberlo hecho en un 1.6% en 2011, debido principalmente a que: i) los industriales del sector aparentemente le transfirieron al mercado parte del alza decretada por el gobierno al precio base de la leche fresca pagada a los productores (de \$800/litro en 2011 a un poco más de \$900/litro en 2012); y ii) el consumo de lácteos repuntó en el país en 2012, como lo evidencia el dinamismo de las ventas (+7.4%).

Pese a esto, el precio de la leche cruda se incrementó mucho más. En 2012, éste lo hizo en un 8.3% anual, como ya se mencionó, debido a que el gobierno aumentó el precio base pagado a los productores de leche. En

**Productos lácteos**  
Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima  
(Variación % promedio anual)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.  
Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.

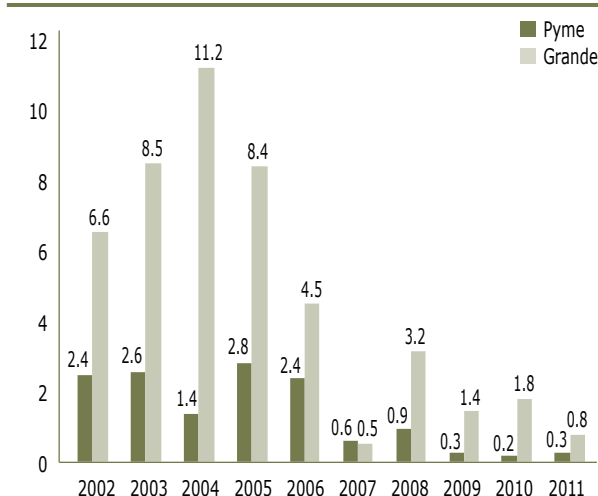
efecto, los industriales del sector tuvieron que sacrificar aparentemente parte de las ganancias en el último año, con tal de mantenerse en el mercado. De lo contrario, algunos anotan que si hubiesen elevado el precio de sus productos en la misma proporción, éstos corrían el riesgo de ser sustituidos por otros. Por lo tanto, señalan que su estrategia consistió en aumentar la eficiencia de sus procesos productivos y en elevar sus ganancias vía volumen.

## Comercio exterior

### • Coeficiente exportador

Durante el año 2011, los establecimientos encuestados en la EAM siguieron destinando una porción muy baja de su producción a los mercados del exterior. Éstos sólo exportaron el 0.6% de ésta, debido a que: i) la falta de competitividad no les permitió sustituir fácilmente el mercado venezolano por otro, ante el cierre que presentaba (ver  *Mercados Industriales 2012*); y iii) el nivel de la tasa de cambio los afectó. En efecto, los grandes establecimientos sólo exportaron el 0.8% de su producción en 2011 frente al 3.2% de 2008. También, los establecimientos Pyme siguieron exportando menos del 1% de su producción en 2011 (0.3%), como lo habían venido haciendo desde 2007.

**Productos lácteos**  
Coeficiente exportador  
(%, 2002-2011)



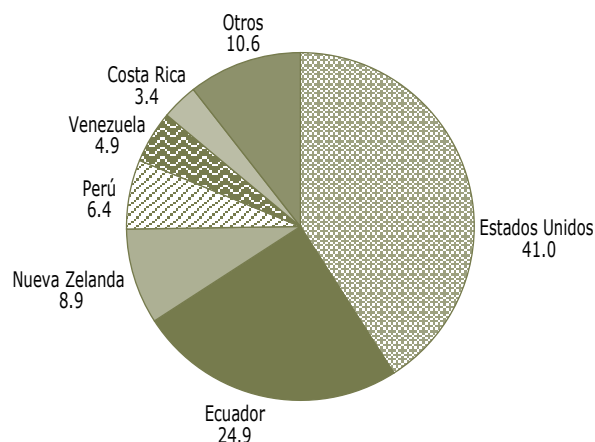
Fuente: cálculos Anif con base en EAM-Dane.  
Nota: las cifras de 2009 a 2011 son preliminares y están sujetas a cambios.

### • Destino de las exportaciones

En los últimos doce meses a junio de 2013, las exportaciones de lácteos siguieron siendo bajas y no dieron muestras de recuperación. Por el contrario, éstas se contrajeron en un -10.9%, debido a que los industriales del sector: i) no lograron consolidar un mercado alternativo para sustituir plenamente el venezolano mientras duró su cierre; ii) el regreso de los industriales a ese mercado ha sido lento; y iii) el nivel de la tasa de cambio los afectó. En efecto, las exportaciones del sector se ubicaron cerca de los US\$5.5 millones frente a los US\$75 millones de 2008.

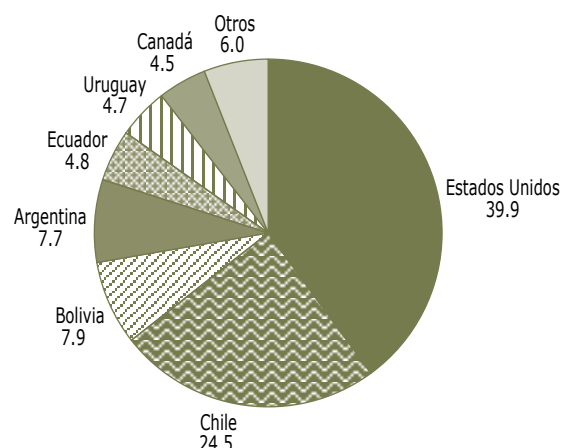
Estados Unidos continuó siendo el principal destino de las exportaciones del sector en los últimos doce meses a junio de 2013, con el 41% del total exportado, seguido por Ecuador (24.9%), Nueva Zelanda (8.9%), Perú (6.4%), Venezuela (4.9%) y Costa Rica (3.4%). De manera que las exportaciones del sector se siguieron destinando prácticamente a los mismos destinos de 2012 y Nueva Zelanda, Perú y Costa Rica fueron la novedad. También, Venezuela siguió perdiendo importancia para el sector, pese a la reapertura de su mercado. En efecto, los industriales pasaron de destinarle el 32.7% de las exportaciones en los últimos doce meses a junio de 2012 a sólo enviarle el 4.9% de éstas en el mismo período de 2013, como se mencionó.

**Productos lácteos**  
**Principales destinos de las exportaciones colombianas**  
(%, acumulado en doce meses a junio de 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

**Productos lácteos**  
**Principales orígenes de las importaciones colombianas**  
(%, acumulado en doce meses a junio de 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

## • Origen de las importaciones

En los últimos doce meses a junio de 2013, las importaciones CIF de lácteos del país sumaron US\$78.3 millones. Así, se contrajeron en un -31.3% en el último año, debido a que las provenientes de Chile y Argentina, que se habían disparado en los años 2011-2012, perdieron dinamismo en 2013. Ello como resultado de los mayores precios internacionales de la leche y la restricción a la importación de leche desde Argentina.

Estados Unidos se convirtió en el principal proveedor de lácteos del país en el acumulado en doce meses a junio de 2013, proveyéndole el 39.9% del total frente al 5.1% de hace un año. Por su parte, Chile siguió siendo el segundo más importante, con el 24.5%, mientras que Argentina, que había sido el más importante hace un año, sólo le suministró el 7.7%, por cuenta de las ya comentadas restricciones comerciales tomadas por el país.

Dado este panorama, Colombia siguió siendo un país importador neto de lácteos en el acumulado en doce meses a junio de 2013. La Balanza Comercial Relativa del país fue de -0.9, pese a que el déficit de la balanza comercial se redujo de casi -US\$105 millones en el acumulado en doce meses a junio de 2012 a -US\$69.1 millones en el mismo período de 2013.

## • Sensibilidad a las condiciones externas

El índice de sensibilidad a las condiciones externas es una forma de aproximarse a los efectos que tienen variables externas sobre el desempeño de los sectores. Para esto, relaciona el costo de las materias primas importadas con el valor de las exportaciones. Un indicador mayor que 1 significa que por cada dólar recibido por exportación, la empresa debe gastar más de US\$1 comprando materia prima, lo cual sugiere que el efecto neto de una devaluación o de un incremento en los precios internacionales de los insumos es negativo.

Durante el año 2011, los industriales del sector siguieron siendo muy poco sensibles a las condiciones externas. Por cada dólar exportado, éstos sólo gastaron US\$0.6 en materia prima importada. De modo que mantuvieron su resistencia a la volatilidad en los mercados externos, como ya se mencionó, principalmente gracias a que la oferta de leche fresca en el país siguió siendo suficiente para abastecer la industria (casi 6.400 millones de litros para una demanda de 2.700 millones de litros). Sin embargo, los grandes establecimientos fueron un poco más sensibles, al gastar casi US\$0.7 en materia prima importada por cada dólar exportado en 2011. En cambio, los establecimientos Pyme lo fueron mucho menos, al gastar sólo US\$0.2 en materia prima por cada dólar exportado.

Productos lácteos							
Indicadores de estructura sectorial							
	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Competitividad del costo laboral</b> (\$ miles de 2006)	2000	3.7	5.4	5.8	5.7	7.1	6.7
	2001	2.8	4.7	4.9	4.9	6.9	6.3
	2002	2.6	4.3	4.6	4.5	6.8	6.1
	2003	3.3	4.0	5.0	4.8	6.3	5.8
	2004	2.9	3.3	4.7	4.4	6.2	5.7
	2005	3.3	3.1	4.7	4.3	5.8	5.4
	2006	3.4	3.2	4.1	3.9	6.6	5.8
	2007	3.8	3.4	3.9	3.7	6.2	5.3
	2008	3.2	4.1	4.2	4.2	6.1	5.6
	2009	3.5	5.1	3.6	3.9	4.8	4.5
	2010	3.9	4.8	4.2	4.3	4.9	4.7
	2011	4.2	3.8	3.9	3.9	4.8	4.5
<b>Productividad laboral</b> (\$ miles de 2006)	2000	24.365	41.148	58.707	54.038	117.312	90.324
	2001	16.828	39.259	52.515	49.225	117.062	90.408
	2002	15.002	37.813	49.444	47.127	126.752	92.290
	2003	21.781	36.932	54.454	50.995	115.365	86.883
	2004	23.494	32.969	57.580	51.744	119.508	90.893
	2005	23.626	31.904	56.761	50.585	115.215	86.995
	2006	27.447	35.123	54.968	50.222	135.405	102.233
	2007	29.838	36.499	55.703	50.387	109.545	84.413
	2008	25.203	47.496	53.899	52.397	109.624	90.001
	2009	34.218	75.224	60.167	63.741	119.382	98.489
	2010	35.052	70.715	70.997	70.927	124.737	104.838
	2011	38.092	56.161	69.192	65.327	126.994	104.753
<b>Costo unitario laboral</b> (%)	2000	15.0	7.1	7.4	7.3	7.5	7.5
	2001	15.2	6.5	7.3	7.1	6.6	6.8
	2002	13.3	7.5	7.3	7.3	6.9	7.0
	2003	11.5	7.7	6.7	6.9	7.1	7.1
	2004	12.1	8.3	6.6	6.9	6.5	6.6
	2005	7.2	8.2	6.4	6.8	6.2	6.3
	2006	10.5	7.8	6.6	6.9	6.0	6.2
	2007	7.6	7.3	7.3	7.3	5.8	6.2
	2008	9.5	7.3	7.0	7.0	6.4	6.6
	2009	8.4	6.6	8.8	8.2	8.7	8.6
	2010	5.5	7.4	8.2	8.0	9.7	9.1
	2011	7.1	7.4	8.7	8.3	9.4	9.1
<b>Índice de temporalidad</b>	2000	4.1	4.7	2.1	2.5	1.9	2.1
	2001	4.5	3.1	2.0	2.2	1.7	1.9
	2002	4.4	4.1	1.8	2.1	1.5	1.7
	2003	4.1	3.7	1.4	1.7	1.3	1.4
	2004	3.7	4.9	1.1	1.5	1.2	1.3
	2005	5.4	4.1	0.9	1.3	1.2	1.2
	2006	5.4	3.6	0.9	1.2	1.1	1.2
	2007	3.2	2.6	0.7	1.0	1.0	1.0
	2008	4.3	3.5	0.7	1.0	0.9	0.9
	2009	6.2	3.4	0.9	1.2	1.0	1.1
	2010	14.1	3.0	0.9	1.1	1.1	1.1
	2011	9.9	5.3	1.0	1.5	1.0	1.1



	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Intensidad del capital (\$ miles de 2006)</b>	2000	27.113	45.895	83.834	73.746	114.173	96.776
	2001	31.010	57.783	73.682	69.736	109.850	93.944
	2002	27.202	42.234	84.976	76.461	128.822	106.014
	2003	74.348	42.016	91.035	81.360	137.758	112.919
	2004	70.455	43.226	81.243	72.229	141.094	112.184
	2005	76.249	43.437	80.121	71.005	154.227	118.158
	2006	66.454	45.007	93.320	81.765	150.694	123.869
	2007	152.930	47.923	79.238	70.569	121.038	100.234
	2008	102.923	46.619	70.139	64.623	98.623	87.313
	2009	106.436	64.227	85.739	80.632	106.025	96.785
	2010	80.636	63.023	76.496	73.142	117.125	101.182
	2011	100.147	66.395	98.530	88.997	143.152	127.886
<b>Eficiencia en procesos (%)</b>	2000	63.5	37.1	43.2	41.8	61.7	55.2
	2001	50.8	31.9	39.0	37.4	55.4	50.4
	2002	38.8	35.2	37.3	36.9	60.8	53.3
	2003	48.9	35.2	39.5	38.9	61.6	53.6
	2004	48.3	34.1	40.9	39.7	58.7	52.7
	2005	30.6	33.5	41.6	40.1	54.0	49.7
	2006	56.3	33.6	37.4	36.7	64.9	56.7
	2007	40.6	32.4	39.0	37.5	56.1	49.9
	2008	43.9	43.3	41.4	41.8	64.2	58.1
	2009	63.1	51.0	45.6	47.0	71.9	63.9
	2010	43.1	54.4	51.7	52.3	88.7	75.8
	2011	42.1	39.7	51.5	47.9	81.1	70.3
<b>Contenido de valor agregado (%)</b>	2000	38.8	27.1	30.2	29.5	38.2	35.5
	2001	33.7	24.2	28.1	27.2	35.7	33.5
	2002	27.9	26.1	27.2	27.0	37.8	34.8
	2003	32.8	26.0	28.3	28.0	38.1	34.9
	2004	32.6	25.4	29.0	28.4	37.0	34.5
	2005	23.4	25.1	29.4	28.6	35.1	33.2
	2006	36.0	25.1	27.2	26.8	39.3	36.2
	2007	28.9	24.4	28.1	27.2	35.9	33.3
	2008	30.5	30.2	29.3	29.5	39.1	36.7
	2009	29.5	33.8	31.3	32.0	41.8	39.0
	2010	21.6	35.2	34.1	34.4	47.0	43.1
	2011	29.6	28.4	34.0	32.4	44.8	41.3
<b>Valor de las materias primas compradas/ Ingresos por ventas (%)</b>	2000	59.1	69.6	71.3	71.0	55.4	59.8
	2001	57.8	73.5	72.8	73.0	61.9	64.8
	2002	65.9	70.7	71.8	71.6	59.2	62.7
	2003	63.5	70.0	69.5	69.5	58.1	61.6
	2004	58.3	70.9	67.4	68.0	60.0	62.3
	2005	69.4	70.6	68.2	68.6	61.1	63.2
	2006	57.2	69.9	73.3	72.7	58.2	61.8
	2007	65.7	71.6	69.2	69.8	59.4	62.4
	2008	64.6	65.7	72.0	70.6	59.4	62.1
	2009	55.8	71.3	69.5	69.9	52.5	57.0
	2010	63.4	66.3	67.2	67.0	46.4	52.1
	2011	62.5	71.7	63.4	65.7	53.1	56.6

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Costo laboral/ Ingresos por ventas (%)</b>	2000	15.8	7.2	8.0	7.8	7.3	7.5
	2001	14.9	6.7	7.8	7.6	7.0	7.2
	2002	13.3	7.7	7.7	7.7	7.3	7.4
	2003	11.6	7.9	6.9	7.0	7.0	7.0
	2004	11.9	8.5	6.9	7.2	6.6	6.8
	2005	7.2	8.3	6.7	7.0	6.1	6.4
	2006	10.4	7.8	7.0	7.1	6.1	6.3
	2007	7.4	7.1	7.6	7.5	5.7	6.2
	2008	9.6	7.4	7.5	7.5	6.7	6.9
	2009	11.2	7.8	9.6	9.2	8.4	8.6
	2010	7.7	8.3	9.0	8.8	9.3	9.1
	2011	7.1	8.3	9.1	8.9	9.9	9.6
<b>Materia prima importada/ Materia prima total (%)</b>	2000	0.0	0.0	2.2	1.7	6.8	5.1
	2001	0.0	0.0	0.6	0.5	13.7	9.9
	2002	0.0	0.0	0.4	0.3	7.1	4.9
	2003	0.0	0.0	0.7	0.6	11.3	7.5
	2004	0.0	0.0	0.4	0.3	4.9	3.5
	2005	0.0	0.0	0.3	0.3	1.5	1.1
	2006	0.0	0.0	0.3	0.2	2.6	1.9
	2007	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2
	2008	0.0	0.1	0.0	0.0	0.2	0.1
	2009	0.0	0.5	0.0	0.3	0.7	1.6
	2010	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2
	2011	0.0	0.0	0.5	0.4	1.9	1.7
<b>Apertura exportadora (%)</b>	2000	0.0	0.1	3.8	3.0	4.6	4.1
	2001	0.0	0.2	4.5	3.5	7.6	6.6
	2002	0.0	0.2	2.9	2.4	6.6	5.4
	2003	0.0	0.2	3.0	2.6	8.5	6.6
	2004	0.0	0.0	1.6	1.4	11.2	8.3
	2005	0.0	0.1	3.4	2.8	8.4	6.8
	2006	0.0	0.1	2.9	2.4	4.5	4.0
	2007	0.0	0.5	0.6	0.6	0.5	0.5
	2008	0.0	0.5	1.0	0.9	3.2	2.6
	2009	0.0	0.3	0.3	0.3	1.4	1.1
	2010	0.0	0.1	0.2	0.2	1.8	1.3
	2011	0.0	0.1	0.3	0.3	0.8	0.6
<b>Sensibilidad a las condiciones externas</b>	2000		0.0	0.4	0.4	0.8	0.7
	2001		0.0	0.1	0.1	1.1	0.9
	2002		0.0	0.1	0.1	0.6	0.5
	2003		0.0	0.2	0.2	0.8	0.7
	2004		0.0	0.2	0.2	0.3	0.3
	2005		0.0	0.1	0.1	0.1	0.1
	2006		0.0	0.1	0.1	0.3	0.3
	2007	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.2
	2008		0.1	0.0	0.0	0.0	0.0
	2009		7.5	0.1	2.0	0.1	0.2
	2010		0.0	0.0	0.0	0.1	0.1
	2011		0.0	0.2	0.2	0.7	0.6

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Número de establecimientos</b>	2000	11	62	38	100	18	129
	2001	15	53	38	91	19	125
	2002	11	55	47	102	16	129
	2003	14	55	47	102	15	131
	2004	14	61	42	103	18	135
	2005	17	66	44	110	17	144
	2006	14	62	42	104	20	138
	2007	14	65	39	104	18	136
	2008	16	61	44	105	21	142
	2009	19	47	46	93	25	137
	2010	24	49	48	97	16	137
	2011	26	76	45	121	26	173
<b>Producción bruta (\$ millones constantes de 2006)</b>	2000	3.424	166.137	587.308	753.445	1.739.569	2.496.439
	2001	4.119	171.350	598.792	770.142	2.234.526	3.008.787
	2002	3.264	143.797	725.127	868.924	2.230.467	3.102.656
	2003	5.181	151.757	836.232	987.990	2.120.627	3.113.798
	2004	6.260	175.238	863.095	1.038.334	2.585.019	3.629.612
	2005	10.028	199.442	915.974	1.115.416	2.749.379	3.874.823
	2006	6.760	196.076	901.517	1.097.593	3.235.538	4.339.890
	2007	9.088	237.532	825.207	1.062.739	2.430.266	3.502.094
	2008	9.580	222.910	851.497	1.074.407	3.353.792	4.437.779
	2009	15.183	335.010	929.479	1.264.489	3.125.662	4.401.733
	2010	25.934	324.711	1.017.235	1.341.946	3.088.407	4.448.959
	2011	21.337	387.073	944.563	1.331.636	3.457.986	4.810.959
<b>Valor agregado (\$ millones constantes de 2006)</b>	2000	1.876	63.450	249.917	313.368	936.738	1.251.982
	2001	1.767	52.843	214.103	266.946	1.014.809	1.283.522
	2002	1.125	46.208	242.869	289.076	1.040.257	1.330.459
	2003	2.004	46.534	279.021	325.555	952.221	1.279.780
	2004	2.208	48.234	271.028	319.262	1.035.296	1.356.766
	2005	2.410	51.302	276.030	327.333	988.318	1.318.061
	2006	2.443	49.453	246.201	295.655	1.277.009	1.575.107
	2007	2.626	58.070	231.503	289.573	873.294	1.165.492
	2008	2.924	67.302	249.281	316.582	1.311.216	1.630.722
	2009	4.483	113.212	290.905	404.118	1.306.877	1.715.477
	2010	5.608	114.417	346.606	461.023	1.451.686	1.918.317
	2011	6.323	109.964	321.191	431.155	1.548.949	1.986.427
<b>Personal ocupado</b>	2000	77	1.542	4.257	5.799	7.985	13.861
	2001	105	1.346	4.077	5.423	8.669	14.197
	2002	75	1.222	4.912	6.134	8.207	14.416
	2003	92	1.260	5.124	6.384	8.254	14.730
	2004	94	1.463	4.707	6.170	8.663	14.927
	2005	102	1.608	4.863	6.471	8.578	15.151
	2006	89	1.408	4.479	5.887	9.431	15.407
	2007	88	1.591	4.156	5.747	7.972	13.807
	2008	116	1.417	4.625	6.042	11.961	18.119
	2009	131	1.505	4.835	6.340	10.947	17.418
	2010	160	1.618	4.882	6.500	11.638	18.298
	2011	166	1.958	4.642	6.600	12.197	18.963

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2000-2011)-Dane.

Nota: las cifras de 2009 a 2011 son preliminares y están sujetas a cambios.

# Productos de panadería

- Actividad Pyme
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

## Actividad Pyme

La Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2011 contó con la participación de 589 establecimientos de la industria de productos de panadería del país. De éstos, la mayoría continuó siendo Pyme (un 71.5%, equivalente a 421 establecimientos), mientras que un 25% (147 establecimientos) fueron microestablecimientos y sólo un 3.5% (21 establecimientos) grandes establecimientos.

De acuerdo con la EAM-2011, la producción bruta del sector de productos de panadería alcanzó los US\$2.6 billones (precios de 2006) en 2011. Así, se elevó en un 8.9% en el último año, gracias a que la producción de los establecimientos Pyme se incrementó en un 24.1%. Pese a esto, los grandes establecimientos siguieron generando la mayoría de la producción bruta del sector en 2011 (un 63.4%, equivalente a casi \$1.7 billones). Por su parte, los Pyme sólo produjeron el 34.6% de ésta (un poco más \$903.000 millones) y los microestablecimientos menos del 1% (\$51.050 millones).

Por su parte, el valor agregado generado por la industria de productos de panadería del país sumó casi \$1.4 billones en 2011. Así, se incrementó en un 11.2% en el último año, gracias a que los microestablecimientos lo aumenta-

ron en un 28.5% y los Pyme lo hicieron en un 23.3%. Pese a esto, los grandes establecimientos siguieron siendo los que más valor agregado generaron en 2011 (un 63.6%, equivalente a \$865.000 millones), pues los Pyme contribuyeron con el 34.8% (\$473.695 millones) y los microestablecimientos sólo con el 1.6% (\$21.610 millones).

Entre tanto, el personal ocupado por el sector aumentó en un 2.4% anual en el último año. Éste bordeó las 28.100 personas en 2011, gracias a que la mayor generación de empleo por parte de los establecimientos Pyme (+19.9%, equivalente a 2.600 nuevos puestos de trabajo) compensó la caída en la contratación laboral registrada por los grandes establecimientos (-14.9%, equivalente a 2.010 puestos de trabajo destruidos).

Por último, la canasta de productos ofrecidos al público, por parte de los industriales del sector, siguió estando poco diversificada y concentrada en: galletas (27.9% del total producido), pan de trigo (21.1%), ponqués y tortas (13.4%), bizcochos y pasteles de dulce (9.3%) y fideos y macarrones (7.8%).

## Indicadores de estructura sectorial

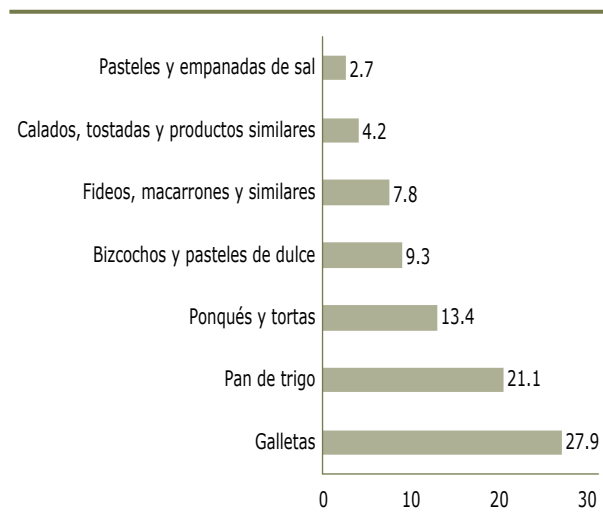
### •Competitividad industrial

Durante el año 2011, los grandes establecimientos y los establecimientos Pyme registraron un nivel similar de eficiencia. Ambos tipos de establecimientos transformaron un poco más de la mitad de su producción bruta en valor agregado (52%-53%). Así, los establecimientos del sector siguieron siendo más eficientes que el resto de la industria, la cual convirtió en promedio un 43.9% de la producción bruta en valor agregado durante el año 2011. Pese a esto, la dinámica difirió por tipo de establecimiento en los últimos años.

En el caso particular de los establecimientos Pyme, los indicadores sectoriales calculados por Anif muestran que sus niveles de eficiencia cayeron marginalmente durante el año 2011. Éstos pasaron de convertir el 52.8% de su producción bruta en valor agregado en 2010 al 52.4% de ésta en 2011. Así las cosas, el indicador que mide la eficiencia en procesos pasó del 111.8% en 2010 al 110.3% en 2011.

En cambio, en el caso de los grandes establecimientos, éstos lograron elevar sus niveles de eficiencia en

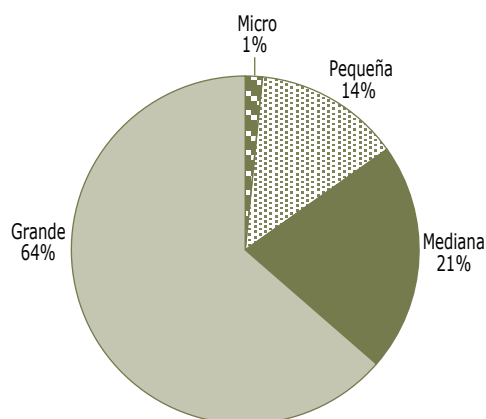
**Productos de panadería  
Principales productos  
(%, 2011)**



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2011)-Dane.

Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

**Productos de panadería**  
Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento  
(%, 2011)

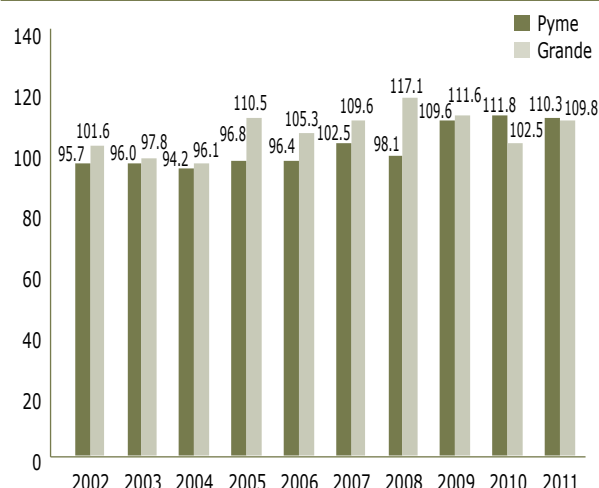


Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2011)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

2011. Los indicadores sectoriales de Anif muestran que éstos pasaron de convertir el 50.6% de su producción en valor agregado en 2010 a hacer lo mismo con el 52.3% de ésta en 2011. De manera que recuperaron parte de la eficiencia que habían perdido en 2010. Pese a esto, siguieron estando por debajo de los niveles registrados en 2008, cuando bordeaban el 54%. En efecto, el indicador de eficiencia en procesos se elevó del 102.5% en 2010 al 108.8% en 2011, pero siguió por debajo del 117.1% que había sido la lectura de 2008.

La pérdida de eficiencia de los establecimientos Pyme estuvo aparentemente relacionada con el efecto (rezagado) que pudo haber tenido en 2011 la menor utilización de maquinaria y equipos tecnológicos en 2008-2010. Esto es precisamente lo que muestra el indicador de intensidad del capital, el cual pasó de \$50 millones en activos/trabajador en 2008 a \$19.8 millones en 2009 y a \$20.2 millones en 2010. De manera que la mayor productividad de los trabajadores, que en promedio pasó de \$29.4 millones de valor agregado/trabajador en 2010 a \$30.2 millones en 2011, fue aparentemente insuficiente para compensar esto. Esto también se evidenció en la menor competitividad del costo laboral, pues un trabajador promedio pasó de generarles \$2.230 de valor agregado por cada \$1.000 que le pagaron en 2010 a \$2.000 en 2011. No obstante, esta mayor productividad laboral al menos permitió reducir la carga laboral del 23.6% del total producido en 2010 al 22.5% en 2011.

**Productos de panadería**  
Eficiencia en procesos  
(%, 2002-2011)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2002-2011)-Dane.  
Nota: las cifras de 2009 a 2011 son preliminares y están sujetas a cambios.

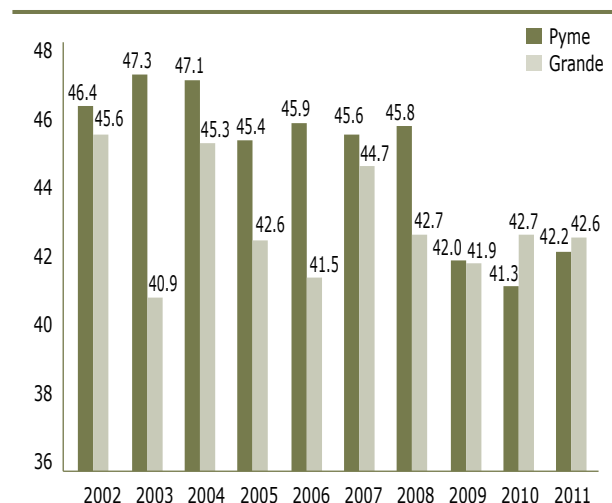
Por su parte, los mayores niveles de eficiencia de los grandes establecimientos en 2011 estuvieron aparentemente asociados al hecho de que la productividad de sus trabajadores se elevó significativamente en el último año. Así, un trabajador promedio pasó de generarles \$61.3 millones de valor agregado en 2010 a \$75.7 millones en 2011. De paso, su carga laboral se redujo del 16.2% del total producido en 2010 al 15.6% en 2011. No obstante, la competitividad del costo laboral siguió a la baja, pues un trabajador promedio pasó de generarles \$3.120 de valor agregado por cada \$1.000 que le pagaron en 2010 a \$2.800 en 2011.

Adicional a esto, es probable que la eficiencia de los grandes establecimientos también se haya visto favorecida por el efecto (rezagado) que pudo haber tenido el aumento en la utilización de maquinaria y equipos tecnológicos entre 2009 y 2010. El indicador de intensidad del capital muestra precisamente esto, al haber pasado de \$80.9 millones en activos/trabajador en 2009 a \$83.3 millones en 2010.

## • Relaciones de costo

Durante el año 2011, la estructura de costos de los establecimientos Pyme del sector estuvo compuesta de la siguiente manera: i) los costos de las materias primas utilizadas les representaron el 42.2% de

**Productos de panadería**  
**Materias primas consumidas/Ingresos por ventas**  
(%, 2002-2011)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2002-2011)-Dane.  
Nota: las cifras de 2009 a 2011 son preliminares y están sujetas a cambios.

sus ventas; y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones) les pesaron el 23.1% de éstas. Por su parte, la de los grandes establecimientos se distribuyó así: i) los costos de las materias primas les representaron el 42.6% de sus ventas; y ii) los costos laborales les pesaron el 15.9% de éstas.

Esto evidencia que las materias primas siguieron siendo el costo más alto en que incurrieron los diferentes establecimientos del sector en 2011 (un 64.6% del total en el caso de los Pyme y un 72.8% en el de los grandes). Igualmente, indica que los costos de producción les representaron un 65.4% de las ventas a los establecimientos Pyme y un 58.6% a los grandes en 2011. De modo que estos últimos establecimientos obtuvieron una rentabilidad más alta que los Pyme de su proceso productivo (41.4% de las ventas vs. 34.6%).

## Materias primas

Las harinas finas de trigo continuaron siendo la materia prima más utilizada por los industriales del sector en 2011, representando el 16.4% del total. Sin embargo, éstas perdieron importancia en el último año, pues pesaban el 19.1% en 2010. Otras materias primas igualmente

**Productos de panadería**  
**Participación % de las principales materias primas**  
**en el consumo total de materias primas del sector (% , 2011)**



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2011)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

utilizadas, aunque en menor proporción, fueron el azúcar refinada (6.3%), película de polipropileno (4.9%), harinas gruesas de trigo (3.9%) y grasas de origen vegetal (3.7%).

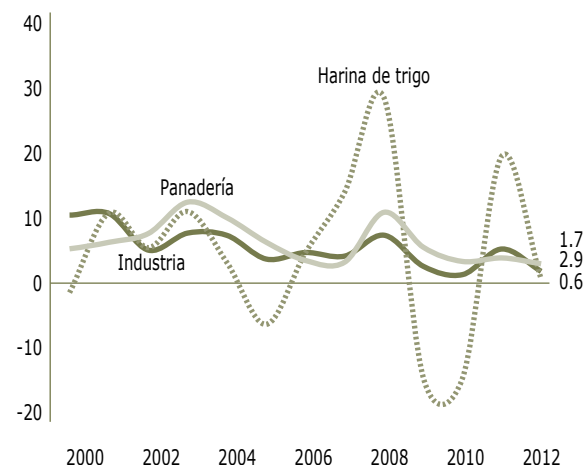
Por su parte, las materias primas importadas siguieron siendo importantes para los industriales del sector en 2011. Éstas representaron el 10.3% del total, debido a que el país continuó siendo no autosuficiente en la producción de trigo en 2011. En efecto, los industriales del sector tuvieron que seguir importándolo para poder producir en el país. Pese a esto, la EAM-2011 volvió a reportar que dicha dependencia no fue tan alta en 2011. Esta indica que menos del 1% de las materias primas utilizadas por los establecimientos Pyme y sólo el 13.4% de las utilizadas por los grandes establecimientos fueron importadas en 2011. Una porción relativamente baja si se tiene en cuenta que el consumo interno de trigo ascendió a 1.6 millones de toneladas en 2011, mientras que la producción interna sólo bordeó las 21.000 toneladas, según cifras de Fenalce.

## Precios

Durante el año 2012, los precios de los productos de panadería se incrementaron un 2.9% anual. Así, se ele-



**Productos de panadería**  
Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima  
(Variación % promedio anual)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.  
Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.

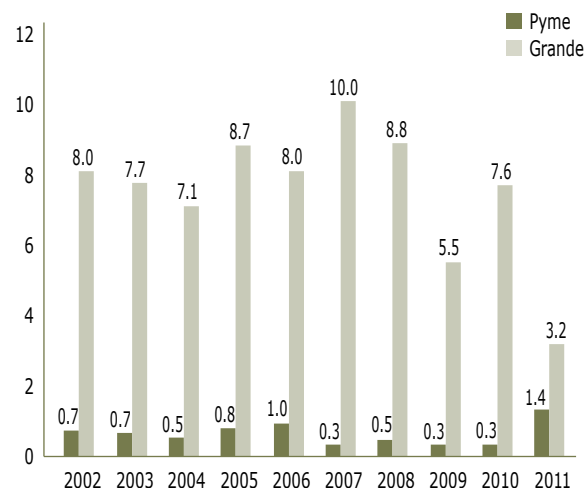
varon casi 1pp menos que en 2011 (3.8%), gracias a que el precio de la harina de trigo (su principal materia prima) prácticamente no subió en el último año. De manera que los industriales del sector pudieron dejar de transmitirle parte de ese sobrecosto al mercado, como lo habían hecho en 2011 cuando el precio de la harina de trigo se había incrementado en un 19.3%.

## Comercio exterior

### • Coeficiente exportador

Durante el año 2011, los establecimientos del sector encuestados por la EAM volvieron a destinar una porción muy baja de su producción a los mercados del exterior. Éstos sólo exportaron el 2.6% de su producción, prácticamente la mitad de lo destinado en 2010 (5.3%), debido muy seguramente a que: i) los establecimientos del sector continuaron enfocados en gran medida a abastecer el mercado interno; ii) se perdió el mercado venezolano desde 2009; y iii) la incursión de los establecimientos del sector en nuevos mercados del calado del venezolano fue moderada en 2011. Pese a ello, los establecimientos Pyme dieron leves indicios de querer cambiar esta situación en 2011, al ha-

**Productos de panadería**  
Coeficiente exportador  
(%, 2002-2011)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM-Dane.  
Nota: las cifras de 2009 a 2011 son preliminares y están sujetas a cambios.

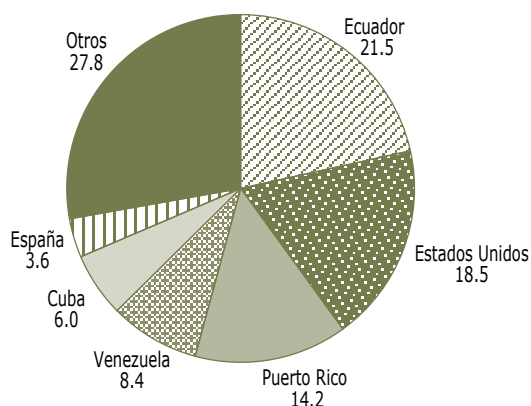
ber pasado de exportar el 0.3% de su producción en 2010 al 1.4% de ésta en 2011. Por su parte, los grandes establecimientos sí recortaron su producción exportada en 2011, disminuyéndola del 7.6% en 2010 al 3.2% en 2011.

### • Destino de las exportaciones

En los últimos doce meses a junio de 2013, las exportaciones de productos de panadería del país alcanzaron cerca de US\$54.3 millones. Así, se incrementaron en un 6.9% en el último año, gracias a que los industriales del sector incrementaron sus exportaciones a Ecuador (un 18.6% anual) y a Estados Unidos (un 6.5% anual). En efecto, lograron recuperar su lugar en esos mercados y siguieron tomándolos como sustitutos del venezolano.

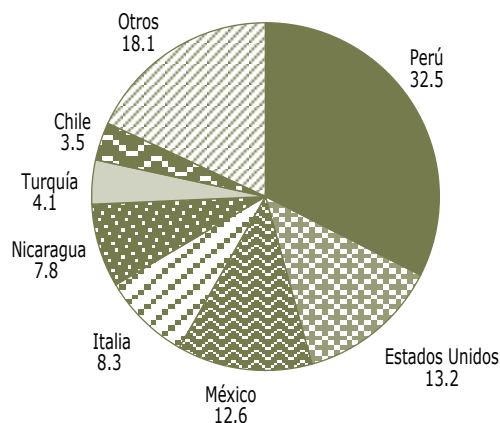
Ecuador continuó siendo el principal destino de las exportaciones del sector en el acumulado en doce meses a junio de 2013 (con el 21.5% del total). Por su parte, Estados Unidos fue el segundo mercado más importante, con el 18.5%, seguido por Puerto Rico (14.2%) y Venezuela (8.4%). Sin embargo, Puerto Rico fue el mercado al que más aumentaron las exportaciones en el último año (+22.9%). En cambio, las destinadas a Estados Unidos y a Venezuela crecieron entre un 5%-7%, pese a

**Productos de panadería**  
**Principales destinos de las exportaciones colombianas**  
 (% , acumulado en doce meses a junio de 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

**Productos de panadería**  
**Principales orígenes de las importaciones colombianas**  
 (% , acumulado en doce meses a junio de 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

la entrada en vigencia del TLC con el primero y la reapertura del mercado del segundo.

## • Origen de las importaciones

En los últimos doce meses a junio de 2013, las importaciones de productos de panadería del país bordearon los US\$62.6 millones. Así, continuaron registrando niveles históricamente altos, al haberse incrementado en un 36.6% en el último año. Perú continuó siendo el principal proveedor de productos de panadería del país, representando el 32.5% de las importaciones. Por su parte, Estados Unidos desplazó a México del segundo lugar, con el 13.2%, gracias a que las importaciones desde ese país se duplicaron en el último año. Sin embargo, México siguió siendo un proveedor importante, al haberle suministrado el 12.6% de las importaciones al país.

Dado este panorama, Colombia siguió siendo un país neutro en materia comercial de productos de panadería en los últimos doce meses a junio de 2013. La Balanza Comercial fue 0, debido a que el bajo ritmo de las exportaciones, sumado al dinamismo de las importaciones, llevó a que el país pasara de registrar un superávit de US\$8.2 millones en el acumulado en doce meses a junio de 2012 a un déficit de -US\$3.3 millones en el mismo período de 2013.

## • Sensibilidad a las condiciones externas

El índice de sensibilidad a las condiciones externas es una forma de aproximarse a los efectos que tienen variables externas sobre el desempeño de los sectores. Para esto, relaciona el costo de las materias primas importadas con el valor de las exportaciones. Un indicador mayor que 1 significa que por cada dólar recibido por exportación, la empresa debe gastar más de US\$1 comprando materia prima, lo cual sugiere que el efecto neto de una devaluación o de un incremento en los precios internacionales de los insumos es negativo.

Durante el año 2011, los industriales del sector se volvieron un poco más sensibles a las condiciones externas. Tras haber pagado US\$0.6 en materia prima importada por cada dólar exportado en 2010, éstos pagaron US\$1.6 por este concepto en 2011. Esto se explica muy probablemente por el rally de los *commodities* que se registró en 2011. Sin embargo, los grandes establecimientos fueron los más sensibles en el último año, al haber pasado de pagar US\$0.6 en materia prima importada por cada dólar exportado en 2010 a US\$1.8 en 2011. En cambio, los Pyme mantuvieron su baja vulnerabilidad a las condiciones externas, al haber seguido pagando entre US\$0.3-0.4 en materia prima importada por cada dólar exportado en 2011.

Productos de panadería Indicadores de estructura sectorial							
	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Competitividad del costo laboral</b> (\$ miles de 2006)	2000	4.6	3.5	4.3	4.0	4.3	4.1
	2001	2.9	2.9	4.4	3.9	4.2	4.0
	2002	2.6	2.4	3.7	3.1	3.7	3.4
	2003	2.4	2.7	3.0	2.9	4.4	3.7
	2004	2.1	2.6	2.6	2.6	3.9	3.3
	2005	2.3	2.6	2.6	2.6	3.8	3.3
	2006	2.3	2.2	2.8	2.6	3.9	3.3
	2007	2.4	2.4	2.8	2.6	4.5	3.5
	2008	2.4	2.5	2.9	2.7	4.6	3.7
	2009	2.0	2.1	2.3	2.2	3.1	2.8
	2010	1.9	2.0	2.4	2.2	3.1	2.8
	2011	1.9	1.9	2.0	2.0	2.8	2.4
<b>Productividad laboral</b> (\$ miles de 2006)	2000	23.483	22.313	37.363	31.070	60.457	39.896
	2001	16.505	20.148	39.534	31.810	58.203	39.523
	2002	15.684	18.442	31.180	24.821	50.988	35.681
	2003	15.698	21.003	25.392	23.384	62.604	38.932
	2004	13.935	21.591	23.699	22.682	58.398	37.617
	2005	15.868	22.639	24.786	23.733	64.268	40.396
	2006	17.135	20.232	27.904	24.476	65.819	41.542
	2007	18.185	22.576	29.058	26.162	71.004	41.143
	2008	20.716	25.745	33.180	29.522	80.817	49.477
	2009	20.311	23.431	31.671	29.030	61.698	45.264
	2010	18.628	24.485	31.780	29.378	61.274	44.654
	2011	22.512	25.003	34.870	30.214	75.749	48.492
<b>Costo unitario laboral</b> (%)	2000	9.7	19.7	17.3	18.1	17.8	17.6
	2001	15.7	21.3	15.7	17.2	15.9	16.6
	2002	17.0	22.4	15.1	17.9	15.4	16.3
	2003	17.7	19.9	18.4	19.1	12.5	14.8
	2004	17.4	19.0	18.2	18.6	12.7	14.7
	2005	16.4	18.7	18.8	18.7	13.7	15.4
	2006	16.1	20.5	18.0	19.0	13.0	15.1
	2007	15.9	20.2	18.5	19.2	11.7	14.8
	2008	16.2	19.0	17.7	18.1	11.7	14.2
	2009	15.6	23.5	23.4	23.4	17.0	19.0
	2010	15.0	24.1	23.4	23.6	16.2	18.6
	2011	18.4	21.4	23.3	22.5	15.6	18.0
<b>Índice de temporalidad</b>	2000	2.0	4.8	5.0	4.9	6.6	5.1
	2001	2.1	4.2	2.9	3.3	2.7	3.1
	2002	1.8	3.1	2.8	2.9	2.3	2.6
	2003	1.7	3.0	2.4	2.7	1.8	2.2
	2004	1.3	2.6	1.3	1.8	1.8	1.8
	2005	1.2	2.5	1.2	1.7	2.1	1.8
	2006	1.2	2.8	1.1	1.6	1.8	1.7
	2007	1.2	2.6	1.5	1.9	1.3	1.6
	2008	1.1	2.2	1.4	1.6	1.5	1.6
	2009	1.1	2.7	1.3	1.7	2.2	1.9
	2010	1.6	2.5	1.4	1.7	2.2	1.9
	2011	1.4	2.7	1.2	1.7	2.1	1.8

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Intensidad del capital (\$ miles de 2006)</b>	2000	43.033	26.723	32.724	30.215	91.158	49.775
	2001	45.381	19.056	37.363	30.069	64.323	41.574
	2002	19.038	20.066	35.077	27.583	57.947	40.268
	2003	19.784	23.690	22.388	22.984	72.381	42.839
	2004	17.850	23.261	20.514	21.839	75.262	44.557
	2005	17.552	25.399	21.035	23.174	69.980	42.550
	2006	21.726	23.762	25.350	24.640	82.417	48.749
	2007	21.722	25.938	24.926	25.378	88.275	46.663
	2008	40.007	88.892	22.340	50.034	119.288	76.975
	2009	18.085	17.685	20.852	19.837	80.904	50.616
	2010	18.824	17.997	21.211	20.153	83.285	51.045
	2011	22.955	18.574	24.090	21.487	104.101	88.526
<b>Eficiencia en procesos (%)</b>	2000	45.0	91.2	104.3	100.0	109.9	101.1
	2001	53.4	91.6	114.5	107.7	101.6	103.0
	2002	64.7	91.7	98.3	95.7	101.6	98.4
	2003	62.8	92.4	98.6	96.0	97.8	96.3
	2004	57.5	96.9	91.9	94.2	96.1	94.5
	2005	59.9	96.1	97.4	96.8	110.5	104.5
	2006	60.0	85.6	104.1	96.4	105.3	101.2
	2007	60.0	92.1	110.2	102.5	109.6	105.3
	2008	62.1	91.2	106.5	98.1	117.1	109.4
	2009	72.0	96.6	115.0	109.6	111.6	110.2
	2010	68.5	90.1	123.0	111.8	102.5	104.5
	2011	73.4	89.4	129.7	110.3	108.8	109.1
<b>Contenido de valor agregado (%)</b>	2000	31.0	47.7	51.1	50.0	52.4	50.3
	2001	34.8	47.8	53.4	51.9	50.4	50.7
	2002	39.3	47.8	49.6	48.9	50.4	49.6
	2003	38.6	48.0	49.6	49.0	49.4	49.1
	2004	36.5	49.2	47.9	48.5	49.0	48.6
	2005	37.5	49.0	49.3	49.2	52.5	51.1
	2006	37.5	46.1	51.0	49.1	51.3	50.3
	2007	37.5	48.0	52.4	50.6	52.3	51.3
	2008	38.3	47.7	51.6	49.5	53.9	52.2
	2009	31.9	49.1	53.5	52.3	52.7	52.4
	2010	29.2	47.4	55.1	52.8	50.6	51.1
	2011	42.3	47.2	56.5	52.4	52.3	52.2
<b>Valor de las materias primas compradas/ Ingresos por ventas (%)</b>	2000	52.7	46.9	45.2	45.8	43.4	45.0
	2001	53.0	47.0	43.3	44.3	45.2	45.0
	2002	53.3	47.7	45.6	46.4	45.6	46.0
	2003	54.2	47.9	46.9	47.3	40.9	43.3
	2004	55.2	45.9	48.1	47.1	45.3	46.1
	2005	53.8	45.6	45.2	45.4	42.6	43.7
	2006	54.9	48.8	44.1	45.9	41.5	43.2
	2007	54.0	48.9	43.3	45.6	44.7	45.2
	2008	53.9	46.6	44.7	45.8	42.7	43.9
	2009	48.7	44.3	41.1	42.0	41.9	42.0
	2010	49.7	45.9	39.3	41.3	42.7	42.4
	2011	47.8	46.3	39.0	42.2	42.6	42.6

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Costo laboral/ Ingresos por ventas (%)</b>	2000	9.8	19.9	17.4	18.2	18.4	17.9
	2001	15.4	21.5	16.0	17.5	16.0	16.7
	2002	17.0	23.4	14.9	18.0	15.8	16.7
	2003	17.7	21.0	18.9	19.8	12.6	15.1
	2004	17.4	19.8	18.6	19.2	12.8	14.9
	2005	16.5	19.4	19.2	19.3	13.7	15.6
	2006	16.4	21.6	18.2	19.5	13.3	15.4
	2007	15.8	20.4	18.4	19.2	11.7	14.8
	2008	16.3	19.3	17.7	18.2	11.9	14.3
	2009	20.6	23.6	23.6	23.6	17.2	19.2
	2010	21.0	24.2	23.8	23.9	16.4	18.8
	2011	18.5	21.6	24.3	23.1	15.9	18.5
<b>Materia prima importada/ Materia prima total (%)</b>	2000	0.7	0.0	16.0	10.8	13.2	11.4
	2001	0.5	0.1	11.7	8.3	13.2	10.4
	2002	0.0	0.0	0.5	0.3	19.3	11.6
	2003	0.0	0.0	0.2	0.1	24.3	15.0
	2004	0.0	0.0	0.1	0.1	7.6	5.0
	2005	0.0	0.0	0.0	0.0	13.6	8.6
	2006	0.0	0.7	0.4	0.5	18.5	11.8
	2007	0.0	0.0	0.3	0.2	21.7	12.4
	2008	0.0	0.1	0.5	0.3	0.9	0.7
	2009	0.0	0.1	0.0	0.0	N.D	N.D
	2010	0.3	0.1	0.3	0.3	11.2	7.7
	2011	0.0	0.1	0.6	0.3	13.4	10.3
<b>Apertura exportadora (%)</b>	2000	1.0	0.1	0.1	0.1	10.4	4.8
	2001	0.5	0.3	0.3	0.3	11.3	5.5
	2002	0.0	0.4	0.9	0.7	8.0	5.1
	2003	0.0	0.6	0.7	0.7	7.7	5.2
	2004	0.0	0.4	0.6	0.5	7.1	4.8
	2005	0.0	0.6	1.0	0.8	8.7	5.9
	2006	0.0	0.8	1.1	1.0	8.0	5.6
	2007	0.0	0.8	0.1	0.3	10.0	5.9
	2008	0.0	0.5	0.6	0.5	8.8	3.6
	2009	0.0	0.6	0.2	0.3	5.5	3.8
	2010	0.0	0.4	0.3	0.3	7.6	5.3
	2011	0.0	0.8	1.9	1.4	3.2	2.6
<b>Sensibilidad a las condiciones externas</b>	2000	0.4	0.0	86.8	52.9	0.5	1.0
	2001	0.5	0.3	16.9	12.7	0.5	0.8
	2002		0.0	0.2	0.2	1.1	1.0
	2003		0.0	0.1	0.1	1.3	1.2
	2004		0.0	0.1	0.1	0.5	0.5
	2005		0.0	0.0	0.0	0.7	0.6
	2006	0.0	0.4	0.1	0.2	0.9	0.9
	2007	0.0	0.0	2.4	0.2	1.0	1.0
	2008		0.1	0.4	0.3	0.0	0.1
	2009		0.2	0.1	0.2	1.4	1.3
	2010		0.1	0.4	0.3	0.6	0.6
	2011		0.4	0.5	0.4	1.8	1.6

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Número de establecimientos</b>	2000	142	258	76	334	14	490
	2001	130	245	77	322	15	467
	2002	124	241	63	304	21	449
	2003	132	243	70	313	19	464
	2004	126	238	65	303	21	450
	2005	126	252	67	319	20	465
	2006	117	244	74	318	20	455
	2007	114	244	73	317	15	446
	2008	113	250	77	327	17	457
	2009	124	125	88	213	19	356
	2010	143	143	91	234	20	397
	2011	147	339	82	421	21	589
<b>Producción bruta (\$ millones constantes de 2006)</b>	2000	46.670	176.472	384.180	560.652	504.158	1.111.480
	2001	30.708	163.868	434.815	598.683	557.501	1.186.891
	2002	28.208	179.946	294.439	474.385	764.444	1.267.037
	2003	31.411	202.874	281.327	484.201	939.042	1.454.654
	2004	32.319	227.892	275.954	503.846	1.037.657	1.573.822
	2005	34.737	257.726	291.356	549.081	1.075.543	1.659.361
	2006	35.601	237.548	366.759	604.307	1.193.671	1.833.579
	2007	34.710	260.158	379.400	639.558	917.463	1.591.731
	2008	38.872	290.133	468.532	758.665	1.276.329	2.073.866
	2009	50.016	187.979	494.865	682.844	1.560.889	2.281.883
	2010	57.695	222.475	505.513	727.988	1.626.036	2.395.417
	2011	51.052	391.882	511.263	903.145	1.653.900	2.608.098
<b>Valor agregado (\$ millones constantes de 2006)</b>	2000	20.923	121.605	283.360	404.965	381.245	807.133
	2001	14.013	102.732	304.372	407.104	368.427	789.544
	2002	12.500	97.115	164.722	261.838	434.720	709.057
	2003	13.547	108.944	156.161	265.105	519.173	797.825
	2004	11.845	112.638	132.716	245.354	510.570	767.770
	2005	12.822	124.490	141.676	266.165	556.436	835.423
	2006	13.348	109.556	187.067	296.623	612.312	922.283
	2007	13.021	124.754	198.899	323.653	479.771	816.445
	2008	14.894	138.406	241.647	380.053	688.399	1.083.347
	2009	15.965	92.363	264.707	357.070	823.294	1.196.329
	2010	16.821	105.434	278.776	384.209	823.153	1.224.184
	2011	21.611	184.971	288.724	473.695	865.658	1.360.964
<b>Personal ocupado</b>	2000	891	5.450	7.584	13.034	6.306	20.231
	2001	849	5.099	7.699	12.798	6.330	19.977
	2002	797	5.266	5.283	10.549	8.526	19.872
	2003	863	5.187	6.150	11.337	8.293	20.493
	2004	850	5.217	5.600	10.817	8.743	20.410
	2005	808	5.499	5.716	11.215	8.658	20.681
	2006	779	5.415	6.704	12.119	9.303	22.201
	2007	716	5.526	6.845	12.371	6.757	19.844
	2008	719	5.376	7.283	12.659	8.518	21.896
	2009	786	3.942	8.358	12.300	13.344	26.430
	2010	903	4.306	8.772	13.078	13.434	27.415
	2011	960	7.398	8.280	15.678	11.428	28.066

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2000-2011)-Dane.

Nota: las cifras de 2009 a 2011 son preliminares y están sujetas a cambios.

# Concentrados para animales

- Actividad Pyme
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

## Actividad Pyme

La Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2011 contó con la participación de 77 establecimientos de la industria de concentrados para animales del país. De éstos, la mayoría continuó siendo Pyme (un 75.3%, equivalente a 58 establecimientos), pues sólo un 13% (10 establecimientos) fueron microestablecimientos y un 11.7% (9 establecimientos) grandes establecimientos.

De acuerdo con la EAM-2011, la producción bruta del sector de concentrados para animales alcanzó casi \$3.5 billones (precios de 2006) en 2011. Así, se elevó en un 6.9% en el último año, gracias a que los grandes establecimientos aumentaron la suya en un 16.4%. Pese a esto, los establecimientos Pyme siguieron generando la mayoría de la producción bruta del sector en 2011 (un 62.7%, equivalente a \$2.2 billones). También, los grandes establecimientos continuaron produciendo casi una tercera parte (un 36.6%, equivalente a \$1.3 billones) y los microestablecimientos sólo el 0.7% (\$25.310 millones).

Por su parte, el valor agregado generado por los industriales del sector sumó \$542.700 millones en 2011. De modo que se redujo en un -9.9% en el último año,

debido a que los establecimientos Pyme disminuyeron el suyo en un -22.6%. Así, drenaron el dinamismo del valor agregado de los grandes establecimientos (+18%). Pese a esto, los establecimientos Pyme continuaron generando la mayoría del valor agregado del sector en 2011 (un 59.7%, equivalente a \$324.000 millones). Los grandes establecimientos siguieron aportando lo restante (un 39.2%, equivalente a \$212.700 millones).

Entre tanto, el personal ocupado por el sector aumentó en un 8% en 2011. Éste pasó de 6.055 personas en 2010 a 6.540 personas en 2011, gracias a que los grandes establecimientos elevaron el suyo en un 18.6% a 2.470 trabajadores. Así, generaron casi 390 nuevos empleos en el último año. Los establecimientos Pyme elevaron su contratación laboral en un 2.7% a 4.013 trabajadores en 2011 (un incremento de 110 puestos de trabajo).

Por último, los productos más ofrecidos por el sector fueron alimentos para aves (51.4% del total de la producción), alimentos para ganado porcino (19.2%) y alimentos para ganado vacuno (10.6%).

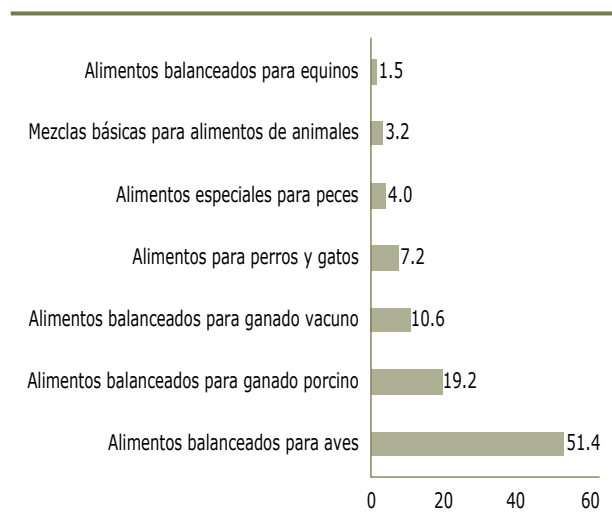
## Indicadores de estructura sectorial

### • Competitividad industrial

Durante el año 2011, los industriales del sector registraron una baja en sus niveles de eficiencia por primera vez en tres años. Éstos sólo transformaron el 15.7% de su producción bruta en valor agregado frente al 18.6% de 2010. Así, continuaron siendo poco eficientes frente al resto de la industria, la cual convirtió en promedio un 43.9% de la producción bruta en valor agregado durante el año 2011.

Allí resultó determinante la pérdida de eficiencia de los establecimientos Pyme, los cuales pasaron de transformar el 19.7% de su producción bruta en valor agregado en 2010 al 14.9% en 2011. De lo contrario, la industria de los concentrados para animales habría aumentado sus niveles de eficiencia, pues los grandes establecimientos pasaron de convertir el 16.5% de su producción bruta en valor agregado en 2010 al 16.8% en 2011. Todo esto se vio reflejado en el indicador de eficiencia en pro-

**Concentrados para animales**  
**Principales productos**  
(%, 2011)

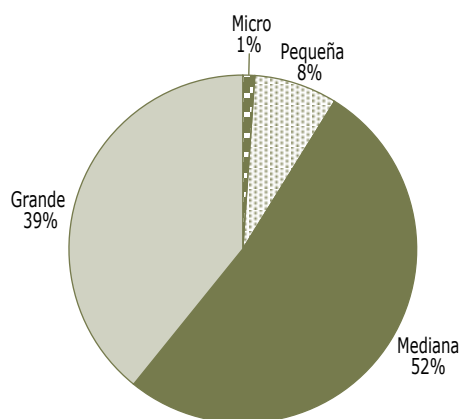


Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2011)-Dane.

Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.



**Concentrados para animales**  
Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento  
(%, 2011)



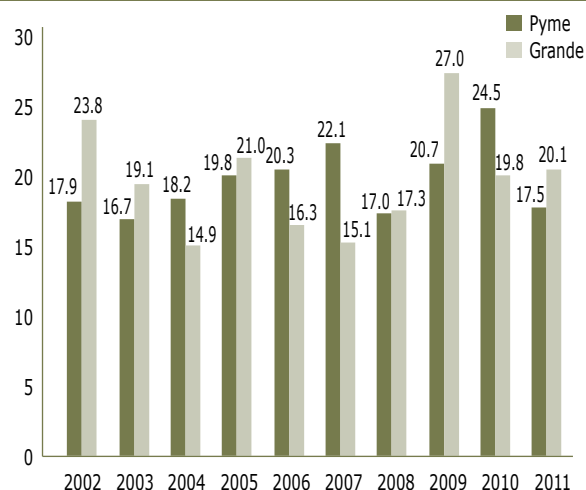
Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2011)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

cesos, el cual, en el caso de los establecimientos Pyme, pasó del 24.5% en 2010 al 17.5% en 2011, y, en el caso de los grandes establecimientos, lo hizo del 19.8% en 2010 al 20.1% en 2011.

En el caso particular de los establecimientos Pyme, su pérdida de eficiencia, en 2011, estuvo aparentemente relacionada con la menor productividad de sus trabajadores. Un trabajador promedio pasó de generarles \$107.1 millones de valor agregado en 2010 a \$80.8 millones en 2011. De hecho, esto también les significó haber registrado una disminución en la competitividad de su costo laboral entre 2010-2011, pues ese mismo trabajador pasó de producirles \$3.940 de valor agregado por cada \$1.000 que le pagaron en 2010 a \$2.790 en 2011. Al menos esto no incidió en el nivel de la carga laboral, la cual se redujo del 5% del total producido en 2010 al 4.5% en 2011. De manera que esta menor eficiencia de los trabajadores drenó posiblemente el efecto (rezagado) positivo que pudo haber tenido la mayor utilización de maquinaria y equipos tecnológicos en 2010. Esto es precisamente lo que muestra el indicador de intensidad del capital, el cual pasó de \$101.5 millones en activos/trabajador en 2009 a \$102 millones en 2010.

Entre tanto, en el caso de los grandes establecimientos, su mayor eficiencia estuvo asociada al hecho de que éstos hubieran aumentado su utilización de maquinaria y

**Concentrados para animales**  
Eficiencia en procesos  
(%, 2002-2011)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2002-2011)-Dane.  
Nota: las cifras de 2009 a 2011 son preliminares y están sujetas a cambios.

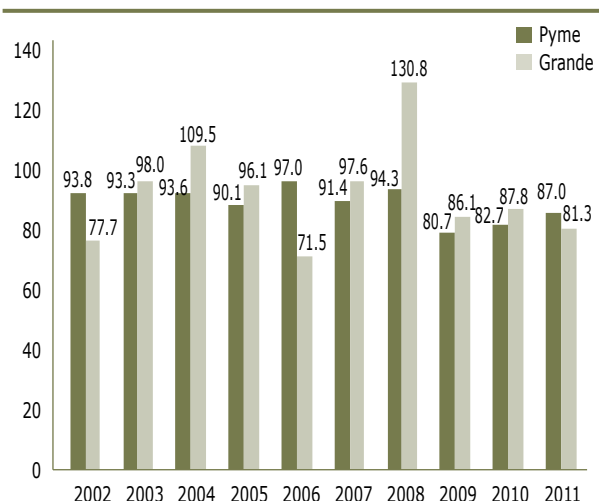
equipos tecnológicos entre 2009-2010. El indicador de intensidad del capital muestra precisamente esto, al haber pasado de \$103.3 millones en activos por trabajador en 2009 a \$118.8 millones en 2010. De lo contrario, es probable que la eficiencia también hubiera caído en 2010, pues la productividad de los trabajadores disminuyó de \$86.5 millones de valor agregado/trabajador en 2010 a \$86.1 millones/trabajador en 2011. En efecto, la competitividad del costo laboral también se redujo en el último año, pasando de \$2.590 de valor agregado por cada \$1.000 pagados a un trabajador en 2010 a \$2.180 en 2010. Al menos, esto no elevó la carga laboral, la cual continuó equivaliendo al 6.4% del total producido.

## • Relaciones de costo

Durante el año 2011, la estructura de costos de los establecimientos Pyme estuvo compuesta de la siguiente manera: i) costos de las materias primas, representando el 87% de sus ventas; y ii) costos laborales (salarios y prestaciones), pesando el 4.8% de éstas. Por su parte, la de los grandes establecimientos se distribuyó así: i) los costos de las materias primas les representaron el 81.3% de sus ventas; y ii) los costos laborales les pesaron el 7.5% de éstas.

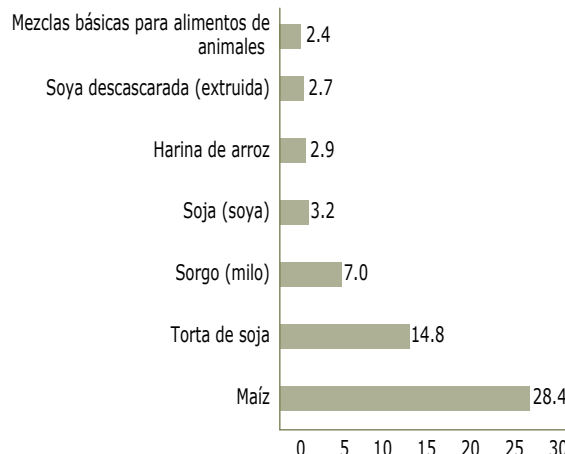
De manera que las materias primas continuaron siendo el costo más alto en que incurrieron los diferentes es-

**Concentrados para animales**  
**Materias primas consumidas/Ingresos por ventas**  
(%, 2002-2011)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2002-2011)-Dane.  
Nota: las cifras de 2009 a 2011 son preliminares y están sujetas a cambios.

**Concentrados para animales**  
**Participación % de las principales materias primas**  
**en el consumo total de materias primas del sector (% , 2011)**



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2011)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

tablecimientos del sector en 2011 (un 94.8% del total en el caso de los Pyme y un 91.5% en el de los grandes). También, los costos de producción les representaron un 91.8% de las ventas a los establecimientos Pyme y un 88.9% a los grandes establecimientos en 2011. De modo que estos últimos establecimientos obtuvieron una rentabilidad más alta que los Pyme de su proceso productivo en 2011 (11.1% de las ventas vs. 8.2%).

## Materias primas

En el año 2011, las materias primas más utilizadas por los industriales del sector fueron: i) maíz, que representó el 28.4% del total; ii) torta de soja, que pesó el 14.8%; iii) sorgo, que lo hizo con el 7%, y iv) soya, con el 3.2%. Sin embargo, el sorgo fue la que más vio elevada su utilización en el último año (+3.3pp), mientras que la soya la que más la vio reducida (-1.8pp). Ello debido muy seguramente a que los altos precios de los *commodities* en los mercados internacionales al parecer impulsaron una sustitución entre ambas materias primas.

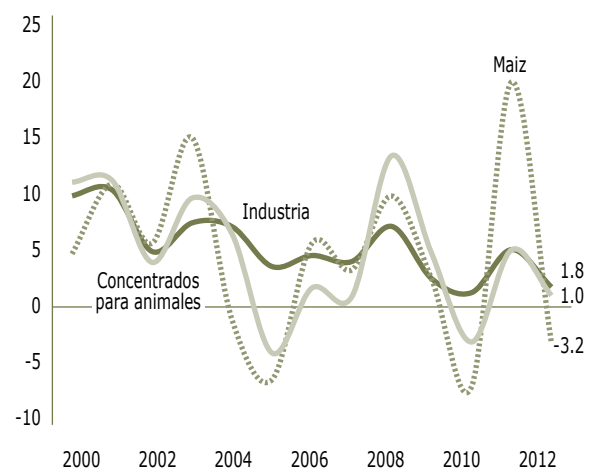
Las materias primas importadas siguieron siendo clave para la producción de los industriales del sector en

2011. Del valor total de éstas, las importadas representaron el 57.1%, en línea con el hecho de que los concentrados para animales son preparados a base de cereales en los que el país no es autosuficiente (maíz y soya). De manera que el aumento en los precios de los *commodities* ya comentado muy seguramente fue determinante para que las materias primas importadas pasaran de representar el 34.5% de las totales en 2010 al 57.1% en 2011. Allí, los grandes establecimientos fueron los que más percibieron esto, dado que las materias primas importadas pasaron de representarles el 40.7% del total en 2010 al 65.7% en 2011. Sin embargo, los establecimientos Pyme no se quedaron atrás. Éstos también percibieron que su utilización de materias primas importadas en el total se elevó en el último año, pasando del 31.6% en 2010 al 43.8% en 2011.

## Precios

Durante el año 2012, los precios de venta del sector sólo se incrementaron en un 1.0% frente al 5.2% observado en 2011. Lo anterior estuvo influenciado por la dinámica de los precios del maíz (principal materia prima utilizada por los productores del sector), los cuales, aunque

**Concentrados para animales**  
Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima  
(Variación % promedio anual)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.  
Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.

siguieron siendo altos en 2012 por la fuerte sequía en Estados Unidos, corrigieron su alza del 20.3% de 2011, bajando un -3.2% en 2012. En este orden de ideas, los precios de los concentrados para animales se comportaron en línea con los registrados en promedio por la industria, los cuales sólo aumentaron en un 1.8% en 2012.

## Comercio exterior

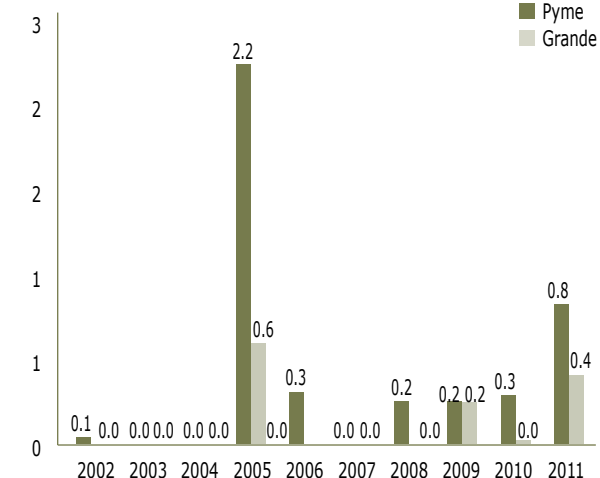
### • Coeficiente exportador

En el año 2011, los establecimientos del sector encuestados en la EAM prácticamente no exportaron nada de su producción. Los Pyme, por ejemplo, sólo destinaron el 0.8% de su producción a los mercados del exterior, en tanto que los grandes el 0.4%. En este orden de ideas, la industria siguió enfocada principalmente en abastecer la demanda interna en 2011.

### • Destino de las exportaciones

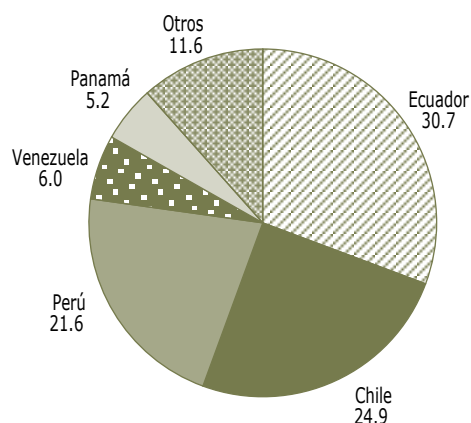
En los últimos doce meses a junio de 2013, las exportaciones de concentrados para animales del país

**Concentrados para animales**  
Coeficiente exportador  
(%, 2002-2011)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM-Dane.  
Nota: las cifras de 2009 a 2011 son preliminares y están sujetas a cambios.

**Concentrados para animales**  
Principales destinos de las exportaciones colombianas  
(%, acumulado en doce meses a junio de 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

mantuvieron su gran dinamismo de los últimos meses. Éstas se incrementaron en un 36% a US\$35.2 millones, con lo cual alcanzaron un nivel históricamente alto.

Ecuador continuó siendo el principal destino de las exportaciones del sector en el acumulado en doce me-

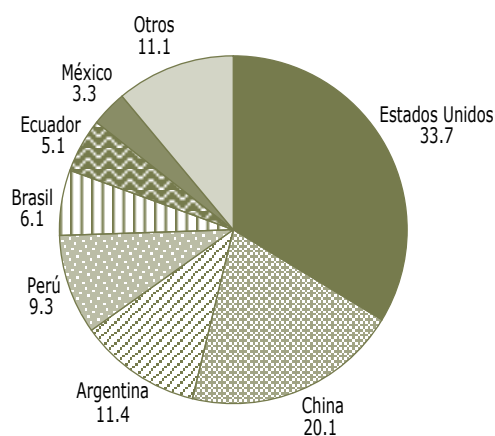
ses a junio de 2013 (con el 30.7% del total). Por su parte, Chile tomó el segundo lugar con el 24.9%, superando a Perú que cayó al tercer lugar con el 21.6%, debido a que las exportaciones hacia Chile se multiplicaron por 4 en el último año. Otros mercados igualmente importantes, aunque relativamente menos, fueron Venezuela (6%) y Panamá (5.2%).

## • Origen de las importaciones

En los últimos doce meses a junio de 2013, las importaciones CIF de concentrados para animales del país sumaron US\$105.1 millones. Así, se incrementaron un 23.6% en el último año, gracias a que las importaciones desde Estados Unidos se duplicaron. De hecho, esto le significó a Estados Unidos convertirse en el principal proveedor de concentrados para animales del país, con el 33.7% del total. También resultó determinante para desplazar a China al segundo lugar por primera vez desde 2011, el cual sólo le suministró al país el 20.1% de las importaciones en el acumulado en doce meses a junio de 2013. Otros proveedores clave de concentrados para animales del país, pero relativamente menos importantes, fueron Argentina (11.4%), Perú (9.3%), Brasil (6.1%), Ecuador (5.1%) y México (3.3%).

Dado este panorama, Colombia siguió siendo un país importador neto de concentrados para animales en el acumulado en doce meses a junio de 2013. La Balanza Comercial Relativa del país fue de -0.5, debido a que el déficit de la balanza comercial se amplió de -US\$53.7 millones en el acumulado en doce meses a junio de 2012 a -US\$61.9 millones en el mismo periodo de 2013.

**Concentrados para animales**  
**Principales orígenes de las importaciones colombianas**  
(%, acumulado en doce meses a junio de 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Concentrados para animales Indicadores de estructura sectorial							
	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Competitividad del costo laboral</b> (\$ miles de 2006)	2000	3.7	5.7	6.1	6.0	5.7	6.0
	2001	5.1	7.4	6.1	6.3	5.1	6.0
	2002	8.0	5.5	5.1	5.1	6.5	5.4
	2003	5.0	4.9	4.6	4.7	4.5	4.6
	2004	9.5	6.9	4.7	5.0	3.5	4.8
	2005	4.0	5.2	4.4	4.5	4.1	4.4
	2006	4.7	6.0	4.2	4.3	3.5	4.1
	2007	5.5	4.3	5.1	5.1	2.8	4.3
	2008	3.3	7.0	3.8	4.1	2.6	3.6
	2009	4.5	5.3	3.5	3.7	3.6	3.6
	2010	3.6	6.7	3.6	3.9	2.6	3.4
	2011	3.6	3.2	2.7	2.8	2.2	2.5
<b>Productividad laboral</b> (\$ miles de 2006)	2000	27.025	58.595	87.205	81.816	87.598	82.321
	2001	38.719	81.500	83.011	82.716	78.754	81.454
	2002	69.636	53.708	80.050	76.533	106.247	82.063
	2003	52.034	50.541	79.483	74.935	79.933	75.607
	2004	85.419	83.341	93.181	91.351	66.656	87.276
	2005	43.867	65.157	87.537	83.527	78.740	82.144
	2006	57.664	74.660	86.778	84.964	80.939	83.796
	2007	76.265	57.305	111.753	104.608	70.615	94.817
	2008	41.012	91.217	82.263	83.756	80.178	82.306
	2009	65.183	100.485	92.033	93.115	114.482	99.281
	2010	59.592	153.398	100.098	107.097	86.547	99.517
	2011	104.794	67.266	83.237	80.750	86.107	82.982
<b>Costo unitario laboral</b> (%)	2000	3.1	3.2	3.8	3.7	4.4	3.8
	2001	2.8	2.7	3.3	3.2	4.4	3.5
	2002	2.3	2.3	3.8	3.6	3.6	3.6
	2003	2.2	2.3	3.5	3.4	3.9	3.4
	2004	2.6	2.2	3.7	3.4	4.1	3.5
	2005	3.6	2.5	4.4	4.0	4.7	4.2
	2006	4.0	2.5	4.1	3.9	4.0	3.9
	2007	5.0	2.5	3.7	3.6	4.7	3.9
	2008	3.1	2.2	3.8	3.5	5.7	4.0
	2009	2.3	3.0	5.0	4.7	6.0	5.1
	2010	2.8	3.7	5.2	5.0	6.4	5.5
	2011	5.5	3.0	4.8	4.5	6.4	5.2
<b>Índice de temporalidad</b>	2000	9.0	4.3	2.5	2.7	2.4	2.7
	2001	8.0	2.9	2.3	2.4	3.5	2.6
	2002	2.1	2.0	2.2	2.2	1.9	2.1
	2003	2.1	1.7	2.1	2.0	2.9	2.1
	2004	0.9	1.9	2.4	2.3	4.9	2.5
	2005	2.0	1.6	2.5	2.3	2.4	2.3
	2006	2.9	2.1	2.5	2.4	3.3	2.6
	2007	3.5	1.6	2.4	2.3	3.9	2.6
	2008	1.3	1.5	2.7	2.5	3.4	2.6
	2009	0.9	3.2	2.3	2.4	2.7	2.5
	2010	2.0	2.5	2.2	2.2	2.8	2.4
	2011	1.7	3.1	2.1	2.2	3.2	2.5

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Intensidad del capital (\$ miles de 2006)</b>	2000	28.984	73.449	106.108	99.956	87.870	97.595
	2001	28.183	92.170	108.260	105.126	75.219	97.109
	2002	23.921	56.964	88.065	83.913	114.742	89.157
	2003	25.780	52.326	106.605	98.076	65.203	92.487
	2004	57.392	64.793	111.660	102.944	51.851	94.307
	2005	24.985	71.388	98.248	93.436	109.473	96.365
	2006	63.280	77.655	95.091	92.481	91.312	91.930
	2007	55.388	75.685	98.506	95.511	103.321	97.238
	2008	84.384	92.036	96.178	95.487	106.854	97.810
	2009	78.172	104.276	101.098	101.505	103.346	101.803
	2010	66.556	78.027	105.680	102.049	118.771	107.420
	2011	77.362	115.526	97.477	100.288	127.361	119.330
<b>Eficiencia en procesos (%)</b>	2000	8.9	14.6	19.8	18.9	21.8	19.3
	2001	12.3	18.1	18.1	18.1	20.7	18.7
	2002	17.4	11.5	19.0	17.9	23.8	19.0
	2003	11.1	11.6	17.6	16.7	19.1	17.0
	2004	29.0	15.8	18.8	18.2	14.9	17.8
	2005	15.1	13.6	21.4	19.8	21.0	20.0
	2006	23.2	17.3	20.8	20.3	16.3	19.3
	2007	37.6	12.1	23.6	22.1	15.1	20.2
	2008	11.5	18.1	16.8	17.0	17.3	17.0
	2009	15.8	18.5	21.1	20.7	27.0	22.5
	2010	16.2	32.7	23.2	24.5	19.8	22.8
	2011	30.9	12.8	18.6	17.5	20.1	18.6
<b>Contenido de valor agregado (%)</b>	2000	8.2	12.7	16.6	15.9	17.9	16.2
	2001	10.9	15.3	15.3	15.3	17.1	15.7
	2002	14.8	10.3	16.0	15.2	19.2	16.0
	2003	10.0	10.4	15.0	14.3	16.0	14.5
	2004	22.5	13.6	15.8	15.4	13.0	15.1
	2005	13.1	12.0	17.6	16.5	17.3	16.7
	2006	18.8	14.7	17.3	16.9	14.0	16.2
	2007	27.3	10.8	19.1	18.1	13.1	16.8
	2008	10.3	15.3	14.4	14.6	14.7	14.6
	2009	10.4	15.6	17.4	17.1	21.2	18.3
	2010	10.0	24.7	18.8	19.7	16.5	18.6
	2011	23.6	11.3	15.7	14.9	16.8	15.7
<b>Valor de las materias primas compradas/ Ingresos por ventas (%)</b>	2000	192.6	130.2	88.2	93.5	78.9	91.2
	2001	199.3	159.1	92.0	100.1	79.7	95.0
	2002	115.3	139.4	88.9	93.8	77.7	90.3
	2003	86.9	141.8	88.1	93.3	98.0	94.1
	2004	86.4	135.7	87.2	93.6	109.5	96.3
	2005	82.7	115.9	85.4	90.1	96.1	91.4
	2006	84.8	97.5	96.9	97.0	71.5	89.7
	2007	50.4	96.5	90.7	91.4	97.6	92.9
	2008	114.5	123.1	88.1	94.3	130.8	102.6
	2009	91.9	78.9	81.1	80.7	86.1	82.3
	2010	100.2	75.2	84.1	82.7	87.8	84.5
	2011	66.9	91.4	86.1	87.0	81.3	86.5

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Costo laboral/ Ingresos por ventas (%)</b>	2000	6.7	4.9	4.2	4.3	4.4	4.3
	2001	6.5	5.3	3.7	3.9	4.4	4.0
	2002	3.2	3.7	4.2	4.1	3.6	4.0
	2003	2.2	4.1	3.9	3.9	3.7	3.9
	2004	3.1	3.8	4.1	4.1	4.1	4.1
	2005	3.5	3.6	4.9	4.7	4.7	4.7
	2006	4.6	3.3	5.0	4.7	4.1	4.6
	2007	3.6	3.2	4.4	4.2	4.7	4.4
	2008	4.1	2.3	4.2	3.9	5.9	4.3
	2009	3.3	2.9	5.1	4.7	6.8	5.3
	2010	4.6	3.9	5.6	5.4	7.1	5.9
	2011	5.0	3.2	5.1	4.8	7.5	6.9
<b>Materia prima importada/ Materia prima total (%)</b>	2000	28.1	27.6	46.2	43.0	60.3	45.4
	2001	27.6	12.1	44.0	37.9	38.3	37.9
	2002	13.5	10.0	34.6	31.1	72.2	38.9
	2003	30.8	13.3	39.6	35.8	27.9	34.3
	2004	33.9	6.0	30.5	25.8	31.6	26.9
	2005	25.6	9.4	26.1	22.7	4.7	18.5
	2006	0.3	19.7	37.8	35.3	5.4	28.4
	2007	0.0	17.0	45.4	42.0	33.2	39.0
	2008	19.4	45.2	31.7	34.8	17.7	29.8
	2009	0.8	1.1	2.2	5.7	21.2	32.6
	2010	7.3	11.7	34.9	31.6	40.7	34.5
	2011	1.9	17.0	45.7	43.8	65.7	57.1
<b>Apertura exportadora (%)</b>	2000	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0
	2001	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.1
	2002	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0
	2003	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2004	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0
	2005	0.0	0.0	2.8	2.2	0.6	1.9
	2006	0.0	0.2	0.3	0.3	0.0	0.2
	2007	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2008	0.0	0.0	0.3	0.2	0.0	0.2
	2009	0.0	0.0	0.3	0.2	0.2	0.2
	2010	0.0	0.5	0.2	0.3	0.0	0.2
	2011	0.0	0.9	0.6	0.8	0.4	0.7
<b>Sensibilidad a las condiciones externas</b>	2000			606.1	681.7		848.0
	2001			276.8	294.8		380.7
	2002			449.4	471.5		739.3
	2003			1.580.0	1.671.5		1.986.3
	2004		33.7	1.736.9	535.4		696.5
	2005			7.2	7.9	7.4	7.9
	2006		70.3	93.0	90.7		94.8
	2007	0.0	0.0	87.9	98.9		94.9
	2008			84.5	84.5		84.5
	2009			103.6	113.4	154.1	125.9
	2010		16.7	110.2	85.6	1.217.7	137.5
	2011						N.D

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Número de establecimientos</b>	2000	5	26	27	53	3	61
	2001	4	25	26	51	5	60
	2002	6	21	33	54	4	64
	2003	3	28	34	62	3	68
	2004	5	32	31	63	3	71
	2005	6	33	32	65	5	76
	2006	8	27	33	60	5	73
	2007	11	21	33	54	6	71
	2008	12	27	35	62	5	79
	2009	10	16	33	49	5	64
	2010	11	17	31	48	6	65
	2011	10	28	30	58	9	77
<b>Producción bruta (\$ millones constantes de 2006)</b>	2000	7.035	219.369	1.082.917	1.302.286	227.879	1.537.200
	2001	7.277	267.507	1.122.105	1.389.612	404.014	1.800.903
	2002	17.534	223.367	1.395.117	1.618.485	416.437	2.052.455
	2003	11.918	277.829	1.627.548	1.905.377	343.308	2.260.603
	2004	9.852	397.581	1.673.139	2.070.720	353.314	2.433.885
	2005	13.761	366.039	1.528.551	1.894.590	482.221	2.390.572
	2006	16.537	316.745	1.787.747	2.104.492	702.461	2.823.489
	2007	17.573	277.342	2.027.720	2.305.061	844.770	3.167.404
	2008	34.947	429.690	2.060.929	2.490.619	676.678	3.202.245
	2009	41.427	334.321	1.869.272	2.203.593	966.409	3.201.601
	2010	38.623	319.146	1.806.615	2.125.761	1.090.054	3.243.525
	2011	25.311	371.142	1.801.866	2.173.009	1.268.739	3.467.059
<b>Valor agregado (\$ millones constantes de 2006)</b>	2000	811	39.434	252.894	292.328	57.464	350.603
	2001	1.045	53.708	226.121	279.830	90.882	371.757
	2002	3.203	28.358	274.332	302.689	98.597	404.490
	2003	1.301	31.639	266.903	298.542	60.350	360.192
	2004	2.477	60.506	296.130	356.636	51.258	410.371
	2005	1.974	47.956	295.175	343.131	91.574	436.679
	2006	3.114	46.663	308.063	354.725	98.179	456.018
	2007	4.805	30.028	387.672	417.700	110.653	533.158
	2008	3.609	65.858	296.888	362.746	99.661	466.016
	2009	4.302	52.152	325.429	377.580	205.266	587.148
	2010	3.873	78.693	339.734	418.427	180.276	602.577
	2011	5.973	42.041	282.007	324.048	212.684	542.705
<b>Personal ocupado</b>	2000	30	673	2.900	3.573	656	4.259
	2001	27	659	2.724	3.383	1.154	4.564
	2002	46	528	3.427	3.955	928	4.929
	2003	25	626	3.358	3.984	755	4.764
	2004	29	726	3.178	3.904	769	4.702
	2005	45	736	3.372	4.108	1.163	5.316
	2006	54	625	3.550	4.175	1.213	5.442
	2007	63	524	3.469	3.993	1.567	5.623
	2008	88	722	3.609	4.331	1.243	5.662
	2009	66	519	3.536	4.055	1.793	5.914
	2010	65	513	3.394	3.907	2.083	6.055
	2011	57	625	3.388	4.013	2.470	6.540

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2000-2011)-Dane.

Nota: las cifras de 2009 a 2011 son preliminares y están sujetas a cambios.



- **Situación financiera**
- **Gran Encuesta Pyme**

- **SITUACIÓN FINANCIERA:**

- Evolución reciente
- Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

- **GRAN ENCUESTA PYME:**

- Perspectivas
- Financiamiento
- Acciones de mejoramiento

## •Situación Financiera

---

- Evolución reciente
- Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

## •Gran Encuesta Pyme

---

- Perspectivas
  - Financiamiento
  - Acciones de mejoramiento
-

# Situación financiera

## Alimentos y otros productos alimenticios

### Evolución reciente

Durante el año 2012, las Pymes del sector de alimentos registraron una mejor situación financiera que en 2011. Por primera vez en tres años, algunos de sus indicadores de rentabilidad mejoraron. Por ejemplo, el margen operacional pasó del 3.6% en 2011 al 4.2% en 2012. También el margen neto dejó de caer, manteniéndose en el 1.4%. No obstante, la rentabilidad del activo siguió cayendo, pasando del 3.6% en 2011 al 3.3% en 2012. Igualmente, la rentabilidad del patrimonio lo siguió haciendo, pasando del 6.8% en 2011 al 6.1% en 2012. Dado esto, y pese a las mejoras, la rentabilidad de las Pymes del sector siguió estando por debajo del promedio de la industria. En 2012, ésta registró en promedio un margen operacional del 7.2%, un margen neto del 3.6%, una rentabilidad del activo del 3.7% y una rentabilidad del patrimonio del 6.7%.

Esta mejora en algunos de los indicadores de rentabilidad de las Pymes del sector estuvo acompañada de una ligera disminución en su nivel de endeudamiento. Éste pasó del 46.8% en 2011 al 46.2% en 2012, debido aparentemente a que las Pymes del sector redujeron sus deudas de largo plazo con los bancos. Esto es precisamente lo que muestra el indicador de apalancamiento financiero, que pasó del 16.2% en 2011 al 15.9% en 2012, y el indicador de deuda neta, que lo hizo del 14.8%

al 14.7% en ese mismo período. Pese a ello, el endeudamiento de las Pymes del sector siguió siendo mucho más elevado que el del resto de la industria (44.9%).

Entre tanto, la liquidez de las Pymes del sector de alimentos no sufrió fuertes cambios en 2012. La razón corriente fue nuevamente de 1.3 veces. La rotación de las cuentas por cobrar se mantuvo en 29 días. Y, como si fuera poco, el capital de trabajo siguió representando entre un 10% y un 12% del activo. Posiblemente el cambio más notorio fue el aumento en el tiempo con que rotaron las cuentas por pagar, las cuales pasaron de hacerlo en 25 días en 2011 a 28 días en 2012. En todo caso, la liquidez de las Pymes del sector continuó siendo más baja que la de la industria en 2012, la cual registró en promedio una razón corriente de 1.5 veces y un capital de trabajo equivalente al 17.2% del activo.

Por último, el nivel de eficiencia de las Pymes del sector prácticamente no cambió en 2012. Los ingresos operacionales siguieron pesando 2.4-2.5 veces el activo y 1.3 veces el costo de ventas. De modo que mantuvieron unos niveles de eficiencia altos respecto a la industria, si se toman los activos como referente (2.4 veces vs. 1.0 vez), pero similares al promedio de ésta si se toman los costos de ventas para esto (1.3 veces vs. 1.4 veces).

### Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

En el año 2012, las Pymes del sector de alimentos volvieron a registrar una situación financiera menos favorable que la de las grandes empresas. Por el lado de la rentabilidad, ningún indicador de las Pymes superó los registrados por las grandes empresas. El margen operacional fue del 4.2% frente al 6% de las grandes empresas; el margen neto fue del 1.4% frente al 3.4% de éstas;

la rentabilidad del activo fue del 3.3% frente al 5.2% de éstas, y la rentabilidad del patrimonio fue del 6.1% frente al 10.4% de éstas.

Nuevamente, las Pymes mantuvieron un nivel de endeudamiento más bajo que el de las grandes empresas. Las deudas fueron el 46.2% de los activos frente al 49.6%

de éstas; el apalancamiento financiero fue del 15.9% frente al 21.4% de éstas, y la deuda neta fue del 14.7% frente al 21.1% de éstas. Igualmente, las Pymes también siguieron presentando una mayor liquidez que las grandes empresas. El capital de trabajo fue el 10.2% de los activos frente al 8% de éstas. También la razón corriente fue 1.3 ve-

ces frente a las 1.2 veces de las grandes empresas. Pese a esto, la rotación de cuentas por cobrar de las Pymes fue más alta (29 vs. 27 días). Entre tanto, las Pymes mantuvieron un nivel de eficiencia más alto que el de las grandes empresas. Los ingresos operacionales representaron 2.4 veces el activo frente a las 1.5 veces de las grandes.

Alimentos y otros productos alimenticios Razones financieras por tamaño de empresa					
	Grande		Pyme		Industria 2012*
	2011	2012	2011	2012	
<b>Rentabilidad</b>					
Margen operacional (%)	5.7	6.0	3.6	4.2	7.2
Margen de utilidad neta (%)	2.9	3.4	1.4	1.4	3.6
Rentabilidad del activo (%)	4.8	5.2	3.6	3.3	3.7
Rentabilidad del patrimonio (%)	10.1	10.4	6.8	6.1	6.7
<b>Eficiencia</b>					
Ingresos operacionales/Total activo (veces)	1.6	1.5	2.5	2.4	1.0
Ingresos operacionales/Costo ventas (veces)	1.3	1.3	1.3	1.3	1.4
<b>Liquidez</b>					
Razón corriente (veces)	1.4	1.2	1.3	1.3	1.5
Razón CxC (días)	29.3	27.1	28.8	28.5	64.4
Razón CxP (días)	27.5	34.5	25.1	28.5	57.0
Capital trabajo/Activo (%)	13.2	8.0	11.8	10.2	17.2
<b>Endeudamiento</b>					
Razón de endeudamiento (%)	52.7	49.6	46.8	46.2	44.9
Apalancamiento financiero (%)	24.3	21.4	16.2	15.9	17.9
Deuda neta (%)	23.9	21.1	14.8	14.7	17.6

Para este sector se contó con información financiera de 146 empresas.

\* No se incluye el sector bajo análisis.

Nota: la información financiera puede no ser representativa del sector, en ese sentido aclaramos que las cifras presentadas en el cuadro anterior sólo son indicativas.

Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

Definición de los indicadores financieros	
<b>Rentabilidad</b>	Margen operacional = Utilidad operacional / Ingreso operacional Margen de utilidad neta = Utilidad neta / Ingreso operacional Rentabilidad del activo = Utilidad neta / Total activo Rentabilidad del patrimonio = Utilidad neta / Patrimonio
<b>Eficiencia</b>	Ingresos operacionales / Total activo Ingresos operacionales / Costo de ventas
<b>Liquidez</b>	Razón corriente = Activo corriente / Pasivo corriente Rotación cuentas por cobrar (CxC) = Clientes x 365 / Ingresos operacionales Rotación cuentas por pagar (CxP) = Proveedores x 365 / Costo de ventas Capital de trabajo / Activo = (Activo corriente - Pasivo corriente) / Total activo
<b>Endeudamiento</b>	Razón de endeudamiento = Total pasivo / Total activo Apalancamiento financiero = Obligaciones financieras totales / Total activo Deuda neta = (Obligaciones financieras totales - Caja) / Total activo

# Gran Encuesta Pyme

## Alimentos y otros productos alimenticios

### Perspectivas

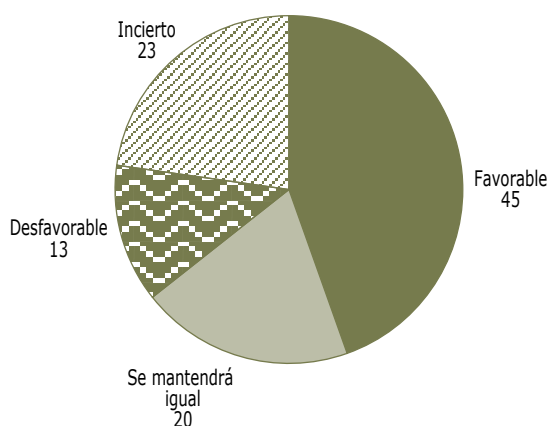
**Situación económica en el primer semestre de 2013 vs. la del primer semestre de 2012.** Al finalizar el primer semestre de 2013, el 45% de los empresarios Pyme del sector presentó una opinión favorable respecto al desempeño de sus empresas. De modo que el optimismo de los empresarios del sector se redujo ligeramente en el último año, pues éste había acogido al 47% de ellos en el primer semestre de 2012. También el pesimismo se apoderó de algunos de ellos, al haber pasado de contagiar sólo al 6% en el primer semestre de 2012 al 13% en el primero de 2013.

Este menor optimismo de los empresarios Pyme del sector también se vio reflejado en sus menores expectativas del volumen de producción de sus empresas, el vo-

lumen de ventas y el volumen de pedidos en el primer semestre de 2013. Por ejemplo, el 42% de los empresarios Pyme del sector reveló que esperaba aumentar el volumen de ventas en el primer semestre de 2013, cuando hace un año el 46% había señalado esto mismo. También, el 46% comentó que esperaba aumentar el volumen de producción frente al 50% de hace un año. Igualmente, el 43% reveló su intención de aumentar el volumen de pedidos en el primer semestre de 2013, mientras que hace un año el 51% de ellos había señalado lo mismo.

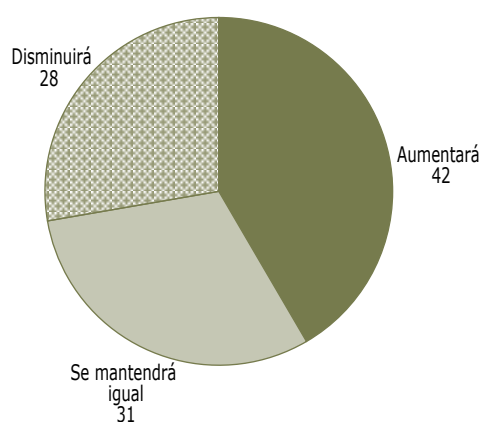
Al menos este menor optimismo de los empresarios del sector parece ser coyuntural. El 33% ellos señaló que esperaba aumentar su inversión en el primer semestre de 2013, mientras que el 30% había mostrado ese mis-

**Alimentos y otros productos alimenticios**  
**Desempeño general de la empresa**  
(%)



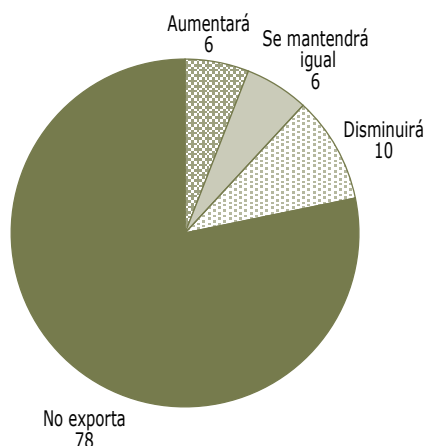
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

**Alimentos y otros productos alimenticios**  
**Volumen de ventas**  
(%)



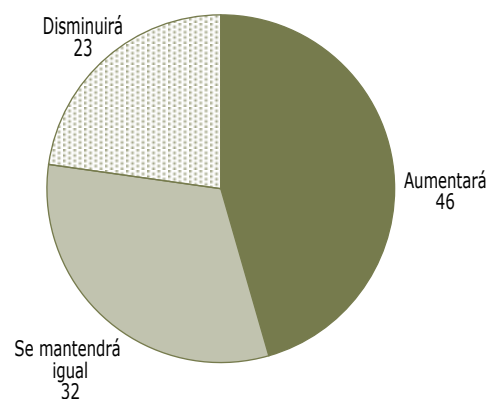
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

**Alimentos y otros productos alimenticios**  
**Volumen de exportación**  
(%)



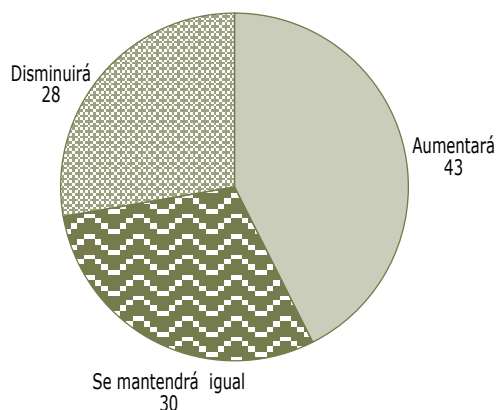
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

**Alimentos y otros productos alimenticios**  
**Volumen de producción**  
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

**Alimentos y otros productos alimenticios**  
**Volumen de pedidos**  
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

mo interés hace un año. También, el 22% mostró su interés por exportar en el primer semestre de 2013, mientras que sólo el 15% lo manifestaba hace un año. No obstante, el 6% de éstos últimos señaló que esperaba aumentar sus exportaciones en el primer semestre de 2013, cuando hace un año lo había señalado el 8%, muy seguramente en línea con su menor optimismo.

## Financiamiento

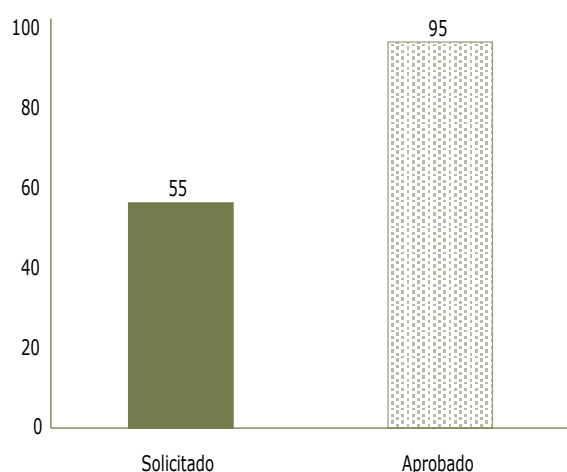
En el segundo semestre de 2012, el 55% de las Pymes del sector solicitó un crédito y al 95% de ellas les fue aprobado. De modo que un poco más de la mitad de las Pymes del sector siguió apalancándose con recursos del sistema financiero. También, la tasa de aprobación crediticia continuó por encima del 90% en el último año. Entre tanto, las Pymes del sector siguieron solicitando créditos principalmente a mediano plazo (entre 1 y 3 años). Aproximadamente, el 42% de ellas lo hizo a este plazo y al 38% le fueron aprobados. Sin embargo, el interés de éstas por financiarse con créditos a corto plazo (hasta un año) aumentó en el segundo semestre de 2012. Un 28% de ellas solicitó créditos a este plazo, cuando hace un año sólo el 23% lo había hecho. Así, la tasa de aprobación para estos créditos de corta duración aumentó del 23% en el segundo semestre de 2011 al 30% en el segundo de 2012.

Por su parte, el monto aprobado siguió ajustándose en el 96% de los casos al solicitado en el segundo semestre de 2012. De modo que sólo a 4 de cada 100 Pymes del sector que solicitaron un crédito se les siguió aprobando un monto más bajo que el solicitado. Por su parte, el 53% de los créditos fue aprobado a una tasa entre DTF+1 y DTF+4; el 28% a una entre DTF+4 y

DTF+8, y el 13% a una tasa mayor al DTF+8. Esto significaría que las tasas aprobadas fueron más altas que en el año anterior, pues la satisfacción de los empresarios con respecto a la tasa de interés recibida se redujo en el último año, pasando del 81% en el segundo semestre de 2011 al 70% en el segundo de 2012. Entre tanto, las Pymes del sector siguieron utilizando los recursos apro-

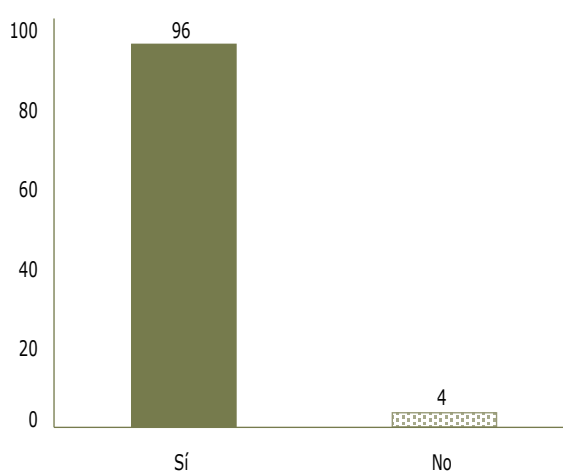
bados en los créditos para financiar su capital de trabajo en el segundo semestre de 2012. Del valor total de éstos, los empresarios volvieron a destinar en promedio cerca del 70% a ese rubro. Por su parte, destinaron a la consolidación de pasivos y a las remodelaciones o adecuaciones de sus empresas el 19% de los créditos, en ambos casos, y a la compra o arriendo de maquinaria el 15%.

**Alimentos y otros productos alimenticios**  
**¿Solicitó crédito con el sistema financiero?**  
**¿Le fue aprobado?, (%)**



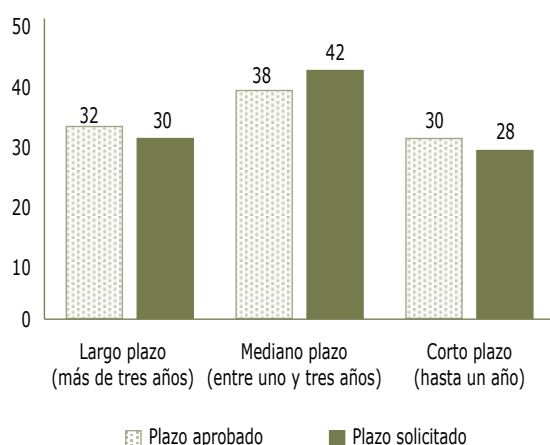
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

**Alimentos y otros productos alimenticios**  
**¿Se ajustó el monto del crédito aprobado**  
**al que había solicitado?, (%)**



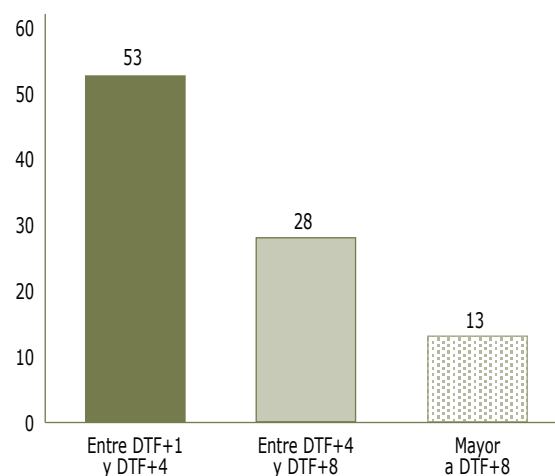
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

**Alimentos y otros productos alimenticios**  
**¿A qué plazo le fue aprobado?**  
**¿A qué plazo lo solicitó?, (%)**



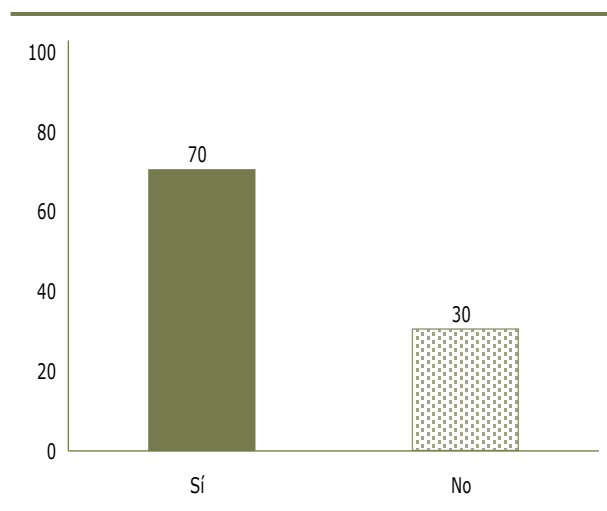
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

**Alimentos y otros productos alimenticios**  
**¿A qué tasa DTF+ le fue otorgado?**  
**(%)**



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

**Alimentos y otros productos alimenticios**  
**¿Considera que esta tasa fue apropiada?**  
(%)

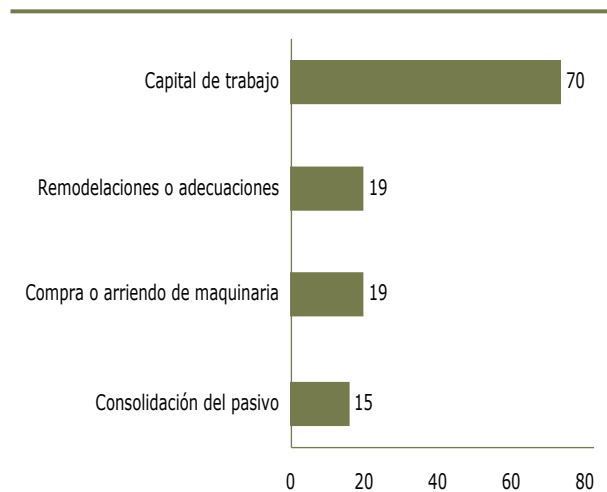


Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

## Acciones de mejoramiento

Durante el primer semestre de 2013, casi el 80% de las Pymes del sector siguió haciendo acciones de mejoramiento. La gran mayoría se enfocó en los siguientes temas: i) capacitar a su personal (42.6% del total); ii) obtener una certificación de calidad (33.7%); iii) lanzar un nuevo producto (30.7%); iv) diversificar o ampliar sus mercados en Colombia (26.7%); v) contar con una política o prácticas de responsabilidad social empresarial (22.8%); y vi) obtener una certificación en Gestión Ambiental ISO 14001 (21.8%). De manera que las Pymes del sector enfocaron sus acciones de mejoramiento prácticamente en las mismas áreas del año pasado. Sin embargo, mostraron cierto interés en el lanzamiento de nuevos productos, que hace un año había acogido el 26% de dichas acciones de mejoramiento, y en la obtención de certificaciones de gestión ambiental, que hace sólo un año había recibido el 17% de éstas.

**Alimentos y otros productos alimenticios**  
**Los recursos recibidos se destinaron a**  
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

**Alimentos y otros productos alimenticios**  
**Acciones de mejoramiento**  
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.



# Anexo metodológico

- Metodología de la evolución financiera
- Metodología general del estudio
- Ficha técnica de la Gran Encuesta Pyme
- Cuadro de diferencias en la definición de los sectores

2013

## Metodología de la evolución financiera

---

Con el fin de hacer comparable la información financiera de diferentes años, se realizó una depuración de las empresas para contar con una base homogénea para 2011 y 2012. Este ejercicio dio como resultado una base homogénea de 2.083 empresas de los sectores analizados en el estudio: alimentos, tejidos de punto, confecciones, cuero y calzado, muebles, envases y cajas de papel y cartón, imprentas, productos químicos, otros productos minerales no metálicos, productos metálicos, maquinaria eléctrica y no eléctrica, automóviles, repuestos y autopartes, y productos plásticos.

El criterio para dividir las empresas según su tamaño fue el valor de los activos (ver página 2 del estudio para la especificación de los rangos de tamaño). Los respectivos valores fueron aplicados a la base de 2011. Para el año 2011 se tomaron las empresas con los mismos tamaños de 2012, con el fin de mantener la base homogénea. Posteriormente, se extrajeron las empresas micro de la muestra y se realizó la depuración de los indicadores financieros, según los criterios de consistencia que maneja Anif, obteniendo una muestra homogénea final para todos los sectores y tamaños (pequeña, mediana y grande) de 1.678 empresas industriales.

## Metodología general del estudio

---

Una de las fuentes básicas en este estudio es la Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del Dane. Con la EAM del año 2000 se presentó un cambio metodológico que implicó la presentación de la información por medio de la Revisión 3 de la Clasificación Internacional Industrial Uniforme (CIIU), la cual hace una mayor desagregación sectorial que la versión previa.

Así, la información con la que se cuenta en Revisión 3 está desde el año 2000 y en ausencia de una correlativa precisa y oficial se decidió sacrificar la amplitud histórica del estudio en pro de una mayor rigurosidad técnica. Por tal razón, en esta edición de *Mercados Pyme* usted encontrará información para el período 2000-2011 de las variables registradas en la Encuesta.

Vale la pena aclarar que la unidad de observación y análisis en la EAM es el establecimiento industrial y la unidad informante es la empresa. Con base en la ficha metodológica de la EAM, un establecimiento se define como: “una combinación de actividades y recursos que de mane-

ra independiente realiza una empresa o parte de una empresa, para la producción del grupo más homogéneo posible de bienes manufacturados, en un emplazamiento o desde un emplazamiento o zona geográfica, y de la cual se llevan registros independientes sobre materiales, mano de obra y demás recursos físicos que se utilizan en el proceso de producción y en las actividades auxiliares y complementarias, entendiéndose como actividades auxiliares las que proveen bienes o servicios que no llegan a ser incorporados en el producto terminado y que se toman como parte de las labores y recursos del establecimiento”.

La información sobre comercio exterior se encuentra disponible en Revisión 3. Esto hace que la comparación respecto a otras versiones de *Mercados Pyme* no sea uno a uno, pues en esta última revisión hay redefiniciones de actividades. Adicionalmente, el Dane llevó a cabo un proceso de actualización de nomenclaturas y aranceles de acuerdo con el Decreto 4589 de 2006, que explicaría el cambio en los valores reportados de comercio exterior para algunos sectores del estudio.

## Ficha técnica de la Gran Encuesta Pyme

### Técnica

Entrevista telefónica, con aplicación de un cuestionario estructurado.

### Grupo objetivo

Directivos o personas a cargo del área financiera de empresas del sector de comercio e industria con activos entre \$295.339 millones y \$17.685 millones, o número de empleados entre 11 y 200; y para el sector servicios con ventas entre \$717 millones y \$14.316 millones, o número de empleados entre 11 y 200.

### Cubrimiento

Nacional (18 departamentos).

### Tipo de muestreo

Estratificado por sector y subsector económico, con selección aleatoria a partir del marco muestral.

### Tamaño de la muestra

1.625 empresas encuestadas.

Tamaño	Industria	Comercio	Servicios	Muestra total
Pequeñas	583	290	241	1.114
Medianas	242	160	109	511
<b>Total</b>	<b>825</b>	<b>450</b>	<b>350</b>	<b>1.625</b>

### Margen de error

Menor al 5% a nivel de los macrosectores y al 10% a nivel de los subsectores.

### Frecuencia

Semestral.

### Medición

Marzo – junio de 2013.

### Realizado por

Ipsos-Napoleón Franco.

### Patrocinio

Banco de la República, Banco Interamericano de Desarrollo y Bancóldex.

## Diferencias en la definición de los sectores entre la Gran Encuesta Pyme y las secciones del estudio que se basan en la EAM del Dane

Listado de sectores económicos	
Estudio Mercados Pyme (EAM del Dane)	Gran Encuesta Pyme Anif
Productos cárnicos	Alimentos y bebidas
Productos lácteos	
Concentrados para animales	
Productos de panadería	
Tejidos de punto	Fabricación de productos textiles
Confecciones	Fabricación de prendas de vestir, preparado y teñido de pieles
Curtiembres	Cuero, calzado y marroquinería
Marroquinería	
Calzado	
Envases y cajas de papel y cartón	No disponible
Imprentas, editoriales y conexas	Actividades de edición e impresión
Químicos básicos	Fabricación de sustancias y productos químicos
Farmacéuticos y medicamentos	
Otros productos químicos	
Productos de plástico	Fabricación de productos de caucho y plástico
Otros minerales no metálicos	Fabricación de productos minerales no metálicos
Productos metálicos estructurales	Productos metálicos
Herramientas y artículos de ferretería	
Maquinaria	Maquinaria y equipo n.c.p.
Aparatos eléctricos	
Vehículos y autopartes	No disponible
Muebles	Fabricación de muebles e industrias manufactureras n.c.p. (joyas, instrumentos musicales, artículos deportivos y juguetes)