

mercados *Pyme*

ANIF Centro de
Estudios
Económicos
Asociación Nacional de Instituciones Financieras

2012-2013

Alimentos y otros
productos alimenticios



2012 - 2013

Mercados *Pyme*

Alimentos y otros
productos alimenticios

ISSN 1794-2381

Año 2012

**Mercados Pyme es una publicación de la Asociación
Nacional de Instituciones Financieras - Anif**

Director · Sergio Clavijo
Subdirector · Alejandro Vera
Investigador Jefe · David Malagón
Investigadores · Alejandro Fandiño,
Alejandro González, Ana María Zuluaga,
Manuel I. Jiménez, Manuel Pinilla,
Margarita Cabra, María Paula Salcedo
y Sandra Zamora

Diseño y producción electrónica ·
Tatiana Herrera
Edición · Ximena Fidalgo
Impresión · Prisma Impresores

María Inés Vanegas
Gerente General Publimarch
Teléfonos: 3124503 - 3101500 - 3101860
Línea gratuita: 01 800 0119907
Fax: 2170760 - 3124550
Calle 70 A No.7-86

Correo electrónico · anif@anif.com.co
Página web · www.anif.co

Este documento se finalizó
el 13 de noviembre de 2012.

Tiene carácter confidencial y exclusivo.
Puede ser utilizado sin restricciones por los abonados
al servicio de Previsión Macroeconómica y Sectorial
Anif - Fedesarrollo. Se prohíbe su reproducción
con fines de publicación o divulgación a terceros.

Fuentes de Información · Mercados Pyme

es una publicación de carácter anual que se elabora con la última
información primaria disponible publicada por fuentes como Dane,
Supersociedades y Banco de la República.
La fecha en la cual se publican los indicadores depende de la
disponibilidad de la información por parte de las fuentes primarias.

Presentación

Anif tiene el gusto de presentar a sus lectores la edición más reciente del estudio *Mercados Pyme*. Este estudio de carácter anual presenta un análisis detallado de los aspectos estructurales de 22 sectores de la industria colombiana, haciendo especial énfasis en las pequeñas y medianas empresas.

El grueso de la información de este estudio proviene de la más reciente Encuesta Anual Manufacturera (EAM) realizada por el Dane, con la cual se calcula una amplia gama de indicadores económicos que permiten identificar los cambios estructurales en materia de competitividad, productividad y eficiencia para el conjunto de sectores analizados en este estudio. Es importante anotar que el presente estudio cuenta con los datos más actualizados hasta el año 2010, gracias al esfuerzo llevado a cabo por el Dane.

De otro lado, se incorporan los resultados más recientes de la Gran Encuesta Pyme (GEP) liderada por Anif. Con base en estos resultados, se capturan las opiniones sobre la situación actual, perspectivas, financiamiento y acciones de mejoramiento de 2.524 empresarios Pyme que fueron entrevistados por la firma Ipsos Napoleón Franco y cuyos resultados corresponden al primer semestre de 2012.

En el primer capítulo se presenta un análisis comparativo de todos los sectores incluidos en el estudio con el fin de identificar las diferencias entre las Pymes y las grandes empresas en cada uno de los indicadores económicos calculados.

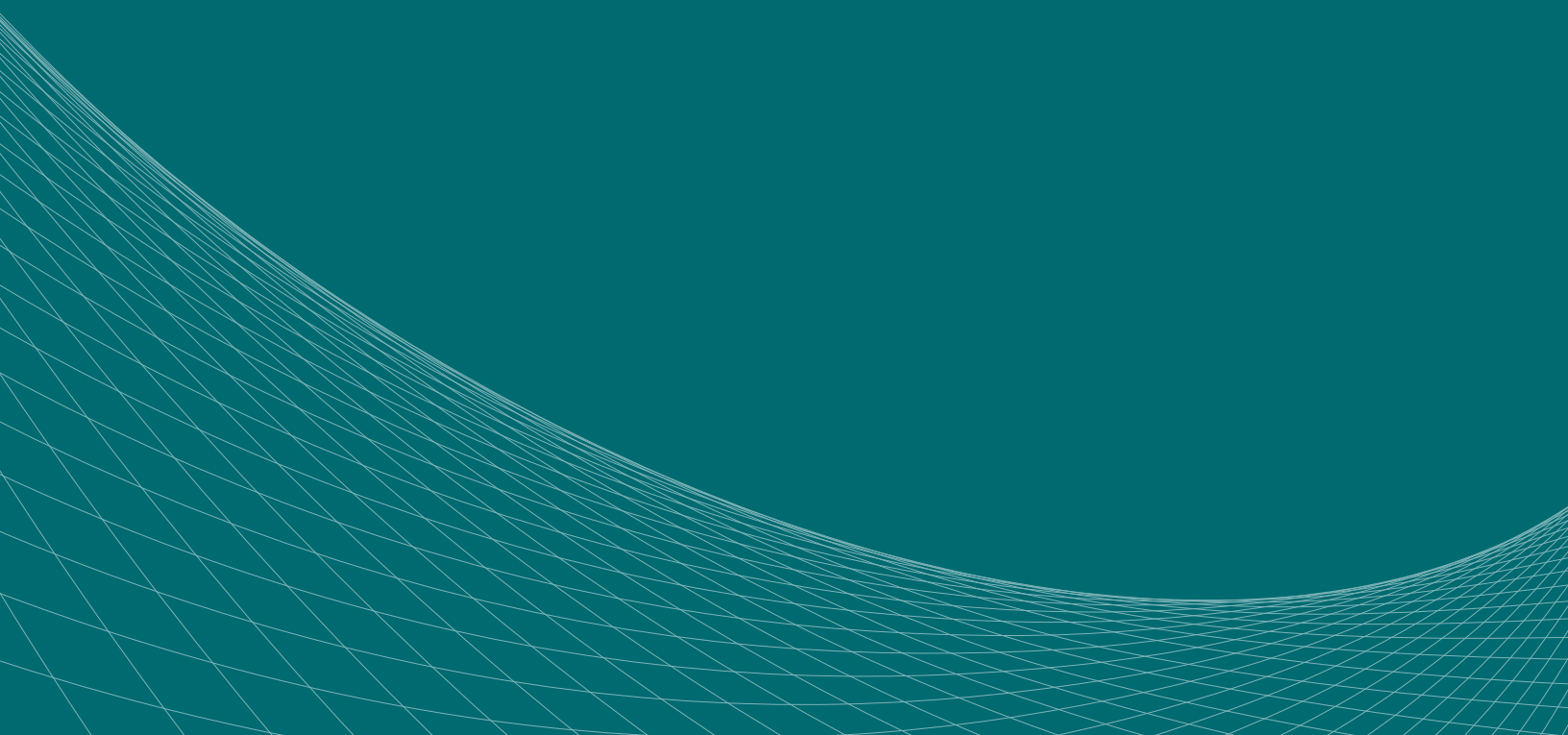
En los siguientes capítulos se presenta para cada uno de los sectores incluidos en esta publicación una descripción sobre las variables relacionadas con la actividad productiva. Asimismo, se evalúa la importancia relativa de las diferentes materias primas y principales productos utilizados en cada sector, el comportamiento de los precios, la estructura de costos y la dinámica de estructura sectorial entre 2000 y 2010.

Adicionalmente, se analiza la situación del comercio internacional y se presentan varios indicadores financieros para el período 2010-2011 contruidos con base en una muestra representativa de cada sector. Por último, para once de los sectores que componen la muestra de la GEP, se presentan los resultados de la última medición de esta Encuesta.

Con esta nueva edición de *Mercados Pyme*, ponemos a consideración de nuestros lectores una publicación con la información más completa y confiable sobre las variables más determinantes de la dinámica sectorial de los principales sectores industriales del segmento Pyme colombiano. Esperamos que los resultados presentados en este estudio sean útiles para la generación de conocimiento en el entorno académico y empresarial y que a su vez hagan parte fundamental del análisis, por parte de los empresarios, para la toma de sus decisiones.

Sergio Clavijo
Presidente

INTRODUCCIÓN



Introducción

- 1. Actividad Pyme
- 2. Indicadores de estructura sectorial
- 3. Relaciones de costo
- 4. Precios
- 5. Comercio exterior
- 6. Situación financiera
- 7. La Gran Encuesta Pyme

1. Actividad Pyme

• Personal ocupado

De acuerdo con los resultados de la última Encuesta Anual Manufacturera (EAM), correspondiente al año 2010, la industria empleó a 665.556 trabajadores. En los 22 sectores analizados en el presente estudio se emplearon un total de 386.785 trabajadores. De este total, 176.621 (45.7%) correspondieron al empleo industrial generado por el segmento Pyme, mientras que las empresas grandes generaron 210.164 empleos equivalentes al 54.3% del total de empleos.

Dentro del segmento Pyme, se observa que el sector que más personal contrató fue el de confecciones, con 28.015 trabajadores, seguido por el de plásticos,

con 22.163 empleados. Estos resultados muestran una vez más que las empresas Pyme de estos dos sectores muestran un claro liderazgo en materia de empleo.

Los sectores que menos empleos generaron dentro del segmento Pyme fueron los de curtiembres, marroquinería, y herramientas y artículos de ferretería con 903, 1.134 y 1.405 empleados, respectivamente.

Dentro de las empresas grandes, al igual que en el segmento Pyme, las firmas que más generaron empleo durante el año 2010 fueron las de los sectores de confecciones (36.389 empleados) y productos de plástico

Personal ocupado (número de empleados)
Pyme vs. grande 2010



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Participación en el personal ocupado
Pyme vs. grande 2010 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

(24.516 empleados). Es importante señalar que, como resultado de la crisis internacional, las firmas grandes del sector de confecciones destruyeron 9.260 empleos en sólo dos años (2008-2010), mientras que el empleo generado por las empresas Pyme de este mismo sector no se vio afectado por la crisis, teniendo en cuenta que estas firmas contrataron 2.352 nuevos trabajadores entre 2008 y 2010.

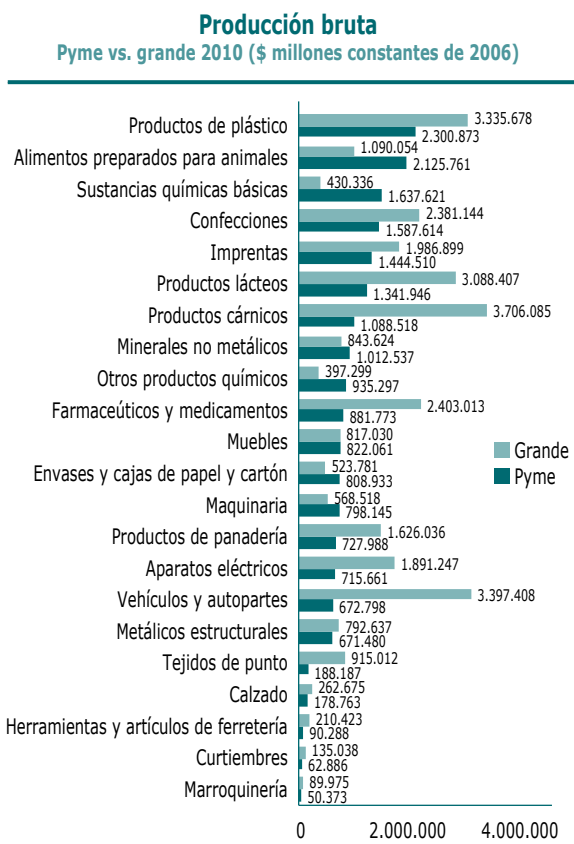
Por otro lado, las empresas Pyme de sectores tales como sustancias químicas básicas; otros productos químicos; alimentos para animales; maquinaria y muebles fueron las principales generadoras de empleo dentro de su respectivo sector. En estos sectores la participación de las pequeñas y medianas empresas como agentes contratantes superó el 60%. En contraste, la contribución del segmento Pyme al empleo total en los sectores de tejidos de punto, productos cárnicos, y farmacéuticos y medicamentos no superó el 30%.

• Producción bruta

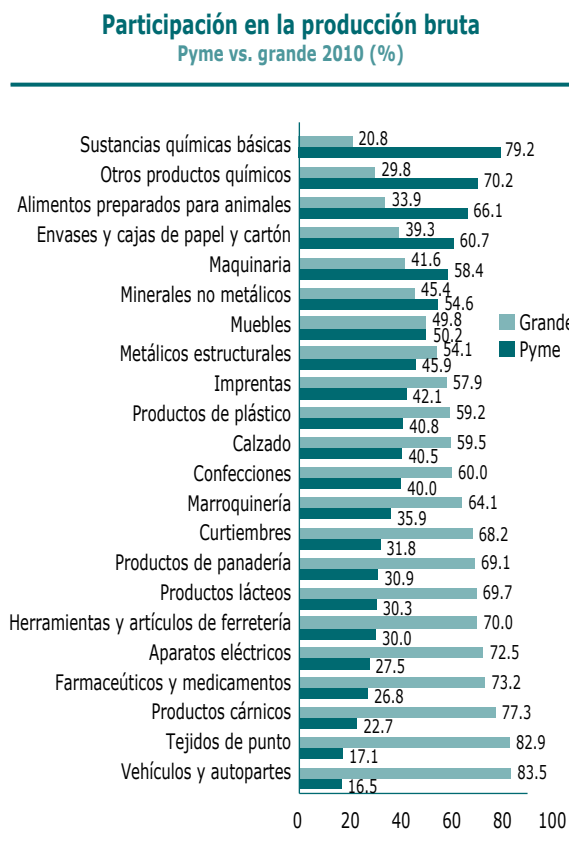
El valor de la producción bruta de la industria fue de \$156.5 billones en 2010, de los cuales el 39% fue generado por las pequeñas y medianas empresas. Según la muestra definida para este estudio, los sectores con mayores niveles de producción en el segmento Pyme fueron los de producción de plásticos (\$2.3 billones), alimentos preparados para animales (\$2.1 billones), y sustancias químicas básicas (\$1.6 billones).

Entre tanto, los productores Pyme de herramientas y artículos de ferretería (\$90.200 millones), curtiembres (\$62.800 millones) y marroquinería (\$50.300 millones) fueron los que generaron los menores niveles de producción dentro este segmento.

Por su parte, las firmas Pyme de los sectores de sustancias químicas básicas y otros productos químicos produjeron más del 70% de la producción to-



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

tal del sector. Le siguieron los sectores productores de alimentos preparados para animales (66.1%), envases y cajas de papel y cartón (60.7%), y maquinaria (58.4%). Los sectores en los que el segmento Pyme tuvo las menores participaciones en la producción total del sector respectivo fueron los de vehículos y autopartes (16.5%) y tejidos de punto (17.1%).

• Valor agregado

Los recientes resultados de la EAM 2010 señalan que las Pymes y grandes empresas del sector industrial produjeron un valor agregado total de \$67.8 billones, donde las pequeñas y medianas empresas contribuyeron con el 38.3% del valor total. Dentro de los 22 sectores analizados se observa que las empresas Pyme que más valor agregado generaron en 2010 fueron las dedicadas a la producción de plásticos

(\$935.000 millones), imprentas (\$808.000 millones), y confecciones (\$725.000 millones).

Los sectores con la menor generación de valor agregado por parte del segmento Pyme fueron los dedicados a la producción de curtiembres (\$23.300 millones), marroquinería (\$30.200 millones), y herramientas y artículos de ferretería (\$41.000 millones).

Por su parte, los sectores cuyas empresas del segmento Pyme obtuvieron una participación superior al 60% del total del valor agregado generado fueron: sustancias químicas básicas (74.7%), alimentos preparados para animales (70%) y otros productos químicos (66.8%).

En contraste, la participación de las grandes empresas en el valor agregado estuvo concentrada en las empresas de tejidos de punto (78.9% del total), vehículos y autopartes (78.5%), y farmacéuticos y medicamentos (76.1%).

Valor agregado
Pyme vs. grande 2010 (\$ millones constantes de 2006)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Participación en el valor agregado
Pyme vs. grande 2010 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

• Número de establecimientos

Entre 2009 y 2010, el número de establecimientos consultados por la EAM pasó de 9.135 establecimientos a 9.946 en 2010. Dentro de los 22 sectores analizados en este estudio, se encuestó a un total de 6.200 establecimientos, de los cuales 2.119 correspondieron a las grandes empresas (34.7%), mientras que 4.081 (65.8%) a las pequeñas y medianas empresas.

Los sectores Pyme con el mayor número de establecimientos consultados por el Dane en 2010 fueron: confecciones, el cual concentra el mayor número de esta-

blecimientos tanto en las empresas Pyme como en las grandes empresas (713 Pymes y 355 en grandes empresas). En el segmento Pyme el segundo, tercer y cuarto lugar lo ocupan los sectores de imprentas (478 establecimientos), productos plásticos (458 establecimientos), y panadería (377 establecimientos).

Los sectores con menor el número de establecimientos Pyme encuestados fueron: marroquinería (34 establecimientos), curtiembres (29 establecimientos), y herramientas y artículos de ferretería (27 establecimientos).

Número de establecimientos
Pyme vs. grande 2010



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Participación en el número de establecimientos
Pyme vs. grande 2010 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

2. Indicadores de estructura sectorial

• Índice de competitividad del costo laboral

Esta medida de competitividad se refiere al valor agregado generado por cada \$1.000 invertidos en el pago de los costos laborales. Un bajo índice señala un alto costo laboral que no es utilizado en la generación de valor agregado.

Los resultados de la EAM 2010 indican que para la muestra analizada en este estudio, tanto el segmento Pyme como el de las grandes empresas generaron en promedio \$2.800 de valor agregado por cada \$1.000 invertidos en el pago de sus costos laborales.

Competitividad del costo laboral
Pyme vs. grande 2010 (\$ miles de 2006)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

El sector Pyme que presentó el mayor índice de competitividad del costo laboral fue el dedicado a la producción de químicos básicos, en el cual por cada \$1.000 dedicados al pago de salarios y prestaciones sociales se generaron \$5.200 de valor agregado en términos reales (2006). Mientras que las empresas grandes de este mismo sector sólo lograron generar \$3.300 de valor agregado por cada \$1.000 destinados a cubrir sus costos laborales.

En el segundo y tercer lugar del escalafón de este indicador se ubicaron las pequeñas y medianas empresas dedicadas a la producción de lácteos y alimentos para animales con registros de \$4.300 y \$3.900, respectivamente. De otro lado, las Pymes que mostraron una menor competitividad del costo laboral fueron las pertenecientes al sector de herramientas y artículos de ferretería (\$1.900), calzado (\$1.900) y marroquinería (\$2.000).

• Índice de productividad laboral

El índice de productividad laboral se define como el valor agregado real generado por cada trabajador ocupado en un determinado período. Al cotejar los resultados de este indicador entre las Pymes y las grandes empresas, se observa que el trabajador medio de este último tipo de empresas fue más productivo, teniendo en cuenta que en promedio la productividad laboral de las Pymes fue de \$54.5 millones, mientras que la de las grandes empresas fue de \$68 millones por trabajador.

El sector en donde las Pymes registraron la mayor productividad laboral en 2010 fue en el de sustancias químicas básicas, en el cual cada trabajador generó \$154 millones de valor agregado. Otros sectores en los cuales las Pymes se destacaron por su productividad laboral fueron los de otros productos químicos (\$118.3 millones) y alimentos preparados para animales (\$107.1 millones). A su vez, los sectores en los cuales las pequeñas y medianas

empresas mostraron los menores niveles de productividad laboral fueron los de calzado (\$23 millones), curtiembres (\$25.8 millones), y confecciones (\$25.8 millones).

Al igual que en el segmento Pyme, en las grandes empresas la mayor productividad laboral la registró el sector de sustancias químicas básicas, la cual se ubicó en \$129 millones; le siguieron productos lácteos (\$124.7 millones), y vehículos y autopartes (\$118.4 millones).

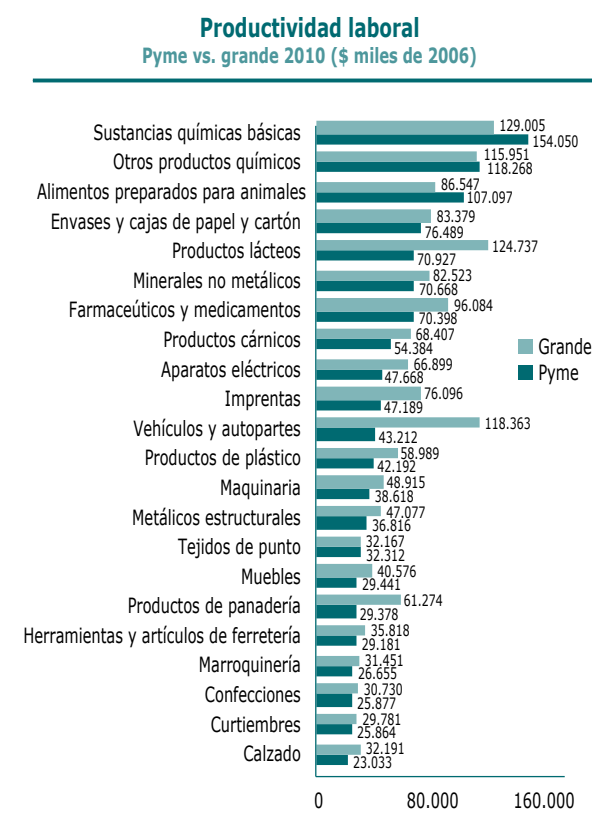
• Índice de temporalidad laboral

El índice de temporalidad laboral relaciona el número de empleados permanentes con el número de empleados temporales. Un registro de esta variable por encima de la unidad indica que el personal ocupado de manera temporal es inferior al ocupado de manera permanente. Para la muestra analizada en este estudio se observa que, en 2010, en promedio el índice de tempo-

ralidad fue mayor en las Pymes (1.8) que en las grandes empresas (1.3).

En el escalafón de este indicador se observa que las pequeñas y medianas empresas del sector de otros productos químicos registraron la mayor relación de empleo permanente con respecto al temporal, con un valor de 4.1, seguido por el sector de envases y cajas de papel y cartón con 3.3. Las actividades Pyme relacionadas con la actividad de curtiembres (0.6), calzado (0.7), y herramientas y artículos de ferretería (0.8) mostraron el mayor número de empleados temporales con respecto a los empleados permanentes.

Dentro de las grandes empresas, los sectores que tuvieron la mayor proporción de empleados contratados como permanentes fueron: alimentos preparados para animales (2.8), imprentas (2.8), y productos de panadería (2.2).



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

• Índice de intensidad del capital

Este índice se calcula como el cociente entre el valor de los activos fijos y el personal permanente. Un mayor registro de esta variable indica que la cantidad de capital que tiene un sector por cada trabajador permanente es más grande. En 2010, las Pymes registraron para este indicador un valor promedio de \$73.5 millones, mientras que para las grandes empresas el indicador se ubicó en \$92.4 millones.

Al igual que en 2009, según la EAM 2010, el segmento Pyme del sector de químicos básicos registró la mayor intensidad de capital con \$470.1 millones. Se destacan también los elevados valores de este indicador en los sectores de minerales no metálicos (\$161.2 millones), y envases y cajas de papel y cartón (\$114.6 millones). Por el contrario, las Pymes de los sectores de confecciones (\$14.9 millones) y calzado (\$15.3 millones) presentaron

los más bajos niveles de intensidad de capital dentro de la muestra industrial analizada.

El índice de intensidad de capital en las grandes empresas estuvo liderado por minerales no metálicos (\$401 millones), seguido por otros productos químicos (\$199.7 millones) y productos de plástico (\$123.6 millones).

• Índice de eficiencia en procesos

El índice de eficiencia en procesos determina el porcentaje de consumo intermedio que se transforma en valor agregado al final del proceso productivo. Según los resultados de la EAM 2010, el indicador promedio para las Pymes fue del 82.3%, mientras que para las empresas grandes este indicador se ubicó en un 87.8%.

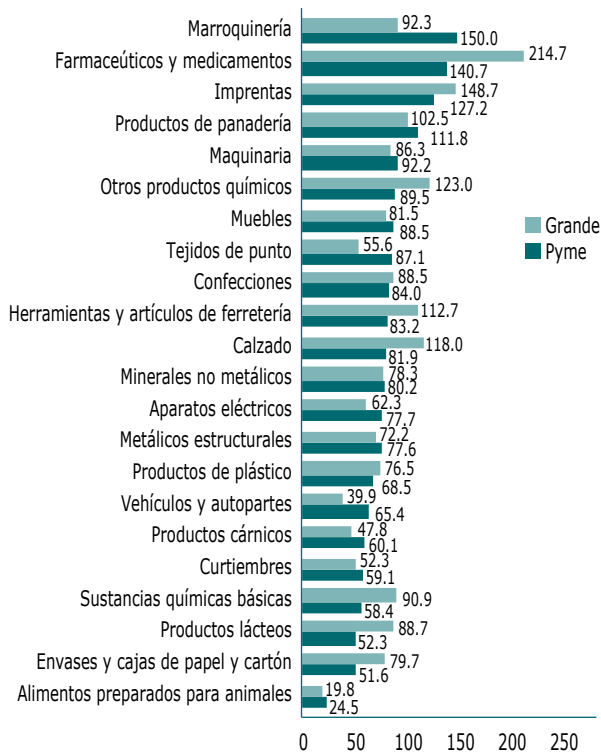
En 2010, la actividad Pyme que registró el mayor índice de eficiencia en procesos fue la de marroquinería-

Intensidad de capital
Pyme vs. grande 2010 (\$ miles de 2006)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Eficiencia en procesos
Pyme vs. grande 2010 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

ría, pues el valor agregado generado por las pequeñas y medianas empresas del sector representó el 150% del consumo intermedio, mientras que en las grandes empresas el mayor indicador lo registró el sector de farmacéuticos y medicamentos con un valor de 214.7%. Otras Pymes que se destacaron por la eficiencia en sus procesos fueron las de los sectores de farmacéuticos y medicamentos (140.7%), imprentas (127.2%), y panadería (111.8%). Entre tanto, las pequeñas y medianas firmas que mostraron los menores niveles de valor agregado con respecto a su consumo intermedio fueron las de los sectores productores de alimentos preparados para animales (24.5%) y envases y cajas de papel y cartón (51.6%).

• Índice de contenido de valor agregado

El índice de contenido de valor agregado se define como la proporción de la producción bruta representada en el valor agregado. En 2010, el indicador promedio de las Pymes fue del 43.8%, mientras que el de las grandes empresas fue del 44.6%.

El sector en que el segmento Pyme registró el mayor contenido de valor agregado fue el dedicado a la marroquinería, cuyo valor agregado representó el 60% del valor de la producción. El segundo lugar del escalafón lo ocupó el sector de farmacéuticos y medicamentos, con un índice del 58.5%, seguido por el de imprentas con un 56%. Por otro lado, los sectores que presentaron la menor relación de valor agregado con respecto a su producción bruta fueron: alimentos pre-

parados para animales (19.7%), envases y cajas de papel y cartón (34%), y productos lácteos (34.4%).

Contenido de valor agregado
Pyme vs. grande 2010, (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

3. Relaciones de costo

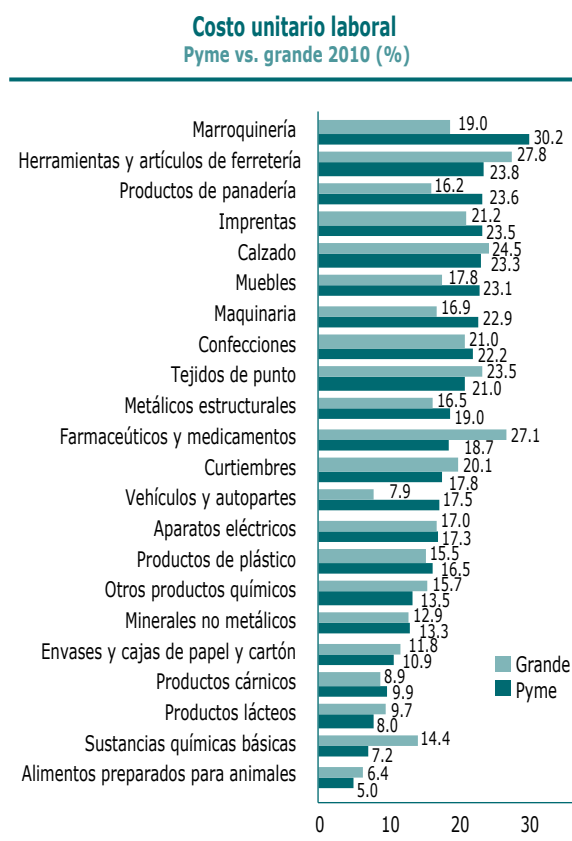
• Índice de costo laboral unitario

El índice de costo laboral unitario se define como el porcentaje que representan los costos laborales con relación al valor de la producción bruta. El comportamiento de este indicador muestra si el sector analizado está incurriendo en mayores o menores costos laborales por unidad de producción, lo que significa mayores o menores ganancias relativas en competitividad.

Entre 2009 y 2010, el índice de costo laboral de las Pymes se mantuvo en un nivel del 17.6%, mientras que

para las empresas grandes presentó una leve mejoría al disminuir del 17.6% en 2009 al 16.9% en 2010. En el año 2010, dentro del segmento Pyme analizado se destacaron por sus altos costos laborales como proporción de su producción los sectores de: marroquinería (30.2%), herramientas y artículos de ferretería (23.8%), y productos de panadería (23.6%). A su vez, los sectores en los cuales el peso de los costos laborales fue menor con respecto a su producción fueron los dedicados a la producción de alimentos preparados para animales (5%) y sustancias químicas básicas (7.2%).

Dentro las grandes empresas, los sectores que presentaron los mayores costos laborales respecto a su producción bruta fueron: herramientas y artículos de ferretería (27.8%) y farmacéuticos y medicamentos (27.1%).



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

• Costo laboral/ingresos por ventas

Este indicador muestra el peso relativo de las cargas laborales sobre el ingreso por ventas. Por lo tanto, entre mayor sea este indicador, menor será el margen operacional. Los resultados de la EAM 2010 señalan que el indicador promedio para las Pymes se ubicó en un 18%, mientras que el de las grandes empresas fue del 17.3%.

En 2010 en el segmento Pyme, el sector para el cual los costos laborales tuvieron la mayor participación dentro de los ingresos recibidos por ventas fue el de marroquinería (30.1%), lo cual ratifica que éste es el sector con los costos laborales más altos de la industria manufacturera. Asimismo, se destacaron por sus altos valores los sectores de imprentas, con un 25.1%, y herramientas y artículos de ferretería, con un 24%.

Por otro lado, los sectores para los cuales los costos laborales tuvieron la menor participación dentro de las ventas fueron: alimentos preparados para animales, con el 5.4%, y sustancias químicas básicas, con el 7.3%.

En las grandes empresas, los mayores costos laborales respecto a los ingresos por ventas se presentaron en los sectores de farmacéuticos y medicamentos (28.4%), y herramientas y artículos de ferretería (27.6%), mientras que en las firmas grandes del sector de marroquinería el costo laboral representó el 19% del valor de sus ventas, aproximadamente la mitad de lo observado en las empresas Pyme.

• Costo de las materias primas/ingresos por ventas

Según la EAM 2010, las Pymes mostraron un indicador promedio del 49%, mientras que para las grandes empresas el indicador promedio se ubicó en el 47.9%.

En 2010, el sector en donde el segmento Pyme presentó los mayores costos de las materias primas con respecto a los ingresos generados por las ventas fue el

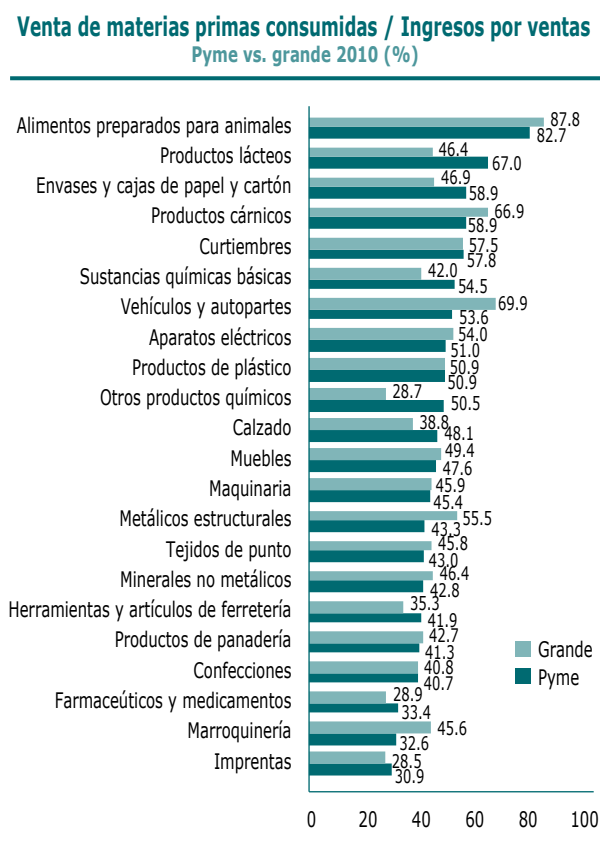
de alimentos preparados para animales (82.7%), seguido por los sectores de productos lácteos, y envases y cajas de papel y cartón, para los cuales el costo total de las materias primas compradas representó el 67% y el 58.9% del ingreso total obtenido por las ventas de cada sector.

Dentro de los sectores que mostraron una baja relación entre el costo de sus materias primas respecto al ingreso por ventas se destacaron: imprentas (30.9%), marroquinería (32.6%), y farmacéuticos y medicamentos (33.4%)

Para las empresas grandes, los sectores con el mayor costo de materia prima respecto a sus ingresos por ventas fueron alimentos preparados para animales (87.8%), vehículos y autopartes (69.9%), y productos cármicos (66.9%). Los sectores con los costos de materia prima más bajos respecto a sus ventas en las firmas grandes fueron: imprentas (28.5%) y otros productos químicos (28.7%).



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

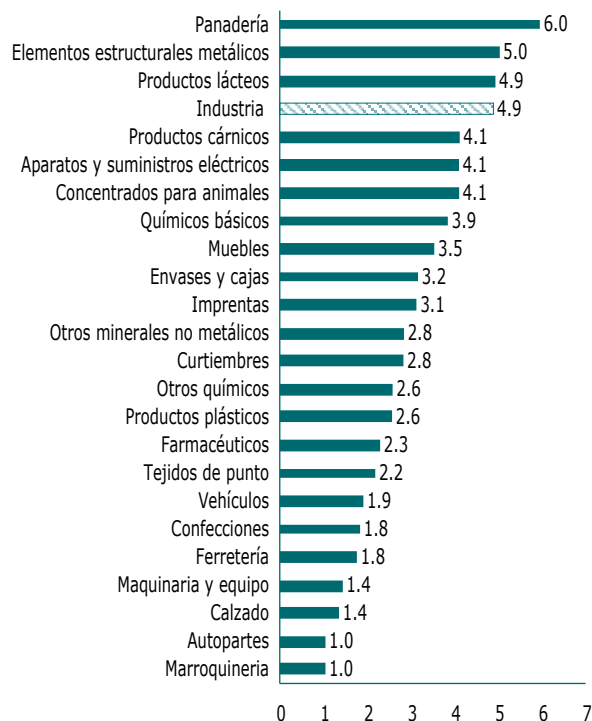
4. Precios

• Índice de Precios al Productor

Durante el período 2000-2011, el crecimiento geométrico de los precios percibidos por la industria fue del 4.9%. Los sectores que experimentaron los incrementos más dinámicos en sus precios fueron los de productos de panadería (6.0%), elementos estructurales metálicos (5.0%), y productos lácteos (4.9%). Por otra parte, los sectores que exhibieron variaciones moderadas en sus precios fueron marroquinería (1.0%), autopartes (1.0%), y calzado (1.4%).

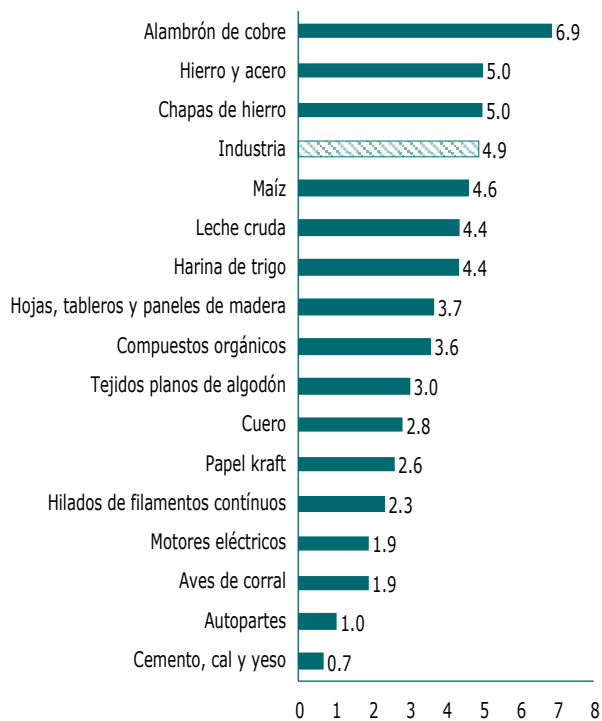
La materia prima que registró la mayor variación en su precio en el período 2000-2011 fue el alambre de cobre, con un crecimiento geométrico del 6.9%. Le siguieron hierro y acero (5.0%) y chapas de hierro (5.0%). Las materias primas que presentaron incrementos moderados en su nivel de precios fueron: cemento, cal y yeso (0.7%), autopartes (1.0%), y aves de corral (1.9%).

Índice de Precios al Productor
(%, crecimiento geométrico 2000-2011)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Índices de Precios al Productor de materias primas
(%, crecimiento geométrico 2000-2011)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

5. Comercio exterior

• Exportaciones

Según el Dane, las exportaciones totales de Colombia durante el período comprendido entre julio de 2011 y junio de 2012 fueron de US\$ 60.145 millones, lo que representó un incremento del 17% si se compara con el mismo período de 2011. Ahora bien, con respecto a los sectores analizados en el presente estudio, se observa que a junio de 2012 la mayor parte de ellos presentó una dinámica positiva en sus exportaciones. El sector con el mayor incremento en ventas externas fue el de productos cárnicos, creciendo al 100.9%. Le siguen envases y cajas de papel y cartón (44.7%) y productos metálicos estructurales (34.9%). Entre tanto, 6 de los 22 sectores analizados presentaron tasas de crecimen-

to negativas que fluctuaron entre un -0.6% y un -31.8%. El sector que presentó el mayor decrecimiento en el valor exportado fue el de productos lácteos (-31.8%), seguido por calzado, con una caída del -28.3%.

• Importaciones

De acuerdo con las cifras presentadas por el Dane a junio de 2012, las importaciones presentaron un incremento del 19.4%, al pasar de US\$48.265 millones en 2011 a US\$57.613 millones en 2012. Para el acumulado anual en doce meses a junio de 2012, dentro de los sectores analizados, los que presentaron los mayores niveles de

Exportaciones colombianas
(Variación % anual acumulado en doce meses a junio de 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Importaciones colombianas
(Variación % anual acumulado en doce meses a junio de 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

crecimiento de sus importaciones fueron productos lácteos, con un aumento del 393.1%, seguido por vehículos y autopartes (57.9%) y confecciones (57.8%). Cabe anotar que entre los sectores analizados ninguno presentó una variación negativa en sus importaciones. Los sectores que presentaron el menor crecimiento fueron imprentas, editoriales y conexas (1.6%), muebles (5.7), y concentrado para animales (7.9%).

6. Situación financiera

• Margen operacional

El margen operacional se define como la razón entre la utilidad operacional y el ingreso operacional. En

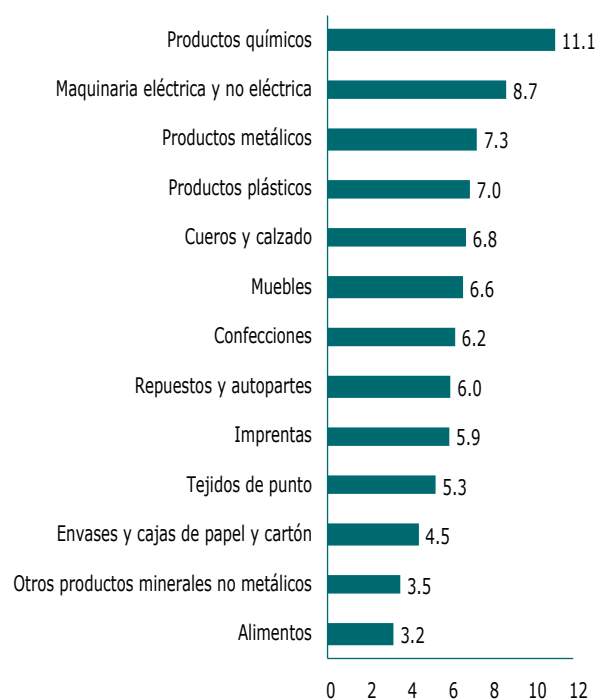
otras palabras, es el porcentaje que queda de los ingresos operacionales una vez se ha descontado el costo de venta. Entre mayor sea este índice, mayor será la posibilidad de cubrir los gastos operacionales.

De acuerdo con las últimas cifras de la Superintendencia de Sociedades con corte a 2011, la actividad Pyme que registró el mayor margen operacional fue la de productos químicos, que alcanzó un 11.1% durante ese año. Le siguieron los sectores de maquinaria eléctrica (8.7%), productos metálicos (7.3%), y el sector de productos plásticos (7%). Mientras que los sectores con el menor margen operacional registrado fueron: alimentos (3.2%) y otros productos minerales no metálicos (3.5%)

• Rentabilidad del activo

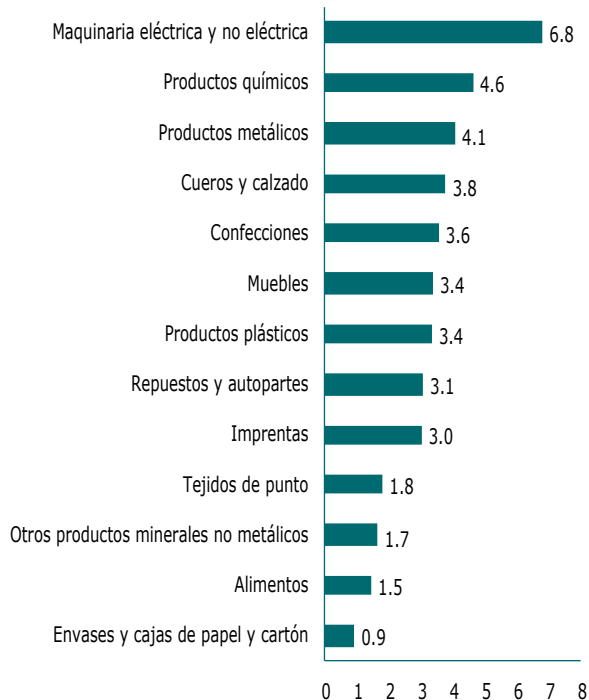
Este indicador mide la razón entre la utilidad operacional y el total de activos. Muestra cuánta utilidad ge-

Margen operacional 2011
(%)



Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

Rentabilidad del activo 2011
(%)



Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

nera la actividad productiva de la empresa frente a las inversiones realizadas. Durante 2011, las empresas del segmento Pyme que registraron mayor rentabilidad del activo fueron las pertenecientes a los sectores de maquinaria eléctrica (6.8%), productos químicos (4.6%), y productos metálicos (4.1%). A su vez, los sectores que presentaron la menor rentabilidad del activo durante 2011 fueron: envases y cajas de papel y cartón (0.9%), alimentos (1.5%), y otros productos minerales no metálicos (1.7%).

• Razón corriente

Este indicador se calcula como el activo corriente sobre el pasivo corriente e indica cuál es la capacidad del sector para hacer frente a sus obligaciones de corto plazo. En 2011, los sectores que contaron con un mayor respaldo de sus deudas de corto plazo con recursos co-

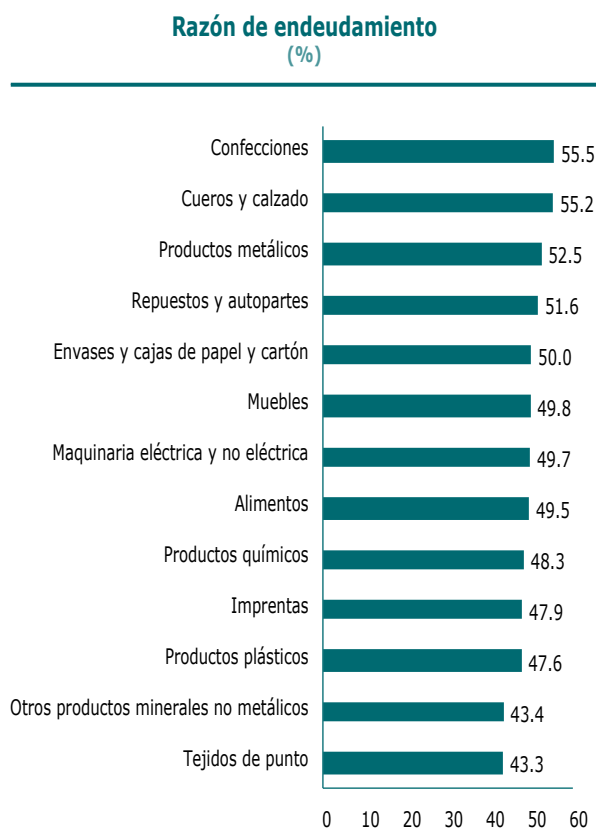
rrientes fueron cueros y calzado (1.8), confecciones (1.8), y tejidos de punto (1.7). Por su parte, entre los sectores de menor razón corriente se encuentran alimentos (1.3), productos metálicos (1.4), y repuestos y autopartes (1.5).

• Razón de endeudamiento

La razón de endeudamiento se entiende como la relación entre el total de pasivos y el total de activos del sector. Esta relación muestra qué proporción del valor de los bienes del sector ha sido financiada con recursos de terceros. Durante 2011, los sectores con una mayor exposición a terceros fueron: confecciones (55.5%), cueros y calzado (55.2%), y productos metálicos (52.5%). Los sectores con menor razón de endeudamiento fueron productos de plástico (47.6%), otros productos minerales no metálicos (43.4%), y tejidos de punto (43.3%).



Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.



Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

• Crecimiento de las ventas

Entre 2010 y 2011, las empresas pertenecientes al sector Pyme que registraron el mayor crecimiento en sus ventas fueron cueros y calzado, con el 17.3%; maquinaria eléctrica y no eléctrica (16%), y otros productos minerales no metálicos (11.1%). Para este período, 4 de los 13 sectores para los que se tiene información presentaron crecimientos negativos en sus ventas, estos fueron: productos químicos (-6.4%), muebles (-4.0%), repuestos y autopartes (-2.7%), y productos metálicos (-2.0%).

7. La Gran Encuesta Pyme

En esta edición de *Mercados Pyme* se incluyen los principales resultados de la Gran Encuesta Pyme (GEP) correspondiente al primer semestre de 2012. La GEP es

Crecimiento ventas 2010-2011
(%)



Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

liderada por Anif y cuenta con el respaldo del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Banco de la República y Bancóldex.

Los once subsectores para los cuales la Encuesta tiene información son: alimentos y bebidas; fabricación de productos textiles; fabricación de prendas de vestir; cuero, calzado y marroquinería; actividades de edición e impresión; sustancias y productos químicos; productos de caucho y plástico; productos minerales no metálicos; productos metálicos; maquinaria y equipo; y muebles y otras industrias manufactureras.

Es importante mencionar que en la GEP los subsectores económicos se definieron de acuerdo con la Clasificación Industrial Uniforme (CIIU)-Revisión 3 a dos dígitos, mientras que en la EAM del Dane los sectores analizados corresponden a CIIU Rev. 3 a cuatro dígitos. Por lo tanto, la información proveniente de la GEP hace una mayor agregación sectorial en comparación con la que se tiene en cuenta en la EAM.

A su vez, ésta es la primera vez que se incluye en el estudio la medición a nivel regional, donde se tuvieron en cuenta las pequeñas y medianas empresas de Bogotá, Cali, Medellín y Pereira, con el apoyo de la Cámara de Comercio de Bogotá, Cámara de Comercio de Cali, Cámara de Comercio de Medellín, Acopi Centro-Occidente y la Universidad Libre Seccional Pereira.

• Perspectivas

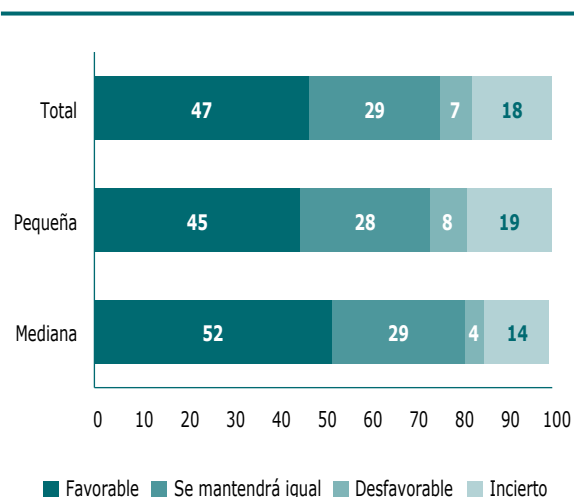
Situación económica en el primer semestre de 2012 vs. el primer semestre de 2011. En general, las perspectivas de la Gran Encuesta Pyme (GEP) correspondientes al primer semestre de 2012 muestran que los empresarios del sector industrial se mantienen optimistas respecto al desempeño de sus negocios. Así, el 47% del total de los empresarios encuestados consideró que el desempeño general de su empresa durante el primer semestre de 2012 había sido favorable, aumentando 3 puntos porcentuales con respecto al primer trimestre del año anterior (44%). Por su parte, la proporción de empresarios con perspectivas negativas sobre su desempeño general se redujo al pasar del 10% al 7% entre 2011-I y 2012-I. Según el tamaño de la empresa, se observa que las empresas medianas fueron las que presentaron un mayor optimismo. En estas empresas las perspectivas positivas alcanzaron un 52% frente a sus pares pequeñas, donde dichas perspectivas llegaron a un 45%.

Por su parte, el 7% de las empresas pequeñas consideró que el desempeño general de su empresa sería desfavorable durante el primer semestre de 2012 frente a un 4% de la mediana empresa.

De otro lado, los balances de respuestas (respuestas positivas menos negativas) de cada uno de los once subsectores industriales incluidos en la Encuesta indican

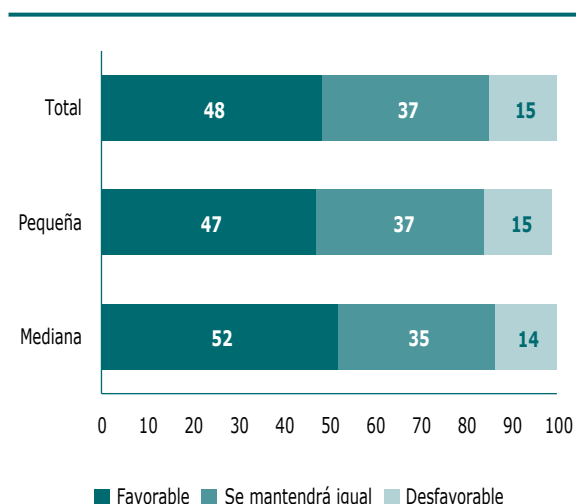
que las expectativas sobre la situación económica son más positivas en los sectores de sustancias y productos químicos (con un balance de respuestas de 57), muebles (50) y productos de caucho y plástico (44). Por el contrario, los subsectores de actividades de edición e impresión (30), productos metálicos (29) y prendas de vestir (28) mostraron expectativas menos positivas. Mientras tanto, para el total de sectores industriales Pyme encues-

Desempeño general de la empresa (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

Volumen de ventas (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

Situación económica general (Balance de respuestas, %)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

Ventas (Balance de respuestas, %)



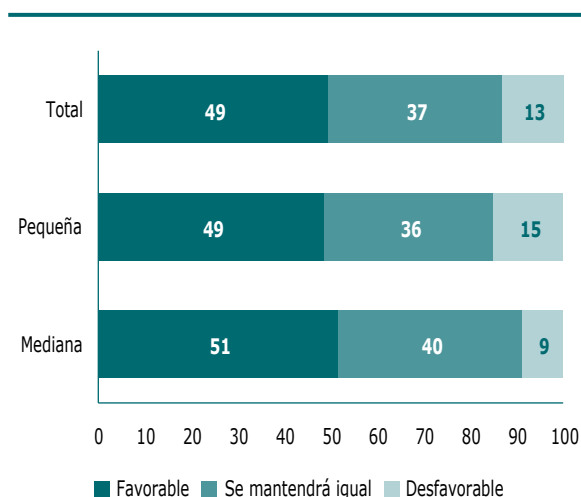
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

tados, el balance de respuestas fue de 40, aumentando 6 puntos respecto a 2011 cuando fue de 34.

La opinión de los empresarios de las Pymes industriales respecto a las perspectivas de la evolución de sus ventas durante el primer semestre de 2012 mejoró. La proporción de empresarios que consideraron que el volumen de sus ventas aumentaría pasó del 44% en la medi-

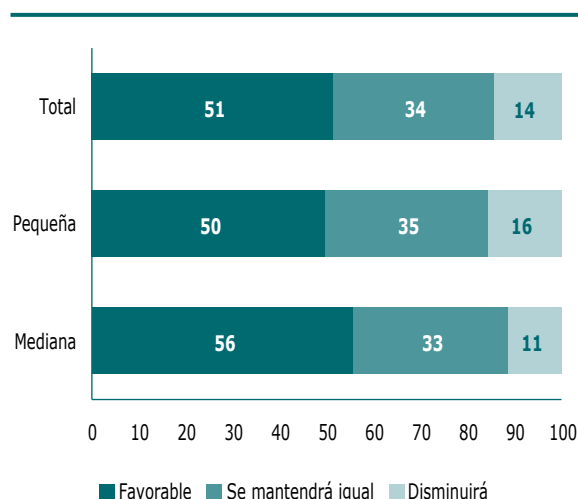
ción del primer semestre de 2011 al 48% en la medición del primer semestre de 2012. Mientras tanto, se redujo el número de empresarios que afirmaron que sus ventas disminuirían, al pasar del 21% en 2011 al 15% en 2012. Se destaca el optimismo de los sectores de sustancias químicas básicas, y maquinaria y equipo, con balances de respuestas de 50 y 45 respectivamente. Mientras que los sectores menos optimistas fueron productos textiles,

Volumen de producción
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

Volumen de pedidos
(%)



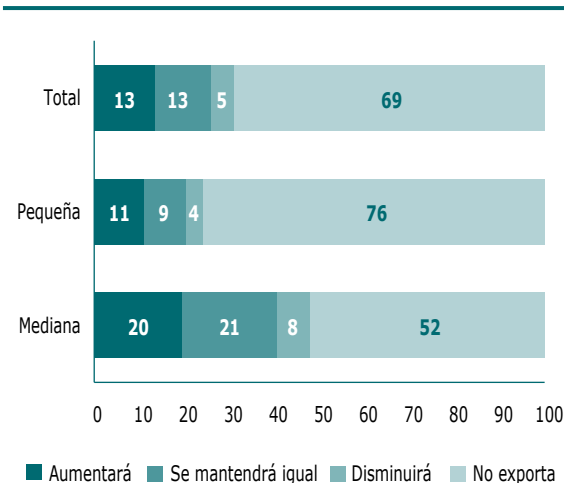
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

Volumen de producción
(Balance de respuestas, %)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

Volumen de exportación
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

y alimentos y bebidas, con balances de respuestas de 23 y 27 respectivamente.

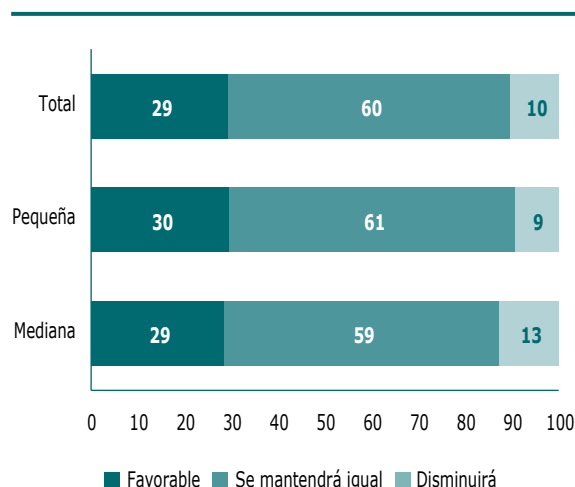
En cuanto al volumen de producción industrial, las expectativas de los empresarios Pyme recuperaron una tendencia positiva al pasar de un balance de respuestas de 25 a 36 entre 2011-I y 2012-I, sobrepasando su promedio histórico de 30. Este comportamiento se observa tanto en las empresas pequeñas, donde el balance de respuestas fue de 34, como en las medianas, donde éste se ubicó en 43. Desagregando por subsectores, se destacaron los sectores de maquinaria y equipo, y sustancias y productos químicos, cuyos balances de respuestas fueron de 47 y 45 respectivamente.

El 69% de las Pymes industriales consultadas no exporta. Este alto porcentaje obedece a que las empresas de menor tamaño enfrentan grandes dificultades para acceder y competir en el mercado externo.

Por otra parte, los empresarios industriales del segmento Pyme registraron un incremento importante en las expectativas sobre la evolución futura de sus pedidos. En efecto, el balance de respuestas a esta pregunta se incrementó a 37, cuando un año atrás sólo llegó a 24. Nuevamente las empresas medianas son más optimistas, teniendo en cuenta que el 56% de este tipo de firmas afirmó esperar un aumento de sus pedidos en el primer semestre de 2012. Por su parte, el 50% de las

empresas pequeñas se mostró optimista respecto al volumen de pedidos esperados en 2012-I. En cuanto al balance de respuestas, entre los sectores que se muestran más optimistas sobresalen nuevamente sustancias y productos químicos (55) y maquinaria y equipo (48). Mientras que los sectores más pesimistas son productos textiles (23) y cuero, calzado y marroquinería (26).

Inversión en maquinaria y equipo (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

Nivel de pedidos recibidos (Balance de respuestas, %)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

Inversión en maquinaria y equipo (Balance de respuestas, %)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

En efecto, el 76% de las firmas pequeñas no exporta frente al 69% de las empresas medianas. Del 48% de firmas del sector Pyme que sí exportan, el 20% espera que sus ventas externas aumenten, a pesar de la crisis internacional, mientras que sólo el 8% de los empresarios espera una disminución de sus envíos al exterior.

Durante el primer semestre de 2012, un 60% de las Pymes manufactureras anticipó que sus inversiones en maquinaria y equipo se mantendrían igual, una disminución de 3 puntos porcentuales respecto a 2011-I. Mientras que un 29% afirmó que sus inversiones aumentarían frente a un 26% que esperaba lo mismo en el primer semestre del año anterior. En este caso, son las empresas pequeñas las que se encuentran ligeramente más dispuestas a invertir. El 30% de este tipo de firmas respondió que esperaba aumentar sus inversiones en maquinaria y equipo frente al 29% de las empresas medianas.

• Financiamiento

Históricamente las lecturas de la Gran Encuesta Pyme han señalado que, en general, las Pymes industriales tienen acceso a recursos financieros provenientes de la banca y que además las condiciones de los préstamos obtenidos son en una alta proporción satisfactorias.

Los resultados de esta edición de la GEP no son la excepción. El 52% de las Pymes industriales entrevistadas solicitó préstamos al sistema financiero durante el segundo semestre de 2011 y al 94% de éstas le fueron aprobados. A nivel de tamaño, se observa que un 58% de las empresas medianas solicitó crédito con el sector financiero frente a un 50% de las pequeñas.

A nivel de sectores, sobresalió el sector de productos de caucho y plástico por presentar el porcentaje de solicitud de crédito más alto (60%), seguido por productos textiles (58%), mientras que en el sector de actividades de edición e impresión sólo el 46% de los empresarios Pyme solicitó crédito.

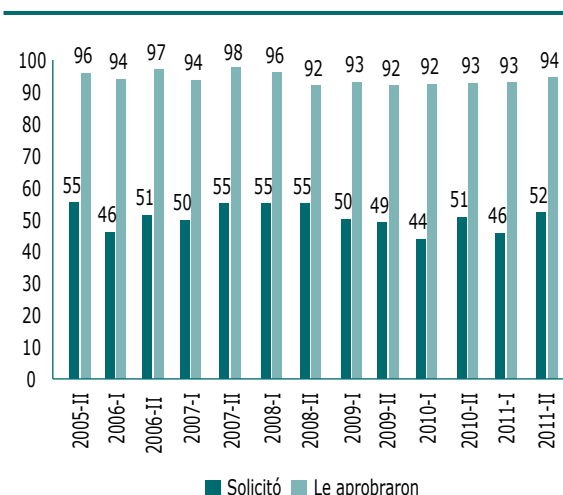
En materia de plazos, el 45% de los créditos aprobados fue de mediano plazo (entre 1 y 3 años). Un 28% correspondió a créditos de corto plazo, mientras que el largo plazo continuó siendo el menos utilizado con el 26%.

En el 93% de los casos, el monto de los créditos aprobados por los bancos se ajustó con el que habían

solicitado los empresarios en 2011-II, cifra similar al 92% de los casos reportados en la encuesta del año anterior (2010-II).

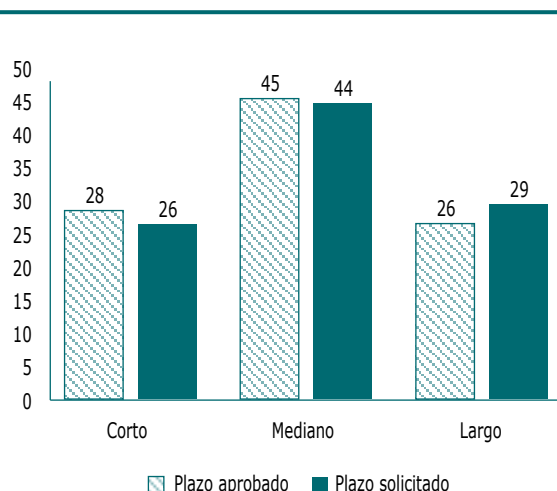
En cuanto a las tasas de interés, aproximadamente el 50% de las Pymes industriales obtuvo sus créditos a tasas entre DTF+1 y DTF+4 puntos; un 40% accedió a cré-

**¿Solicitó crédito con el sector financiero
¿Le fue aprobado?, (%)**



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

**¿A qué plazo le fue aprobado?
¿A qué plazo lo solicitó?, (%)**



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

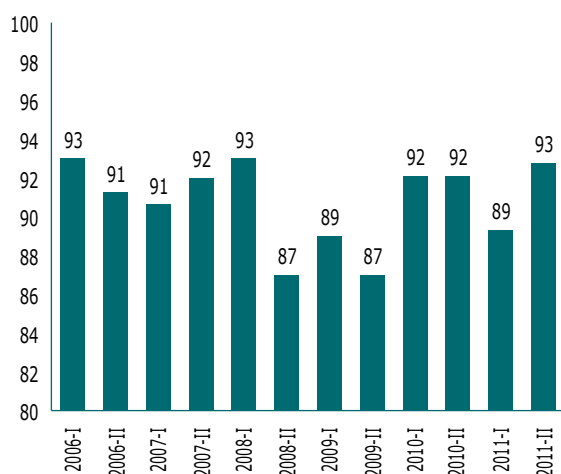
ditos con una tasa entre DTF+4 y DTF+8, y sólo un 7% de los encuestados señaló que accedió a créditos con una tasa superior a DTF+8.

Por otra parte, el nivel de satisfacción de los empresarios respecto de la tasa de interés de sus créditos presentó una desmejora. Mientras que en el segundo

semestre de 2010 el 82% de las Pymes industriales consultadas calificó como apropiada la tasa asignada a sus préstamos, en el segundo semestre de 2011 este porcentaje disminuyó al 71%.

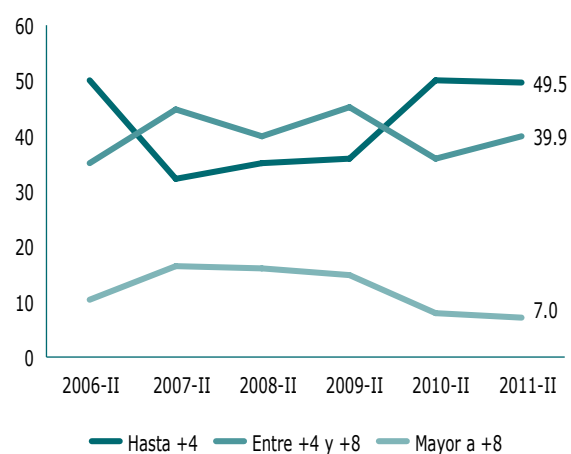
Finalmente, con relación al destino de los recursos obtenidos, se observa que en el 71% de los casos éste

¿Se ajustó el monto del crédito aprobado al que usted había solicitado?, (% de respuestas afirmativas)



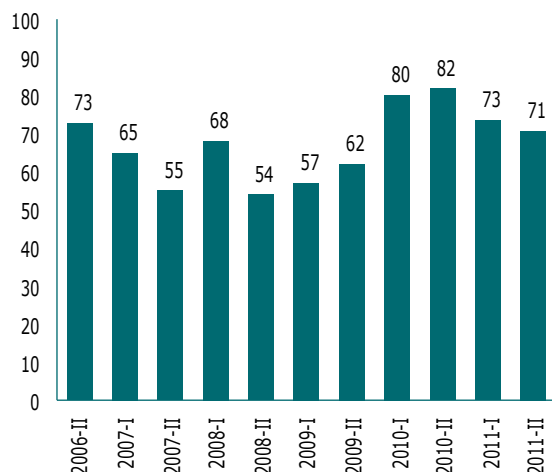
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

¿A qué tasa DTF+ le fue otorgado? (%)



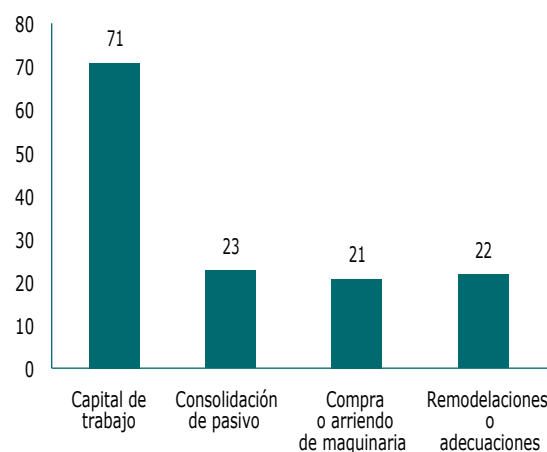
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

¿Considera que esta tasa de interés fue apropiada? (% de respuestas afirmativas)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

Los recursos recibidos se destinaron a (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

fue invertido en capital de trabajo, mostrando un fuerte incremento respecto al 63% observado en el segundo semestre de 2010. El 23% de las Pymes industriales orientó los recursos hacia la consolidación del pasivo y el 21% destinó los recursos a compra o arrendamiento de maquinaria. Finalmente, el porcentaje de Pymes manufactureras que dedicó los recursos de crédito a remodelaciones o adecuaciones para mejorar su capacidad productiva aumentó significativamente, pasando del 13% al 22% entre 2010-II y 2011-II.

• Acciones de mejoramiento

La medición del primer semestre de 2012 del módulo de acciones de mejoramiento permite evidenciar que el porcentaje de Pymes que tienen pensado realizar alguna acción de mejoramiento para incrementar su competitividad aumentó de manera importante respecto a la medición del primer semestre de 2011. Esto gracias a que la proporción de Pymes industriales que no tienen pensado emprender ninguna acción para incrementar su competitividad disminuyó en 13 puntos porcentuales, al pasar del 40% en 2011-I al 27% en 2012-I.

En primer lugar dentro de las acciones de mejoramiento se ubicó la capacitación al personal. En efecto, un 35% de los encuestados espera realizar capacitaciones a su personal durante 2012-I frente a sólo el 19% que esperaba hacerlo en el primer semestre de 2011. En segundo lugar estuvo obtener una certificación de calidad, perdiendo el primer puesto alcanzado dentro de estas acciones durante el año anterior. Esta

acción de mejoramiento ganó 4 puntos porcentuales, llegando al 26% en 2012-I.

Nuevamente, la diversificación de mercados ocupó el tercer lugar. Sin embargo, la proporción que consideró la apertura de nuevos mercados aumentó sustancialmente. En efecto, un 24% de los encuestados tenía este objetivo para el primer semestre de 2012, frente a sólo un 14% del primer semestre de 2011. Por su parte, la proporción de empresarios industriales que mostraron interés en lanzar un nuevo producto también aumentó, al pasar del 11% en 2011 al 19% en 2012.

Acciones de mejoramiento (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

Clasificación Pyme		
	SMLV Ley Mipyme 1/	
	Límite inferior	Límite superior
Pequeña	501	5.000
Mediana	5.001	30.000
Pyme	501	30.000

	Activos Ley Mipyme	
	Límite inferior	Límite superior
Pequeña	\$283.916.700	\$2.833.500.000
Mediana	\$2.834.066.700	\$17.001.000.000
Pyme	\$283.916.700	\$17.001.000.000

	Empleados Ley Mipyme	
	Límite inferior	Límite superior
Pequeña	11	50
Mediana	51	200
Pyme	11	200

*En 2011 el SMLV fue de \$535.600.

1/ Hace referencia a la Ley 905 de 2004.

PRODUCTOS CÁRNICOS

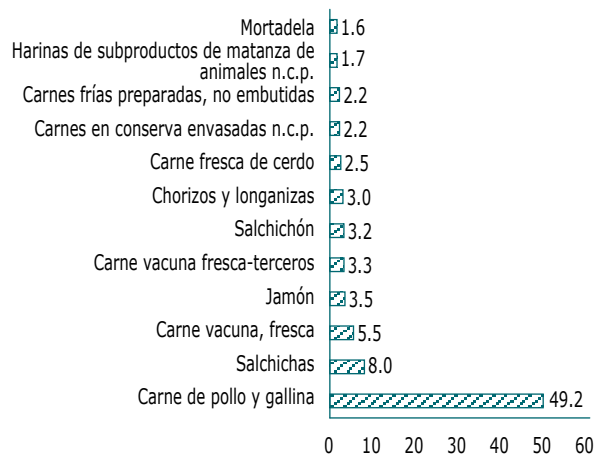
- Actividad Pyme
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

Actividad Pyme

La Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2010 contó con la participación de 212 establecimientos del sector de cárnicos. De éstos, la mayoría continuó siendo Pyme (109 establecimientos), pese a que el número de establecimientos grandes hubiese llegado a 80, un número nunca antes visto, y el de los microestablecimientos a 23. Igualmente, la muestra de establecimientos del sector aumentó en un 20% (de 177 a 212 establecimientos) entre 2009-2010, y por segmento de la siguiente manera: en el Pyme de 90 a 109 establecimientos; en el de grandes establecimientos, de 69 a 80 establecimientos, y en el de microestablecimientos, de 18 a 23.

En 2010, la producción bruta del sector de cárnicos siguió siendo prácticamente la misma de 2009. Ésta continuó bordeando los \$4.8 billones (precios de 2006), pese a haber caído un -0.2% en el último año. Ésta siguió siendo generada principalmente por los grandes establecimientos (un 77%, equivalente a \$3.7 billones), en tanto que los establecimientos Pyme aportaron el 23% (\$1.1 billones) y los microestablecimientos, el 1% restante (\$36.700 millones).

Productos cárnicos
Principales productos
(%, 2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.

Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Entre tanto, el valor agregado del sector se incrementó en un 3% a \$1.6 billones entre 2009-2010. De manera que la eficiencia de los establecimientos encuestados aumentó en el último año, pues su valor agregado creció en momentos en que la producción bruta siguió siendo la misma de 2009. Sin embargo, esto se dio principalmente en los grandes establecimientos, los cuales aumentaron su valor agregado en un 4.7%, a cerca de \$1.2 billones en 2010. En cambio, los Pyme sólo lo hicieron en un 1.4%, a \$408.690 millones. Así las cosas, el valor agregado de los grandes establecimientos siguió aumentando su importancia al interior del sector en 2010, aportando cerca de un 74% de éste frente al 63% de hace cinco años.

Pese a esto, los establecimientos Pyme fueron los que más aumentaron su contratación laboral en 2010. Éstos elevaron su personal ocupado en un 11.7%, a 7.515 personas, mientras que los grandes establecimientos lo hicieron en un 5.2%, a 17.532 personas. En efecto, la generación de empleo en el sector aumentó en un 7.2%, a 25.196 personas entre 2009-2010.

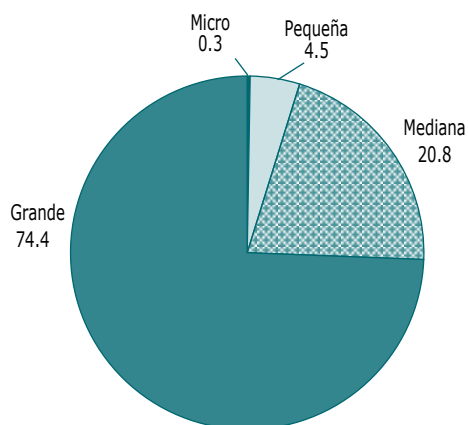
Por último, la carne de pollo y gallina continuó siendo el producto más ofrecido por el sector en 2010. Del valor total de la producción, ese producto representó un 49.2%, seguido, en segundo lugar, por las salchichas (8%) y, en tercero, por la carne vacuna fresca (5.5%).

Indicadores de estructura sectorial

• Competitividad industrial

En el año 2010, los establecimientos Pyme siguieron siendo más eficientes que los grandes. Éstos lograron transformar un 37.5% de su producción bruta en valor agregado, mientras que los grandes establecimientos lograron un 32.4%. Es decir, los establecimientos Pyme convirtieron casi 5pps más de producción bruta en valor agregado que los grandes establecimientos en 2010. También, éstos emplearon menos insumos que los grandes, al haber logrado mantener una eficiencia en procesos del 60.1% frente a una del 47.8% de los grandes establecimientos. Pese a esto, los grandes establecimientos mejoraron más sus niveles de eficiencia que los Pyme en el último año. Éstos lograron aumentar en 2pps su transformación de producción bruta en

Productos cárnicos
Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento
(%, 2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

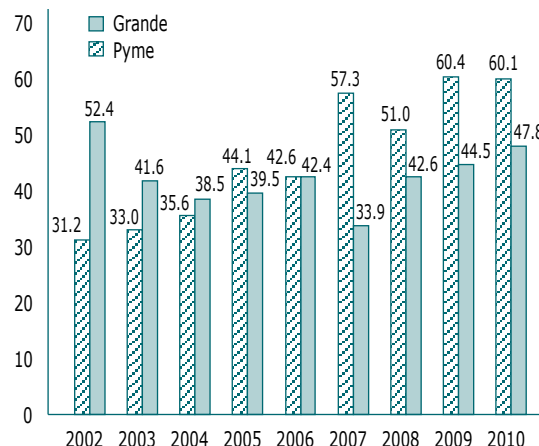
valor agregado entre 2009 y 2010, en tanto que los Pyme no registraron mejora alguna.

Este mayor dinamismo de los grandes establecimientos obedeció a que éstos continuaron tecnificando sus procesos productivos durante el año 2010. Esto es precisamente lo que muestra el indicador de intensidad del capital, el cual señala que los grandes establecimientos elevaron su utilización de máquinas y aparatos tecnológicos por trabajador en un 26% a \$65 millones en 2010 frente a su promedio de \$54.4 millones de los años 2000-2008. En cambio, los establecimientos Pyme hicieron lo contrario, disminuyendo esta relación en un 10.1% a casi \$48 millones en 2010 frente a su promedio de \$53.4 millones de los años 2000-2008.

Igualmente, los grandes establecimientos siguieron registrando una productividad laboral mucho más alta que los Pyme en 2010. Un trabajador promedio les generó cerca de \$68.4 millones de valor agregado, mientras que a los Pyme sólo \$54.4 millones. Así, los grandes establecimientos, además de estar tecnificando sus procesos, tuvieron la ventaja competitiva de que un trabajador promedio les generara un 25.8% más de valor agregado que a los establecimientos Pyme.

Pese a esto, la competitividad del costo laboral de los grandes establecimientos siguió siendo más baja

Productos cárnicos
Eficiencia en procesos
(%, 2002-2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2002-2010)-Dane.
Nota: las cifras para 2009 y 2010 son preliminares y están sujetas a cambios.

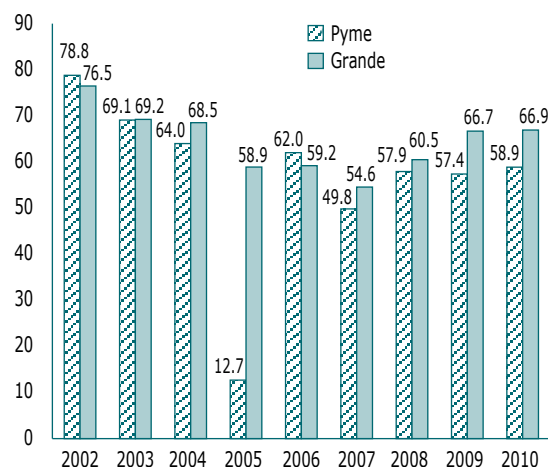
que la de los Pyme en 2010. Por cada \$1.000 que le pagaron a un trabajador, éste les generó \$3.600 de valor agregado, mientras que a uno Pyme les produjo cerca de \$3.800. Al menos los costos laborales les siguieron representando menos respecto a su producción bruta que a los Pyme (8.9% vs. casi un 10%).

• Relaciones de costo

En el año 2010, la estructura de costos de los establecimientos Pyme estuvo compuesta de la siguiente manera: i) los costos de las materias primas utilizadas les representaron el 58.9% de sus ventas; y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones) les pesaron el 10.3% de éstas. Por su parte, la de los grandes establecimientos se distribuyó así: i) los costos de las materias primas utilizadas les representaron el 66.9% de sus ventas; y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones) les representaron el 9.6% de éstas.

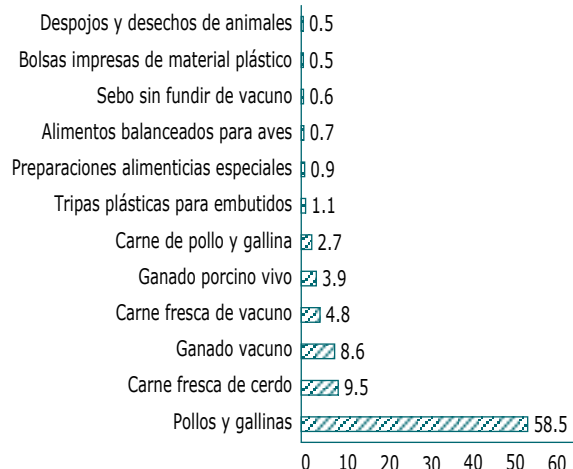
Esto indica que en ambos segmentos las materias primas fueron el costo más alto que afrontaron los establecimientos en 2010 (un 85.1% del total los Pyme y un 87.5% los grandes). También, señala que los costos totales de producción les siguieron representando cerca del 70% de las ventas a los establecimientos Pyme y cerca de un 75% a los grandes establecimientos. De manera

Productos cárnicos
Materias primas consumidas/Ingresos por ventas
(%, 2002-2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2002-2010)-Dane.
Nota: las cifras para 2009 y 2010 son preliminares y están sujetas a cambios.

Productos cárnicos
Participación % de las principales materias primas
en el consumo total de materias primas del sector, (% , 2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

que los establecimientos Pyme obtuvieron una rentabilidad más alta que los grandes de su proceso productivo (30% vs. 25% de las ventas).

ducción nacional del sector de cárnicos continuó siendo generada con materias primas nacionales.

Materias primas

Los pollos y las gallinas continuaron siendo la materia prima más utilizada por los industriales del sector en 2010. Éstos representaron un 58.5% del total, seguidos muy de lejos por la carne fresca de cerdo, que sólo pesó un 9.5%, y el ganado vacuno, que lo hizo en un 8.6%. Otras materias primas igualmente utilizadas, aunque relativamente poco, fueron la carne fresca de vacuno (4.8%), el ganado porcino vivo (3.9%) y la carne de pollo y gallinas (2.7%).

Por su parte, las materias primas importadas siguieron siendo muy poco utilizadas por los establecimientos del sector en 2010. Del valor total de las materias primas empleadas, éstas siguieron representando menos de un 1% tanto en los grandes establecimientos como en los Pyme. De modo que casi la totalidad de la pro-

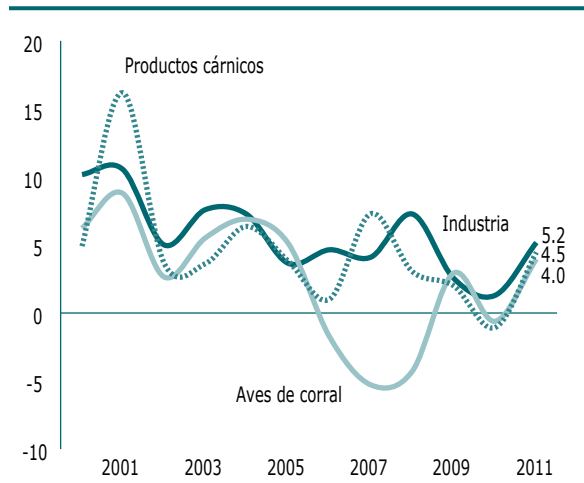
Precios

Tras haber caído un 1.1% en 2010, los precios de los cárnicos repuntaron en 2011. Éstos aumentaron un 4.5%, debido principalmente a que los precios de los *commodities* volvieron a elevarse a los niveles de 2008. Por ejemplo, el precio del maíz amarillo llegó casi a US\$350/tonelada (73.6% más que el precio promedio del período 2009-2010) y el de la soya a US\$575/tonelada (34% más que el promedio en dicho período). En consecuencia, el concentrado usado para alimentar aves y cerdos se elevó significativamente y consigo el precio de las aves de corral (principal materia prima de los industriales del sector) aumentó un 4%.

Entre tanto, es probable que los precios de los cárnicos también se hayan visto presionados al alza por cuenta de: i) los costos de transporte, los cuales se eleva-

Productos cárnicos

Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima
(Variación % promedio anual)



Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.
Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

ron significativamente en 2011 a causa del serio deterioro que sufrió la malla vial del país producto del invierno; y ii) el precio de los fertilizantes utilizados en la preparación de los potreros, el cual fue altamente volátil, al estar muy atado a la dinámica del precio del petróleo.

Comercio exterior

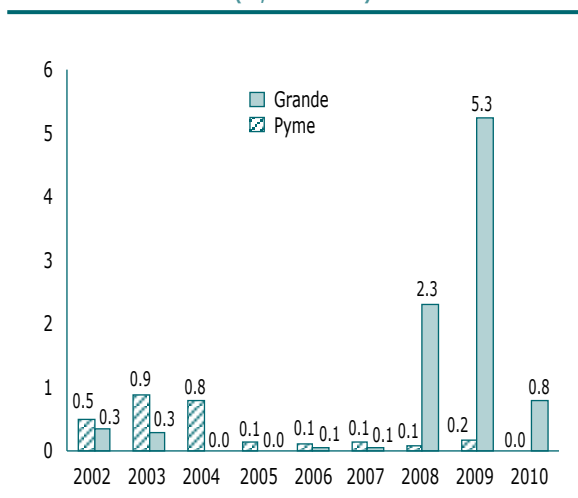
• Coeficiente exportador

En el año 2010, los establecimientos del sector destinaron menos de un 1% de su producción a los mercados del exterior. Los grandes tan sólo exportaron un 0.8% de su producción, tras haber llegado a exportar un 5.3% de ésta en 2009, mientras que los Pyme no exportaron nada. Esto reafirma una vez más la tesis de que el cierre del mercado venezolano tuvo serias consecuencias en la incursión del sector en los mercados del exterior y que, aparentemente, las exportaciones atípicas de los establecimientos encuestados en 2009 fueron totalmente temporales.

• Destino de las exportaciones

En los últimos doce meses a junio de 2012, las exportaciones de cárnicos bordearon los US\$76 millones. Así, se duplicaron en el último año, gracias a que las exportaciones a Venezuela se reactivaron en los últimos meses.

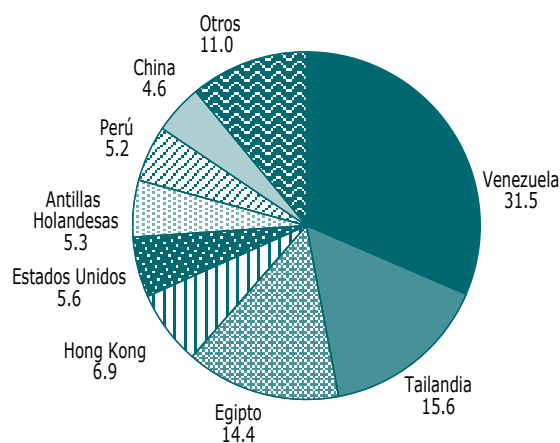
Productos cárnicos Coeficiente exportador (%, 2002-2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM-Dane.

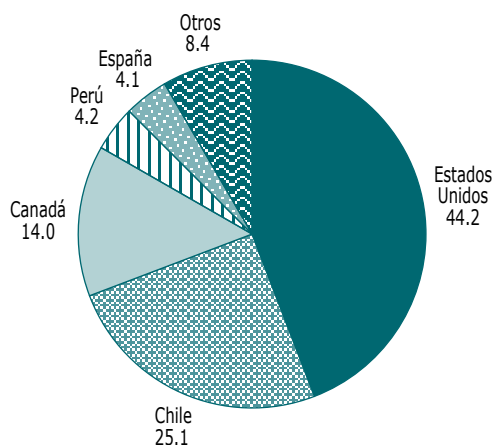
Nota: las cifras para 2009 y 2010 son preliminares y están sujetas a cambios.

Productos cárnicos Principales destinos de las exportaciones colombianas (%, acumulado en doce meses a junio de 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Productos cárnicos
Principales orígenes de las importaciones colombianas
 (% , acumulado en doce meses a junio de 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

También, se siguieron explotando los destinos alternativos que surgieron tras el cierre del mercado venezolano entre 2009-2010.

Venezuela volvió a ser el principal destino de las exportaciones de cárnicos del país en el acumulado en doce meses a junio de 2012, tras haber relegado su lugar a Tailandia en 2011. Del valor total de éstas, a ese mercado se destinó el 31.5% de las exportaciones, seguido por Tailandia (15.6% del total), Egipto (14.4%), Hong Kong (6.9%), Estados Unidos (5.6%), Antillas Holandesas (5.3%) y Perú (5.2%).

• Origen de las importaciones

En los últimos doce meses a junio de 2012, las importaciones de cárnicos sumaron US\$168.4 millones.

Así, se siguieron desacelerando, al haberse elevado un 20.4% anual frente al alza del 34.4% anual de hace un año. Estados Unidos continuó como el principal proveedor de cárnicos del país, suministrándole a Colombia el 44.2% del total de las importaciones. Le siguieron nuevamente Chile, con un 25.1%, y Canadá, con un 14%.

Dado este panorama, Colombia continuó siendo un país importador neto de cárnicos en el acumulado en doce meses a junio de 2012. La Balanza Comercial Relativa del país fue de -0.4. Pese a ello, gracias a la reactivación del comercio con Venezuela, el país siguió reduciendo el déficit comercial en los últimos meses, llevándolo a su nivel más bajo desde que se profundizó la crisis con Venezuela hacia finales de 2010 (a US\$92.4 millones).

• Sensibilidad a las condiciones externas

El índice de sensibilidad a las condiciones externas es una forma de aproximarse a los efectos que tienen variables externas sobre el desempeño de los sectores. Para esto, relaciona el costo de las materias primas importadas con el valor de las exportaciones. Un indicador mayor que 1 significa que por cada dólar recibido por exportación, la empresa debe gastar más de 1 dólar comprando materia prima, lo cual sugiere que el efecto neto de una devaluación o de un incremento en los precios internacionales de los insumos es negativo.

En el año 2010, los grandes establecimientos registraron un ligero aumento en su sensibilidad a las condiciones externas. Por cada dólar exportado gastaron US\$0.3 en materia prima importada frente a los US\$0.04 de 2009. Por su parte, para los establecimientos Pyme no hay información, dado que ninguno exportó durante el año 2010. Pese a ello, ambos segmentos se vieron afectados, muy seguramente por la recuperación de los precios de los *commodities* en 2010 y su gran volatilidad a nivel mundial, dada la situación de Estados Unidos y la Zona Euro.

Productos cárnicos Indicadores de estructura sectorial							
	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Competitividad del costo laboral (\$ miles de 2006)	2002	3.3	3.1	4.3	4.1	5.6	5.0
	2003	3.4	3.7	4.6	4.4	4.8	4.7
	2004	3.0	4.1	4.9	4.8	4.6	4.6
	2005	2.5	5.4	5.5	5.5	4.1	4.5
	2006	3.2	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5
	2007	2.6	4.4	5.8	5.4	4.1	4.5
	2008	3.6	4.6	6.1	5.7	5.4	5.5
	2009	11.8	3.1	4.2	4.0	3.6	3.7
	2010	2.5	3.3	3.9	3.8	3.6	3.7
Productividad laboral (\$ miles de 2006)	2002	23.039	25.284	38.203	35.051	62.065	50.229
	2003	27.813	29.305	43.555	40.382	53.704	47.972
	2004	20.923	34.672	49.670	45.864	52.669	49.758
	2005	18.565	49.514	55.429	53.814	54.039	53.609
	2006	24.827	42.502	48.672	46.891	57.279	53.712
	2007	21.445	44.389	62.141	57.271	52.679	54.093
	2008	29.446	45.762	64.292	59.592	62.844	61.945
	2009	147.284	37.272	65.975	59.927	68.754	66.597
	2010	29.064	39.263	59.357	54.384	68.407	63.992
Costo unitario laboral (%)	2002	10.9	9.5	6.2	6.8	7.1	7.0
	2003	6.3	8.8	5.9	6.3	6.8	6.6
	2004	9.0	7.3	5.4	5.7	6.4	6.1
	2005	9.4	7.0	5.3	5.7	7.0	6.5
	2006	8.5	8.0	6.3	6.7	6.6	6.6
	2007	9.3	7.4	6.5	6.7	6.2	6.3
	2008	5.7	4.8	6.3	5.9	5.5	5.6
	2009	2.5	9.8	9.3	9.4	8.5	8.7
	2010	4.7	8.9	10.1	9.9	8.9	9.1
Índice de temporalidad	2002	2.8	3.9	2.2	2.5	1.3	1.7
	2003	8.5	3.6	1.8	2.0	1.0	1.4
	2004	2.7	2.9	1.6	1.8	0.8	1.1
	2005	1.9	2.9	1.7	1.9	0.8	1.1
	2006	2.2	2.5	1.9	2.1	0.7	1.0
	2007	2.9	3.0	1.4	1.7	1.0	1.2
	2008	2.4	3.1	1.4	1.7	0.7	0.9
	2009	8.4	3.6	1.0	1.3	0.8	0.9
	2010	8.8	2.9	0.9	1.2	0.8	0.9

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Intensidad del capital (\$ miles de 2006)	2002	26.081	32.061	57.211	51.075	49.735	50.121
	2003	52.922	37.690	59.056	54.299	51.948	52.927
	2004	35.159	35.643	63.980	56.789	47.188	50.840
	2005	69.014	44.925	71.609	64.324	54.798	58.382
	2006	83.626	41.858	69.547	61.553	58.428	59.606
	2007	44.370	45.508	61.819	57.345	52.611	54.254
	2008	52.953	38.258	56.446	51.834	50.316	50.774
	2009	64.836	33.853	53.433	49.307	61.292	57.877
	2010	75.324	35.291	52.159	47.985	65.329	60.215
Eficiencia en procesos (%)	2002	44.9	34.7	30.5	31.2	52.4	43.6
	2003	24.0	40.5	31.9	33.0	41.6	38.1
	2004	35.4	40.7	34.6	35.6	38.5	37.4
	2005	29.5	57.8	40.8	44.1	39.5	41.0
	2006	36.7	55.9	39.2	42.6	42.4	42.4
	2007	31.2	48.9	60.1	57.3	33.9	40.2
	2008	15.2	28.5	63.1	51.0	42.6	44.0
	2009	61.7	43.9	64.0	60.4	44.5	47.9
	2010	19.7	42.1	66.3	60.1	47.8	50.3
Contenido de valor agregado (%)	2002	31.0	25.8	23.4	23.8	34.4	30.3
	2003	19.4	28.8	24.2	24.8	29.4	27.6
	2004	26.2	28.9	25.7	26.2	27.8	27.2
	2005	22.8	36.6	29.0	30.6	28.3	29.1
	2006	26.9	35.9	28.2	29.9	29.8	29.8
	2007	23.8	32.9	37.5	36.4	25.3	28.7
	2008	13.2	22.2	38.7	33.8	29.9	30.6
	2009	29.1	30.5	39.0	37.7	30.8	32.4
	2010	11.8	29.6	39.9	37.5	32.4	33.4
Valor de las materias primas compradas/ Ingresos por ventas (%)	2002	63.4	72.3	80.1	78.8	76.5	77.4
	2003	77.8	71.6	68.7	69.1	69.2	69.2
	2004	70.5	77.4	61.5	64.0	68.5	66.7
	2005	69.5	68.5	0.0	12.7	58.9	60.0
	2006	66.3	62.7	61.8	62.0	59.2	60.0
	2007	70.7	65.4	45.0	49.8	54.6	53.2
	2008	86.2	72.2	52.2	57.9	60.5	60.3
	2009	61.1	60.2	56.8	57.4	66.7	64.5
	2010	74.0	68.8	56.0	58.9	66.9	65.1

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Costo laboral/ Ingresos por ventas (%)	2002	10.9	10.1	6.9	7.4	8.7	8.2
	2003	6.5	10.2	6.5	7.0	8.6	7.9
	2004	9.1	9.1	5.8	6.3	8.2	7.4
	2005	9.4	9.0	5.9	6.5	7.5	7.2
	2006	8.4	9.5	6.8	7.3	6.9	7.0
	2007	9.3	7.6	6.6	6.9	6.0	6.3
	2008	8.7	5.0	6.3	5.9	6.0	5.9
	2009	3.3	9.7	9.5	9.6	8.9	9.0
	2010	6.6	9.5	10.5	10.3	9.6	9.7
Materia prima importada/ Materia prima total (%)	2002	0.0	0.8	0.1	0.2	4.6	2.7
	2003	0.0	0.7	1.4	1.3	1.9	1.7
	2004	0.0	0.7	0.1	0.2	2.8	1.8
	2005	0.0	1.1		1.6	3.1	2.1
	2006	0.0	0.6	0.2	0.3	1.5	1.2
	2007	0.0	1.1	0.3	0.5	0.4	0.4
	2008	0.0	0.2	1.2	0.8	0.5	0.5
	2009	0.0	0.0	0.3	0.3	0.9	2.4
	2010	0.0	0.1	0.1	0.1	0.4	0.4
Apertura exportadora (%)	2002	0.0	0.1	0.6	0.5	0.3	0.4
	2003	0.0	0.1	1.0	0.9	0.3	0.5
	2004	0.0	0.0	1.0	0.8	0.0	0.3
	2005	0.0	0.0	0.2	0.1	0.0	0.0
	2006	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1
	2007	0.0	0.0	0.2	0.1	0.1	0.1
	2008	0.0	0.1	0.1	0.1	2.3	1.7
	2009	0.0	0.0	0.2	0.2	5.3	4.1
	2010	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	0.6
Sensibilidad a las condiciones externas*	2002		4.8	0.1	0.3	8.5	4.5
	2003		3.2	0.9	0.9	3.6	1.9
	2004			0.1	0.2		3.3
	2005			0.4	1.3		24.1
	2006			0.8	1.4	15.1	9.0
	2007	0.0	0.0	0.6	1.7	3.2	2.5
	2008		2.7	1.4	1.6	3.1	2.2
	2009			0.4	0.5	0.0	0.0
	2010					0.3	0.3

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Número de establecimientos	2002	16	65	48	113	39	168
	2003	20	60	50	110	45	175
	2004	18	63	44	107	45	170
	2005	22	69	41	110	51	183
	2006	19	69	40	109	51	179
	2007	19	62	37	99	48	166
	2008	21	63	40	103	70	194
	2009	18	43	47	90	69	177
	2010	23	56	53	109	80	212
Producción bruta (\$ millones constantes de 2006)	2002	7.575	132.713	684.513	817.226	1.325.220	2.150.021
	2003	18.248	130.738	808.534	939.272	1.478.738	2.436.258
	2004	9.683	179.288	851.014	1.030.301	1.720.017	2.760.001
	2005	12.767	212.726	801.584	1.014.310	1.913.552	2.940.629
	2006	11.614	202.997	728.975	931.972	2.379.033	3.322.620
	2007	11.259.28	215.639	698.918	914.557	2.119.873	3.045.689
	2008	71.490	311.963	740.158	1.052.122	3.046.441	4.170.053
	2009	56.184	173.349	897.620	1.070.969	3.717.416	4.831.240
	2010	36.692	246.442	842.076	1.088.518	3.706.085	4.820.928
Valor agregado (\$ millones constantes de 2006)	2002	2.719	39.595	185.363	224.958	527.616	755.292
	2003	3.950	42.112	218.515	260.627	485.804	750.380
	2004	2.636	54.019	227.538	281.558	498.146	782.340
	2005	2.970	79.618	237.349	316.967	553.250	873.188
	2006	3.128	73.019	206.028	279.047	710.431	992.606
	2007	2.680	70.844	262.357	333.202	537.120	873.002
	2008	9.445	69.237	286.290	355.528	910.040	1.275.012
	2009	16.348	52.852	350.394	403.246	1.145.579	1.565.173
	2010	4.330	73.029	335.664	408.693	1.199.320	1.612.343
Personal ocupado	2002	118	1.566	4.852	6.418	8.501	15.037
	2003	142	1.437	5.017	6.454	9.046	15.642
	2004	126	1.558	4.581	6.139	9.458	15.723
	2005	160	1.608	4.282	5.890	10.238	16.288
	2006	126	1.718	4.233	5.951	12.403	18.480
	2007	125	1.596	4.222	5.818	10.196	16.139
	2008	136	1.513	4.453	5.966	14.481	20.583
	2009	111	1.418	5.311	6.729	16.662	23.502
	2010	149	1.860	5.655	7.515	17.532	25.196

Fuente: cálculos Anif con base en la EAM (2002-2010)-Dane.
Nota: las cifras de 2009 y 2010 son preliminares y están sujetas a cambios.

PRODUCTOS LÁCTEOS

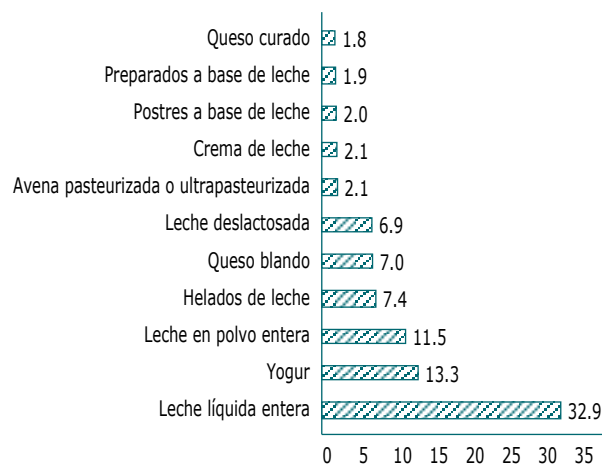
- Actividad Pyme
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

Actividad Pyme

La Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2010 contó con la participación de 180 establecimientos del sector de lácteos. De éstos, un poco más de la mitad siguió siendo Pyme (97 establecimientos), pese a que el número de establecimientos grandes hubiese aumentado a 59 y el de los microestablecimientos a 24. También, la muestra de establecimientos del sector aumentó en un 7% (de 169 a 180 establecimientos) entre 2009-2010, y por segmento de la siguiente manera: en el Pyme de 93 a 97 establecimientos; en el de grandes establecimientos, de 57 a 59, y en el de microestablecimientos, de 19 a 24.

Al igual que en el sector de cárnicos, en 2010 la producción bruta de lácteos fue casi la misma de 2009. Ésta sólo se elevó en un 1.1% anual, con lo cual se mantuvo en niveles de \$4.4-4.5 billones (precios de 2006). Asimismo, ésta siguió siendo generada principalmente por los grandes establecimientos (un 69%, equivalente a casi \$3.1 billones), mientras que los establecimientos Pyme aportaron el 30% (\$1.3 billones) y los microestablecimientos, el 1% restante (\$25.900 millones).

Productos lácteos Principales productos (%, 2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Por su parte, el valor agregado del sector se incrementó en un 11.8% a \$1.9 billones entre 2009-2010. De manera que la eficiencia de los establecimientos encuestados del sector de lácteos aumentó en el último año, al haber elevado su valor agregado y, al mismo tiempo, haber mantenido su producción bruta estable, como ya se mencionó. Los establecimientos Pyme fueron los que más elevaron su valor agregado en 2010, haciéndolo en un 14.1% anual a \$461.000 millones. Sin embargo, los grandes establecimientos no se quedaron atrás, elevando el suyo en un 11.1% anual a casi \$1.5 billones. Pese a ello, el valor agregado de los grandes establecimientos siguió representando cerca de un 76% del total, mientras que el de los Pyme prácticamente el 24% restante.

Los grandes establecimientos fueron los que más aumentaron su contratación laboral en 2010. Éstos elevaron su personal ocupado en un 6.3%, a 11.640 personas, mientras que los establecimientos Pyme lo hicieron en un 2.5%, a 6.500 personas. Como resultado, la generación de empleo en el sector aumentó en un 5.1%, a cerca de 18.300 personas entre 2009-2010.

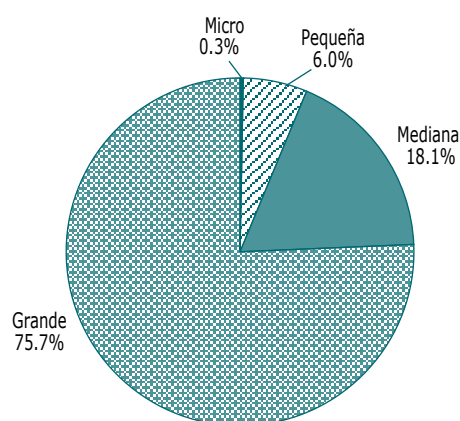
Por último, la canasta de productos ofrecidos al público por el sector siguió siendo poco diversificada en 2010. La leche líquida fue el producto más ofrecido (32.9%), seguida de lejos por el yogur (13.3%), la leche en polvo (11.5%), los helados de leche (7.4%), el queso blando (7.0%) y la leche deslactosada (6.9%).

Indicadores de estructura sectorial

• Competitividad industrial

En el año 2010, los grandes establecimientos continuaron siendo más eficientes que los Pyme. Éstos lograron transformar un 47% de su producción bruta en valor agregado, mientras que los establecimientos Pyme un 34.4%. Así, éstos convirtieron casi 14pps más de producción bruta en valor agregado que los establecimientos Pyme. También, éstos emplearon menos insumos que los Pyme, lo cual les permitió elevar la eficiencia en sus procesos a casi un 90% frente a una del 52.3% de los establecimientos Pyme.

Productos lácteos
Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento
(%, 2010)

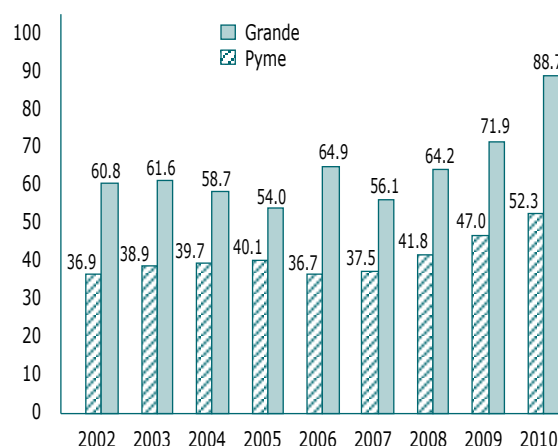


Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Esto obedeció a que los grandes establecimientos continuaron empleando más máquinas y aparatos tecnológicos que trabajadores en sus procesos productivos. De esta manera siguieron siendo más intensivos en capital que los establecimientos Pyme en 2010, al haber contado con \$117.1 millones en activos/trabajador frente a los \$73.1 millones/trabajador de los Pyme. Además, continuaron tecnificando sus procesos productivos, elevando esta misma relación en un 10.5% a \$117.1 millones durante el último año, en tanto que los establecimientos Pyme la redujeron en un -9.3% a \$73.1 millones.

Adicional a esto, los grandes establecimientos siguieron registrando una productividad laboral mucho más alta que los Pyme en 2010. Un trabajador promedio les generó cerca de \$124.7 millones de valor agregado, mientras que a los Pyme sólo \$70.9 millones. Así las cosas, los grandes establecimientos, además de estar tecnificando sus procesos, tuvieron la ventaja competitiva de que sus trabajadores les generaran un 75.9% más de valor agregado que a los Pyme. También, estos establecimientos siguieron contando con una competitividad de su costo laboral mucho más alta que la de los Pyme en 2010. Por cada \$1.000 que le pagaron a un trabajador, éste les generó \$4.900 de valor agregado, mientras que a uno Pyme le produjo cerca de \$4.300. Sin embargo, los costos laborales les siguieron repre-

Productos lácteos
Eficiencia en procesos
(%, 2002-2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2002-2010)-Dane.
Nota: las cifras para 2009 y 2010 son preliminares y están sujetas a cambios.

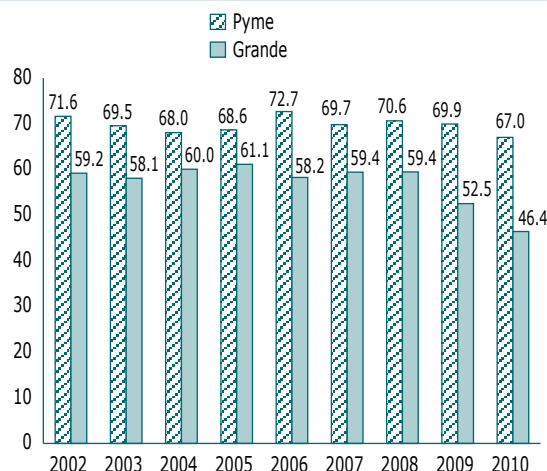
sentando más respecto a su producción bruta que a los Pyme (9.7% vs. 8.0%).

• Relaciones de costo

En el año 2010, la estructura de costos de los establecimientos Pyme estuvo compuesta de la siguiente manera: i) los costos de las materias primas utilizadas les representaron el 67% de sus ventas; y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones) les pesaron el 8.8% de éstas. Por su parte, la de los grandes establecimientos se distribuyó así: i) los costos de las materias primas utilizadas les representaron el 46.4% de sus ventas; y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones) representaron el 9.3% de éstas.

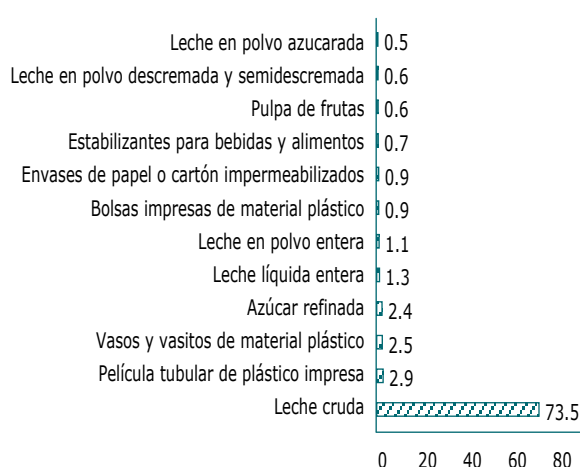
Esto indica que en ambos segmentos las materias primas fueron el costo más alto que afrontaron los establecimientos (un 88.4% del total los Pyme y un 83.4% los grandes). Asimismo, señala que los costos totales de producción les siguieron representando muchísimo más a los establecimientos Pyme que a los grandes con respecto a sus ventas (75.8% vs. 55.7%). De modo que los grandes establecimientos derivaron una rentabilidad más alta de su proceso productivo que los Pyme (44.3% vs. 22.4% de las ventas).

Productos lácteos Materias primas consumidas/Ingresos por ventas (%, 2002-2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2002-2010)-Dane.
Nota: las cifras para 2009 y 2010 son preliminares y están sujetas a cambios.

Productos lácteos Participación % de las principales materias primas en el consumo total de materias primas del sector, (%, 2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Materias primas

La leche fresca siguió siendo la materia prima más utilizada por los industriales de este sector en 2010. Ésta representó cerca de un 74% del total de las materias primas empleadas. El 26% restante siguió estando ampliamente diversificado y representado por la película tubular de plástico impresa (2.9%), los vasos y vasitos de plástico (2.5%) y el azúcar refinada (2.4%).

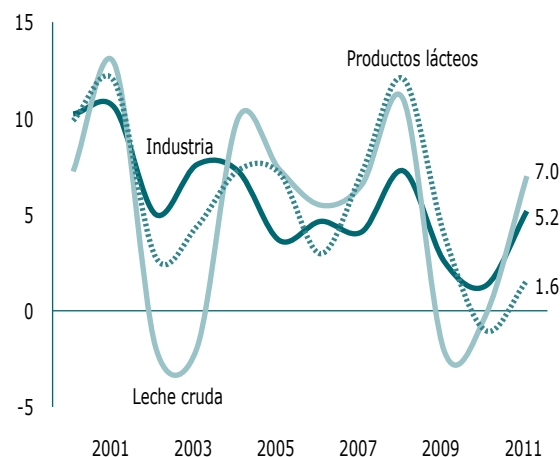
Por su parte, las materias primas importadas continuaron siendo muy poco utilizadas tanto por los establecimientos Pyme como por los grandes en 2010. Éstas siguieron representando menos de un 1% del total en ambos casos, muy probablemente a raíz del arancel por diferimiento del 98% fijado a las importaciones de leche en polvo por el gobierno desde finales de 2009 y a que la oferta de leche fresca en el país fue lo suficientemente amplia para abastecer la industria (6.300 millones de litros para una demanda de 2.500 millones de litros).

Precios

Durante el año 2011, los precios de los lácteos repuntaron por primera vez en tres años. Éstos se incrementaron un 1.6% tras haber caído un -1% en 2010, debido a que la industria no estaba bien abastecida durante la ola invernal 2010-2011. Al parecer, el deterioro de la malla vial, producto de las fuertes lluvias, elevó los costos de transporte y, en efecto, los empresarios del sector redujeron levemente su oferta al público. Es más, empezaron a abastecerla vía importaciones, como se verá más adelante.

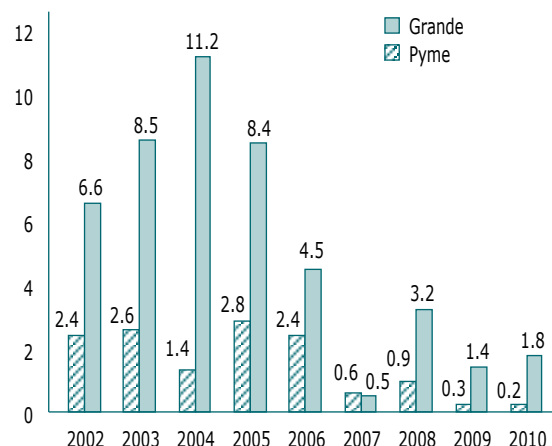
A pesar de esto, dicho repunte en los precios de los lácteos fue insuficiente para contrarrestar el alza en el precio de la leche cruda. Éste se elevó en un 7% en 2011, tras haber caído un -2.1% en 2009 y un -0.2% en 2010, debido en parte a las inundaciones que causó la ola invernal en las regiones lecheras del altiplano cundiboyacense. Así las cosas, los animales redujeron su productividad, al haber sido: i) alimentados con concentrados y/o

Productos lácteos
Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima
(Variación % promedio anual)



Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.
Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Producto lácteos
Coeficiente exportador
(%, 2002-2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM-Dane.
Nota: las cifras para 2009 y 2010 son preliminares y están sujetas a cambios.

eno; ii) trasladados de sus lugares habituales, elevándoles sus niveles de estrés; y iii) expuestos a enfermedades en sus pezuñas por cuenta de las inundaciones en los pastos.

de sus vacas (6.1kg/día vs. 30.6kg/día en Estados Unidos); ii) los altos costos de producción (US\$0.39/kg vs. US\$0.16/kg en Nueva Zelanda); y iii) la baja capacidad instalada en el sector.

Comercio exterior

• Coeficiente exportador

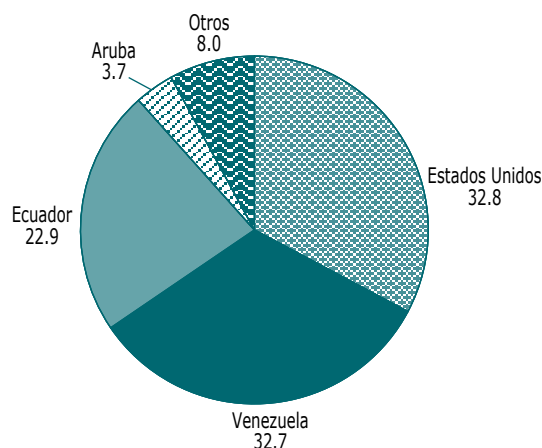
En el año 2010, los establecimientos del sector siguieron destinando una porción muy baja de su producción a los mercados del exterior. Los grandes tan sólo exportaron un 1.8% de su producción y los Pyme casi nada (0.2%), debido a que ambos segmentos perdieron su principal mercado, Venezuela (90.4% en 2009), tras el cierre de la frontera para los productos colombianos desde el segundo semestre de 2009. Además, no pudieron colocar fácilmente sus productos en otros mercados, muy probablemente a causa de sus falencias estructurales en materia de competitividad: i) la baja productividad

• Destino de las exportaciones

En los últimos doce meses a junio de 2012, las exportaciones de lácteos sumaron US\$6.1 millones. De manera que siguieron cayendo en el último año, más exactamente en un -31.8% anual, debido a que los industriales del sector no han podido consolidar un nuevo destino para sustituir plenamente el mercado venezolano. Si bien éstos han virado hacia mercados como Estados Unidos, Ecuador, República Dominicana e, incluso, Aruba, esto ha sido aparentemente insuficiente para revertir la caída de las exportaciones.

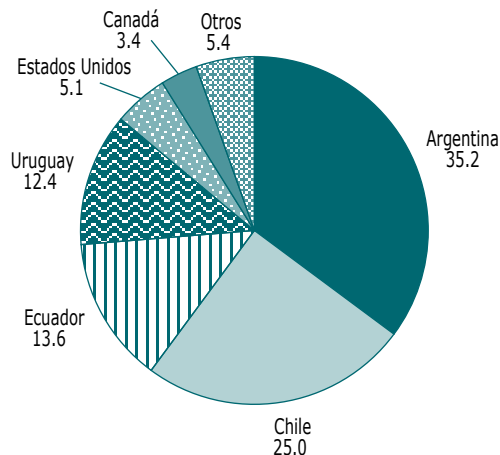
Estados Unidos se convirtió en el principal destino de las exportaciones de lácteos en el acumulado en doce meses a junio de 2012. Del valor total de éstas, a ese mercado se destinó el 32.8%, seguido muy de cerca por Venezuela (32.7% del total) y, un poco más atrás, por Ecuador (22.9%).

Productos lácteos
Principales destinos de las exportaciones colombianas
(%, acumulado en doce meses a junio de 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Productos lácteos
Principales orígenes de las importaciones colombianas
(%, acumulado en doce meses a junio de 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

• Origen de las importaciones

En los últimos doce meses a junio de 2012, las importaciones CIF de lácteos llegaron a cerca de US\$113 millones. Así, siguieron marcando niveles históricos, gracias a que se multiplicaron por casi 5 en el último año. Al parecer, éstas fueron utilizadas para abastecer la demanda interna, ante los problemas ocasionados por la ola invernal de 2010-2011 en los hatos lecheros y el bajo procesamiento de leche cruda por parte de los industriales.

Argentina y Chile se consolidaron como los principales proveedores de lácteos del país en los últimos meses a junio de 2012. Las importaciones desde esos dos mercados representaron el 35.2% y el 25% del total respectivamente. Asimismo, Ecuador y Uruguay surgieron como dos nuevos proveedores del país, suministrándole el 13.6% y el 12.4% del total respectivamente, en tanto que Estados Unidos y Canadá siguieron perdiendo su relevancia en el último año. Tras haberle suministrado a Colombia el 22.5% y el 15.2% de las importaciones en 2010, estos países tan sólo le proveyeron a Colombia el 5.1% y el 3.4% respectivamente en el acumulado en doce meses a junio de 2012.

• Sensibilidad a las condiciones externas

El índice de sensibilidad a las condiciones externas es una forma de aproximarse a los efectos que tienen variables externas sobre el desempeño de los sectores. Para esto, relaciona el costo de las materias primas importadas con el valor de las exportaciones. Un indicador mayor que 1 significa que por cada dólar recibido por exportación, la empresa debe gastar más de 1 dólar comprando materia prima, lo cual sugiere que el efecto neto de una devaluación o de un incremento en los precios internacionales de los insumos es negativo.

En el año 2010, los establecimientos del sector siguieron siendo poco sensibles a las condiciones externas. Los grandes sólo gastaron US\$0.1 en materias primas por cada dólar exportado, en tanto que los establecimientos Pyme gastaron muy poco en esto (casi US\$0/dólar exportado). Un resultado en cierta medida esperado, si se tiene en cuenta que la leche importada enfrentó un arancel del 98% en 2010 y la producción nacional de leche fresca, como se mencionó, superó ampliamente la demanda de los industriales en ese año.

Productos lácteos Indicadores de estructura sectorial							
	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Competitividad del costo laboral (\$ miles de 2006)	2002	2.6	4.3	4.6	4.5	6.8	6.1
	2003	3.3	4.0	5.0	4.8	6.3	5.8
	2004	2.9	3.3	4.7	4.4	6.2	5.7
	2005	3.3	3.1	4.7	4.3	5.8	5.4
	2006	3.4	3.2	4.1	3.9	6.6	5.8
	2007	3.8	3.4	3.9	3.7	6.2	5.3
	2008	3.2	4.1	4.2	4.2	6.1	5.6
	2009	3.5	5.1	3.6	3.9	4.8	4.5
	2010	3.9	4.8	4.2	4.3	4.9	4.7
Productividad laboral (\$ miles de 2006)	2002	15.002	37.813	49.444	47.127	126.752	92.290
	2003	21.781	36.932	54.454	50.995	115.365	86.883
	2004	23.494	32.969	57.580	51.744	119.508	90.893
	2005	23.626	31.904	56.761	50.585	115.215	86.995
	2006	27.447	35.123	54.968	50.222	135.405	102.233
	2007	29.838	36.499	55.703	50.387	109.545	84.413
	2008	25.203	47.496	53.899	52.397	109.624	90.001
	2009	34.218	75.224	60.167	63.741	119.382	98.489
	2010	35.052	70.715	70.997	70.927	124.737	104.838
Costo unitario laboral (%)	2002	13.3	7.5	7.3	7.3	6.9	7.0
	2003	11.5	7.7	6.7	6.9	7.1	7.1
	2004	12.1	8.3	6.6	6.9	6.5	6.6
	2005	7.2	8.2	6.4	6.8	6.2	6.3
	2006	10.5	7.8	6.6	6.9	6.0	6.2
	2007	7.6	7.3	7.3	7.3	5.8	6.2
	2008	9.5	7.3	7.0	7.0	6.4	6.6
	2009	8.4	6.6	8.8	8.2	8.7	8.6
	2010	5.5	7.4	8.2	8.0	9.7	9.1
Índice de temporalidad	2002	4.4	4.1	1.8	2.1	1.5	1.7
	2003	4.1	3.7	1.4	1.7	1.3	1.4
	2004	3.7	4.9	1.1	1.5	1.2	1.3
	2005	5.4	4.1	0.9	1.3	1.2	1.2
	2006	5.4	3.6	0.9	1.2	1.1	1.2
	2007	3.2	2.6	0.7	1.0	1.0	1.0
	2008	4.3	3.5	0.7	1.0	0.9	0.9
	2009	6.2	3.4	0.9	1.2	1.0	1.1
	2010	14.1	3.0	0.9	1.1	1.1	1.1

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Intensidad del capital (\$ miles de 2006)	2002	27.202	42.234	84.976	76.461	128.822	106.014
	2003	74.348	42.016	91.035	81.360	137.758	112.919
	2004	70.455	43.226	81.243	72.229	141.094	112.184
	2005	76.249	43.437	80.121	71.005	154.227	118.158
	2006	66.454	45.007	93.320	81.765	150.694	123.869
	2007	152.930	47.923	79.238	70.569	121.038	100.234
	2008	102.923	46.619	70.139	64.623	98.623	87.313
	2009	106.436	64.227	85.739	80.632	106.025	96.785
	2010	80.636	63.023	76.496	73.142	117.125	101.182
Eficiencia en procesos (%)	2002	38.8	35.2	37.3	36.9	60.8	53.3
	2003	48.9	35.2	39.5	38.9	61.6	53.6
	2004	48.3	34.1	40.9	39.7	58.7	52.7
	2005	30.6	33.5	41.6	40.1	54.0	49.7
	2006	56.3	33.6	37.4	36.7	64.9	56.7
	2007	40.6	32.4	39.0	37.5	56.1	49.9
	2008	43.9	43.3	41.4	41.8	64.2	58.1
	2009	63.1	51.0	45.6	47.0	71.9	63.9
	2010	43.1	54.4	51.7	52.3	88.7	75.8
Contenido de valor agregado (%)	2002	27.9	26.1	27.2	27.0	37.8	34.8
	2003	32.8	26.0	28.3	28.0	38.1	34.9
	2004	32.6	25.4	29.0	28.4	37.0	34.5
	2005	23.4	25.1	29.4	28.6	35.1	33.2
	2006	36.0	25.1	27.2	26.8	39.3	36.2
	2007	28.9	24.4	28.1	27.2	35.9	33.3
	2008	30.5	30.2	29.3	29.5	39.1	36.7
	2009	29.5	33.8	31.3	32.0	41.8	39.0
	2010	21.6	35.2	34.1	34.4	47.0	43.1
Valor de las materias primas compradas/ Ingresos por ventas (%)	2002	65.9	70.7	71.8	71.6	59.2	62.7
	2003	63.5	70.0	69.5	69.5	58.1	61.6
	2004	58.3	70.9	67.4	68.0	60.0	62.3
	2005	69.4	70.6	68.2	68.6	61.1	63.2
	2006	57.2	69.9	73.3	72.7	58.2	61.8
	2007	65.7	71.6	69.2	69.8	59.4	62.4
	2008	64.6	65.7	72.0	70.6	59.4	62.1
	2009	55.8	71.3	69.5	69.9	52.5	57.0
	2010	63.4	66.3	67.2	67.0	46.4	52.1

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Costo laboral/ Ingresos por ventas (%)	2002	13.3	7.7	7.7	7.7	7.3	7.4
	2003	11.6	7.9	6.9	7.0	7.0	7.0
	2004	11.9	8.5	6.9	7.2	6.6	6.8
	2005	7.2	8.3	6.7	7.0	6.1	6.4
	2006	10.4	7.8	7.0	7.1	6.1	6.3
	2007	7.4	7.1	7.6	7.5	5.7	6.2
	2008	9.6	7.4	7.5	7.5	6.7	6.9
	2009	11.2	7.8	9.6	9.2	8.4	8.6
	2010	7.7	8.3	9.0	8.8	9.3	9.1
Materia prima importada/ Materia prima total (%)	2002	0.0	0.0	0.4	0.3	7.1	4.9
	2003	0.0	0.0	0.7	0.6	11.3	7.5
	2004	0.0	0.0	0.4	0.3	4.9	3.5
	2005	0.0	0.0	0.3	0.3	1.5	1.1
	2006	0.0	0.0	0.3	0.2	2.6	1.9
	2007	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2
	2008	0.0	0.1	0.0	0.0	0.2	0.1
	2009	0.0	0.5	0.0	0.3	0.7	1.6
	2010	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.2
Apertura exportadora (%)	2002	0.0	0.2	2.9	2.4	6.6	5.4
	2003	0.0	0.2	3.0	2.6	8.5	6.6
	2004	0.0	0.0	1.6	1.4	11.2	8.3
	2005	0.0	0.1	3.4	2.8	8.4	6.8
	2006	0.0	0.1	2.9	2.4	4.5	4.0
	2007	0.0	0.5	0.6	0.6	0.5	0.5
	2008	0.0	0.5	1.0	0.9	3.2	2.6
	2009	0.0	0.3	0.3	0.3	1.4	1.1
	2010	0.0	0.1	0.2	0.2	1.8	1.3
Sensibilidad a las condiciones externas*	2002		0.0	0.1	0.1	0.6	0.5
	2003		0.0	0.2	0.2	0.8	0.7
	2004		0.0	0.2	0.2	0.3	0.3
	2005		0.0	0.1	0.1	0.1	0.1
	2006		0.0	0.1	0.1	0.3	0.3
	2007	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.2
	2008		0.1	0.0	0.0	0.0	0.0
	2009		7.5	0.1	2.0	0.1	0.2
	2010		0.0	0.0	0.0	0.1	0.1

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Número de establecimientos	2002	11	55	47	102	27	140
	2003	14	55	47	102	29	145
	2004	14	61	42	103	32	149
	2005	17	66	44	110	34	161
	2006	14	62	42	104	34	152
	2007	14	65	39	104	32	150
	2008	16	61	44	105	47	168
	2009	19	47	46	93	57	169
	2010	24	49	48	97	59	180
Producción bruta (\$ millones constantes de 2006)	2002	3.264	143.797	725.127	868.924	2.230.467	3.102.656
	2003	5.181	151.757	836.232	987.990	2.120.627	3.113.798
	2004	6.260	175.238	863.095	1.038.334	2.585.019	3.629.612
	2005	10.028	199.442	915.974	1.115.416	2.749.379	3.874.823
	2006	6.760	196.076	901.517	1.097.593	3.235.538	4.339.890
	2007	9.088	237.532	825.207	1.062.739	2.430.266	3.502.094
	2008	9.580	222.910	851.497	1.074.407	3.353.792	4.437.779
	2009	15.183	335.010	929.479	1.264.489	3.125.662	4.401.733
	2010	25.934	324.711	1.017.235	1.341.946	3.088.407	4.448.959
Valor agregado (\$ millones constantes de 2006)	2002	1.125	46.208	242.869	289.076	1.040.257	1.330.459
	2003	2.004	46.534	279.021	325.555	952.221	1.279.780
	2004	2.208	48.234	271.028	319.262	1.035.296	1.356.766
	2005	2.410	51.302	276.030	327.333	988.318	1.318.061
	2006	2.443	49.453	246.201	295.655	1.277.009	1.575.107
	2007	2.626	58.070	231.503	289.573	873.294	1.165.492
	2008	2.924	67.302	249.281	316.582	1.311.216	1.630.722
	2009	4.483	113.212	290.905	404.118	1.306.877	1.715.477
	2010	5.608	114.417	346.606	461.023	1.451.686	1.918.317
Personal ocupado	2002	75	1.222	4.912	6.134	8.207	14.416
	2003	92	1.260	5.124	6.384	8.254	14.730
	2004	94	1.463	4.707	6.170	8.663	14.927
	2005	102	1.608	4.863	6.471	8.578	15.151
	2006	89	1.408	4.479	5.887	9.431	15.407
	2007	88	1.591	4.156	5.747	7.972	13.807
	2008	116	1.417	4.625	6.042	11.961	18.119
	2009	131	1.505	4.835	6.340	10.947	17.418
	2010	160	1.618	4.882	6.500	11.638	18.298

Fuente: cálculos Anif con base en la EAM (2002-2010)-Dane.
Nota: las cifras de 2009 y 2010 son preliminares y están sujetas a cambios.

PRODUCTOS DE PANADERÍA

- Actividad Pyme
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

Actividad Pyme

La Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2010 contó con la participación de 594 establecimientos del sector de productos de panadería. De éstos, el 39% fueron Pyme (234 establecimientos), el 37% fueron grandes (217 establecimientos) y el 24% restante fueron micro (143 establecimientos). También, la muestra de establecimientos del sector aumentó en un 11% (de 537 a 594 establecimientos) entre 2009-2010, y por segmento de la siguiente manera: en el Pyme, de 213 a 234 establecimientos; en el de grandes establecimientos, de 200 a 217 establecimientos, y en el de microestablecimientos, de 124 a 143.

Durante el año 2010, la producción bruta del sector de productos de panadería perdió ritmo, tras haberlo ganado en años anteriores. Ésta sólo creció un 5% anual a casi \$2.4 billones (precios de 2006), tras haberlo hecho al doble en 2009. Esto debido a que los grandes establecimientos (68% de la producción total del sector, equivalente a \$1.6 billones) pasaron de elevar la suya de un 22.3% en 2009 a sólo un 4.2% en 2010. De manera que el repunte del 6.6% de la producción bruta de los establecimientos Pyme (30% del total, equivalente

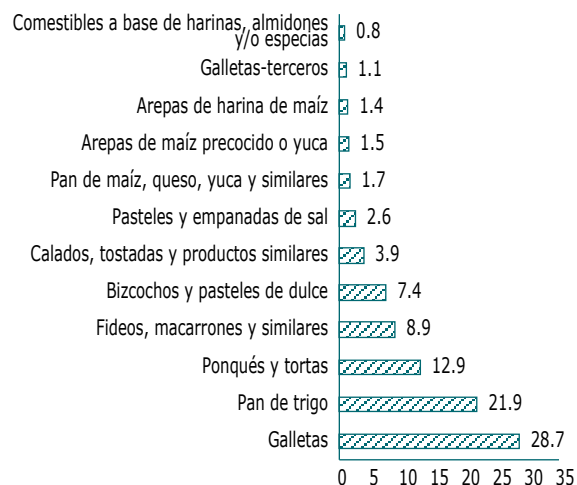
a casi \$730.000 millones) en 2010 y el del 15.4% de la producción de los microestablecimientos (2% del total, equivalente a casi \$60.000 millones) no fueron suficientes para amortiguar esto.

Por su parte, el valor agregado del sector se incrementó en un 2.3% a \$1.2 billones entre 2009-2010. Así, la eficiencia de los establecimientos encuestados del sector de productos de panadería se redujo en el último año, al haberse elevado más su producción bruta que su valor agregado en este período, como ya se mencionó. Sin embargo, los grandes establecimientos fueron los directos responsables de esto, al haber mantenido prácticamente fijo su valor agregado alrededor de \$823.000 millones en 2010, mientras que los establecimientos Pyme lo elevaron en un 7.6% anual a \$384.000 millones. Pese a ello, el valor agregado de los grandes establecimientos siguió representando cerca de las dos terceras partes del total, mientras que el de los Pyme prácticamente lo restante.

En línea con esto, los grandes establecimientos casi no generaron empleo en 2010. Su personal ocupado sólo aumentó un 0.7%, a 13.434 personas, mientras que los Pyme lo elevaron un 6.7%, a 13.078 personas. Como resultado, la generación de empleo en el sector aumentó en un 3.7%, a cerca de 27.415 personas entre 2009-2010.

Por último, la canasta de productos ofrecidos al público por el sector siguió estando concentrada en unos cuantos productos: galletas (28.7%), pan de trigo (21.9%), ponqués y tortas (12.9%), fideos, macarrones y similares (8.9%) y bizcochos y pasteles de dulce (7.4%).

Productos de panadería Principales productos (%, 2010)



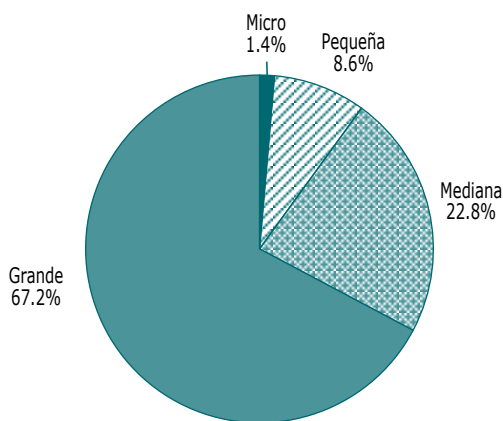
Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Indicadores de estructura sectorial

• Competitividad industrial

En el año 2010, el desempeño de los dos tipos de establecimientos (Pyme y grandes) siguió siendo muy parecido. Ambos continuaron transformando cerca de la mitad de su producción bruta en valor agregado en 2010 (52.8% y 50.6% respectivamente). Sin embargo, los grandes establecimientos emplearon más insumos en sus procesos productivos que los Pyme en 2010. También, éstos elevaron su utilización en el último año, mientras que los Pyme la recortaron. De manera que la efi-

Productos de panadería
Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento
(%, 2010)



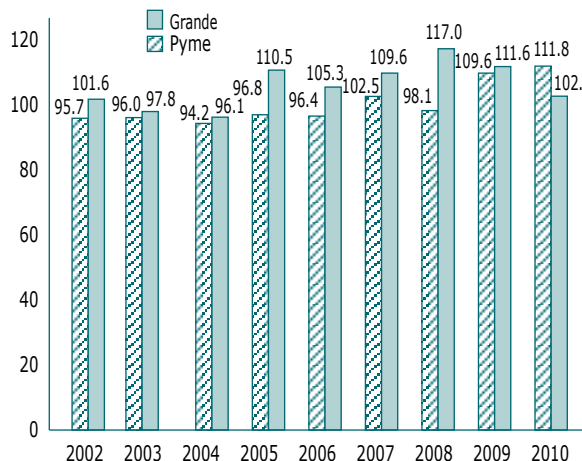
Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

ciencia en los procesos de los grandes establecimientos se redujo del 111.6% en 2009 al 102.5% en 2010, en tanto que la de los Pymes aumentó del 109.6% en 2009 al 111.8% en 2010.

Esto obedeció a que la productividad laboral en los grandes establecimientos siguió a la baja en 2010, mientras que en los Pyme repuntó ligeramente. Un trabajador promedio les pasó de generar a los grandes establecimientos \$61.7 millones de valor agregado en 2009 a \$61.3 millones en 2010, mientras que a los Pyme les pasó de producir \$29 millones en 2009 a casi \$29.4 millones en 2010. Al parecer, la mayor inversión de los grandes establecimientos en maquinaria y equipos tecnológicos, que llevó su intensidad de capital a pasar de \$80.9 millones en activos por trabajador en 2009 a \$83.3 millones en 2010, no dio sus rendimientos en el corto plazo. En cambio, en los establecimientos Pyme sí lo hizo, pese a que su intensidad del capital pasó de \$19.9 millones en activos/trabajador en 2009 a \$20.1 millones en 2010.

Los grandes establecimientos siguieron contando con una competitividad de su costo laboral mucho más alta que la de los Pyme en 2010. Por cada \$1.000 que le pagaron a un trabajador, éste les generó \$3.100 de valor agregado, mientras que uno Pyme les produjo cerca de

Productos de panadería
Eficiencia en procesos
(%, 2002-2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2002-2010)-Dane.
Nota: las cifras para 2009 y 2010 son preliminares y están sujetas a cambios.

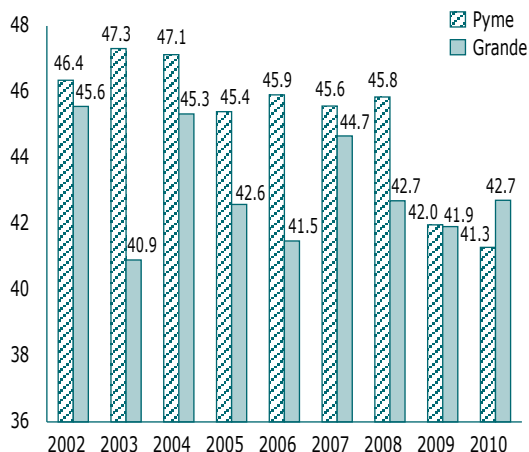
\$2.200. También, los costos laborales les siguieron representado menos respecto a su producción bruta que a los Pyme (16.2% vs. 23.6%).

• Relaciones de costo

En el año 2010, la estructura de costos de los establecimientos Pyme estuvo compuesta de la siguiente manera: i) los costos de las materias primas utilizadas les representaron el 41.3% de sus ventas; y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones) pesaron el 23.9% de éstas. Por su parte, la de los grandes establecimientos se distribuyó así: i) los costos de las materias primas utilizadas les representaron el 42.7% de sus ventas; y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones) representaron el 16.4% de éstas.

Esto pone en evidencia que en ambos segmentos las materias primas siguieron siendo el costo más alto que afrontaron (un 63.3% del total en el Pyme y un 72.2% en los grandes establecimientos). También, señala que los costos totales de producción les siguieron representando muchísimo más a los establecimientos Pyme que a los grandes respecto al total de sus ventas (65.2% vs. 59.2%), debido a la mayor carga laboral que afrontaron los establecimientos Pyme. De modo que los grandes establecimientos deriva-

Productos de panadería Materias primas consumidas/Ingresos por ventas (%, 2002-2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2002-2010)-Dane.
Nota: las cifras para 2009 y 2010 son preliminares y están sujetas a cambios.

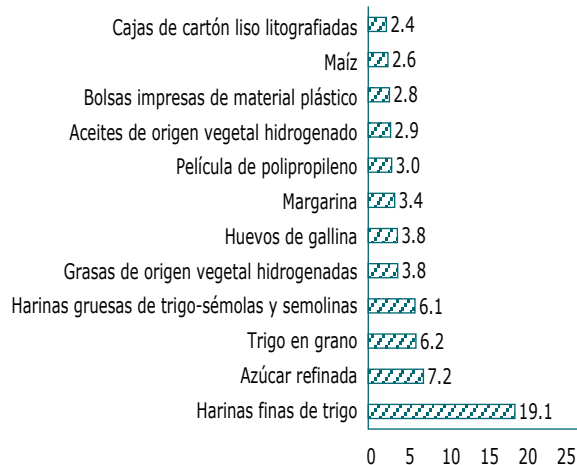
ron una rentabilidad más alta de su proceso productivo que los Pyme (40.9% vs. 34.8% de las ventas).

Materias primas

Las harinas finas de trigo siguieron siendo la materia prima más empleada por los industriales de este sector en 2010. Éstas representaron un 19.1% del total de las materias primas utilizadas. Otras materias primas igualmente importantes para el sector siguieron siendo el azúcar refinada (7.2%), el trigo en grano (6.2%) y las harinas gruesas de trigo (6.1%).

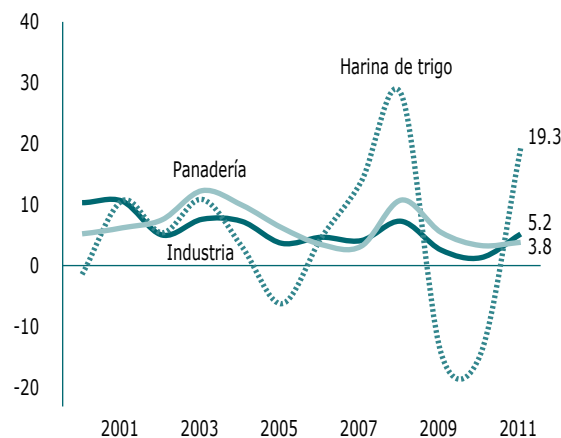
Por su parte, las materias primas importadas siguieron siendo parte clave en la actividad productiva de los establecimientos de este sector en 2010. Si bien la EAM 2010 reporta que éstas les representaron un 0.3% del total a los establecimientos Pyme y un 11.2% del total a los grandes establecimientos, cifras de Fenalce muestran que éstas les representaron mucho más. Éstas señalan que el país siguió siendo no autosuficiente en la producción de trigo durante el año 2010, dado que la producción nacional sólo alcanzó las 22.660 toneladas, mientras que la demanda interna bordeó los 1.4 millones de toneladas.

Productos de panadería Participación % de las principales materias primas en el consumo total de materias primas del sector, (% , 2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Productos de panadería Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima (Variación % promedio anual)



Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.
Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Precios

Durante el año 2011, los precios de los productos de panadería se elevaron un 3.8%. Así, se incrementaron

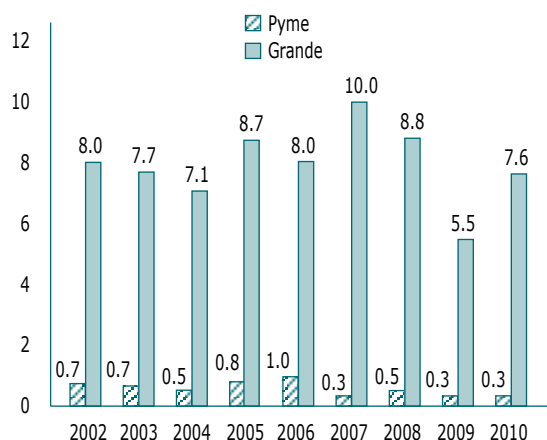
unos 0.5pps más que en 2010, debido a que el alza del 19.3% en el precio de las harinas de trigo (su principal materia prima) fue transmitida relativamente poco al precio de venta al público. Al parecer, los industriales tuvieron que asumirla, sacrificando parte de su margen de ganancia, pues, como es bien sabido, este mercado es altamente competitivo.

Comercio exterior

• Coeficiente exportador

En el año 2010, los establecimientos del sector siguieron destinando una porción relativamente baja de su producción a los mercados del exterior. Éstos sólo exportaron un 5.3% de ésta, debido a que la incursión de los establecimientos Pyme en los mercados del exterior siguió siendo mínima (menos del 1%) y los grandes establecimientos sólo destinaron un 7.6% de su producción al exterior. En efecto, si bien los establecimientos del sector retomaron parte de su participación en los mercados del exterior en 2010, éstos aún tienen un mayor potencial si se tiene en cuenta el ritmo de los años 2005-2008 (cerca de un 6% en promedio).

Productos de panadería
Coeficiente exportador
(%, 2002-2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM-Dane.
Nota: las cifras para 2009 y 2010 son preliminares y están sujetas a cambios.

• Destino de las exportaciones

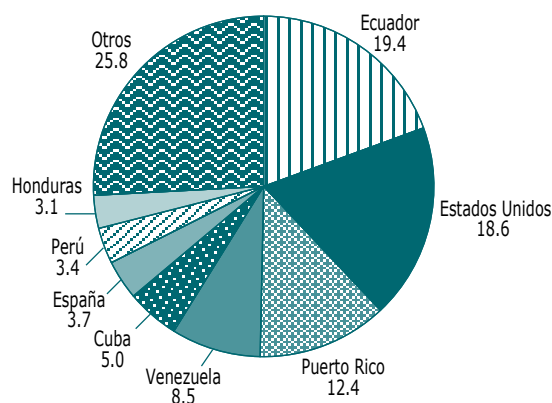
En los últimos doce meses a junio de 2012, las exportaciones del sector de productos de panadería sumaron US\$50.7 millones. De manera que registraron una caída del -22.8% en el último año, debido aparentemente a que los industriales del sector siguieron en problemas por el cierre de la frontera venezolana y aún no han podido consolidar un mercado alterno para sustituirlo. Como resultado, las exportaciones a ese mercado sólo representaron el 8.5% del total, tras haber llegado al 26.5% del total en 2009 y al 22.9% del total en 2010.

Ecuador y Estados Unidos se convirtieron en los principales destinos de las exportaciones del sector de productos de panadería en el acumulado en doce meses a junio de 2010. Del valor total de éstas, a esos mercados se destinó el 19.4% y el 18.6% del total respectivamente. Entre tanto, Puerto Rico se consolidó como el tercer destino en importancia, destinándosele el 12.4% del total de las exportaciones del sector.

• Origen de las importaciones

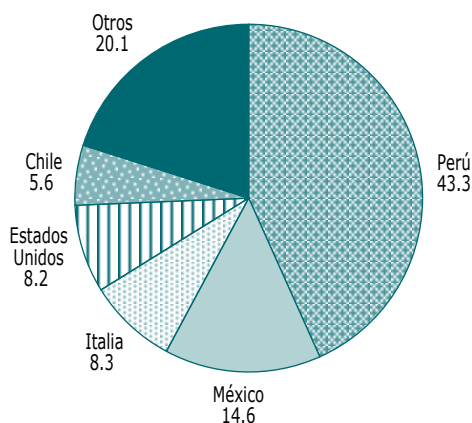
En los últimos doce meses a junio de 2012, las importaciones del sector de productos de panadería bordearon los US\$45.7 millones. Así, siguieron alcanzando niveles históricos, gracias a haberse elevado un 41.8%

Productos de panadería
Principales destinos de las exportaciones colombianas
(%, acumulado en doce meses a junio de 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Productos de panadería
Principales orígenes de las importaciones colombianas
 (% , acumulado en doce meses a junio de 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

en el último año. Perú continuó siendo el principal proveedor de productos de panadería del país, suministrándole a Colombia el 43.3% del total de las importaciones. Le siguieron México, con un 14.6%; Italia, con el 8.3%, y Estados Unidos, con el 8.2%.

Pese a esto panorama, Colombia continuó siendo un país neutro en la comercialización de los productos de panadería en el acumulado en doce meses a junio de 2012. La Balanza Comercial Relativa del país fue de 0.1. No obstante, el superávit comercial del sector siguió cayendo en los últimos meses, llegando tan sólo a US\$5

millones frente a los cerca de US\$60 millones que alcanzaba cuando las relaciones comerciales con Venezuela marchaban perfectamente en 2009.

• Sensibilidad a las condiciones externas

El índice de sensibilidad a las condiciones externas es una forma de aproximarse a los efectos que tienen variables externas sobre el desempeño de los sectores. Para esto, relaciona el costo de las materias primas importadas con el valor de las exportaciones. Un indicador mayor que 1 significa que por cada dólar recibido por exportación, la empresa debe gastar más de 1 dólar comprando materia prima, lo cual sugiere que el efecto neto de una devaluación o de un incremento en los precios internacionales de los insumos es negativo.

En el año 2010, los establecimientos del sector siguieron siendo poco sensibles a las condiciones externas. En particular, los grandes gastaron US\$0.6 en materias primas por cada dólar exportado, en tanto que los establecimientos Pyme gastaron US\$0.3. Es decir, ambos tipos de establecimientos fueron “aparentemente” indiferentes a las fluctuaciones de la tasa de cambio y los precios de los insumos del sector en los mercados del exterior durante el año 2010. Sin embargo, dado que el país no es autosuficiente en la producción de trigo, recurriendo a las importaciones para abastecer la demanda interna, esto lo que puede estar mostrando es que los industriales no pudieron ajustar completamente sus precios de venta ante la volatilidad en los precios internacionales, debido a que el mercado interno de los productos de panadería es altamente competitivo.

Productos de panadería Indicadores de estructura sectorial							
	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Competitividad del costo laboral (\$ miles de 2006)	2002	2.6	2.4	3.7	3.1	3.7	3.4
	2003	2.4	2.7	3.0	2.9	4.4	3.7
	2004	2.1	2.6	2.6	2.6	3.9	3.3
	2005	2.3	2.6	2.6	2.6	3.8	3.3
	2006	2.3	2.2	2.8	2.6	3.9	3.3
	2007	2.4	2.4	2.8	2.6	4.5	3.5
	2008	2.4	2.5	2.9	2.7	4.6	3.7
	2009	2.0	2.1	2.3	2.2	3.1	2.8
	2010	1.9	2.0	2.4	2.2	3.1	2.8
Productividad laboral (\$ miles de 2006)	2002	15.684	18.442	31.180	24.821	50.988	35.681
	2003	15.698	21.003	25.392	23.384	62.604	38.932
	2004	13.935	21.591	23.699	22.682	58.398	37.617
	2005	15.868	22.639	24.786	23.733	64.268	40.396
	2006	17.135	20.232	27.904	24.476	65.819	41.542
	2007	18.185	22.576	29.058	26.162	71.004	41.143
	2008	20.716	25.745	33.180	29.522	80.817	49.477
	2009	20.311	23.431	31.671	29.030	61.698	45.264
	2010	18.628	24.485	31.780	29.378	61.274	44.654
Costo unitario laboral (%)	2002	17.0	22.4	15.1	17.9	15.4	16.3
	2003	17.7	19.9	18.4	19.1	12.5	14.8
	2004	17.4	19.0	18.2	18.6	12.7	14.7
	2005	16.4	18.7	18.8	18.7	13.7	15.4
	2006	16.1	20.5	18.0	19.0	13.0	15.1
	2007	15.9	20.2	18.5	19.2	11.7	14.8
	2008	16.2	19.0	17.7	18.1	11.7	14.2
	2009	15.6	23.5	23.4	23.4	17.0	19.0
	2010	15.0	24.1	23.4	23.6	16.2	18.6
Índice de temporalidad	2002	1.8	3.1	2.8	2.9	2.3	2.6
	2003	1.7	3.0	2.4	2.7	1.8	2.2
	2004	1.3	2.6	1.3	1.8	1.8	1.8
	2005	1.2	2.5	1.2	1.7	2.1	1.8
	2006	1.2	2.8	1.1	1.6	1.8	1.7
	2007	1.2	2.6	1.5	1.9	1.3	1.6
	2008	1.1	2.2	1.4	1.6	1.5	1.6
	2009	1.1	2.7	1.3	1.7	2.2	1.9
	2010	1.6	2.5	1.4	1.7	2.2	1.9

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Intensidad del capital (\$ miles de 2006)	2002	19.038	20.066	35.077	27.583	57.947	40.268
	2003	19.784	23.690	22.388	22.984	72.381	42.839
	2004	17.850	23.261	20.514	21.839	75.262	44.557
	2005	17.552	25.399	21.035	23.174	69.980	42.550
	2006	21.726	23.762	25.350	24.640	82.417	48.749
	2007	21.722	25.938	24.926	25.378	88.275	46.663
	2008	40.007	88.892	22.340	50.034	119.288	76.975
	2009	18.085	17.685	20.852	19.837	80.904	50.616
	2010	18.824	17.997	21.211	20.153	83.285	51.045
Eficiencia en procesos (%)	2002	64.7	91.7	98.3	95.7	101.6	98.4
	2003	62.8	92.4	98.6	96.0	97.8	96.3
	2004	57.5	96.9	91.9	94.2	96.1	94.5
	2005	59.9	96.1	97.4	96.8	110.5	104.5
	2006	60.0	85.6	104.1	96.4	105.3	101.2
	2007	60.0	92.1	110.2	102.5	109.6	105.3
	2008	62.1	91.2	106.5	98.1	117.1	109.4
	2009	72.0	96.6	115.0	109.6	111.6	110.2
	2010	68.5	90.1	123.0	111.8	102.5	104.5
Contenido de valor agregado (%)	2002	39.3	47.8	49.6	48.9	50.4	49.6
	2003	38.6	48.0	49.6	49.0	49.4	49.1
	2004	36.5	49.2	47.9	48.5	49.0	48.6
	2005	37.5	49.0	49.3	49.2	52.5	51.1
	2006	37.5	46.1	51.0	49.1	51.3	50.3
	2007	37.5	48.0	52.4	50.6	52.3	51.3
	2008	38.3	47.7	51.6	49.5	53.9	52.2
	2009	31.9	49.1	53.5	52.3	52.7	52.4
	2010	29.2	47.4	55.1	52.8	50.6	51.1
Valor de las materias primas compradas/ Ingresos por ventas (%)	2002	53.3	47.7	45.6	46.4	45.6	46.0
	2003	54.2	47.9	46.9	47.3	40.9	43.3
	2004	55.2	45.9	48.1	47.1	45.3	46.1
	2005	53.8	45.6	45.2	45.4	42.6	43.7
	2006	54.9	48.8	44.1	45.9	41.5	43.2
	2007	54.0	48.9	43.3	45.6	44.7	45.2
	2008	53.9	46.6	44.7	45.8	42.7	43.9
	2009	48.7	44.3	41.1	42.0	41.9	42.0
	2010	49.7	45.9	39.3	41.3	42.7	42.4

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Costo laboral/ Ingresos por ventas (%)	2002	17.0	23.4	14.9	18.0	15.8	16.7
	2003	17.7	21.0	18.9	19.8	12.6	15.1
	2004	17.4	19.8	18.6	19.2	12.8	14.9
	2005	16.5	19.4	19.2	19.3	13.7	15.6
	2006	16.4	21.6	18.2	19.5	13.3	15.4
	2007	15.8	20.4	18.4	19.2	11.7	14.8
	2008	16.3	19.3	17.7	18.2	11.9	14.3
	2009	20.6	23.6	23.6	23.6	17.2	19.2
	2010	21.0	24.2	23.8	23.9	16.4	18.8
Materia prima importada/ Materia prima total (%)	2002	0.0	0.0	0.5	0.3	19.3	11.6
	2003	0.0	0.0	0.2	0.1	24.3	15.0
	2004	0.0	0.0	0.1	0.1	7.6	5.0
	2005	0.0	0.0	0.0	0.0	13.6	8.6
	2006	0.0	0.7	0.4	0.5	18.5	11.8
	2007	0.0	0.0	0.3	0.2	21.7	12.4
	2008	0.0	0.1	0.5	0.3	0.9	0.7
	2009	0.0	0.1	0.0	0.0	N.D	N.D
	2010	0.3	0.1	0.3	0.3	11.2	7.7
Apertura exportadora (%)	2002	0.0	0.4	0.9	0.7	8.0	5.1
	2003	0.0	0.6	0.7	0.7	7.7	5.2
	2004	0.0	0.4	0.6	0.5	7.1	4.8
	2005	0.0	0.6	1.0	0.8	8.7	5.9
	2006	0.0	0.8	1.1	1.0	8.0	5.6
	2007	0.0	0.8	0.1	0.3	10.0	5.9
	2008	0.0	0.5	0.6	0.5	8.8	5.6
	2009	0.0	0.6	0.2	0.3	5.5	3.8
	2010	0.0	0.4	0.3	0.3	7.6	5.3
Sensibilidad a las condiciones externas*	2002		0.0	0.2	0.2	1.1	1.0
	2003		0.0	0.1	0.1	1.3	1.2
	2004		0.0	0.1	0.1	0.5	0.5
	2005		0.0	0.0	0.0	0.7	0.6
	2006	0.0	0.4	0.1	0.2	0.9	0.9
	2007	0.0	0.0	2.4	0.2	1.0	1.0
	2008		0.1	0.4	0.3	0.0	0.1
	2009		0.2	0.1	0.2	1.4	1.3
	2010		0.1	0.4	0.3	0.6	0.6

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Número de establecimientos	2002	124	241	63	304	145	573
	2003	132	243	70	313	151	596
	2004	126	238	65	303	147	576
	2005	126	252	67	319	146	591
	2006	117	244	74	318	137	572
	2007	114	244	73	317	129	560
	2008	113	250	77	327	130	570
	2009	124	125	88	213	200	537
	2010	143	143	91	234	217	594
Producción bruta (\$ millones constantes de 2006)	2002	28.208	179.946	294.439	474.385	764.444	1.267.037
	2003	31.411	202.874	281.327	484.201	939.042	1.454.654
	2004	32.319	227.892	275.954	503.846	1.037.657	1.573.822
	2005	34.737	257.726	291.356	549.081	1.075.543	1.659.361
	2006	35.601	237.548	366.759	604.307	1.193.671	1.833.579
	2007	34.710	260.158	379.400	639.558	917.463	1.591.731
	2008	38.872	290.133	468.532	758.665	1.276.329	2.073.866
	2009	50.016	187.979	494.865	682.844	1.560.889	2.281.883
	2010	57.695	222.475	505.513	727.988	1.626.036	2.395.417
Valor agregado (\$ millones constantes de 2006)	2002	12.500	97.115	164.722	261.838	434.720	709.057
	2003	13.547	108.944	156.161	265.105	519.173	797.825
	2004	11.845	112.638	132.716	245.354	510.570	767.770
	2005	12.822	124.490	141.676	266.165	556.436	835.423
	2006	13.348	109.556	187.067	296.623	612.312	922.283
	2007	13.021	124.754	198.899	323.653	479.771	816.445
	2008	14.894	138.406	241.647	380.053	688.399	1.083.347
	2009	15.965	92.363	264.707	357.070	823.294	1.196.329
	2010	16.821	105.434	278.776	384.209	823.153	1.224.184
Personal ocupado	2002	797	5.266	5.283	10.549	8.526	19.872
	2003	863	5.187	6.150	11.337	8.293	20.493
	2004	850	5.217	5.600	10.817	8.743	20.410
	2005	808	5.499	5.716	11.215	8.658	20.681
	2006	779	5.415	6.704	12.119	9.303	22.201
	2007	716	5.526	6.845	12.371	6.757	19.844
	2008	719	5.376	7.283	12.659	8.518	21.896
	2009	786	3.942	8.358	12.300	13.344	26.430
	2010	903	43.06	8.772	13.078	13.434	27.415

Fuente: cálculos Anif con base en la EAM (2002-2010)-Dane.
Nota: las cifras de 2009 y 2010 son preliminares y están sujetas a cambios.

CONCENTRADOS PARA ANIMALES

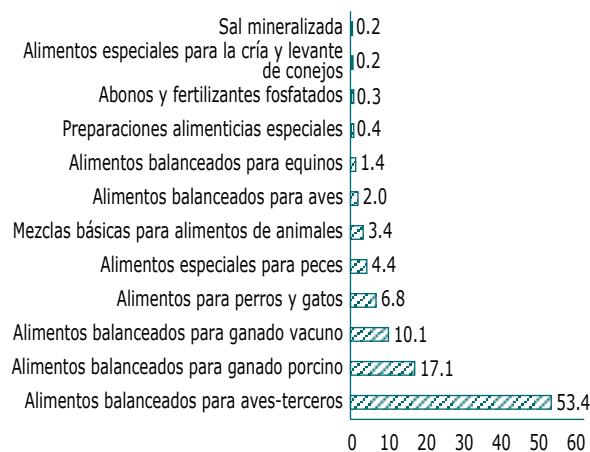
- Actividad Pyme
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

Actividad Pyme

La Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2010 contó con la participación de 79 establecimientos del sector de concentrados para animales. De éstos, la mayoría continuó siendo Pyme (48 establecimientos), pese a que el número de establecimientos encuestados fue casi el mismo de 2009, mientras que el de grandes establecimientos siguió aumentando a 20 (el doble de los de 2005), y el de los microestablecimientos a 11. Así, la muestra de establecimientos del sector sólo aumentó en un 2.6% (de 77 a 79 establecimientos) entre 2009-2010, y por segmento se elevó en grandes, de 18 a 20 establecimientos, y en el de microestablecimientos, de 10 a 11. En el segmento Pyme, ésta se redujo ligeramente de 49 a 48 establecimientos.

La producción bruta del sector se mantuvo prácticamente estable durante el año 2010. Ésta sólo se incrementó en un 1.3% frente a la de 2009, con lo cual siguió en niveles de \$3.2 billones (precios de 2006). También, ésta siguió siendo generada principalmente por los establecimientos Pyme (un 66% equivalente a \$2.1 billones), en tanto que los grandes establecimientos aportaron el 33% (\$1.1 billones) y los microestablecimientos, el 1% restante (\$38.600 millones).

Concentrados para animales
Principales productos
(%, 2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Por su parte, el valor agregado del sector se incrementó en un 2.6%, a \$602.580 millones entre 2009-2010. De modo que la eficiencia de los establecimientos encuestados aumentó en el último año, al haber elevado su valor agregado y, a la vez, haber mantenido su producción bruta estable en ese mismo período, como ya se mencionó. Sin embargo, esto se dio únicamente en los establecimientos Pyme, los cuales incrementaron su valor agregado en un 10.8%, a casi \$420.000 millones en 2012, mientras que los grandes establecimientos lo redujeron un 12.2%, a \$180.300 millones. Así las cosas, el valor agregado de los establecimientos Pyme siguió representando un 70%-80% del total del sector, en tanto que el de los grandes establecimientos continuó aportando el 20%-30% restante.

Pese a esto, los grandes establecimientos fueron los únicos que aumentaron su contratación laboral en 2010. Éstos elevaron su personal ocupado en un 16.2%, a 2.083 personas, mientras que los establecimientos Pyme lo redujeron en un 3.6%, a 3.907 personas. En efecto, la generación de empleo en el sector sólo aumentó en un 2.4%, a 6.055 personas entre 2009-2010.

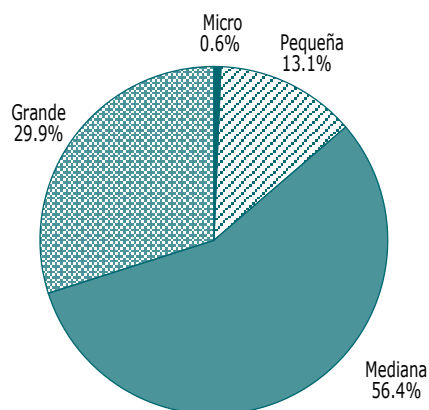
Por último, el producto más ofrecido por el sector fue nuevamente el alimento balanceado para aves (53.4% del total de la producción). Igualmente, el alimento balanceado para ganado porcino siguió siendo el segundo, representando un 17.1%, y el alimento balanceado para ganado vacuno el tercero, con el 10.1%.

Indicadores de estructura sectorial

• Competitividad industrial

En el año 2010, los establecimientos Pyme volvieron a ser más eficientes que los grandes, contrario a lo sucedido en 2009. Éstos lograron transformar un 19.7% de su producción bruta en valor agregado, mientras que los grandes establecimientos un 16.5%. Es decir, convirtieron un poco más de 3pps más de producción bruta en valor agregado que los grandes establecimientos. Asimismo, éstos emplearon nuevamente menos insumos que los grandes, al haber logrado elevar la eficiencia en sus procesos del 20.7% en 2009 al 24.5% en

Concentrados para animales
Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento
(%, 2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

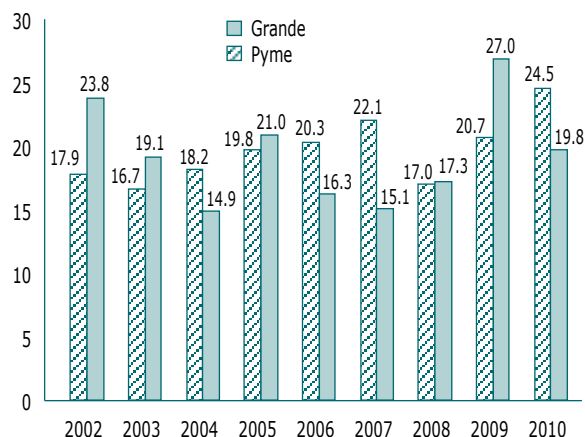
2010, mientras que los grandes establecimientos la redujeron del 27% al 19.8%.

Este mayor dinamismo de los establecimientos Pyme obedeció principalmente a que la productividad de sus trabajadores aumentó en un 15% en el último año, mientras que la de los grandes establecimientos cayó en un -24.4%. Más exactamente, un trabajador promedio de un establecimiento Pyme pasó de generarles \$93.1 millones de valor agregado en 2009 a producirles US\$107.1 millones de valor agregado en 2010. En cambio, un trabajador promedio de un establecimiento grande pasó de generarles \$114.5 millones de valor agregado en 2009 a \$86.5 millones de valor agregado en 2010.

Al parecer, la mayor inversión de los grandes establecimientos en maquinaria y equipos tecnológicos, que llevó su intensidad de capital a pasar de \$103.3 millones en activos por trabajador en 2009 a \$118.8 millones en 2010, no dio sus rendimientos en el corto plazo como en el sector de productos de panadería. En cambio, en los establecimientos Pyme sí lo hizo, pese a que su intensidad de capital hubiese aumentado ligeramente de \$101.5 millones en activos/trabajador en 2009 a \$102 millones en 2010.

Como si fuera poco, los establecimientos Pyme siguieron contando con una competitividad de su costo

Concentrados para animales
Eficiencia en procesos
(%, 2002-2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2002-2010)-Dane.
Nota: las cifras para 2009 y 2010 son preliminares y están sujetas a cambios.

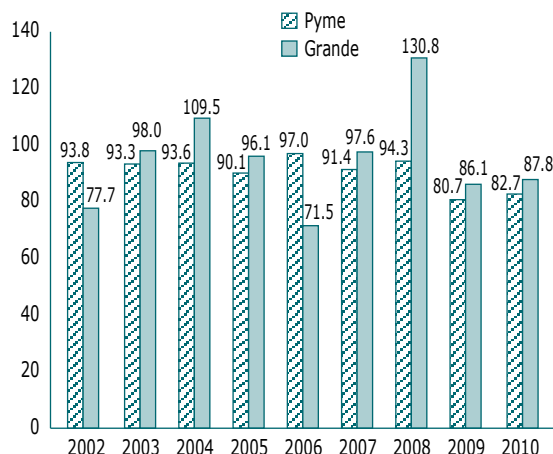
laboral mucho más alta que la de los grandes establecimientos en 2010. Por cada \$1.000 que le pagaron a un trabajador, éste les generó \$3.900 de valor agregado, mientras que a un establecimiento grande le produjo cerca de \$2.600. También, los costos laborales les siguieron representando menos respecto a su producción bruta que a los grandes establecimientos (5% vs. 6.4%).

• Relaciones de costo

En el año 2010, la estructura de costos de los establecimientos Pyme estuvo compuesta de la siguiente manera: i) los costos de las materias primas utilizadas les representaron el 82.7% de sus ventas; y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones) pesaron el 5.4% de éstas. Por su parte, la de los grandes establecimientos se distribuyó así: i) los costos de las materias primas utilizadas les representaron el 87.8% de sus ventas; y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones) representaron el 7.1% de éstas.

Las materias primas siguieron siendo entonces el costo más alto que afrontaron ambos tipos de establecimientos en 2010 (un 93.9% del total en el Pyme y un 92.9% en los grandes establecimientos). También, los

Concentrados para animales
Materias primas consumidas/Ingresos por ventas
(%, 2002-2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2002-2010)-Dane.
Nota: las cifras para 2009 y 2010 son preliminares y están sujetas a cambios.

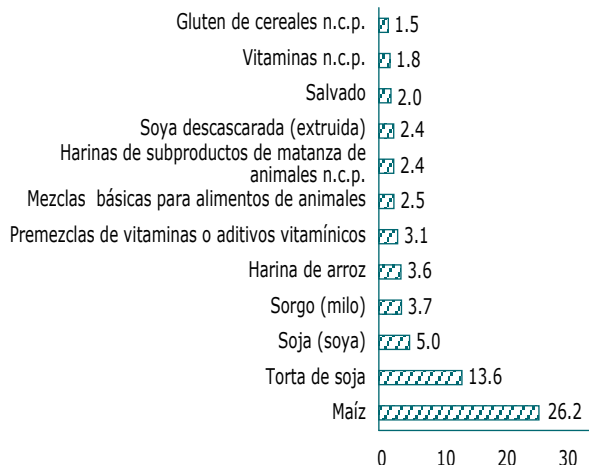
costos totales de producción les siguieron representaron muchísimo más a los grandes establecimientos que a los Pyme respecto a sus ventas (94.9% vs. 88.1%), debido principalmente a los mayores costos de los insumos que siguieron afrontando. Así las cosas, los establecimientos Pyme derivaron una rentabilidad más alta de su proceso productivo que los grandes en 2010 (11.9% vs. 5.1% de las ventas).

Materias primas

En el año 2010, las materias primas que siguieron siendo más utilizadas por los industriales de este sector fueron: i) el maíz, que representó el 26.2% del total; ii) la torta de soja (13.6%), y iii) la soja (5.0%). Pese a esto, la utilización de maíz y torta de soja se redujo ligeramente (entre 1-2pps del total) entre 2009-2010.

Por su parte, las materias primas importadas siguieron siendo muy utilizadas por los industriales del sector en 2010. Del valor total de éstas, las importadas les representaron un 31.6% a los establecimientos Pyme y un 40.7% a

Concentrados para animales
Participación % de las principales materias primas
en el consumo total de materias primas del sector, (% , 2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

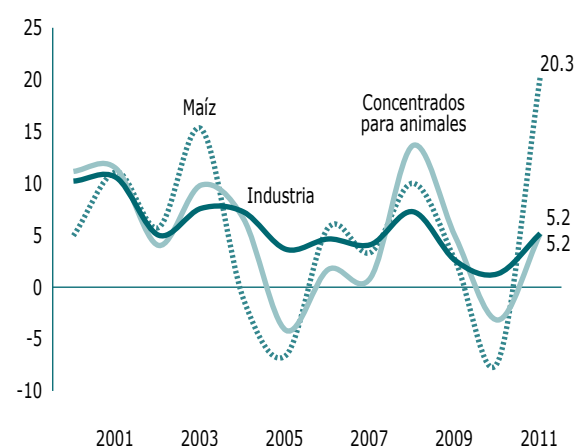
los grandes establecimientos. Así, la dependencia del sector por los insumos importados siguió siendo evidente.

Precios

Durante el año 2011, los precios de venta del sector se incrementaron en un 5.2%, luego de que hubieran caído un -3.2% anual en 2010. Sin embargo, aún se encuentran por debajo de su máximo registro alcanzado en 2008 (13.7%), producto en su momento del *rally* en el precio internacional de los *commodities*. Así las cosas, los precios de los concentrados para animales se comportaron en línea con la trayectoria de los precios de la industria manufacturera en general, los cuales también crecieron en un 5.2% en 2011.

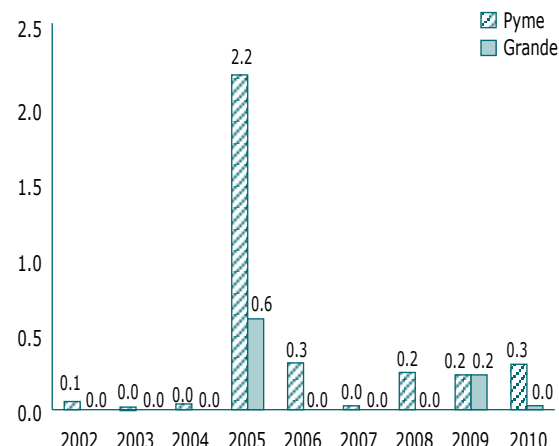
Por su parte, los precios de maíz, el principal insumo de esta industria, mostraron una fuerte alza del 20.3% en 2011, luego de que presentaran una caída del -7.2% en 2010. Con esto se espera que la EAM 2011 refleje un efecto de sustitución mayor al de 2010, cuando su consumo cayó en 1 punto porcentual.

Concentrados para animales
Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima
(Variación % promedio anual)



Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.
Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Concentrados para animales
Coeficiente exportador
(%, 2002-2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM-Dane.
Nota: las cifras para 2009 y 2010 son preliminares y están sujetas a cambios.

Comercio exterior

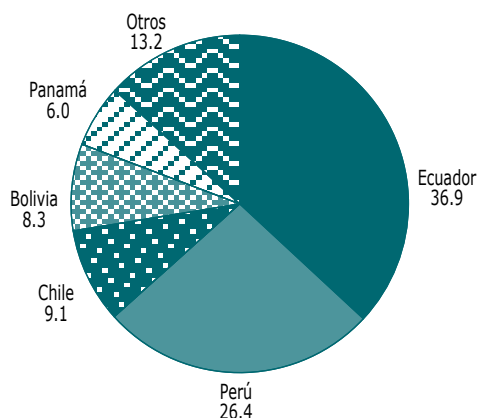
• Coeficiente exportador

En el año 2010, los establecimientos del sector prácticamente no participaron en los mercados del exterior. Los grandes tan sólo exportaron un 0.03% de su producción, mientras que los Pyme un 0.3%. De manera que siguió siendo una industria enfocada principalmente a abastecer el mercado interno.

• Destino de las exportaciones

En los últimos doce meses a junio de 2012, las exportaciones de concentrados para animales bordearon los US\$25.9 millones. Así, éstas siguieron perdiendo ritmo, al haberse incrementado únicamente un 8.6% en el último año, tras haber llegado a hacerlo a tasas del 27% anual a finales de 2011. También dejaron de marcar niveles históricos por encima de los US\$26 millones.

Concentrados para animales
Principales destinos de las exportaciones colombianas
(%, acumulado en doce meses a junio de 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Ecuador y Perú siguieron siendo los principales destinos de las exportaciones de concentrados de alimentos en el acumulado en doce meses a junio de 2012. Del valor total de éstas, a Ecuador se destinó el 36.9% de las exportaciones y a Perú el 26.4%. Otros mercados igualmente importantes, aunque relativamente menos, fueron Chile (9.1%), Bolivia (8.3%) y Panamá (6.0%).

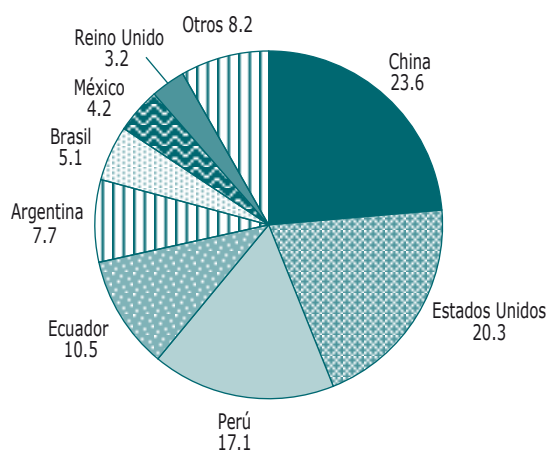
• Origen de las importaciones

En los últimos doce meses a junio de 2012, las importaciones de concentrados para animales sumaron cerca de US\$84.2 millones. De modo que siguieron acelerándose en el último año, aumentando a una tasa del 7.9% anual, tras haber caído entre un -7%-8% anual a finales de 2011. China se convirtió en el principal proveedor de concentrados para animales del país en el acumulado en doce meses a junio de 2012. Desde ese país provino el 23.6% del total de las

importaciones. Le siguieron Estados Unidos y Perú, desde donde procedieron el 20.3% y el 17.1% de las importaciones respectivamente.

Dado este panorama, Colombia continuó siendo un país importador neto de concentrados en el acumulado en doce meses a junio de 2012. La Balanza Comercial Relativa del país fue de -0.5. También, el déficit comercial del sector siguió aumentando en los últimos meses, llegando a niveles no registrados desde finales de 2010 (US\$58.3 millones).

Concentrados para animales
Principales orígenes de las importaciones colombianas
(%, acumulado en doce meses a junio de 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

• Sensibilidad a las condiciones externas

El índice de sensibilidad a las condiciones externas es una forma de aproximarse a los efectos que tienen variables externas sobre el desempeño de los sectores. Para esto, relaciona el costo de las materias primas importadas con el valor de las exportaciones. Un indicador mayor que 1 significa que por cada dólar recibido por exportación, la empresa debe gastar más de 1 dólar comprando materia prima, lo cual sugiere que el efecto neto de una devaluación o de un incremento en los precios internacionales de los insumos es negativo.

En el año 2010, los establecimientos del sector siguieron siendo altamente sensibles a las condiciones externas. Los establecimientos Pyme gastaron US\$85.6 en materia prima importada, pese a haber reducido su nivel de sensibilidad en el último año. Éstos habían gastado US\$113 en materia prima por cada dólar exportado en 2009.

Concentrados para animales Indicadores de estructura sectorial							
	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Competitividad del costo laboral (\$ miles de 2006)	2002	8.0	5.5	5.1	5.1	6.5	5.4
	2003	5.0	4.9	4.6	4.7	4.5	4.6
	2004	9.5	6.9	4.7	5.0	3.5	4.8
	2005	4.0	5.2	4.4	4.5	4.1	4.4
	2006	4.7	6.0	4.2	4.3	3.5	4.1
	2007	5.5	4.3	5.1	5.1	2.8	4.3
	2008	3.3	7.0	3.8	4.1	2.6	3.6
	2009	4.5	5.3	3.5	3.7	3.6	3.6
	2010	3.6	6.7	3.6	3.9	2.6	3.4
Productividad laboral (\$ miles de 2006)	2002	69.636	53.708	80.050	76.533	106.247	82.063
	2003	52.034	50.541	79.483	74.935	79.933	75.607
	2004	85.419	83.341	93.181	91.351	66.656	87.276
	2005	43.867	65.157	87.537	83.527	78.740	82.144
	2006	57.664	74.660	86.778	84.964	80.939	83.796
	2007	76.265	57.305	111.753	104.608	70.615	94.817
	2008	41.012	91.217	82.263	83.756	80.178	82.306
	2009	65.183	100.485	92.033	93.115	114.482	99.281
	2010	59.592	153.398	100.098	107.097	86.547	99.517
Costo unitario laboral (%)	2002	2.3	2.3	3.8	3.6	3.6	3.6
	2003	2.2	2.3	3.5	3.4	3.9	3.4
	2004	2.6	2.2	3.7	3.4	4.1	3.5
	2005	3.6	2.5	4.4	4.0	4.7	4.2
	2006	4.0	2.5	4.1	3.9	4.0	3.9
	2007	5.0	2.5	3.7	3.6	4.7	3.9
	2008	3.1	2.2	3.8	3.5	5.7	4.0
	2009	2.3	3.0	5.0	4.7	6.0	5.1
	2010	2.8	3.7	5.2	5.0	6.4	5.5
Índice de temporalidad	2002	2.1	2.0	2.2	2.2	1.9	2.1
	2003	2.1	1.7	2.1	2.0	2.9	2.1
	2004	0.9	1.9	2.4	2.3	4.9	2.5
	2005	2.0	1.6	2.5	2.3	2.4	2.3
	2006	2.9	2.1	2.5	2.4	3.3	2.6
	2007	3.5	1.6	2.4	2.3	3.9	2.6
	2008	1.3	1.5	2.7	2.5	3.4	2.6
	2009	0.9	3.2	2.3	2.4	2.7	2.5
	2010	2.0	2.5	2.2	2.2	2.8	2.4

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Intensidad del capital (\$ miles de 2006)	2002	23.921	56.964	88.065	83.913	114.742	89.157
	2003	25.780	52.326	106.605	98.076	65.203	92.487
	2004	57.392	64.793	111.660	102.944	51.851	94.307
	2005	24.985	71.388	98.248	93.436	109.473	96.365
	2006	63.280	77.655	95.091	92.481	91.312	91.930
	2007	55.388	75.685	98.506	95.511	103.321	97.238
	2008	84.384	92.036	96.178	95.487	106.854	97.810
	2009	78.172	104.276	101.098	101.505	103.346	101.803
	2010	66.556	78.027	105.680	102.049	118.771	107.420
Eficiencia en procesos (%)	2002	17.4	11.5	19.0	17.9	23.8	19.0
	2003	11.1	11.6	17.6	16.7	19.1	17.0
	2004	29.0	15.8	18.8	18.2	14.9	17.8
	2005	15.1	13.6	21.4	19.8	21.0	20.0
	2006	23.2	17.3	20.8	20.3	16.3	19.3
	2007	37.6	12.1	23.6	22.1	15.1	20.2
	2008	11.5	18.1	16.8	17.0	17.3	17.0
	2009	15.8	18.5	21.1	20.7	27.0	22.5
	2010	16.2	32.7	23.2	24.5	19.8	22.8
Contenido de valor agregado (%)	2002	14.8	10.3	16.0	15.2	19.2	16.0
	2003	10.0	10.4	15.0	14.3	16.0	14.5
	2004	22.5	13.6	15.8	15.4	13.0	15.1
	2005	13.1	12.0	17.6	16.5	17.3	16.7
	2006	18.8	14.7	17.3	16.9	14.0	16.2
	2007	27.3	10.8	19.1	18.1	13.1	16.8
	2008	10.3	15.3	14.4	14.6	14.7	14.6
	2009	10.4	15.6	17.4	17.1	21.2	18.3
	2010	10.0	24.7	18.8	19.7	16.5	18.6
Valor de las materias primas compradas/ Ingresos por ventas (%)	2002	115.3	139.4	88.9	93.8	77.7	90.3
	2003	86.9	141.8	88.1	93.3	98.0	94.1
	2004	86.4	135.7	87.2	93.6	109.5	96.3
	2005	82.7	115.9	85.4	90.1	96.1	91.4
	2006	84.8	97.5	96.9	97.0	71.5	89.7
	2007	50.4	96.5	90.7	91.4	97.6	92.9
	2008	114.5	123.1	88.1	94.3	130.8	102.6
	2009	91.9	78.9	81.1	80.7	86.1	82.3
	2010	100.2	75.2	84.1	82.7	87.8	84.5

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Costo laboral/ Ingresos por ventas (%)	2002	3.2	3.7	4.2	4.1	3.6	4.0
	2003	2.2	4.1	3.9	3.9	3.7	3.9
	2004	3.1	3.8	4.1	4.1	4.1	4.1
	2005	3.5	3.6	4.9	4.7	4.7	4.7
	2006	4.6	3.3	5.0	4.7	4.1	4.6
	2007	3.6	3.2	4.4	4.2	4.7	4.4
	2008	4.1	2.3	4.2	3.9	5.9	4.3
	2009	3.3	2.9	5.1	4.7	6.8	5.3
	2010	4.6	3.9	5.6	5.4	7.1	5.9
Materia prima importada/ Materia prima total (%)	2002	13.5	10.0	34.6	31.1	72.2	38.9
	2003	30.8	13.3	39.6	35.8	27.9	34.3
	2004	33.9	6.0	30.5	25.8	31.6	26.9
	2005	25.6	9.4	26.1	22.7	4.7	18.5
	2006	0.3	19.7	37.8	35.3	5.4	28.4
	2007	0.0	17.0	45.4	42.0	33.2	39.0
	2008	19.4	45.2	31.7	34.8	17.7	29.8
	2009	0.8	1.1	2.2	5.7	21.2	32.6
	2010	7.3	11.7	34.9	31.6	40.7	34.5
Apertura exportadora (%)	2002	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0
	2003	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2004	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0
	2005	0.0	0.0	2.8	2.2	0.6	1.9
	2006	0.0	0.2	0.3	0.3	0.0	0.2
	2007	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2008	0.0	0.0	0.3	0.2	0.0	0.2
	2009	0.0	0.0	0.3	0.2	0.2	0.2
	2010	0.0	0.5	0.2	0.3	0.0	0.2
Sensibilidad a las condiciones externas*	2002			449.4	471.5		739.3
	2003			1.580.0	1.671.5		1.986.3
	2004		33.7	1.736.9	535.4		696.5
	2005			7.2	7.9	7.4	7.9
	2006		70.3	93.0	90.7		94.8
	2007	0.0	0.0	87.9	98.9		94.9
	2008			84.5	84.5		84.5
	2009			103.6	113.4	154.1	125.9
	2010		16.7	110.2	85.6	1.217.7	137.5

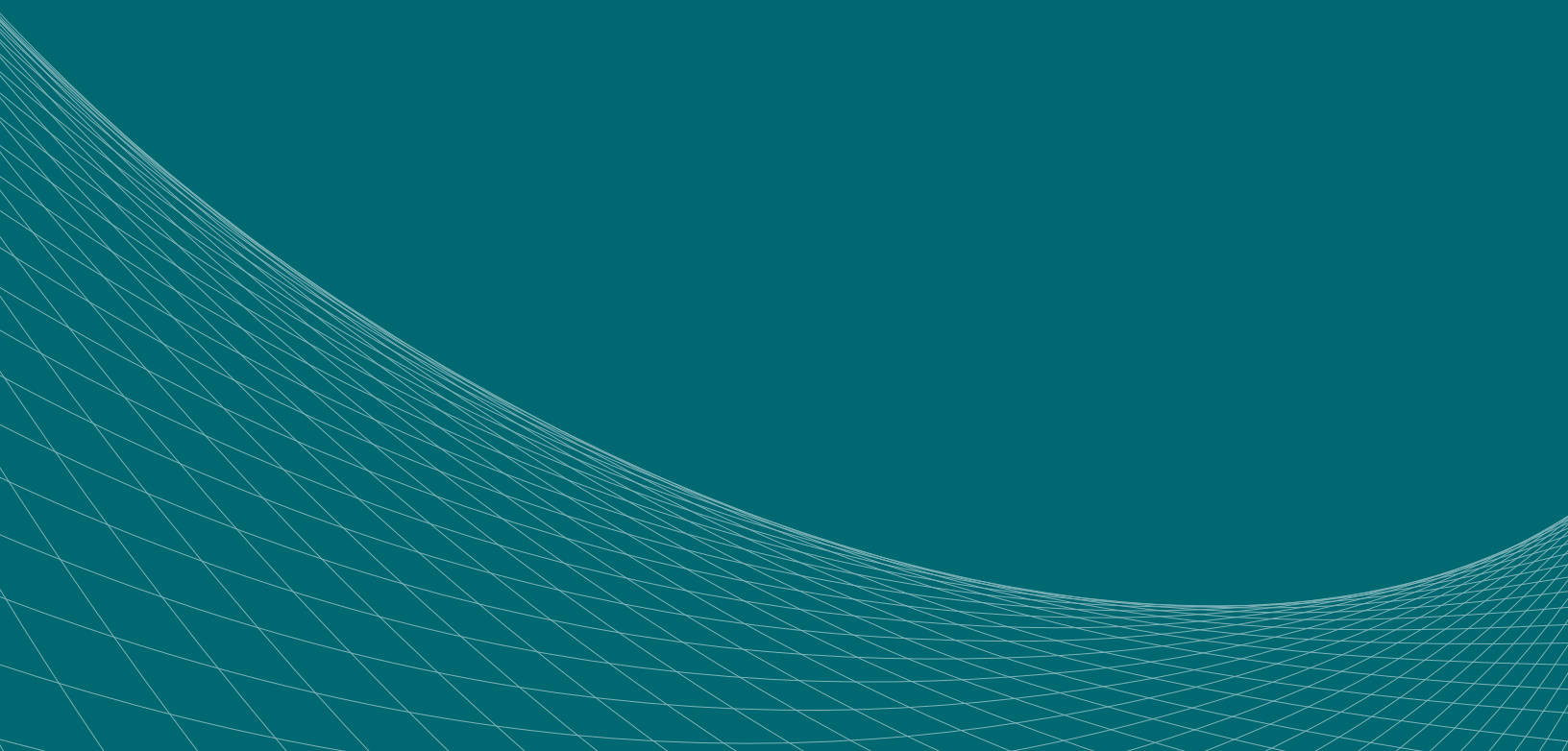
*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Número de establecimientos	2002	6	21	33	54	10	70
	2003	3	28	34	62	6	71
	2004	5	32	31	63	8	76
	2005	6	33	32	65	11	82
	2006	8	27	33	60	13	81
	2007	11	21	33	54	17	82
	2008	12	27	35	62	17	91
	2009	10	16	33	49	18	77
	2010	11	17	31	48	20	79
Producción bruta (\$ millones constantes de 2006)	2002	17.534	223.367	1.395.117	1.618.485	416.437	2.052.455
	2003	11.918	277.829	1.627.548	1.905.377	343.308	2.260.603
	2004	9.852	397.581	1.673.139	2.070.720	353.314	2.433.885
	2005	13.761	366.039	1.528.551	1.894.590	482.221	2.390.572
	2006	16.537	316.745	1.787.747	2.104.492	702.461	2.823.489
	2007	17.573	277.342	2.027.720	2.305.061	844.770	3.167.404
	2008	34.947	429.690	2.060.929	2.490.619	676.678	3.202.245
	2009	41.427	334.321	1.869.272	2.203.593	966.409	3.201.601
	2010	38.623	319.146	1.806.615	2.125.761	1.090.054	3.243.525
Valor agregado (\$ millones constantes de 2006)	2002	3.203	28.358	274.332	302.689	98.597	404.490
	2003	1.301	31.639	266.903	298.542	60.350	360.192
	2004	2.477	60.506	296.130	356.636	51.258	410.371
	2005	1.974	47.956	295.175	343.131	91.574	436.679
	2006	3.114	46.663	308.063	354.725	98.179	456.018
	2007	4.805	30.028	387.672	417.700	110.653	533.158
	2008	3.609	65.858	296.888	362.746	99.661	466.016
	2009	4.302	52.152	325.429	377.580	205.266	587.148
	2010	3.873	78.693	339.734	418.427	180.276	602.577
Personal ocupado	2002	46	528	3.427	3.955	928	4.929
	2003	25	626	3.358	3.984	755	4.764
	2004	29	726	3.178	3.904	769	4.702
	2005	45	736	3.372	4.108	1.163	5.316
	2006	54	625	3.550	4.175	1.213	5.442
	2007	63	524	3.469	3.993	1.567	5.623
	2008	88	722	3.609	4.331	1.243	5.662
	2009	66	519	3.536	4.055	1.793	5.914
	2010	65	513	3.394	3.907	2.083	6.055

Fuente: cálculos Anif con base en la EAM (2002-2010)-Dane.
Nota: las cifras de 2009 y 2010 son preliminares y están sujetas a cambios.

• **SITUACIÓN FINANCIERA**

• **GRAN ENCUESTA PYME**



•Situación Financiera

- Evolución reciente
- Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

•Gran Encuesta Pyme

- Perspectivas
 - Financiamiento
 - Acciones de mejoramiento
-

Situación financiera

Alimentos y otros productos alimenticios

Evolución reciente

En 2011, las Pymes del sector de alimentos volvieron a registrar un empeoramiento de su situación financiera por tercer año consecutivo. Por el lado de la rentabilidad, todos sus indicadores cayeron nuevamente. El margen operacional lo hizo del 3.5% en 2010 al 3.2% en 2011; el margen neto, del 1.1% al 0.7%; la rentabilidad del activo, del 2.3% al 1.5%, y la rentabilidad del patrimonio, del 4.6% al 2.9%. En efecto, la rentabilidad de las empresas del sector siguió estando por debajo del promedio industrial. En 2011, el margen operacional de la industria promedió un 6.6%; el margen neto un 2.8%; la rentabilidad del activo un 2.7%, y la rentabilidad del patrimonio un 5.2%.

Por su parte, la liquidez de las Pymes de alimentos registró una leve mejoría en 2011. La razón corriente pasó de 1.2 veces en 2010 a 1.3 veces en 2011; el capital de trabajo lo hizo del 9.7% del activo en 2010 al 11.4% de éste en 2011; la rotación de cuentas por pagar se redujo de 32 a 30 días y la de cuentas por cobrar siguió siendo de 34 días. Pese a ello, la razón corriente y el capital de trabajo estuvieron ligeramente por debajo del promedio industrial (1.4 veces y 15.4%), así como la rotación

de cuentas por pagar y la rotación de cuentas por cobrar fueron mucho más rápidas que las de la industria (58 días y 68 días, respectivamente).

Entre tanto, en 2011 el nivel de endeudamiento de las Pymes de alimentos siguió siendo casi el mismo de 2010. Sus deudas continuaron siendo casi la mitad de sus activos, representando el 49.5% en 2011, por lo que continuaron estando por encima del promedio industrial (47.8% en 2011). El apalancamiento financiero aumentó del 18.4% al 19.4%, con lo cual se ubicó ligeramente por debajo del promedio industrial (19.6%). Finalmente, la deuda neta pasó del 17.2% al 18.1% y se situó por debajo del promedio industrial (19.4%).

Por último, el nivel de eficiencia de estas empresas no volvió a sufrir fuertes cambios en 2011. Los ingresos operacionales pasaron de ser 2.0 veces los activos totales en 2010 a 2.1 veces de éstos en 2011, superando con ello el promedio industrial (1.0 veces). Igualmente, estos ingresos siguieron siendo 1.3 veces los costos de ventas, con lo cual se ubicaron ligeramente por debajo del promedio industrial (1.4 veces).

Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

En el año 2011, las Pymes del sector de alimentos volvieron a registrar una situación financiera mucho peor que la de las grandes empresas. Por el lado de la rentabilidad, ningún indicador de las Pymes superó los registrados por las grandes empresas. Su margen operacional fue del 3.2% frente al 4.2% de éstas; su margen neto fue del 0.7% frente al 1.5% de éstas; la rentabilidad de su activo fue del 1.5% frente al 2.2% de éstas,

y la rentabilidad de su patrimonio fue del 2.9% frente al 4.5% de éstas.

No obstante, las Pymes reportaron nuevamente un nivel de endeudamiento más bajo que el de las grandes empresas. Sus deudas fueron el 49.5% de sus activos frente al 51.1% de éstas; su apalancamiento financiero fue del 19.4% frente al 20.8% de éstas, y su

deuda neta fue del 18.1% frente al 20.4% de éstas. Igualmente, las Pymes también presentaron una mayor liquidez que las grandes empresas. Su capital de trabajo fue del 11.4% frente al 8.7% de éstas, pese a que su rotación de cuentas por cobrar hubiera sido

más alta (34 días vs. 27 días en las grandes). Su nivel de eficiencia también fue más alto que el de las grandes. Los ingresos operacionales de las Pymes fueron 2.1 veces sus activos, mientras que fueron 1.5 veces los de las grandes empresas.

Alimentos y otros productos alimenticios Razones financieras por tamaño de empresa					
	Grande		Pyme		Industria 2011*
	2010	2011	2010	2011	
Rentabilidad					
Margen operacional (%)	3.6	4.2	3.5	3.2	6.6
Margen de utilidad neta (%)	1.5	1.5	1.1	0.7	2.8
Rentabilidad del activo (%)	2.3	2.2	2.3	1.5	2.7
Rentabilidad del patrimonio (%)	4.8	4.5	4.6	2.9	5.2
Eficiencia					
Ingresos operacionales/Total activo (veces)	1.5	1.5	2.0	2.1	1.0
Ingresos operacionales/Costo ventas (veces)	1.3	1.3	1.3	1.3	1.4
Liquidez					
Razón corriente (veces)	1.3	1.3	1.2	1.3	1.4
Razón CxC (días)	29.0	26.6	34.7	34.5	67.8
Razón CxP (días)	23.6	24.0	31.6	30.0	58.4
Capital trabajo/Activo (%)	8.4	8.7	9.7	11.4	15.4
Endeudamiento					
Razón de endeudamiento (%)	52.0	51.5	49.5	49.5	47.8
Apalancamiento financiero (%)	21.6	20.8	18.4	19.4	19.6
Deuda neta (%)	21.2	20.4	17.2	18.1	19.4

Para este sector se contó con información financiera de 169 empresas.

* No se incluye el sector bajo análisis.

Nota: la información financiera puede no ser representativa del sector, en ese sentido aclaramos que las cifras presentadas en el cuadro anterior sólo son indicativas.

Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

Definición de los indicadores financieros	
Rentabilidad	Margen operacional = Utilidad operacional / Ingreso operacional Margen de utilidad neta = Utilidad neta / Ingreso operacional Rentabilidad del activo = Utilidad neta / Total activo Rentabilidad del patrimonio = Utilidad neta / Patrimonio
Eficiencia	Ingresos operacionales / Total activo Ingresos operacionales / Costo de ventas
Liquidez	Razón corriente = Activo corriente / Pasivo corriente Rotación cuentas por cobrar (CxC) = Clientes x 365 / Ingresos operacionales Rotación cuentas por pagar (CxP) = Proveedores x 365 / Costo de ventas Capital de trabajo / Activo = (Activo corriente - Pasivo corriente) / Total activo
Endeudamiento	Razón de endeudamiento = Total pasivo / Total activo Apalancamiento financiero = Obligaciones financieras totales / Total activo Deuda neta = (Obligaciones financieras totales - Caja) / Total activo

Gran Encuesta Pyme

Alimentos y otros productos alimenticios

Perspectivas

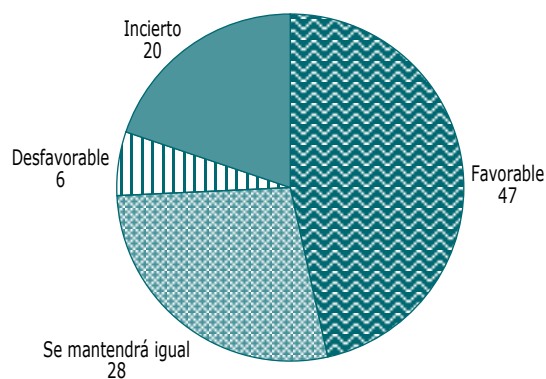
Situación económica en el primer semestre de 2012 vs. la del primer semestre de 2011. Al finalizar el primer semestre de 2012, el 47% de los empresarios Pyme del sector mostró una opinión favorable respecto al desempeño de sus empresas. De modo que el optimismo de los empresarios aumentó ligeramente en el último año. Como resultado, el pesimismo entre los empresarios se redujo en el último año, pasando de contagiar a un 12% de ellos en el primer semestre de 2011 a sólo un 4% en el primero de 2012.

Este mayor optimismo de los empresarios Pyme del sector de alimentos se vio reflejado en sus expectativas

relacionadas con el volumen de producción de sus empresas, el volumen de sus ventas y el volumen de sus pedidos en el primer semestre de 2012. La mitad de los encuestados reveló que esperaba incrementar el volumen de producción de sus empresas, frente al 43% de hace un año; el 46% reportó que esperaba elevar el volumen de sus ventas, frente al 44% de hace un año; y el 51% señaló que esperaba aumentar el volumen de sus pedidos, frente al 47% de hace un año.

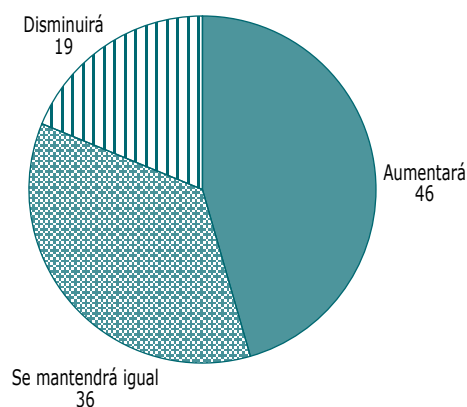
Finalmente, un 30% de los empresarios del sector señaló que esperaba elevar su inversión, frente al 21% que lo había indicado hace un año. Pero el interés de los em-

Alimentos y otros productos alimenticios
Desempeño general de la empresa
(%)



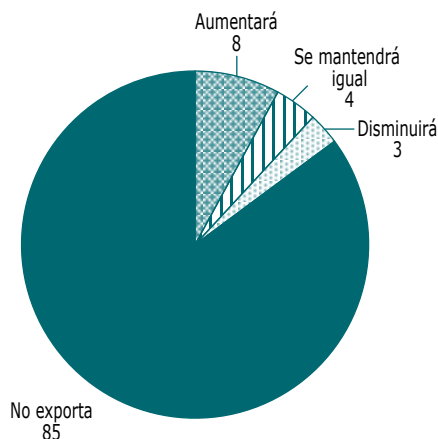
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

Alimentos y otros productos alimenticios
Volumen de ventas
(%)



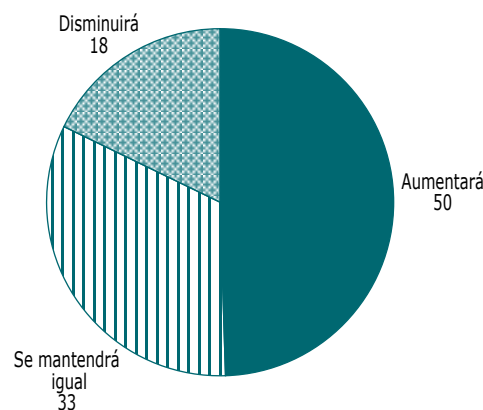
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

Alimentos y otros productos alimenticios
Volumen de exportación
(%)



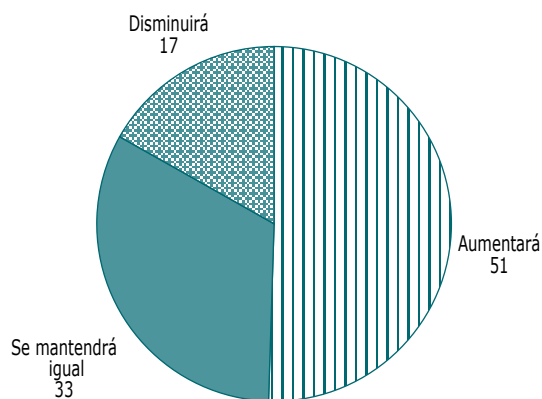
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

Alimentos y otros productos alimenticios
Volumen de producción
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

Alimentos y otros productos alimenticios
Volumen de pedidos
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

presarios por exportar siguió a la baja. Hace un año, un 31% de los empresarios señalaba que estaba interesado en hacerlo, mientras que ahora sólo un 15% de ellos lo manifiesta. Lo preocupante de esto es que sólo un 8% de los encuestados que exporta planea aumentar sus exportaciones, mientras que el 14% de éstos planeaba hacer esto mismo hace un año.

Financiamiento

En el segundo semestre de 2011, el 49% de las Pymes del sector solicitó un crédito y al 96% de éstas les fue aprobado. De manera que casi la mitad de las Pymes del sector siguió apalancándose con recursos del sistema financiero. También, la tasa de aprobación crediticia se mantuvo estable por encima del 90% en el último año. Entre tanto, el mediano plazo (entre 1 y 3 años) fue el plazo más solicitado y aprobado en los créditos. Aproximadamente el 49% de los créditos fue solicitado a este plazo y el 53% aprobado.

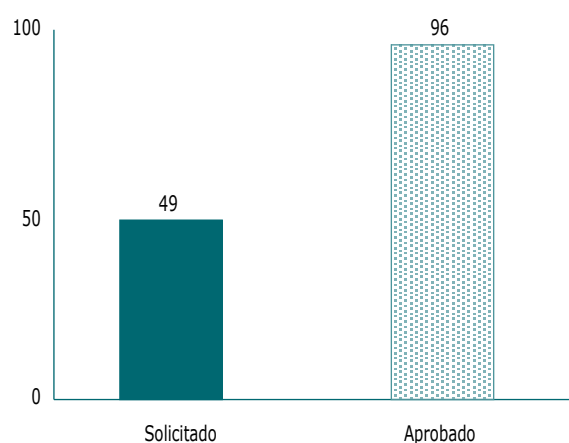
Por su parte, el monto aprobado se ajustó en el 96% de los casos al solicitado en el segundo semestre de 2011. Así, el porcentaje de Pymes a las que no se les aprobó todo lo que solicitaron se redujo considerablemente en el último año, de un 14% en el segundo semestre de 2010 a sólo un 4% en el segundo de 2011. Entre tanto, el 47% de los créditos fue aprobado a una tasa entre DTF+1 y DTF+4; el 45% a una entre DTF+4 y DTF+8, y el 4% a una tasa mayor a DTF+8. Como resultado, los créditos aprobados a las Pymes del sector se encarecieron en el último año, pues el 64% era aprobado a una tasa entre DTF+1 y DTF+4 en el segundo

semestre de 2010 y sólo el 27% lo era a una tasa entre DTF+4 y DTF+8. Por ello, la satisfacción de los empresarios con respecto a la tasa recibida se redujo en el último año, pasando del 89% en el segundo semestre de 2010 al 81% en el segundo de 2011.

Por último, las empresas del sector siguieron utilizando principalmente los recursos obtenidos con los créditos

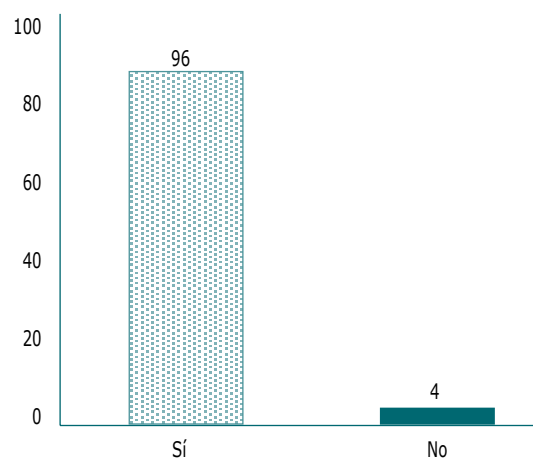
para financiar su capital de trabajo en el segundo semestre de 2011. Del valor total de éstos, los empresarios destinaron en promedio un 68% a este rubro. Así, éste aumentó su importancia frente al segundo semestre de 2010, cuando había recibido el 56% de los recursos. Por su parte, la compra y arriendo de maquinaria continuó siendo el segundo rubro al que más se destinaron estos recursos en el segundo semestre de 2011 (30%), segui-

Alimentos y otros productos alimenticios
¿Solicitó crédito con el sistema financiero?
¿Le fue aprobado?, (%)



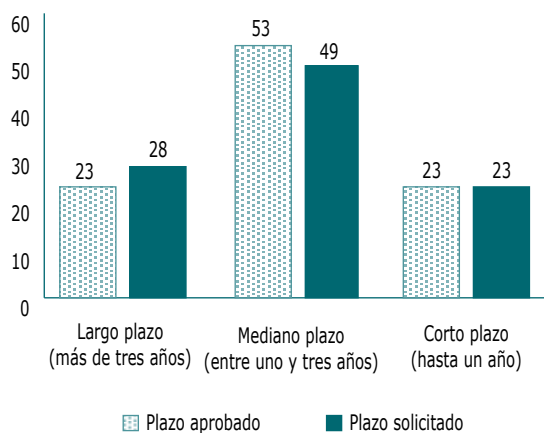
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

Alimentos y otros productos alimenticios
¿Se ajustó el monto del crédito aprobado
al que había solicitado?, (%)



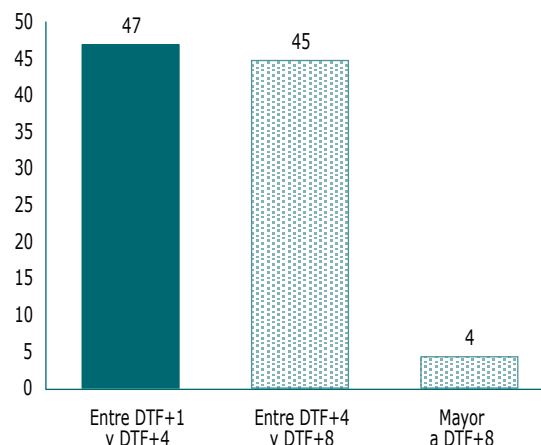
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

Alimentos y otros productos alimenticios
¿A qué plazo le fue aprobado?
¿A qué plazo lo solicitó?, (%)



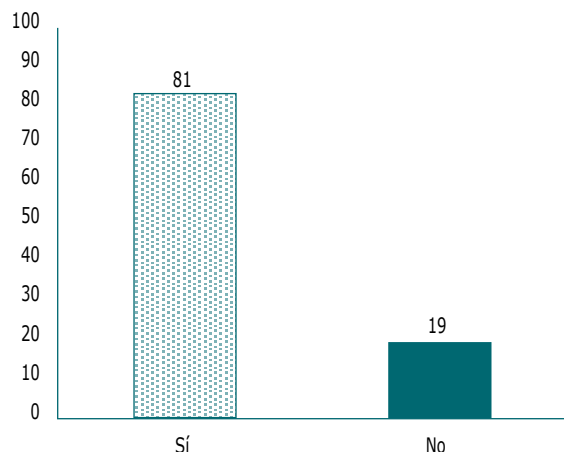
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

Alimentos y otros productos alimenticios
¿A qué tasa DTF+ le fue otorgado?
(%)



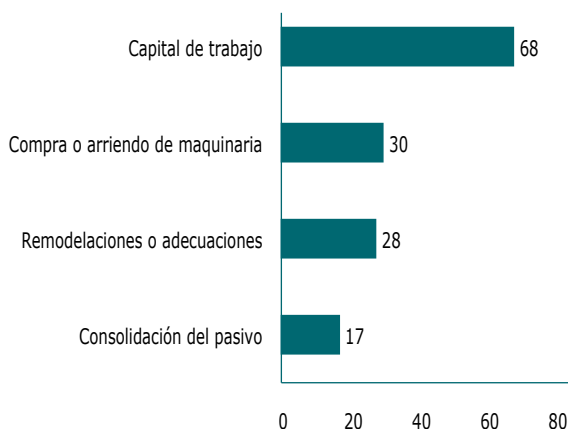
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

Alimentos y otros productos alimenticios
¿Considera que esta tasa fue apropiada?
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

Alimentos y otros productos alimenticios
Los recursos recibidos se destinaron a
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

do por las remodelaciones o adecuaciones para ampliar o mejorar la capacidad de comercialización (28%) y la consolidación del pasivo (17%).

Acciones de mejoramiento

Durante el primer semestre de 2012, casi el 80% de las Pymes del sector realizó acciones de mejoramiento, mientras que un año atrás lo había hecho el 62%. La gran mayoría se enfocó en los siguientes temas: i) capacitar a su personal (42.6% del total); ii) obtener una certificación de calidad (32.7% del total); iii) diversificar o ampliar sus mercados en Colombia (26.7%); iv) contar con una política o prácticas de responsabilidad social empresarial (25.7% del total), y v) lanzar un nuevo producto (25.7% del total). En otras palabras, en los mismos temas de hace un año.

Alimentos y bebidas
Acciones de mejoramiento
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

ANEXO METODOLÓGICO

- Metodología de la evolución financiera
- Metodología general del estudio
- Ficha técnica de la Gran Encuesta Pyme
- Cuadro de diferencias en la definición de los sectores

Metodología de la evolución financiera

Con el fin de hacer comparable la información financiera de diferentes años, se realizó una depuración de las empresas para contar con una base homogénea para 2009 y 2010. Este ejercicio dio como resultado una base homogénea de 2.230 empresas de los sectores analizados en el estudio: alimentos, tejidos de punto, confecciones, cuero y calzado, muebles, envases y cajas de papel y cartón, imprentas, productos químicos, otros productos minerales no metálicos, productos metálicos, maquinaria eléctrica y no eléctrica, automóviles, repuestos y autopartes, y productos plásticos.

El criterio para dividir las empresas según su tamaño fue el valor de los activos (ver página 2 del estudio para

la especificación de los rangos de tamaño). Los respectivos valores fueron aplicados a la base de 2008. Para el año 2008 se tomaron las empresas con los mismos tamaños de 2009, con el fin de mantener la base homogénea.

Posteriormente, se extrajeron las empresas micro de la muestra y se realizó la depuración de los indicadores financieros, según los criterios de consistencia que maneja Anif, obteniendo una muestra homogénea final para todos los sectores y tamaños (pequeña, mediana y grande) de 1.917 empresas industriales.

Metodología general del estudio

Una de las fuentes básicas en este estudio es la Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del Dane. Con la EAM del año 2000 se presentó un cambio metodológico que implicó la presentación de la información por medio de la Revisión 3 de la Clasificación Internacional Industrial Uniforme (CIIU), la cual hace una mayor desagregación sectorial que la versión previa.

Así, la información con la que se cuenta en Revisión 3 está desde el año 2000 y en ausencia de una correlativa precisa y oficial se decidió sacrificar la amplitud histórica del estudio en pro de una mayor rigurosidad técnica. Por tal razón, en esta edición de *Mercados Pyme* usted encontrará información para el período 2000-2008 de las variables registradas en la Encuesta.

Vale la pena aclarar que la unidad de observación y análisis en la EAM es el establecimiento industrial y la unidad informante es la empresa. Con base en la ficha metodológica de la EAM, un establecimiento se define como: “una combinación de actividades y recursos que de mane-

ra independiente realiza una empresa o parte de una empresa, para la producción del grupo más homogéneo posible de bienes manufacturados, en un emplazamiento o desde un emplazamiento o zona geográfica, y de la cual se llevan registros independientes sobre materiales, mano de obra y demás recursos físicos que se utilizan en el proceso de producción y en las actividades auxiliares y complementarias, entendiéndose como actividades auxiliares las que proveen bienes o servicios que no llegan a ser incorporados en el producto terminado y que se toman como parte de las labores y recursos del establecimiento”.

La información sobre comercio exterior se encuentra disponible en Revisión 3. Esto hace que la comparación respecto a otras versiones de *Mercados Pyme* no sea uno a uno, pues en esta última revisión hay redefiniciones de actividades. Adicionalmente, el Dane llevó a cabo un proceso de actualización de nomenclaturas y aranceles de acuerdo con el Decreto 4589 de 2006, que explicaría el cambio en los valores reportados de comercio exterior para algunos sectores del estudio.

Ficha técnica de la Gran Encuesta Pyme

Técnica

Entrevista telefónica, con aplicación de un cuestionario estructurado.

Grupo objetivo

Directivos o personas a cargo del área financiera de empresas del sector de comercio e industria con activos entre \$284 millones y \$17.000 millones, o número de empleados entre 11 y 200; y para el sector servicios con ventas entre \$695 millones y \$13.889 millones, o número de empleados entre 11 y 200.

Cubrimiento

Nacional (18 departamentos).

Tipo de muestreo

Estratificado por sector y subsector económico, con selección aleatoria a partir del marco muestral.

Tamaño de la muestra

1.625 empresas encuestadas

Tamaño	Comercio	Industria	Servicios	Muestra total
Pequeñas	313	618	287	1.218
Medianas	92	247	68	407
Total	405	865	355	1.625

Margen de error

Menor al 5% a nivel de los macrosectores y al 10% a nivel de los subsectores.

Frecuencia

Semestral.

Medición

Marzo – junio de 2012.

Realizado por

Ipsos-Napoleón Franco.

Patrocinio

Banco de la República, Banco Interamericano de Desarrollo (con recursos del Fondo Coreano para la Reducción de la Pobreza) y Bancóldex.

Diferencias en la definición de los sectores entre la Gran Encuesta Pyme y las secciones del estudio que se basan en la EAM del Dane

Listado de sectores económicos	
Estudio Mercados Pyme (EAM del Dane)	Gran Encuesta Pyme Anif
Productos cárnicos	Alimentos y bebidas
Productos lácteos	
Concentrados para animales	
Productos de panadería	
Tejidos de punto	Fabricación de productos textiles
Confecciones	Fabricación de prendas de vestir, preparado y teñido de pieles
Curtiembres	Cuero, calzado y marroquinería
Marroquinería	
Calzado	
Envases y cajas de papel y cartón	No disponible
Imprentas, editoriales y conexas	Actividades de edición e impresión
Químicos básicos	Fabricación de sustancias y productos químicos
Farmacéuticos y medicamentos	
Otros productos químicos	
Productos de plástico	Fabricación de productos de caucho y plástico
Otros minerales no metálicos	Fabricación de productos minerales no metálicos
Productos metálicos estructurales	Productos metálicos
Herramientas y artículos de ferretería	
Maquinaria	Maquinaria y equipo n.c.p.
Aparatos eléctricos	
Vehículos y autopartes	No disponible
Muebles	Fabricación de muebles e industrias manufactureras n.c.p. (joyas, instrumentos musicales, artículos deportivos y juguetes)