

# Confecciones

- Actividad Pyme
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

MERCADOS PYME /2015

## Actividad Pyme

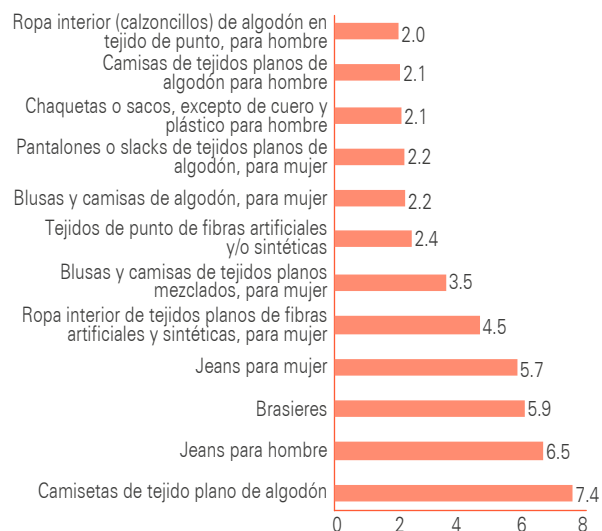
Para el año 2013, la Encuesta Anual Manufacturera encuestó a 966 establecimientos del sector de confecciones. La muestra de encuestados estuvo compuesta por un 19.7% de microempresas, un 73.3% de Pymes y un 7% de grandes empresas. De esta manera, la producción bruta del sector (Pymes y grandes empresas) fue de \$5.6 billones (a precios constantes de 2006), lo que representó un incremento del 18.9% con respecto a 2012. Cabe destacar que respecto a los sectores analizados, el sector de confecciones reportó la cuarta producción bruta más alta. La producción de las Pymes se incrementó en un 3% durante el mismo período, alcanzando \$2.2 billones en 2013, mientras que en las grandes empresas la producción creció en un 33.5%.

El sector también se destaca por su alta variedad de productos. En efecto, el 50% de la producción del sector se concentra en quince productos diferentes. Sin embargo, el 25.5% de la producción se concentró en cuatro productos principales: camisetas de tejido de algodón (7.4% de la producción total del sector), jeans para hombre (6.5%), brasieres (5.9%), y jeans para mujer (5.7%).

Entre tanto, el valor agregado del sector llegó a \$2.5 billones (pesos constantes de 2006) en 2013, un crecimiento del 16.8% con respecto al valor registrado en el año 2012. Dicha tendencia se explica por la expansión del valor agregado de las grandes empresas, la cual fue del orden del 29.5% durante 2013. Las Pymes mostraron una participación en el valor agregado cercana al 40%, creciendo a una tasa del 3.2% entre 2012 y 2013. Las microempresas, por su parte, redujeron ligeramente su participación en el valor agregado, llegando al 1.6% en 2013 (vs. 2.2% un año atrás).

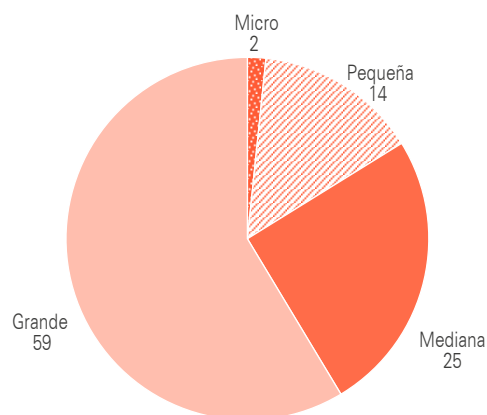
Al mismo tiempo, el sector de confecciones empleó a 68.818 trabajadores en 2013, 6.489 personas más que en 2012. En línea con esto, tanto las Pymes (1.5%) como las grandes empresas (19.4%) del sector incrementaron el personal ocupado. Así, las microempresas fueron las únicas que redujeron su personal ocupado entre 2012 y 2013 (-7.9%).

### Confecciones Principales productos (% del total, 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2013)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

### Confecciones Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento (%, 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2013)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

## Indicadores de estructura sectorial

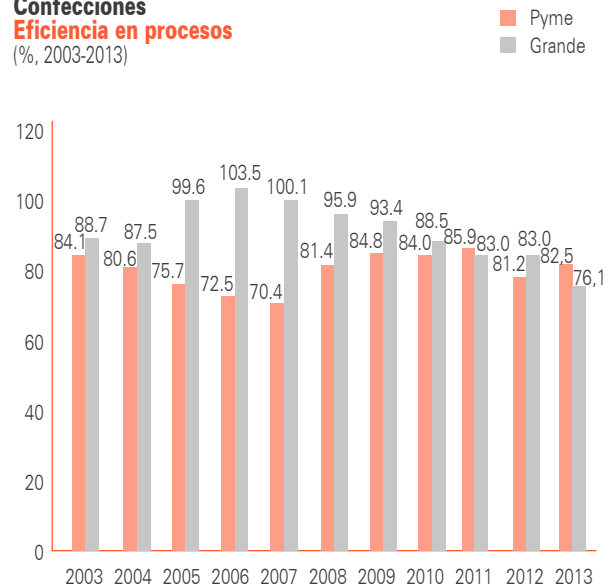
### • Competitividad industrial

La competitividad del costo laboral de las empresas del sector de confecciones ha venido mostrando importantes disminuciones desde el año 2006. Así, mientras que en 2006 se generaron \$3.300 de valor agregado por cada \$1.000 invertidos en nómina, en 2013 esta cifra cayó a valores cercanos a los \$1.900. Pese a lo anterior, el valor de este indicador se ha mantenido inalterado desde 2011. A nivel del tamaño empresarial, se observó que el comportamiento de esta variable para las grandes empresas y para las Pymes fue opuesto: para las grandes empresas esta variable disminuyó y para las Pymes aumentó en 2013 frente a lo observado en 2012. Mientras que por cada \$1.000 invertidos en nómina en empresas grandes se generaron \$1.980 de valor agregado en 2013, esta cifra fue de \$1.990 en 2012. Por su parte, para las Pymes una inversión de \$1.000 en 2012 generó \$1.780 de valor agregado y en 2013 generó \$1.970.

En materia de productividad laboral, la tendencia ha sido positiva. En efecto, la productividad laboral de los trabajadores de las pequeñas y medianas empresas creció cerca de un 1% entre 2012-2013, alcanzando los \$32.6 millones (pesos constantes de 2006). Por su parte, la productividad de las grandes empresas creció un 8.4% en 2013, pasando de \$35.3 millones en 2012 a \$38.3 millones en 2013. En el total de las empresas del sector, el incremento en la productividad fue del 5.2% en el período de referencia.

Por su parte, el índice de temporalidad laboral muestra que por cada trabajador contratado de manera temporal en el sector de confecciones se empleó a menos de un trabajador permanente (0.8), valor que ha venido creciendo desde el año 2007. Históricamente, para las empresas grandes este índice se ha mantenido alrededor de 0.5 desde el año 2009, mientras que para las Pymes este índice ha estado más cercano a valores de 1.0 para el mismo período. De acuerdo con los últimos datos de la EAM, el índice de temporalidad se redujo para las empresas grandes (-0.08 puntos) y se mantuvo estable en las Pymes en el período 2012-2013.

**Confecciones**  
**Eficiencia en procesos**  
(%, 2003-2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2013)-Dane.

Nota: las cifras de 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

En 2013, la inversión en maquinaria y equipo por trabajador de las empresas del sector alcanzó los \$25.1 millones. La tendencia de crecimiento de esta variable ha sido históricamente positiva tanto para el sector como un todo como para los distintos segmentos empresariales de este. Particularmente para el año 2013, la intensidad de capital en las pequeñas y medianas empresas alcanzó los \$17.7 millones y para las grandes empresas esta cifra fue de \$30.9 millones.

Finalmente, los indicadores de eficiencia en los procesos y contenido de valor agregado presentaron caídas para el sector como un todo durante el período 2012-2013. En el caso del indicador de eficiencia en los procesos, el total del sector pasó de reportar un índice del 80.3% en 2012 a un índice del 78.3% en 2013 (una caída de 12pp). Esta caída se explica por las reducciones a nivel de empresas grandes y medianas. En efecto, las grandes empresas experimentaron una caída de 4.0pp (80.1% en 2012 vs. 76.1% en 2013), mientras que las medianas reportaron una caída de 0.2 puntos porcentuales en este indicador (88.0% en 2012 vs. 87.8% en 2013).

Para el caso del contenido del valor agregado, el sector de confecciones como un todo perdió 0.7 puntos porcentuales al pasar del 44.5% en 2012 al 43.8% en 2013.

El índice de contenido de valor agregado para las empresas grandes fue del 43.1% y el de las Pymes fue del 45.2%. Al igual que para el indicador de eficiencia en los procesos, las grandes empresas presentaron la mayor reducción en el indicador de contenido de valor agregado, 6.9 puntos porcentuales frente a los 5.4 puntos porcentuales perdidos por las Pymes.

### • Relaciones de costo

En el año 2013, la estructura de costos del sector de confecciones mostró disminuciones leves con respecto a 2012 en todos los segmentos. El valor de las materias primas consumidas por el sector fue equivalente al 39.4% de los ingresos por ventas, porcentaje inferior al 40.3% del año anterior. Se observó que esta proporción fue ligeramente menor en las empresas grandes (39.1%) en comparación con las Pymes (39.7%).

Por su parte, los costos laborales (salarios más prestaciones) representaron el 20.5% de los ingresos por ventas del sector. En el caso de las Pymes, dicha proporción fue levemente menor (20.4%), aunque se mantuvo por encima de la de las grandes empresas (19.5%).

En cuanto al costo unitario laboral, se observa que también fueron las grandes empresas las que reportaron el porcentaje más bajo (19%). Las Pymes, por su parte, reportaron un costo unitario laboral superior al de las grandes empresas, del 20%.

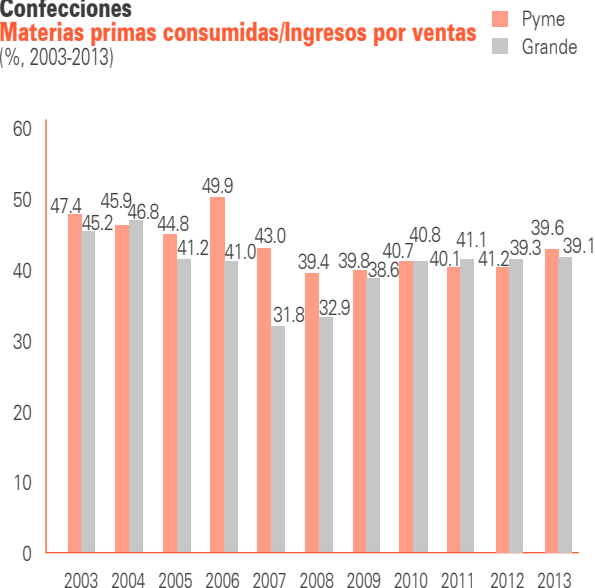
## Materias primas

Los tejidos planos de algodón blanqueados y teñidos fueron el principal insumo utilizado por el sector, participando con un 8.1% del valor total de los insumos utilizados en la fabricación de confecciones. Les siguen en orden de utilización los tejidos de algodón mezclados (7.3%), los tejidos de punto de algodón (4.7%) y los tejidos de punto de fibras artificiales (4.5%). Los demás insumos tuvieron participaciones inferiores al 4% en el consumo total de materias primas del sector durante 2013.

Entre tanto, las materias primas importadas representaron el 16.6% del total de materias primas consumidas por las grandes empresas del sector, incrementándose así 1.7pp con respecto al dato observado en 2012. En las pequeñas y medianas empre-

### Confecciones

**Materias primas consumidas/Ingresos por ventas**  
(%, 2003-2013)

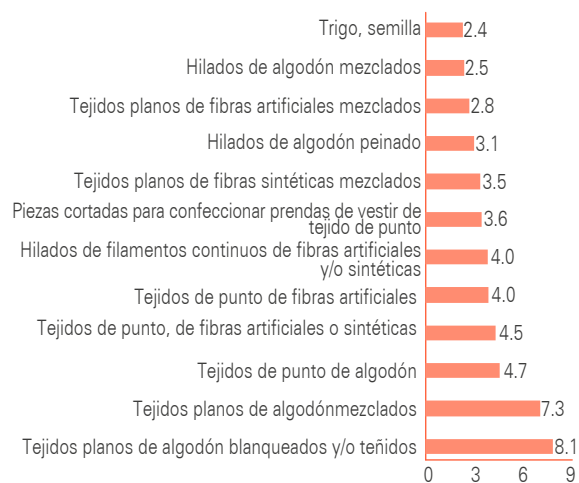


Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2013)-Dane.

Nota: las cifras de 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

### Confecciones

**Participación % de las principales materias primas en el consumo total de materias primas del sector**  
(%, 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2013)-Dane.

Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

sas, el uso de materias primas importadas también aumentó, pasando del 2.2% al 2.6%.

## Precios

El precio de los tejidos planos de algodón, principal materia prima del sector de confecciones, creció a una tasa anual del 0.8% en 2014. Cabe recordar que esta materia prima presentó contracciones en su precio a tasas promedio del -1.5% entre 2012 y 2013. El aumento del precio de los tejidos planos de algodón obedeció a la recuperación en el precio internacional del algodón, que alcanzó los US\$0.68 por libra al cierre de 2014.

Como consecuencia de lo anterior, el precio de las prendas de vestir mostró un ligero incremento, lo que refleja la imposibilidad de las empresas del sector de transmitir el cambio en los precios de las materias primas al bien final. En efecto, el precio de las prendas de vestir creció en un 1.1% en 2014, 0.2pp superior a lo observado un año atrás.

## Comercio exterior

### • Coeficiente exportador

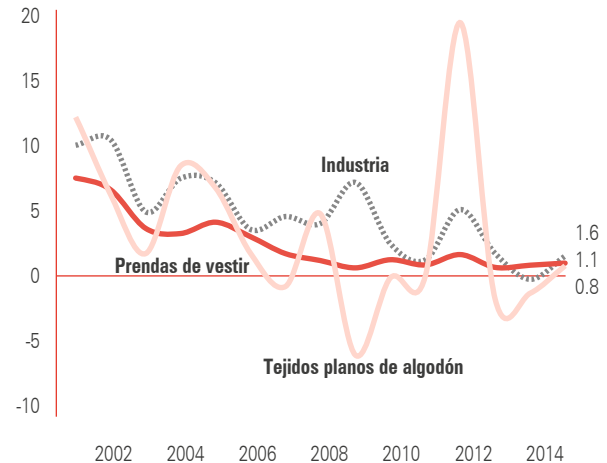
En el año 2013, los establecimientos del sector de confecciones destinaron un 6.9% de su producción al exterior, cifra inferior en 7.3 puntos porcentuales al dato del año anterior y, adicionalmente, muy por debajo del promedio histórico de los últimos diez años que se ubica cerca del 21%. De hecho, son las microempresas y las Pymes las que han experimentado un mayor deterioro en este indicador para el período 2012-2013. En 2012, las microempresas exportaron un 7.4% de su producción, mientras que la Pymes exportaron el 11.4%. En contraste, para el año 2013 el coeficiente para las microempresas solo llegó a un 2.5% y para las Pymes este alcanzó el 7.3%.

### • Destino de las exportaciones

En los doce meses a julio de 2015, el sector de confecciones exportó US\$440.6 millones, equivalentes a una variación del -5.5% anual, lo que refleja una

### Confecciones Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima

(Variación % promedio anual)

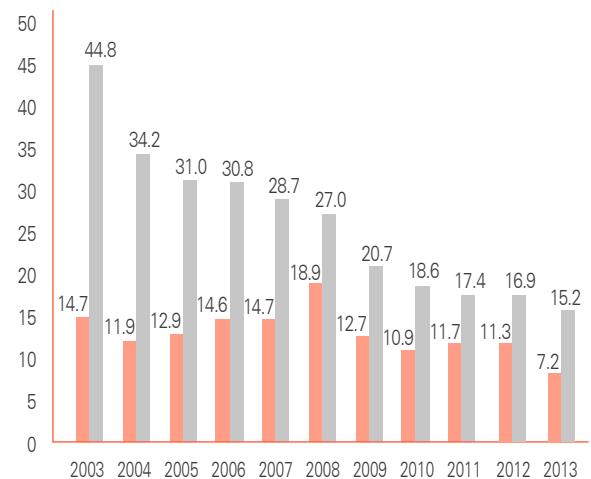


Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.

### Confecciones Coeficiente exportador

(%, 2003-2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM-Dane.

Nota: las cifras de 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

ligera recuperación frente a lo observado para el mismo período del año anterior (-14.3%).

La composición de los principales destinos de exportaciones no presentó variaciones significativas en el último año. Estados Unidos se mantiene como principal destino, con una participación del 33.8%; Ecuador continúa ocupando el segundo lugar, con una participación del 13.8% de las exportaciones en julio de 2015; México pierde participación aunque se mantiene como uno de los destinos principales con el 10.5% de las exportaciones. Cabe resaltar que Venezuela ha perdido participación al pasar de tener el 23.1% de las exportaciones en 2013 a tan solo el 5.6% en julio 2015.

### • Origen de las importaciones

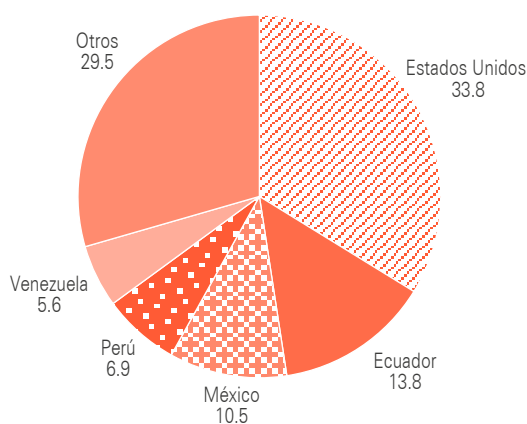
A julio de 2015, el valor de las importaciones de confecciones acumulado en doce meses sumó US\$440.6 millones, lo que significó una reducción anual del -5.5% frente a lo registrado un año atrás. Se observa una fuerte desaceleración que inicia a partir de mayo de 2013, cuando el crecimiento anual de las importaciones fue tan solo del 1.3%.

China sigue siendo el principal proveedor del sector, con una participación del 54.5%. Por su parte, Vietnam se posiciona por tercer año consecutivo como segundo proveedor del país, con una participación del 6.3%. Entre tanto, India se ubicó en el tercer lugar, con un 4.1%, seguido por Bangladesh, de donde se importó un 3.8%.

#### Confecciones

##### Principales destinos de las exportaciones colombianas

(%, acumulado en doce meses a julio de 2015)

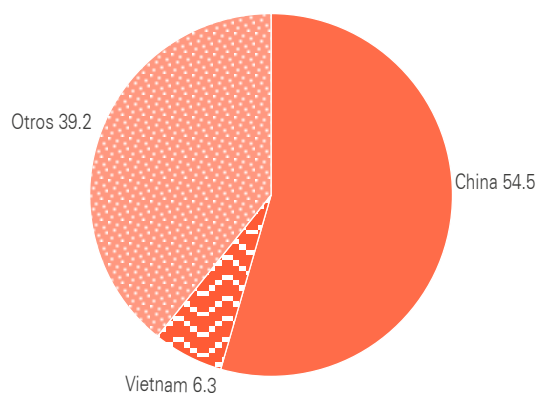


Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

#### Confecciones

##### Principales orígenes de las importaciones colombianas

(%, acumulado en doce meses a julio de 2015)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

**Confecciones**  
**Indicadores de estructura sectorial**

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Competitividad del costo laboral</b> (\$ miles de 2006)	2000	4.25	2.94	2.73	2.79	3.31	3.10
	2001	4.15	2.63	2.68	2.67	3.31	3.04
	2002	3.89	2.56	2.43	2.47	3.03	2.81
	2003	3.98	2.55	2.54	2.54	3.07	2.86
	2004	3.94	2.62	2.65	2.64	2.95	2.84
	2005	3.32	2.56	2.46	2.49	3.38	3.04
	2006	3.37	2.70	2.57	2.61	3.78	3.32
	2007	3.24	2.76	2.40	2.50	3.18	2.93
	2008	3.26	2.85	2.51	2.62	3.12	2.94
	2009	2.75	2.18	2.05	2.09	2.12	2.11
	2010	3.31	2.24	1.98	2.06	2.24	2.18
	2011	2.93	2.00	1.80	1.87	1.97	1.9
	2012	0.69	1.94	1.92	1.78	1.99	1.9
	2013	0.61	1.98	1.96	1.97	1.98	1.9
<b>Productividad laboral</b> (\$ miles de 2006)	2000	23.555	17.682	18.878	18.508	22.076	20.580
	2001	24.940	17.522	21.006	19.955	22.961	21.734
	2002	22.304	18.134	19.869	19.335	22.241	21.124
	2003	24.689	19.526	21.221	20.684	21.424	21.177
	2004	26.699	21.152	22.391	22.012	22.014	22.047
	2005	24.712	21.785	21.716	21.737	25.272	24.036
	2006	27.760	24.505	23.819	24.033	29.622	27.614
	2007	29.843	25.650	24.557	24.893	29.058	27.616
	2008	30.363	27.412	25.305	26.028	28.903	27.894
	2009	30.604	24.513	26.126	25.611	28.723	27.523
	2010	34.843	25.608	25.999	25.877	30.730	28.745
	2011	38.520	27.913	29.110	28.613	34.837	31.909
	2012	37.559	29.419	33.746	32.242	35.294	33.993
	2013	36.178	30.237	34.079	32.564	38.269	35.747
<b>Costo unitario laboral</b> (%)	2000	9.44	17.72	20.80	19.83	19.23	19.26
	2001	9.76	18.35	19.55	19.22	17.82	18.26
	2002	10.08	18.09	21.62	20.50	18.18	18.94
	2003	8.65	17.86	19.38	18.90	16.10	17.03
	2004	8.27	17.04	17.52	17.38	16.29	16.58
	2005	9.34	16.38	18.29	17.66	15.06	15.88
	2006	9.29	14.90	16.64	16.07	13.43	14.30
	2007	10.20	15.83	16.83	16.53	15.72	15.94
	2008	9.59	15.43	18.10	17.11	15.68	16.08
	2009	9.80	21.23	22.33	22.00	22.74	22.21
	2010	8.14	19.65	23.38	22.19	20.97	21.15
	2011	10.64	18.35	22.50	20.72	19.50	19.77
	2012	48.33	19.00	21.10	21.77	19.34	21.14
	2013	54.31	18.84	20.70	19.98	18.97	20.02
<b>Índice de temporalidad</b>	2000	1.20	1.37	1.26	1.29	0.66	0.89
	2001	1.12	1.12	1.12	1.12	0.50	0.71
	2002	0.98	1.12	1.09	1.10	0.53	0.71
	2003	0.78	1.05	1.03	1.03	0.47	0.64
	2004	0.87	0.82	0.76	0.78	0.44	0.55
	2005	0.90	0.81	0.84	0.83	0.36	0.50
	2006	1.08	0.83	0.73	0.76	0.34	0.47
	2007	1.08	1.01	0.87	0.91	0.35	0.51
	2008	1.24	1.06	0.87	0.93	0.44	0.59
	2009	1.52	1.01	0.91	0.94	0.50	0.66
	2010	1.30	0.92	0.75	0.80	0.55	0.66
	2011	1.53	1.12	0.74	0.88	0.54	0.70
	2012	1.43	1.11	0.95	1.02	0.66	0.84
	2013	1.69	1.13	0.95	1.02	0.57	0.75

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.



	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Intensidad del capital</b> (\$ miles de 2006)	2000	16.846	11.317	8.662	9.484	12.894	11.497
	2001	23.202	11.546	9.392	10.042	12.687	11.706
	2002	24.876	11.023	11.166	11.122	12.901	12.323
	2003	18.405	10.615	11.807	11.429	13.001	12.463
	2004	20.745	11.933	10.633	11.031	13.271	12.537
	2005	19.608	12.859	11.776	12.115	15.072	14.082
	2006	22.295	12.273	15.617	14.575	16.466	15.841
	2007	20.925	13.870	17.066	16.085	18.539	17.705
	2008	21.313	12.700	14.412	13.825	19.294	17.367
	2009	24.438	10.460	16.428	14.521	22.198	19.196
	2010	24.382	13.883	15.330	14.877	26.211	21.344
	2011	26.908	16.282	14.363	15.161	29.739	27.714
	2012	29.828	16.371	16.525	16.988	29.993	24.204
	2013	30.416	18.936	16.908	17.708	30.928	25.152
<b>Eficiencia en procesos</b> (%)	2000	50.85	77.78	91.27	86.82	114.74	100.56
	2001	54.87	73.30	84.61	81.29	106.70	94.31
	2002	55.88	73.30	92.56	86.04	101.95	95.03
	2003	48.69	76.23	87.93	84.07	88.71	86.21
	2004	46.37	76.50	82.45	80.61	87.54	84.33
	2005	43.65	69.90	78.65	75.68	99.61	89.63
	2006	45.57	67.62	75.00	72.49	103.48	90.51
	2007	49.36	77.48	67.58	70.43	100.12	87.75
	2008	45.46	78.54	83.04	81.35	95.87	89.46
	2009	54.69	86.22	84.24	84.84	93.40	88.88
	2010	60.24	78.95	86.54	79.03	88.54	83.39
	2011	58.90	77.38	92.88	85.90	83.07	83.97
	2012	62.91	74.49	88.03	81.39	80.13	80.26
	2013	62.08	74.86	87.82	82.59	76.10	78.25
<b>Contenido de valor agregado</b> (%)	2000	33.71	43.75	47.72	46.47	53.43	50.14
	2001	35.43	42.30	45.83	44.84	51.62	48.54
	2002	35.85	42.30	48.07	46.25	50.48	48.73
	2003	32.74	43.26	46.79	45.67	47.01	46.30
	2004	31.68	43.34	45.19	44.63	46.68	45.75
	2005	30.38	41.14	44.03	43.08	49.90	47.27
	2006	31.31	40.34	42.86	42.02	50.85	47.51
	2007	33.05	43.66	40.33	41.32	50.03	46.74
	2008	31.25	43.99	45.37	44.86	48.95	47.22
	2009	26.97	46.30	45.72	45.90	48.11	46.95
	2010	26.90	44.12	46.39	45.66	46.96	46.17
	2011	37.07	43.62	48.15	46.21	45.65	45.64
	2012	38.62	42.54	46.73	44.76	44.49	44.46
	2013	38.30	42.81	46.69	45.19	43.14	43.84
<b>Valor de las materias primas compradas/Ingresos por ventas</b> (%)	2000	53.99	48.98	46.20	47.09	40.52	43.52
	2001	54.93	49.81	45.59	46.78	40.98	43.64
	2002	52.95	49.77	42.73	44.93	41.33	42.83
	2003	56.62	51.51	45.40	47.36	45.23	46.18
	2004	57.16	49.85	44.25	45.94	46.80	46.61
	2005	59.72	47.93	43.30	44.85	41.18	42.74
	2006	54.00	57.34	46.04	49.86	40.97	44.41
	2007	42.82	44.00	42.54	42.98	31.82	35.96
	2008	43.07	42.08	37.99	39.43	32.87	35.36
	2009	42.48	38.88	40.13	39.76	38.64	39.16
	2010	41.79	40.55	40.80	40.72	40.82	40.81
	2011	39.95	41.94	38.72	37.11	41.06	38.70
	2012	45.01	41.87	40.51	41.25	39.35	40.34
	2013	44.80	41.16	38.73	39.67	39.10	39.43

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.



	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Costo laboral/ Ingresos por ventas (%)</b>	2000	10.89	20.11	24.25	22.92	22.32	22.32
	2001	10.96	20.37	22.03	21.56	20.25	20.63
	2002	10.58	20.57	24.34	23.16	20.78	21.53
	2003	9.64	19.91	22.18	21.45	17.89	19.07
	2004	9.97	19.05	19.52	19.38	17.91	18.34
	2005	12.21	17.62	20.25	19.37	17.80	18.30
	2006	12.11	15.86	18.29	17.47	15.85	16.41
	2007	10.15	15.76	16.93	16.58	16.07	16.18
	2008	9.77	16.78	18.36	17.80	16.53	16.86
	2009	13.10	21.68	22.49	22.25	23.58	22.80
	2010	11.83	20.07	24.30	22.93	22.46	22.32
	2011	10.65	18.68	23.19	25.24	20.86	24.52
	2012	49.34	19.51	21.96	22.52	20.35	22.03
	2013	55.11	19.20	21.23	20.44	19.51	20.54
<b>Materia prima importada/ Materia prima total (%)</b>	2000	0.58	5.91	11.95	9.94	25.10	17.67
	2001	0.94	6.69	11.85	10.29	30.31	20.73
	2002	1.37	3.37	9.28	7.23	36.97	24.72
	2003	4.61	2.45	10.22	7.50	35.80	24.61
	2004	0.73	2.95	9.34	7.25	18.82	14.49
	2005	4.93	2.69	6.70	5.27	18.94	13.48
	2006	0.00	2.78	7.96	5.95	19.20	13.43
	2007	0.21	4.23	11.58	9.31	586.15	330.14
	2008	0.58	4.82	7.03	6.20	24.01	16.51
	2009	0.74	4.09	N.D	N.D	N.D	N.D
	2010	0.06	2.52	9.84	7.48	9.35	8.32
	2011	0.06	2.52	9.84	9.35	16.96	14.4
	2012	1.48	1.45	4.97	2.18	14.93	8.9
	2013	0.09	1.62	5.49	2.64	16.59	3.0
<b>Apertura exportadora (%)</b>	2000	4.77	6.36	14.78	12.13	30.36	22.30
	2001	4.66	9.17	17.15	14.91	31.82	24.36
	2002	6.92	10.61	16.75	14.81	33.92	26.49
	2003	3.26	11.79	16.02	14.68	44.80	33.01
	2004	3.31	11.37	12.19	11.94	34.19	25.79
	2005	3.09	10.97	13.89	12.94	30.98	24.35
	2006	3.47	14.99	14.34	14.56	30.76	24.73
	2007	7.40	13.81	15.02	14.66	28.68	23.45
	2008	15.08	14.45	21.57	18.94	27.05	24.01
	2009	8.56	10.20	13.74	12.66	20.67	17.43
	2010	7.91	10.62	11.07	10.93	18.62	15.41
	2011	8.74	9.92	15.23	11.69	17.44	14.8
	2012	7.41	8.35	14.17	11.35	16.94	14.2
	2013	2.50	6.40	9.51	7.26	15.28	6.9
<b>Sensibilidad a las condiciones externas</b>	2000	0.06	0.40	0.32	0.33	0.29	0.30
	2001	0.10	0.33	0.28	0.29	0.34	0.33
	2002	0.10	0.14	0.21	0.19	0.39	0.35
	2003	0.72	0.10	0.25	0.21	0.33	0.31
	2004	0.10	0.12	0.30	0.25	0.23	0.24
	2005	0.73	0.11	0.19	0.17	0.21	0.21
	2006	0.00	0.10	0.23	0.19	0.22	0.21
	2007	0.01	0.14	0.33	0.27	6.36	4.99
	2008	0.02	0.13	0.12	0.12	0.28	0.23
	2009	0.02	0.10	0.26	0.22	0.23	0.22
	2010	0.00	0.09	0.35	0.27	0.19	0.21
	2011	0.00	0.14	0.23	0.19	0.46	0.4
	2012	0.00	0.17	0.29	0.24	0.36	0.3
	2013	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Número de establecimientos</b>	2000	150	411	226	637	78	865
	2001	129	386	224	610	79	818
	2002	112	379	215	594	86	792
	2003	121	405	213	618	83	822
	2004	103	388	215	603	83	789
	2005	126	390	203	593	86	805
	2006	112	369	195	564	80	756
	2007	105	346	190	536	88	729
	2008	126	371	180	551	86	763
	2009	185	260	183	443	85	713
	2010	227	287	199	486	80	793
	2011	214	574	188	762	62	1038
	2012	211	531	194	725	59	995
	2013	190	513	195	708	68	966
<b>Producción bruta</b> (\$ millones constantes de 2006)	2000	52.410	314.134	685.456	999.590	1.374.965	2.426.966
	2001	49.518	325.364	832.657	1.158.021	1.597.706	2.805.246
	2002	37.798	346.812	753.400	1.100.212	1.827.657	2.965.667
	2003	53.127	411.356	891.718	1.303.074	2.159.871	3.516.072
	2004	50.958	433.574	998.714	1.432.287	2.494.895	3.978.140
	2005	58.339	465.238	953.476	1.418.714	2.627.592	4.104.645
	2006	57.460	524.741	1.060.854	1.585.595	2.876.542	4.519.598
	2007	54.270	469.047	1.097.065	1.566.112	2.798.913	4.419.295
	2008	71.894	548.794	940.224	1.489.018	2.695.655	4.256.567
	2009	125.854	427.162	981.760	1.408.921	2.231.986	3.736.904
	2010	173.294	508.875	1.078.739	1.587.614	2.381.144	4.093.089
	2011	128.548	820.840	1.089.900	1.910.740	2.438.517	4.477.805
	2012	117.300	813.064	1.286.459	2.099.523	2.503.309	4.720.132
	2013	104.935	836.011	1.327.386	2.163.397	3.342.899	5.611.231
<b>Valor agregado</b> (\$ millones constantes de 2006)	2000	21.034	163.647	389.454	553.102	874.743	1.448.880
	2001	20.052	157.297	436.177	593.474	942.670	1.556.196
	2002	14.810	160.320	395.804	556.124	1.008.420	1.579.354
	2003	18.295	187.121	438.768	625.888	1.067.759	1.711.942
	2004	16.607	193.326	464.320	657.646	1.198.073	1.872.326
	2005	18.089	195.322	428.363	623.684	1.338.047	1.979.820
	2006	17.961	211.356	453.964	665.320	1.460.615	2.143.895
	2007	17.936	204.767	442.424	647.190	1.400.298	2.065.424
	2008	22.468	241.415	426.547	667.963	1.319.407	2.009.839
	2009	33.940	197.772	448.898	646.670	1.073.884	1.754.494
	2010	46.620	224.505	500.436	724.941	1.118.220	1.889.781
	2011	47.649	358.070	524.832	882.903	1.113.217	2.043.769
	2012	45.296	345.882	601.112	946.994	1.113.616	2.105.907
	2013	40.193	357.918	619.763	977.682	1.442.129	2.460.004
<b>Personal ocupado</b>	2000	893	9.255	20.630	29.885	39.624	70.402
	2001	804	8.977	20.764	29.741	41.056	71.601
	2002	664	8.841	19.921	28.762	45.341	74.767
	2003	741	9.583	20.676	30.259	49.839	80.839
	2004	622	9.140	20.737	29.877	54.424	84.923
	2005	732	8.966	19.726	28.692	52.945	82.369
	2006	647	8.625	19.059	27.684	49.308	77.639
	2007	601	7.983	18.016	25.999	48.190	74.790
	2008	740	8.807	16.856	25.663	45.649	72.052
	2009	1.109	8.068	17.182	25.250	37.387	63.746
	2010	1.338	8.767	19.248	28.015	36.389	65.742
	2011	1.237	12.828	18.029	30.857	31.955	64.049
	2012	1.206	11.757	17.813	29.570	31.553	62.329
	2013	1.111	11.837	18.186	30.023	37.684	68.818

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2000-2013)-Dane.

Nota: las cifras de 2009 a 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

# • Situación financiera

- Evolución reciente

# • Gran Encuesta Pyme

- Perspectivas
- Financiamiento
- Acciones de mejoramiento

MERCADOS PYME /2015

# Publicidad

# • Situación **financiera**

## • **Evolución reciente**

Al cierre de 2014, las Pymes del sector de confecciones mostraron cambios ligeros pero notables en sus indicadores de rentabilidad con respecto a 2013. En primer lugar, la rentabilidad del patrimonio creció del 7.8% al 8.2%. Igualmente, el margen operacional pasó del 6.9% al 7.1%. Por su parte, la rentabilidad del activo se mantuvo estable en un 4% entre 2013 y 2014 y el margen de utilidad neta creció ligeramente hasta un 3.4% en el mismo período.

Los indicadores de eficiencia se mantuvieron estables en 2014, al igual que lo observado un año atrás. La relación ingreso operacional/total activo se ubicó en 1.2 veces. Por su parte, la relación ingreso operacional/costo de ventas fue de 1.4 veces.

Con respecto a los indicadores de liquidez en las Pymes del sector, la variación más importante se produjo en la razón entre capital de trabajo y activos, ya que se redujo en 2pp y se ubicó en un 32.8% para 2014. La rotación de cuentas por cobrar se mantuvo prácticamente estable, mientras que la rotación de cuentas por pagar se redujo en 0.7 días.

Los indicadores de endeudamiento en las Pymes del sector de confecciones registraron incrementos, aunque solo la razón de endeudamiento se ubicó por encima del promedio de la industria. La razón de endeudamiento aumentó en 1.2pp en 2013-2014, alcanzando un 50.4%. El apalancamiento financiero también creció, aunque en mayor medida, pues tuvo un incremento de 1.7 puntos porcentuales al ubicarse en el 18.6%. Por su parte, la deuda neta alcanzó el 18% en 2014, 1.6 puntos porcentuales por encima de lo observado en 2013.

Las grandes empresas del sector también presentaron cambios en sus indicadores de rentabilidad durante 2014. Sin embargo, estas empresas presentaron cifras ligeramente menos favorables que las Pymes. Particularmente, la rentabilidad del activo en las grandes empresas fue del 2.3%, mientras que para las Pymes esta variable alcanzó niveles del 4%. Asimismo, en la rentabilidad del patrimonio la diferencia es de 3 puntos porcentuales a favor de las Pymes (5.1% grandes empresas vs. 8.2% Pymes).

En términos de eficiencia, no se observan diferencias significativas entre las Pymes y las grandes empresas. En contraste, en los indicadores de liquidez las grandes empresas presentan cifras más favorables. En efecto, la rotación de cuentas por cobrar en las empresas grandes es menor en 25.7 días en comparación con las Pymes, aunque en el caso de las cuentas por pagar es 10.7 días menor (lo cual es indeseable para las empresas). Asimismo, la razón de capital trabajo/activo en las Pymes se ubicó 13.8 puntos porcentuales por encima de las grandes empresas.

Finalmente, la razón de endeudamiento es ligeramente inferior para las Pymes en comparación con las grandes empresas (50.4% vs. 54.6%), mientras que el apalancamiento financiero y la deuda neta presentan diferencias de un poco más de 10pp. En materia de apalancamiento financiero, la diferencia es de 10.2 puntos porcentuales a favor de las grandes empresas, y para la deuda neta, la diferencia es de 10.3 puntos porcentuales, de nuevo a favor de las grandes empresas. Esto evidencia el menor acceso del segmento Pyme a instrumentos de deuda con el sector financiero.

**Confecciones**  
**Razones financieras por tamaño de empresa**

	Grande		Pyme		Industria
	2013	2014	2013	2014	2014*
<b>Rentabilidad</b>					
Margen operacional (%)	7.1	6.8	6.9	7.1	7.3
Margen de utilidad neta (%)	3.7	2.2	3.3	3.4	3.3
Rentabilidad del activo (%)	4.0	2.3	4.0	4.0	3.4
Rentabilidad del patrimonio (%)	8.0	5.1	7.8	8.2	6.7
<b>Eficiencia</b>					
Ingresos operacionales/Total activo (veces)	1.1	1.1	1.2	1.2	1.0
Ingresos operacionales/Costo ventas (veces)	1.6	1.6	1.4	1.4	1.3
<b>Liquidez</b>					
Razón corriente (veces)	1.6	1.5	1.9	1.8	1.4
Rotación CxC (días)	59.7	54.0	79.6	79.7	61.4
Rotación CxP (días)	52.4	49.4	60.8	60.1	62.6
Capital trabajo/Activo (%)	22.0	19.0	34.8	32.8	13.0
<b>Endeudamiento</b>					
Razón de endeudamiento (%)	50.8	54.6	49.2	50.4	48.4
Apalancamiento financiero (%)	27.4	28.8	16.9	18.6	20.2
Deuda neta (%)	26.5	28.3	16.4	18.0	20.1

Para este sector se contó con información financiera de 285 empresas.

\* No se incluye el sector bajo análisis.

Nota: la información financiera puede no ser representativa del sector, en ese sentido aclaramos que las cifras presentadas en el cuadro anterior solo son indicativas.

Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

**Definición de los indicadores financieros**

<b>Rentabilidad</b>	Margen operacional = Utilidad operacional/Ingreso operacional Margen de utilidad neta = Utilidad neta/Ingreso operacional Rentabilidad del activo = Utilidad neta/Total activo Rentabilidad del patrimonio = Utilidad neta/Patrimonio
<b>Eficiencia</b>	Ingresos operacionales/Total activo Ingresos operacionales/Costo de ventas
<b>Liquidez</b>	Razón corriente = Activo corriente/Pasivo corriente Rotación cuentas por cobrar (CxC) = Clientes x 365/Ingresos operacionales Rotación cuentas por pagar (CxP) = Proveedores x 365/Costo de ventas Capital de trabajo/Activo = (Activo corriente - Pasivo corriente)/Total activo
<b>Endeudamiento</b>	Razón de endeudamiento = Total pasivo/Total activo Apalancamiento financiero = Obligaciones financieras totales/Total activo Deuda neta = (Obligaciones financieras totales - Caja)/Total activo

# • Gran Encuesta Pyme

## Perspectivas

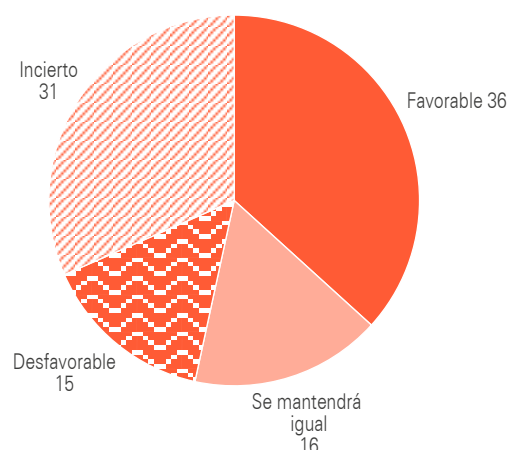
**Situación económica en el primer semestre de 2015 vs. el primer semestre de 2014.** Los empresarios del sector de confecciones se mostraron optimistas respecto a la evolución de sus negocios al cierre del primer semestre de 2015. Así, el 36% de ellos consideró que el desempeño general de sus empresas sería favorable y el 15% creyó que sería desfavorable. De esta forma, el porcentaje de empresarios del sector que califican su situación en el futuro próximo como incierta estuvo alrededor del 31%.

Entre tanto, el 45% de los empresarios encuestados afirmó que el volumen de ventas de sus empresas se incrementaría al cierre del primer semestre de 2015, frente a un porcentaje del 24% que esperaba lo contrario. En cuanto a la producción, el 39% de los empresarios manifestó que esta aumentaría frente a un 25% que esperaba que esta disminuyera. En lo referente al volumen de pedidos, un 38% esperaba que se incrementara frente a un 28% que esperaba una caída.

En materia de exportaciones, se observa que cerca del 79% de las Pymes encuestadas en el sector de confecciones no exporta. No obstante, entre aquellas que sí lo hacen, las perspectivas eran mayoritariamente positivas, el 7% esperaba aumentar su volumen de exportación, mientras que solo un 2% esperaba que sus exportaciones se contrajeran en 2015-I.

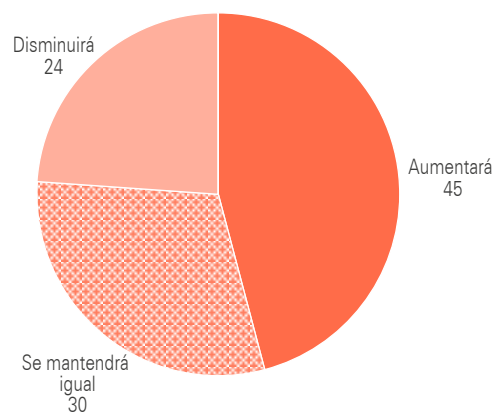
Por su parte, el 36% de los entrevistados planeó realizar inversiones en maquinaria y equipo en el primer semestre de 2015, mientras que un 46% estimaba que su inversión se mantendría igual.

**Confecciones**  
**Desempeño general de la empresa**  
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

**Confecciones**  
**Volumen de ventas**  
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

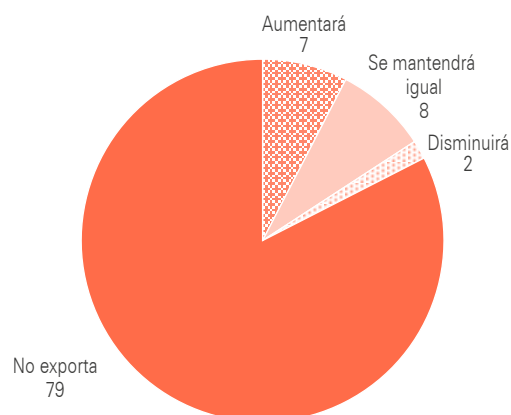


## Financiamiento

El 36% de las Pymes del sector de confecciones solicitó créditos al sistema financiero durante el segundo semestre de 2014, cifra inferior al valor registrado en el mismo período del año anterior. De estas, al 100% le fue aprobado el crédito solicitado. El plazo más comúnmente solicitado (41%) y aprobado (41%) fue el mediano (entre 1 y 3 años).

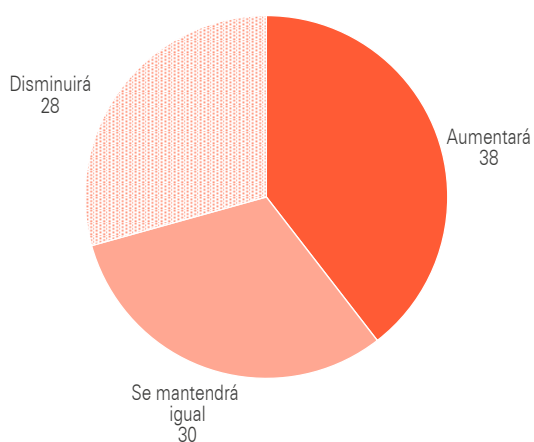
Con respecto al monto aprobado, en el 91% de los casos el otorgado coincidió con el que había sido solicitado. Un año atrás dicho porcentaje se había ubicado en el 89%. En cuanto a la tasa de interés, el 62% de los empresarios ubicó la tasa obtenida en el rango DTF+1 y DTF+4, y un 12% la ubicó en el rango entre DTF+4 y DTF+8. En cuanto a satisfacción con la tasa recibida, el 62% de las Pymes calificó como apropiada la tasa de interés que obtuvo en sus préstamos, 3 puntos porcentuales por debajo de lo reportado un año atrás.

**Confecciones**  
**Volumen de exportación**  
(%)



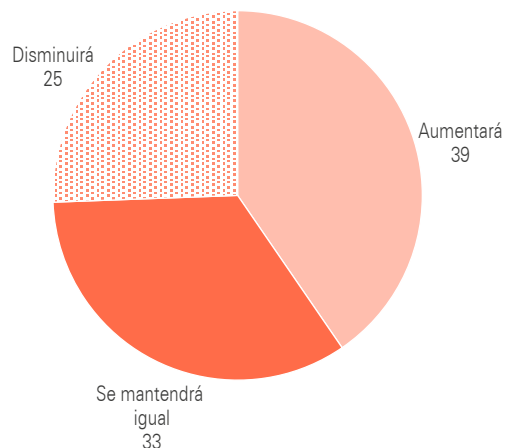
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

**Confecciones**  
**Volumen de pedidos**  
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

**Confecciones**  
**Volumen de producción**  
(%)

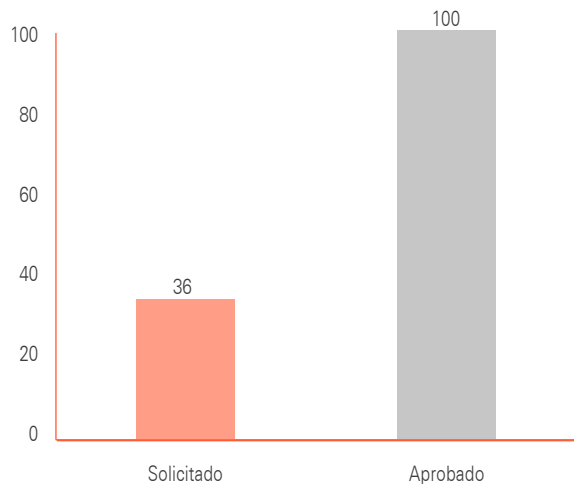


Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

### Confecciones

#### ¿Solicitó crédito con el sistema financiero?

¿Le fue aprobado?, (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

Finalmente, el 70% de las Pymes del sector destinó los recursos de financiamiento para capital de trabajo; el 16% para la consolidación del pasivo; el 9% para remodelaciones o adecuaciones; y el 4% para compra o arriendo de maquinaria.

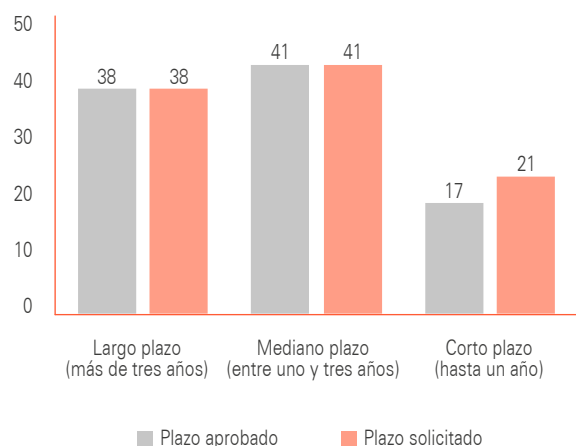
## Acciones de mejoramiento

A pesar de que un porcentaje importante de las Pymes del subsector de confecciones ha adelantado recientemente acciones para mejorar su posición competitiva, el 40% afirmó no haber realizado ningún proceso de mejoramiento en el primer semestre de 2015, con lo cual el sector se ubicó por encima del promedio de la industria (36%). En particular, el 31% optó por capacitar a su personal; el 25% lanzó un nuevo producto; el 17% buscó diversificar o ampliar sus mercados en Colombia; el 12% obtuvo una certificación de calidad; y un 8% buscó diversificar o ampliar sus mercados fuera de Colombia.

### Confecciones

#### ¿A qué plazo le fue aprobado?

¿A qué plazo lo solicitó?, (%)

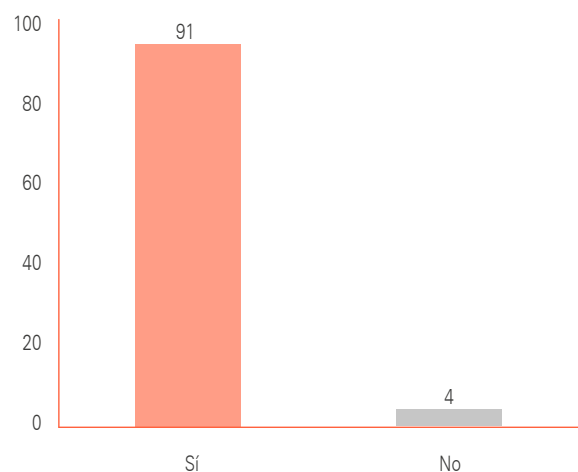


Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

### Confecciones

#### ¿Se ajustó el monto del crédito aprobado

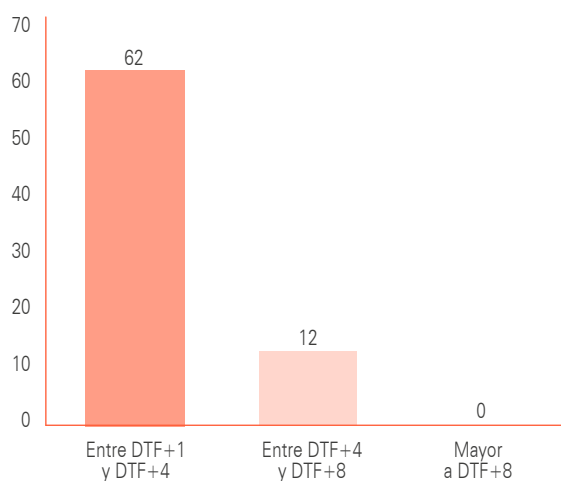
al que había solicitado?, (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

**Confecciones****¿A qué tasa DTF+ le fue otorgado?**

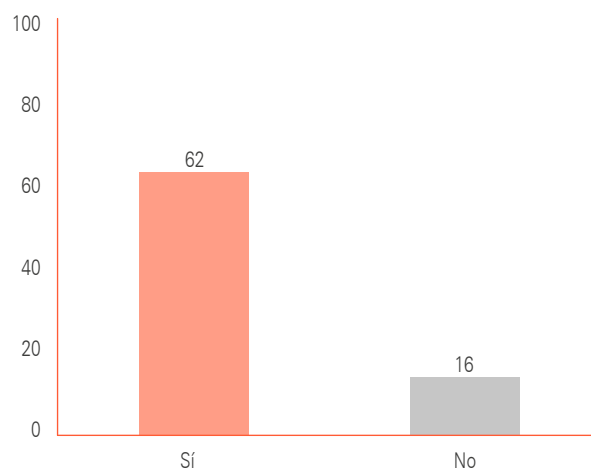
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

**Confecciones****¿Considera que esta tasa fue apropiada?**

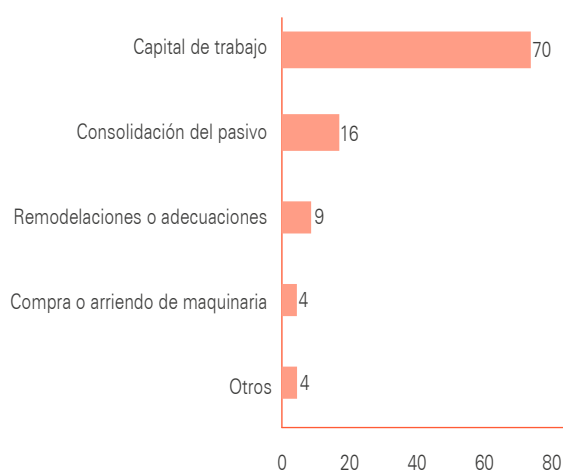
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

**Confecciones****Los recursos recibidos se destinaron a**

(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

**Confecciones****Acciones de mejoramiento**

(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.