

Confecciones

- **Actividad Pyme**
- **Indicadores de estructura sectorial**
- **Materias primas**
- **Precios**
- **Comercio exterior**

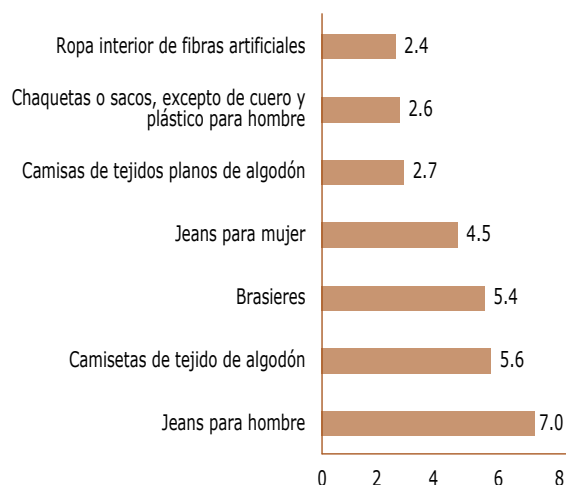
2014

Actividad Pyme

Para el año 2012, la Encuesta Anual Manufacturera encuestó a 995 establecimientos del sector de confecciones. La muestra de encuestados estuvo compuesta por un 21% de microempresas, un 73% de Pymes y un 6% de grandes empresas. De esta manera, la producción bruta total del sector fue de \$4.7 billones (a precios constantes de 2006), lo que representó un incremento del 5.4% con respecto a 2011. Cabe destacar que respecto a los sectores analizados, el sector de confecciones reportó la tercera producción bruta más alta. La producción de las Pymes se incrementó en un 9.9% durante el mismo período, alcanzando \$2.1 billones en 2012, mientras que en las grandes empresas la producción solo creció en un 2.6%.

El sector también se destaca por su alta variedad de productos. En efecto, el 50% de la producción del sector se concentra en 18 productos diferentes. Sin embargo, el 25.2% de la producción se concentró en cinco productos principales: jeans para hombre (7% de la producción total del sector), camisetas de tejido de algodón (5.6%), brasieres (5.4%), jeans para mujer (4.5%) y camisas de tejidos planos de algodón (2.7%).

Confecciones
Principales productos
(% del total, 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2012)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Entre tanto, el valor agregado del sector en 2012 llegó a \$2.1 billones (pesos constantes de 2006), un crecimiento del 3% con respecto al valor registrado en el año 2011. Dicha tendencia se explica por la expansión del valor agregado de las Pymes, la cual fue del orden del 14.5% durante 2012. Las microempresas mostraron una contracción de esta variable del orden del -4.9% y las grandes empresas la mantuvieron estable durante el mismo período.

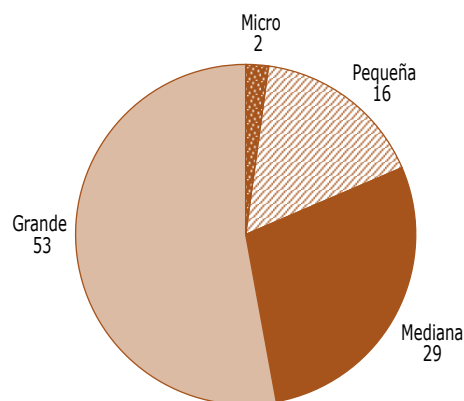
Al mismo tiempo, el sector de confecciones empleó a 62.329 trabajadores en 2012, 1.720 menos que en 2011. En el total de personal ocupado, las Pymes redujeron en un 4.2% el número de puestos de trabajo generados por el sector. Siguiendo esta misma tendencia, las micro y grandes empresas redujeron su planta de personal en un 2.5% y un 1.3% respectivamente.

Indicadores de estructura sectorial

• Competitividad industrial

La competitividad del costo laboral de las empresas del sector de confecciones siguió presentando una tendencia decreciente para 2012. Así, mientras que en el año

Confecciones
Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento
(%, 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2012)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

2006 por cada \$1.000 invertidos en nómina se generaron \$3.316 en valor agregado, en el año 2012 esta cifra cayó a \$1.867, aunque se ubicó por encima del promedio industrial (\$3.300). A nivel del tamaño empresarial, se observó que el comportamiento de esta variable para las grandes empresas y para las Pymes fue opuesto: para las grandes empresas esta variable aumentó y para las Pymes se redujo de acuerdo con lo observado en 2012. Mientras que por cada \$1.000 invertidos en nómina en empresas grandes se generaron \$1.993 en valor agregado en 2012, esta cifra fue de \$1.967 en 2011. Por su parte, para las Pymes una inversión de \$1.000 generó \$1.782 de valor agregado en 2012, cuando en 2011 generó \$1.874.

Por el contrario, en materia de productividad laboral, la tendencia ha sido positiva en ambos segmentos empresariales. El valor agregado generado por cada trabajador en las pequeñas y medianas empresas creció en un 12.7% entre 2011-2012, alcanzando los \$32.2 millones. En las empresas grandes, la productividad laboral se incrementó en un 1.3%, llegando a \$35.3 millones en 2011. De hecho, la productividad laboral de las empresas del sector, tanto Pymes como grandes, se ha expandido en alrededor de un 60% durante los últimos diez años.

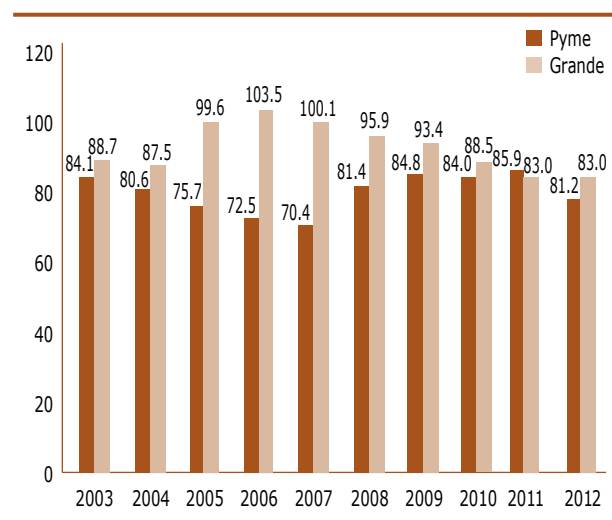
Por su parte, el índice de temporalidad laboral muestra que por cada trabajador contratado de manera tem-

poral en el sector de confecciones se empleó a menos de un trabajador permanente (0.8), valor relativamente bajo si se compara con el promedio industrial donde la relación es de 1 a 2.2. Históricamente, para las empresas grandes este índice se ha mantenido alrededor de 0.5 pero presentó un aumento de 0.54 en 2011 a 0.66 en 2012. Las Pymes también mostraron un incremento importante al pasar de 0.88 en 2011 a 1 en 2012.

En 2012, la inversión en maquinaria y equipo por trabajador de las empresas del sector alcanzó los \$24.2 millones. La tendencia de crecimiento de esta variable ha sido históricamente positiva tanto para el sector como un todo como para los distintos segmentos empresariales de este. Particularmente para el año 2012, la intensidad de capital en las pequeñas y medianas empresas alcanzó los \$17 millones y para las grandes empresas esta cifra fue de \$30 millones. Los valores que alcanzó esta variable en 2012, tanto para el sector como para los diferentes tamaños empresariales, fue más del doble de los valores observados una década atrás.

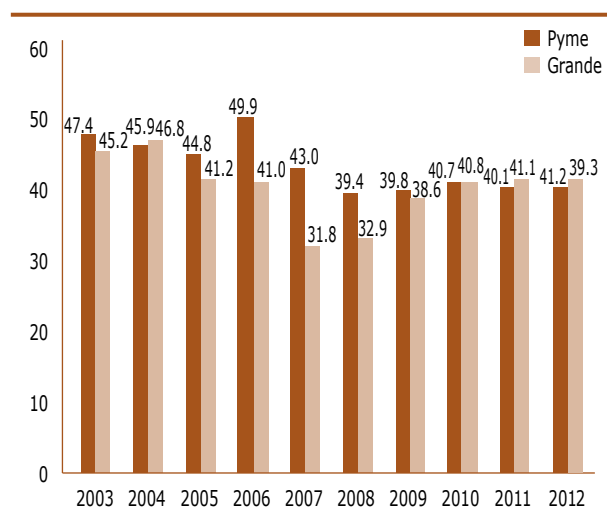
Finalmente, los indicadores de eficiencia en los procesos y contenido de valor agregado presentaron caídas para la totalidad del sector durante el período 2011-2012. En el caso del indicador de eficiencia de los procesos, el sector como un todo pasó de reportar un índice del 83.97% en 2011 a un índice del 80.26% en 2012 (una

Confecciones
Eficiencia en procesos
(%, 2003-2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2012)-Dane.
Nota: las cifras de 2012 son preliminares y están sujetas a cambios.

Confecciones
Materias primas consumidas/Ingresos por ventas
(%, 2003-2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2012)-Dane.
Nota: las cifras de 2012 son preliminares y están sujetas a cambios.

caída en 3.7 puntos porcentuales). Esta caída se explica por las reducciones a nivel de empresas grandes, medianas y pequeñas. En efecto, las grandes empresas experimentaron una caída de 3.0 puntos porcentuales (83.1% en 2011 vs. 80.1% en 2012), mientras que las pequeñas y medianas reportaron una caída de 4.0 puntos porcentuales (85.9% en 2011 vs. 81.9% en 2012) en este indicador para el año 2012.

Para el caso del contenido del valor agregado, el sector de confecciones como un todo perdió 2.6 puntos porcentuales al pasar del 45.6% en 2011 al 44.5% en 2012. El índice de contenido de valor agregado para las empresas grandes fue del 44.5% y el de las Pymes fue del 44.8%. Al igual que para el indicador de eficiencia en los procesos, las Pymes presentaron la mayor reducción en el indicador de contenido de valor agregado, 3.1 puntos porcentuales frente a los 2.6 puntos porcentuales perdidos por las empresas grandes.

• Relaciones de costo

En el año 2012, la estructura de costos de los establecimientos Pyme y de las grandes empresas del sector de confecciones no mostró cambios significativos con respecto a 2011. En particular, el valor de las materias primas consumidas por el sector equivalió al 40.3% de los ingresos por ventas, porcentaje ligeramente mayor

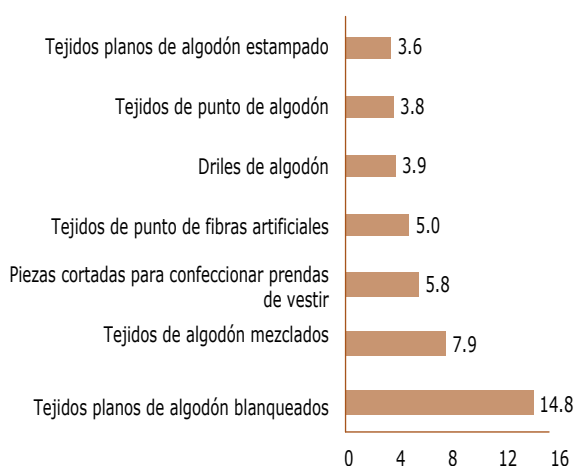
al del año anterior en 1.6 puntos porcentuales, donde se observó que esta proporción fue más baja en las empresas grandes (39.4%) en comparación con las Pymes (41.3%). Por su parte, los costos laborales (salarios más prestaciones) representaron el 22% de los ingresos por ventas del sector, siendo esta proporción mayor en las Pymes (22.5%) que en las grandes empresas (20.3%).

Esto indica que los costos totales de producción les representaron un 62.4% de las ventas a las empresas del sector. Por consiguiente, el margen para los empresarios del sector de confecciones se ubicó en un 37.6%. Para las grandes empresas, los costos totales de producción les representaron un 59.7% de las ventas y su margen fue del 40.3%. Por su parte, para las Pymes los costos totales de producción les representaron un 63.8% de las ventas y su margen fue del 36.2%.

Materias primas

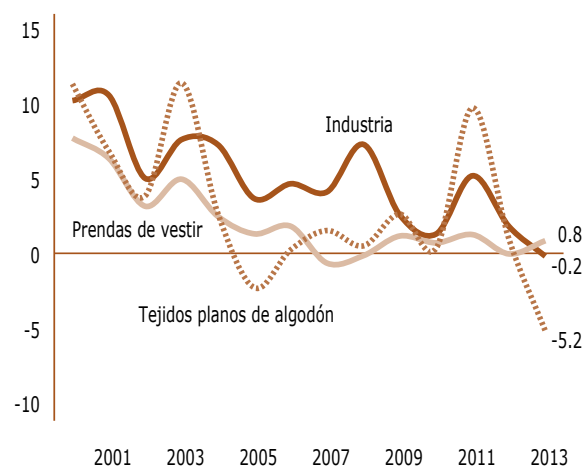
Los tejidos planos de algodón blanqueados fueron el principal insumo utilizado por el sector, participando con un 14.8% del valor total de los insumos utilizados en la fabricación de confecciones. Les siguen en orden de utilización los tejidos de algodón mezclados (7.9%), las piezas cortadas para confeccionar prendas de vestir (5.8%) y los tejidos de punto de fibras artificiales (5%).

Confecciones
Participación % de las principales materias primas
en el consumo total de materias primas del sector (% , 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2012)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Confecciones
Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima
(Variación % promedio anual)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.
Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.

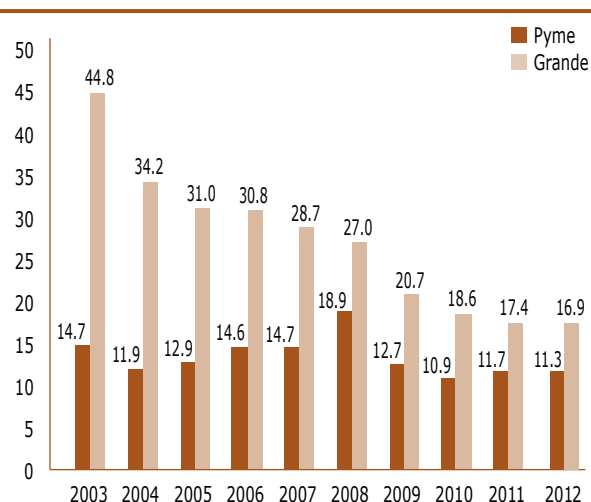
Los demás insumos tuvieron participaciones inferiores al 5% en el consumo total de materias primas del sector durante 2012.

Entre tanto, las materias primas importadas representaron el 8.9% del total de materias primas consumidas por el sector, equivalente a un desplome de 5.5 puntos porcentuales con respecto al dato observado en 2011. Dicha tendencia se explica porque tanto las pequeñas y medianas, así como las grandes empresas, redujeron la utilización de materia prima importada. Así, las pequeñas y medianas empresas redujeron su uso de materias primas importadas en 7.2 puntos porcentuales y las grandes empresas lo hicieron en 2 puntos porcentuales.

Precios

El precio de los tejidos planos de algodón, principal materia prima del sector de confecciones, presentó una contracción del -5.2% anual para 2013. Cabe recordar que este había presentado un incremento del 9.7% anual en 2011 (el precio más alto registrado desde 2004). Dicha dinámica obedeció al alza en el precio internacional del algodón, que alcanzó los US\$2.8 por libra en 2011.

Confecciones
Coefficiente exportador
(%, 2003-2011)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM-Dane.
Nota: las cifras de 2012 son preliminares y están sujetas a cambios.

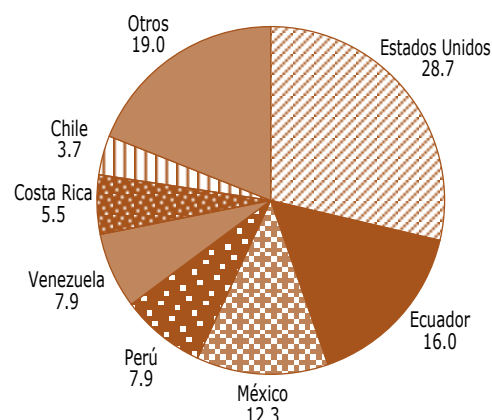
Pese a esto, el precio de las prendas de vestir se ha mantenido relativamente estable en los últimos años, lo que refleja la imposibilidad de las empresas del sector de transmitir el cambio en los precios de las materias primas al bien final. En efecto, el precio de las prendas de vestir creció tan solo en un 0.8% en 2013.

Comercio exterior

• Coeficiente exportador

En el año 2012, los establecimientos del sector de confecciones destinaron un 14.2% de su producción al exterior, cifra inferior en 0.2 puntos porcentuales al dato del año anterior y, adicionalmente, muy por debajo del promedio histórico de los últimos diez años que se ubica en un 22.1%. De hecho, son las empresas grandes las que han experimentado un mayor deterioro en este indicador. En 2002, estas exportaban cerca de un 33.9% de su producción, y en 2012 el coeficiente solo llegó a un 16.9%. Por su parte, las Pymes registraron un coeficiente exportador del 11.4%, porcentaje que mantiene la tendencia decreciente que exhibe el sector, pero con reducciones mucho más moderadas a las observadas en el caso de las grandes empresas.

Confecciones
Principales destinos de las exportaciones colombianas
(%, acumulado en doce meses a junio de 2014)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

• Destino de las exportaciones

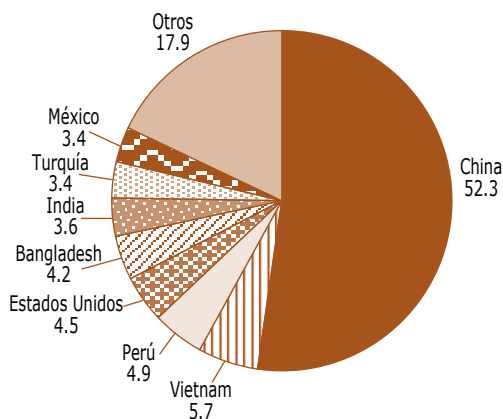
En los doce meses a junio de 2014, el sector de confecciones exportó US\$468.3 millones, equivalentes a una variación del -15.6% anual, lo que refleja una fuerte contracción frente a lo observado para el mismo período del año anterior (-0.9%). Es importante señalar que el valor de las exportaciones del sector observadas a junio de 2014 es el más bajo desde el año 2008.

La composición de los principales destinos de exportaciones no presentó variaciones significativas en el último año. Estados Unidos se mantiene como principal destino, con una participación del 28.7% (gana 4.1 puntos porcentuales); Ecuador aumenta su participación al pasar del 12.5% de las exportaciones en 2013 a tener una participación del 16% en 2014; México también gana participación y se posiciona como un destino principal con el 12.3% de las exportaciones. Cabe resaltar que Venezuela pierde participación al pasar de tener el 23.1% de las exportaciones en 2013 a tener el 7.6% en 2014.

• Origen de las importaciones

A junio de 2014, el valor de las importaciones de confecciones acumulado en doce meses sumó

Confecciones
Principales orígenes de las importaciones colombianas
(%, acumulado en doce meses a junio de 2014)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

US\$632.1 millones, lo que significó un crecimiento anual del 1.8%. Se observa una fuerte desaceleración que inicia desde el año 2013, cuando el crecimiento anual de las importaciones fue del 16.5%, frente a lo registrado en los dos años anteriores cuando estas crecían al 54.2% en el mismo período de 2011 y al 60.6% en 2012.

China sigue siendo el principal proveedor del sector, con una participación del 52.3% (pierde 7.8 puntos porcentuales frente a 2013). Por su parte, Vietnam se posiciona por segundo año consecutivo como segundo proveedor del país, con una participación del 5.7% (gana 1.2 puntos porcentuales). Entre tanto, Perú se ubicó en el tercer lugar, con un 4.9%, seguido por Estados Unidos, de donde se importó un 4.5%.

• Sensibilidad a las condiciones externas

El índice de sensibilidad a las condiciones externas es una forma de aproximarse a los efectos que tienen variables externas sobre el desempeño de los sectores. Para esto, relaciona el costo de las materias primas importadas con el valor de las exportaciones. Un indicador mayor que 1 significa que por cada dólar recibido por exportación, la empresa debe gastar más de US\$1 comprando materia prima, lo cual sugiere que el efecto neto de una devaluación o de un incremento en los precios internacionales de los insumos es negativo.

En el año 2012, la sensibilidad de las empresas de confecciones frente a las condiciones externas tuvo una ligera reducción al pasar de 0.36 en 2011 a 0.33 en 2012. Es decir que por cada dólar exportado en 2012 las empresas del sector gastaron US\$0.33 en materia prima importada. Esta ligera reducción se explica por el comportamiento tanto de las pequeñas y medianas empresas como de las grandes empresas. Para las pequeñas y medianas empresas el indicador aumentó al pasar de 0.19 en 2011 a 0.24 en 2012. Para las grandes empresas se observó una reducción del indicador, pues este tomó un valor de 0.46 en 2011 y de 0.36 en 2012 (la caída para este segmento empresarial fue el doble que el aumento del indicador para las Pymes).

Confecciones Indicadores de estructura sectorial							
	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Competitividad del costo laboral (\$ miles de 2006)	2000	4.3	2.9	2.7	2.8	3.3	3.1
	2001	4.2	2.6	2.7	2.7	3.3	3.0
	2002	3.9	2.6	2.4	2.5	3.0	2.8
	2003	4.0	2.5	2.5	2.5	3.1	2.9
	2004	3.9	2.6	2.7	2.6	2.9	2.8
	2005	3.3	2.6	2.5	2.5	3.4	3.0
	2006	3.4	2.7	2.6	2.6	3.8	3.3
	2007	3.2	2.8	2.4	2.5	3.2	2.9
	2008	3.3	2.9	2.5	2.6	3.1	2.9
	2009	2.8	2.2	2.0	2.1	2.1	2.1
	2010	3.3	2.2	2.0	2.1	2.2	2.2
	2011	2.9	2.0	1.8	1.9	2.0	1.9
	2012	0.7	1.9	1.9	1.8	2.0	1.9
Productividad laboral (\$ miles de 2006)	2000	23.555	17.682	18.878	18.508	22.076	20.580
	2001	24.940	17.522	21.006	19.955	22.961	21.734
	2002	22.304	18.134	19.869	19.335	22.241	21.124
	2003	24.689	19.526	21.221	20.684	21.424	21.177
	2004	26.699	21.152	22.391	22.012	22.014	22.047
	2005	24.712	21.785	21.716	21.737	25.272	24.036
	2006	27.760	24.505	23.819	24.033	29.622	27.614
	2007	29.843	25.650	24.557	24.893	29.058	27.616
	2008	30.363	27.412	25.305	26.028	28.903	27.894
	2009	30.604	24.513	26.126	25.611	28.723	27.523
	2010	34.843	25.608	25.999	25.877	30.730	28.745
	2011	38.520	27.913	29.110	28.613	34.837	31.909
	2012	37.559	29.419	33.746	32.242	35.294	33.993
Costo unitario laboral (%)	2000	9.4	17.7	20.8	19.8	19.2	19.3
	2001	9.8	18.4	19.6	19.2	17.8	18.3
	2002	10.1	18.1	21.6	20.5	18.2	18.9
	2003	8.7	17.9	19.4	18.9	16.1	17.0
	2004	8.3	17.0	17.5	17.4	16.3	16.6
	2005	9.3	16.4	18.3	17.7	15.1	15.9
	2006	9.3	14.9	16.6	16.1	13.4	14.3
	2007	10.2	15.8	16.8	16.5	15.7	15.9
	2008	9.6	15.4	18.1	17.1	15.7	16.1
	2009	9.8	21.2	22.3	22.0	22.7	22.2
	2010	8.1	19.7	23.4	22.2	21.0	21.1
	2011	10.6	18.4	22.5	20.7	19.5	19.8
	2012	48.3	19.0	21.1	21.8	19.3	21.1
Índice de temporalidad	2000	1.2	1.4	1.3	1.3	0.7	0.9
	2001	1.1	1.1	1.1	1.1	0.5	0.7
	2002	1.0	1.1	1.1	1.1	0.5	0.7
	2003	0.8	1.0	1.0	1.0	0.5	0.6
	2004	0.9	0.8	0.8	0.8	0.4	0.5
	2005	0.9	0.8	0.8	0.8	0.4	0.5
	2006	1.1	0.8	0.7	0.8	0.3	0.5
	2007	1.1	1.0	0.9	0.9	0.4	0.5
	2008	1.2	1.1	0.9	0.9	0.4	0.6
	2009	1.5	1.0	0.9	0.9	0.5	0.7
	2010	1.3	0.9	0.7	0.8	0.5	0.7
	2011	1.5	1.1	0.7	0.9	0.5	0.7
	2012	1.4	1.1	0.9	1.0	0.7	0.8

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Intensidad del capital (\$ miles de 2006)	2000	16.846	11.317	8.662	9.484	12.894	11.497
	2001	23.202	11.546	9.392	10.042	12.687	11.706
	2002	24.876	11.023	11.166	11.122	12.901	12.323
	2003	18.405	10.615	11.807	11.429	13.001	12.463
	2004	20.745	11.933	10.633	11.031	13.271	12.537
	2005	19.608	12.859	11.776	12.115	15.072	14.082
	2006	22.295	12.273	15.617	14.575	16.466	15.841
	2007	20.925	13.870	17.066	16.085	18.539	17.705
	2008	21.313	12.700	14.412	13.825	19.294	17.367
	2009	24.438	10.460	16.428	14.521	22.198	19.196
	2010	24.382	13.883	15.330	14.877	26.211	21.344
	2011	26.908	16.282	14.363	15.161	29.739	27.714
	2012	29.828	16.371	16.525	16.988	29.993	24.204
Eficiencia en procesos (%)	2000	50.8	77.8	91.3	86.8	114.7	100.6
	2001	54.9	73.3	84.6	81.3	106.7	94.3
	2002	55.9	73.3	92.6	86.0	102.0	95.0
	2003	48.7	76.2	87.9	84.1	88.7	86.2
	2004	46.4	76.5	82.5	80.6	87.5	84.3
	2005	43.6	69.9	78.7	75.7	99.6	89.6
	2006	45.6	67.6	75.0	72.5	103.5	90.5
	2007	49.4	77.5	67.6	70.4	100.1	87.7
	2008	45.5	78.5	83.0	81.4	95.9	89.5
	2009	54.7	86.2	84.2	84.8	93.4	88.9
	2010	60.2	78.9	86.5	79.0	88.5	83.4
	2011	58.9	77.4	92.9	85.9	83.1	84.0
	2012	62.9	74.5	88.0	81.4	80.1	80.3
Contenido de valor agregado (%)	2000	33.7	43.8	47.7	46.5	53.4	50.1
	2001	35.4	42.3	45.8	44.8	51.6	48.5
	2002	35.8	42.3	48.1	46.2	50.5	48.7
	2003	32.7	43.3	46.8	45.7	47.0	46.3
	2004	31.7	43.3	45.2	44.6	46.7	45.7
	2005	30.4	41.1	44.0	43.1	49.9	47.3
	2006	31.3	40.3	42.9	42.0	50.9	47.5
	2007	33.0	43.7	40.3	41.3	50.0	46.7
	2008	31.3	44.0	45.4	44.9	48.9	47.2
	2009	27.0	46.3	45.7	45.9	48.1	47.0
	2010	26.9	44.1	46.4	45.7	47.0	46.2
	2011	37.1	43.6	48.2	46.2	45.7	45.6
	2012	38.6	42.5	46.7	44.8	44.5	44.5
Valor de las materias primas compradas/ Ingresos por ventas (%)	2000	54.0	49.0	46.2	47.1	40.5	43.5
	2001	54.9	49.8	45.6	46.8	41.0	43.6
	2002	53.0	49.8	42.7	44.9	41.3	42.8
	2003	56.6	51.5	45.4	47.4	45.2	46.2
	2004	57.2	49.8	44.2	45.9	46.8	46.6
	2005	59.7	47.9	43.3	44.8	41.2	42.7
	2006	54.0	57.3	46.0	49.9	41.0	44.4
	2007	42.8	44.0	42.5	43.0	31.8	36.0
	2008	43.1	42.1	38.0	39.4	32.9	35.4
	2009	42.5	38.9	40.1	39.8	38.6	39.2
	2010	41.8	40.5	40.8	40.7	40.8	40.8
	2011	39.9	41.9	38.7	37.1	41.1	38.7
	2012	45.0	41.9	40.5	41.3	39.4	40.3

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Costo laboral/ Ingresos por ventas (%)	2000	10.9	20.1	24.2	22.9	22.3	22.3
	2001	11.0	20.4	22.0	21.6	20.3	20.6
	2002	10.6	20.6	24.3	23.2	20.8	21.5
	2003	9.6	19.9	22.2	21.4	17.9	19.1
	2004	10.0	19.0	19.5	19.4	17.9	18.3
	2005	12.2	17.6	20.3	19.4	17.8	18.3
	2006	12.1	15.9	18.3	17.5	15.8	16.4
	2007	10.1	15.8	16.9	16.6	16.1	16.2
	2008	9.8	16.8	18.4	17.8	16.5	16.9
	2009	13.1	21.7	22.5	22.2	23.6	22.8
	2010	11.8	20.1	24.3	22.9	22.5	22.3
	2011	10.6	18.7	23.2	25.2	20.9	24.5
	2012	49.3	19.5	22.0	22.5	20.3	22.0
Materia prima importada/ Materia prima total (%)	2000	0.6	5.9	12.0	9.9	25.1	17.7
	2001	0.9	6.7	11.8	10.3	30.3	20.7
	2002	1.4	3.4	9.3	7.2	37.0	24.7
	2003	4.6	2.4	10.2	7.5	35.8	24.6
	2004	0.7	2.9	9.3	7.2	18.8	14.5
	2005	4.9	2.7	6.7	5.3	18.9	13.5
	2006	0.0	2.8	8.0	5.9	19.2	13.4
	2007	0.2	4.2	11.6	9.3	586.2	330.1
	2008	0.6	4.8	7.0	6.2	24.0	16.5
	2009	0.7	4.1	N.D	N.D	N.D	N.D
	2010	0.1	2.5	9.8	7.5	9.4	8.3
	2011	0.1	2.5	9.8	9.3	17.0	14.4
	2012	1.5	1.5	5.0	2.2	14.9	8.9
Apertura exportadora (%)	2000	4.8	6.4	14.8	12.1	30.4	22.3
	2001	4.7	9.2	17.1	14.9	31.8	24.4
	2002	6.9	10.6	16.7	14.8	33.9	26.5
	2003	3.3	11.8	16.0	14.7	44.8	33.0
	2004	3.3	11.4	12.2	11.9	34.2	25.8
	2005	3.1	11.0	13.9	12.9	31.0	24.3
	2006	3.5	15.0	14.3	14.6	30.8	24.7
	2007	7.4	13.8	15.0	14.7	28.7	23.4
	2008	15.1	14.4	21.6	18.9	27.0	24.0
	2009	8.6	10.2	13.7	12.7	20.7	17.4
	2010	7.9	10.6	11.1	10.9	18.6	15.4
	2011	8.7	9.9	15.2	11.7	17.4	14.8
	2012	7.4	8.4	14.2	11.4	16.9	14.2
Sensibilidad a las condiciones externas	2000	0.1	0.4	0.3	0.3	0.3	0.3
	2001	0.1	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3
	2002	0.1	0.1	0.2	0.2	0.4	0.4
	2003	0.7	0.1	0.3	0.2	0.3	0.3
	2004	0.1	0.1	0.3	0.3	0.2	0.2
	2005	0.7	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2
	2006	0.0	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2
	2007	0.0	0.1	0.3	0.3	6.4	5.0
	2008	0.0	0.1	0.1	0.1	0.3	0.2
	2009	0.0	0.1	0.3	0.2	0.2	0.2
	2010	0.0	0.1	0.3	0.3	0.2	0.2
	2011	0.0	0.1	0.2	0.2	0.5	0.4
	2012	0.0	0.2	0.3	0.2	0.4	0.3

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Número de establecimientos	2000	150	411	226	637	78	865
	2001	129	386	224	610	79	818
	2002	112	379	215	594	86	792
	2003	121	405	213	618	83	822
	2004	103	388	215	603	83	789
	2005	126	390	203	593	86	805
	2006	112	369	195	564	80	756
	2007	105	346	190	536	88	729
	2008	126	371	180	551	86	763
	2009	185	260	183	443	85	713
	2010	227	287	199	486	80	793
	2011	214	574	188	762	62	1038
	2012	211	531	194	725	59	995
Producción bruta (\$ millones constantes de 2006)	2000	52.410	314.134	685.456	999.590	1.374.965	2.426.966
	2001	49.518	325.364	832.657	1.158.021	1.597.706	2.805.246
	2002	37.798	346.812	753.400	1.100.212	1.827.657	2.965.667
	2003	53.127	411.356	891.718	1.303.074	2.159.871	3.516.072
	2004	50.958	433.574	998.714	1.432.287	2.494.895	3.978.140
	2005	58.339	465.238	953.476	1.418.714	2.627.592	4.104.645
	2006	57.460	524.741	1.060.854	1.585.595	2.876.542	4.519.598
	2007	54.270	469.047	1.097.065	1.566.112	2.798.913	4.419.295
	2008	71.894	548.794	940.224	1.489.018	2.695.655	4.256.567
	2009	125.854	427.162	981.760	1.408.921	2.231.986	3.736.904
	2010	173.294	508.875	1.078.739	1.587.614	2.381.144	4.093.089
	2011	128.548	820.840	1.089.900	1.910.740	2.438.517	4.477.805
	2012	117.300	813.064	1.286.459	2.099.523	2.503.309	4.720.132
Valor agregado (\$ millones constantes de 2006)	2000	21.034	163.647	389.454	553.102	874.743	1.448.880
	2001	20.052	157.297	436.177	593.474	942.670	1.556.196
	2002	14.810	160.320	395.804	556.124	1.008.420	1.579.354
	2003	18.295	187.121	438.768	625.888	1.067.759	1.711.942
	2004	16.607	193.326	464.320	657.646	1.198.073	1.872.326
	2005	18.089	195.322	428.363	623.684	1.338.047	1.979.820
	2006	17.961	211.356	453.964	665.320	1.460.615	2.143.895
	2007	17.936	204.767	442.424	647.190	1.400.298	2.065.424
	2008	22.468	241.415	426.547	667.963	1.319.407	2.009.839
	2009	33.940	197.772	448.898	646.670	1.073.884	1.754.494
	2010	46.620	224.505	500.436	724.941	1.118.220	1.889.781
	2011	47.649	358.070	524.832	882.903	1.113.217	2.043.769
	2012	45.296	345.882	601.112	946.994	1.113.616	2.105.907
Personal ocupado	2000	893	9.255	20.630	29.885	39.624	70.402
	2001	804	8.977	20.764	29.741	41.056	71.601
	2002	664	8.841	19.921	28.762	45.341	74.767
	2003	741	9.583	20.676	30.259	49.839	80.839
	2004	622	9.140	20.737	29.877	54.424	84.923
	2005	732	8.966	19.726	28.692	52.945	82.369
	2006	647	8.625	19.059	27.684	49.308	77.639
	2007	601	7.983	18.016	25.999	48.190	74.790
	2008	740	8.807	16.856	25.663	45.649	72.052
	2009	1.109	8.068	17.182	25.250	37.387	63.746
	2010	1.338	8.767	19.248	28.015	36.389	65.742
	2011	1.237	12.828	18.029	30.857	31.955	64.049
	2012	1.206	11.757	17.813	29.570	31.553	62.329

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2000-2012)-Dane.

Nota: las cifras de 2009 a 2012 son preliminares y están sujetas a cambios.

- **Situación financiera**
- **Gran Encuesta Pyme**

- **SITUACIÓN FINANCIERA:**

- Evolución reciente
- Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

- **GRAN ENCUESTA PYME:**

- Perspectivas
- Financiamiento
- Acciones de mejoramiento

•Situación Financiera

- Evolución reciente
- Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

•Gran Encuesta Pyme

- Perspectivas
 - Financiamiento
 - Acciones de mejoramiento
-

Situación financiera

Confecciones

Evolución reciente

Al cierre de 2013, las Pymes del sector de confecciones mostraron cambios ligeros pero notables en sus indicadores de rentabilidad con respecto a 2012. En primer lugar, la rentabilidad del activo pasó del 4% en 2012 al 2.7% en 2013. Por su parte, la rentabilidad del patrimonio bajó del 7.6% al 5.8%, al tiempo que el margen operacional se mantuvo en un 6.6%. Adicionalmente, es importante señalar que todos los indicadores de rentabilidad se ubicaron ligeramente por debajo del promedio registrado por la industria.

Los indicadores de eficiencia en las Pymes se mantuvieron estables en 2013, ya que la relación ingreso operacional/total activo se ubicó en 1.1 veces. Por su parte, la relación ingreso operacional/costo de ventas fue de 1.4 veces.

Con respecto a los indicadores de liquidez en las Pymes, la variación más importante se produjo en la ro-

tación de cuentas por pagar que durante 2013 aumentó en 16 días, alcanzando los 70.3 días. La razón de cuentas por cobrar aumentó al pasar de 81.7 días en 2012 a 87.2 días en 2013. Finalmente, la razón capital de trabajo y activos se redujo del 36.5% en 2012 al 30.1% en 2013. Debe resaltarse que todos los indicadores de liquidez se ubicaron por encima del promedio de la industria.

Los indicadores de endeudamiento en las Pymes del sector de confecciones registraron incrementos, aunque solo la razón de endeudamiento se ubicó por encima del promedio de la industria. Esta variable aumentó en 6.1 puntos porcentuales entre 2012-2013, alcanzando un 52.9%. El apalancamiento financiero creció de forma importante, pues tuvo un incremento de 7.7 puntos porcentuales al ubicarse en el 23%. Por su parte, la deuda neta alcanzó el 22.4% en 2013, 7.9 puntos porcentuales por encima de lo observado en 2012.

Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

Las grandes empresas del sector también presentaron cambios notables en sus indicadores de rentabilidad durante 2013. Sin embargo, estas empresas presentaron cifras ligeramente más favorables que las Pymes. Particularmente, la rentabilidad del activo en las grandes empresas fue del 3.9%, mientras que para las Pymes esta variable alcanzó niveles del 2.7%. Asimismo, en la rentabilidad del patrimonio la diferencia es de 2.7 puntos porcentuales a favor de las grandes empresas (8.5% grandes empresas vs. 5.8% Pymes).

En términos de eficiencia, no se observan diferencias significativas entre las Pymes y las grandes empresas. En contraste, en los indicadores de liquidez las grandes empresas presentan cifras más favorables. En efecto, la rotación de cuentas por cobrar en las empresas grandes es

menor en 25.9 días en comparación con las Pymes, y en el caso de las cuentas por pagar es 14.5 días menor. Por su parte, la razón de capital trabajo/activo en las Pymes se ubicó 7 puntos porcentuales por encima de las grandes empresas.

Finalmente, la razón de endeudamiento es ligeramente inferior para las Pymes en comparación con las grandes empresas (52.9% vs. 54%), así como el apalancamiento financiero y la deuda neta. En materia de apalancamiento financiero, la diferencia es de 7.9 puntos porcentuales a favor de las grandes empresas, y para la deuda neta, la diferencia es de 7.5 puntos porcentuales, de nuevo a favor de las grandes empresas. Esto evidencia un menor acceso del segmento Pyme a instrumentos de deuda con el sector financiero.

Confecciones					
Razones financieras por tamaño de empresa					
	Grande		Pyme		Industria 2013*
	2012	2013	2012	2013	
Rentabilidad					
Margen operacional (%)	7.2	6.8	6.6	6.6	7.1
Margen de utilidad neta (%)	5.0	3.6	3.2	2.5	3.2
Rentabilidad del activo (%)	5.3	3.9	4.0	2.7	3.3
Rentabilidad del patrimonio (%)	10.5	8.5	7.6	5.8	6.7
Eficiencia					
Ingresos operacionales/Total activo (veces)	1.1	1.1	1.2	1.1	1.0
Ingresos operacionales/Costo ventas (veces)	1.6	1.6	1.4	1.4	1.4
Liquidez					
Razón corriente (veces)	1.6	1.6	2.0	1.7	1.4
Rotación CxC (días)	61.3	61.3	81.7	87.2	65.7
Rotación CxP (días)	47.7	55.8	54.2	70.3	51.1
Capital trabajo/Activo (%)	23.6	23.1	36.5	30.1	12.7
Endeudamiento					
Razón de endeudamiento (%)	49.9	54.0	46.8	52.9	50.3
Apalancamiento financiero (%)	26.9	30.8	15.2	23.0	25.5
Deuda neta (%)	25.9	29.8	14.5	22.4	25.4

Para este sector se contó con información financiera de 288 empresas.

* No se incluye el sector bajo análisis.

Nota: la información financiera puede no ser representativa del sector, en ese sentido aclaramos que las cifras presentadas en el cuadro anterior solo son indicativas.

Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

Definición de los indicadores financieros	
Rentabilidad	Margen operacional = Utilidad operacional/Ingreso operacional Margen de utilidad neta = Utilidad neta/Ingreso operacional Rentabilidad del activo = Utilidad neta/Total activo Rentabilidad del patrimonio = Utilidad neta/Patrimonio
Eficiencia	Ingresos operacionales/Total activo Ingresos operacionales/Costo de ventas
Liquidez	Razón corriente = Activo corriente/Pasivo corriente Rotación cuentas por cobrar (CxC) = Clientes x 365/Ingresos operacionales Rotación cuentas por pagar (CxP) = Proveedores x 365/Costo de ventas Capital de trabajo/Activo = (Activo corriente - Pasivo corriente)/Total activo
Endeudamiento	Razón de endeudamiento = Total pasivo/Total activo Apalancamiento financiero = Obligaciones financieras totales/Total activo Deuda neta = (Obligaciones financieras totales - Caja)/Total activo

Gran Encuesta Pyme

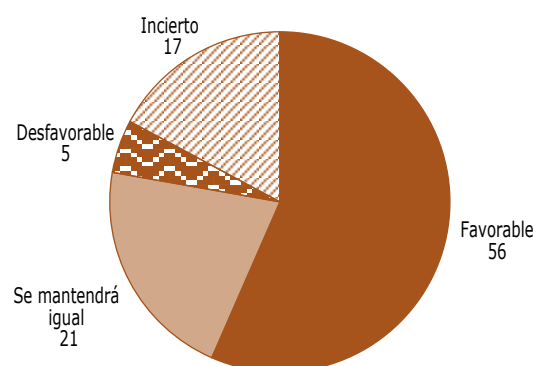
Confecciones

Perspectivas

Situación económica en el primer semestre de 2014 vs. El primer semestre de 2013. Los empresarios del sector de confecciones se mostraron altamente optimistas respecto a la evolución de sus negocios al cierre del primer semestre de 2014. Así, el 56% de ellos consideró que el desempeño general de sus empresas sería favorable y tan solo el 5% creyó que sería desfavorable. De esta forma, el porcentaje de empresarios del sector que califica su situación en el futuro próximo como incierta fue de menos del 20%.

Entre tanto, el 59% de los empresarios encuestados afirmó que el volumen de ventas de sus empresas se incrementaría al cierre del primer semestre de 2014, frente a un porcentaje del 7% que esperaba lo contrario. En cuanto a la producción, el 60% de los empresarios manifestó que esta aumentaría frente a un 6% que espera-

Confecciones
Desempeño general de la empresa
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

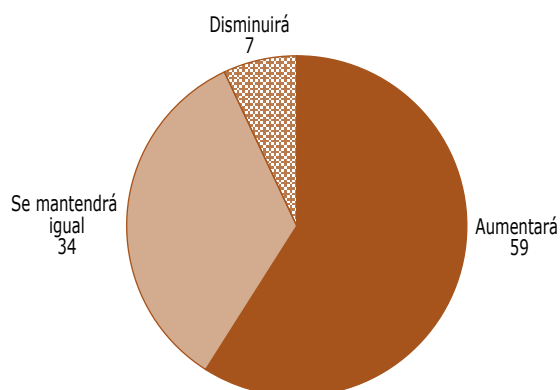
ba que esta disminuyera. En lo referente al volumen de pedidos, un 58% esperaba que se incrementara frente a un 7% que esperaba una caída.

En materia de exportaciones, se observa que cerca del 67% de las Pymes encuestadas en el sector de confecciones no exporta. No obstante, entre aquellas que sí lo hacen, las perspectivas eran mayoritariamente posi-

vas, el 19% esperaba aumentar su volumen de exportación, mientras que solo un 3% esperaba que sus exportaciones se contrajeran en 2014-I.

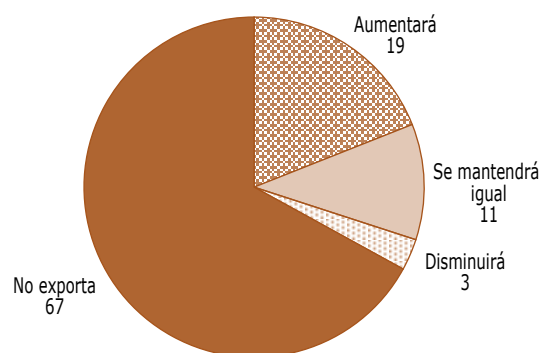
Por su parte, el 43% de los entrevistados planeó realizar inversiones en maquinaria y equipo en el primer semestre de 2014, mientras que un 51% estimaba que su inversión se mantendría igual.

Confecciones
Volumen de ventas
(%)



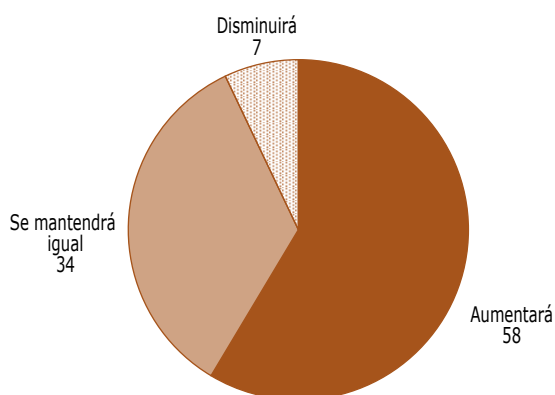
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

Confecciones
Volumen de exportación
(%)



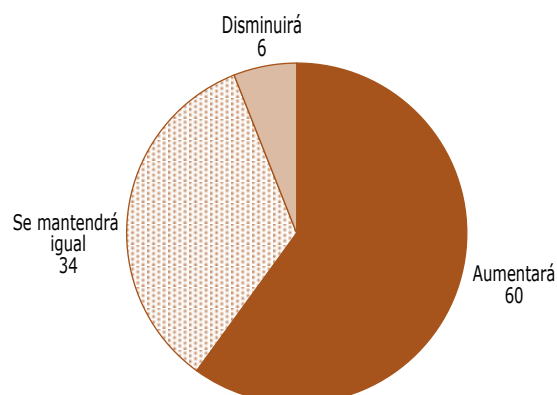
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

Confecciones
Volumen de pedidos
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

Confecciones
Volumen de producción
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

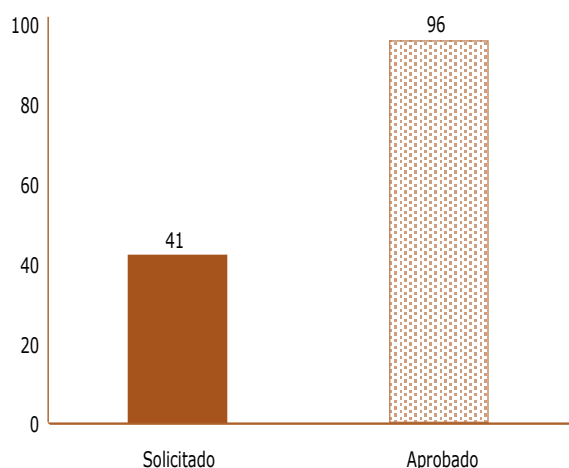
Financiamiento

El 41% de las Pymes del sector de confecciones solicitó créditos al sistema financiero durante el segundo semestre de 2013, cifra equivalente al valor registrado en el mismo período del año anterior. De estas, a un 96% le fue

aprobado el crédito solicitado. El plazo más comúnmente solicitado (45%) y aprobado (47%) fue el mediano (entre 1 y 3 años). Frente al segundo semestre de 2012, la proporción de empresarios a quienes se les aprobaron préstamos de largo plazo aumentó al pasar del 15% al 27% en 2013-II.

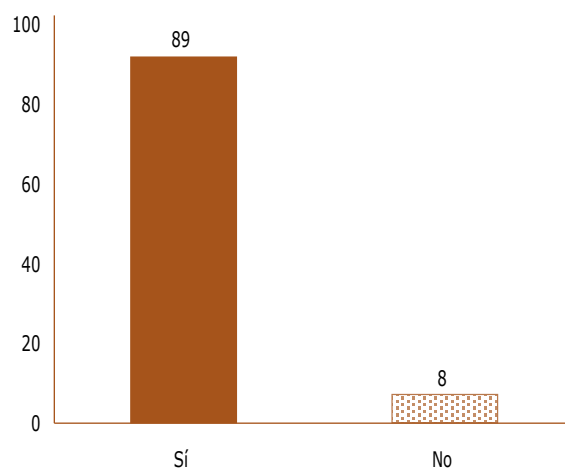
Con respecto al monto aprobado, en el 89% de los casos el monto otorgado coincidió con el que había sido

Confecciones
¿Solicitó crédito con el sistema financiero?
¿Le fue aprobado?, (%)



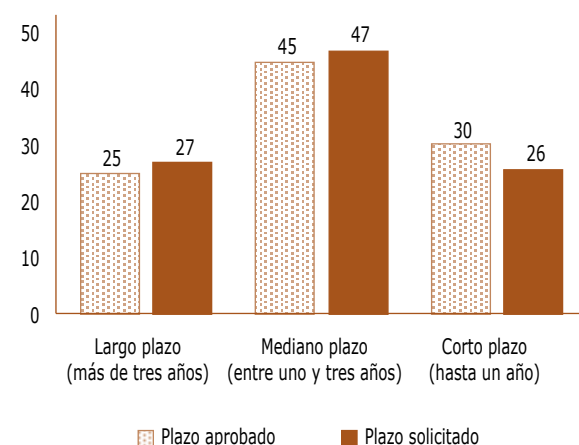
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

Confecciones
¿Se ajustó el monto del crédito aprobado al que había solicitado?, (%)



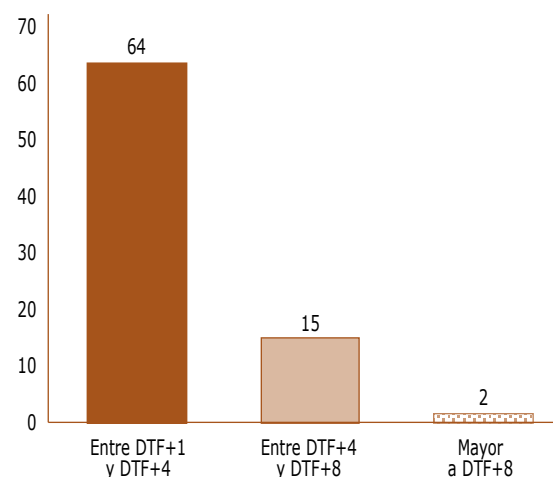
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

Confecciones
¿A qué plazo le fue aprobado?
¿A qué plazo lo solicitó?, (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

Confecciones
¿A qué tasa DTF+ le fue otorgado? (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

solicitado. Un año atrás dicho porcentaje se había ubicado en el 91%. En cuanto a la tasa de interés, el 64% de los empresarios ubicó la tasa obtenida en el rango DTF+1 y DTF+4, un 15% la ubicó en el rango entre

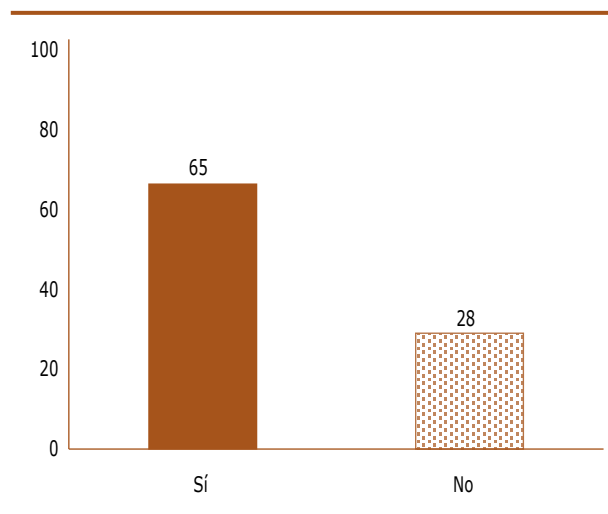
DTF+4 y DTF+8, y solo el 2% indicó haber recibido tasas superiores a DTF+8. En cuanto a satisfacción con la tasa recibida, el 65% de las Pymes calificó como apropiada la tasa de interés que obtuvo en sus préstamos, 6 puntos porcentuales por debajo de lo reportado un año atrás.

Finalmente, el 76% de las Pymes del sector destinó los recursos de financiamiento para capital de trabajo; el 17% para la consolidación del pasivo; el 17% para remodelaciones o adecuaciones; y el 9% para compra o arriendo de maquinaria.

Acciones de mejoramiento

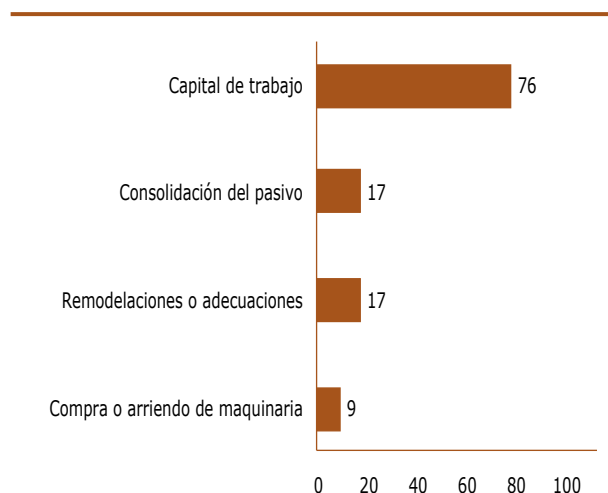
A pesar de que un porcentaje importante de las Pymes del subsector de confecciones ha adelantado recientemente acciones para mejorar su posición competitiva, el 40% afirmó no haber realizado ningún proceso de mejoramiento, con lo cual el sector se ubicó por encima del promedio de la industria (27%). En particular, el 31% optó por capacitar a su personal; el 25% lanzó un nuevo producto; el 17% buscó diversificar o ampliar sus mercados en Colombia; el 12% obtuvo una certificación de calidad; y un 8% buscó diversificar o ampliar sus mercados fuera de Colombia.

Confecciones
¿Considera que esta tasa fue apropiada?
(%)



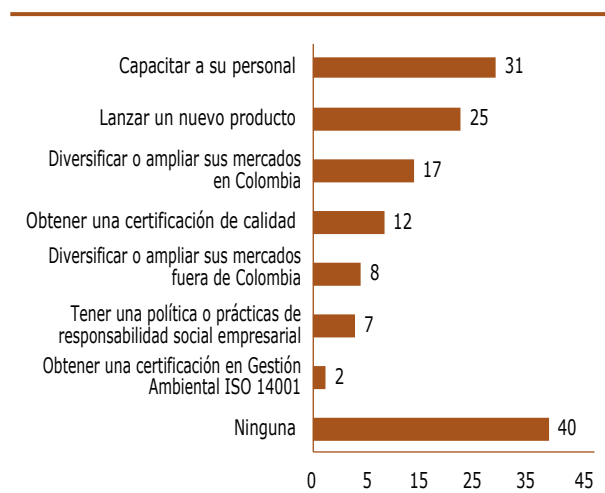
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

Confecciones
Los recursos recibidos se destinaron a
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

Confecciones
Acciones de mejoramiento
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.