

# CURTIEMBRES



- **Actividad Pyme**
- **Indicadores de estructura sectorial**
- **Materias primas**
- **Precios**
- **Comercio exterior**

## Actividad Pyme

De acuerdo con la Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2010, las empresas del sector de curtiembres llegaron a 53 establecimientos, de los cuales 17 correspondieron a Pymes y 24 a grandes empresas. Por su parte, la producción bruta del sector fue de \$206.334 millones (a precios constantes de 2006), lo que representa un descenso del 12% con respecto a 2009. No obstante, dicho valor aún se encuentra en niveles muy favorables, sobre todo si se tiene en cuenta que entre 2008-2009 la producción se había incrementado en un 44.3%. Cabe señalar que la producción de las Pymes representó un 30% del total, participación muy similar a la observada un año atrás (29%).

Dentro de los principales productos del sector se destaca el cuero curtido delgado de ganado vacuno con una participación del 46.6% dentro del valor total de la producción. Le siguen, aunque muy de lejos, los juguetes caninos de carnaza (17.6%) y los cueros de vaqueta (1.9%).

El valor agregado producido por el sector de curtiembres en 2010 alcanzó los \$71.552 millones (constantes de 2006), con lo cual se mantuvo relativamente estable con respecto a 2009. En el caso de las Pymes, el valor

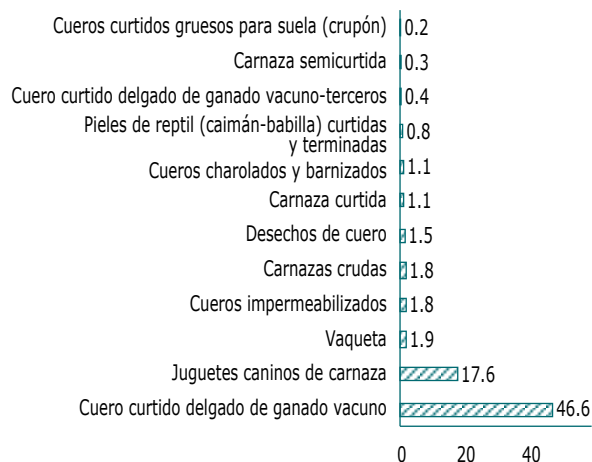
agregado generado se expandió en un 5% en el último año, mientras que en las empresas grandes éste se contrajo en un 2%. Finalmente, este sector empleó a 2.536 trabajadores en 2010, un 4% más que en 2009. En el total de personal ocupado, las Pymes representan un 36% y las empresas grandes un 57%.

## Indicadores de estructura sectorial

### • Competitividad industrial

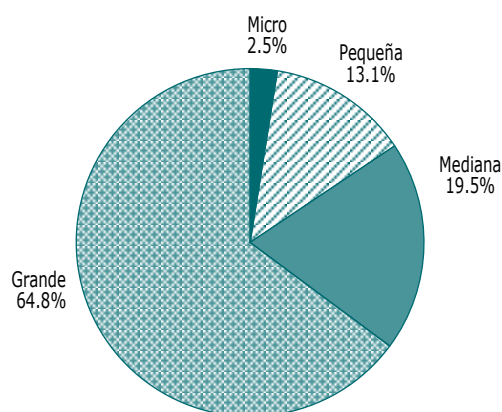
En 2010, en el sector de curtiembres se generaron \$1.830 de valor agregado (en términos reales de 2006) por cada \$1.000 dedicados al pago de salarios y prestaciones sociales. En el caso particular de las pequeñas y medianas empresas, esta relación se incrementó en el último año y superó lo observado para las empresas grandes, alcanzando los \$2.090. En consecuencia, también se observa un incremento en la productividad laboral de las Pymes del sector, la cual pasó de \$24.6 millones en 2009 a \$25.8 millones en 2010, mientras que en las grandes empresas el valor agregado generado por cada trabajador cayó de \$32.9 millones a \$29.7 millones en el mismo período.

**Curtiembres**  
**Principales productos**  
(%, 2010)



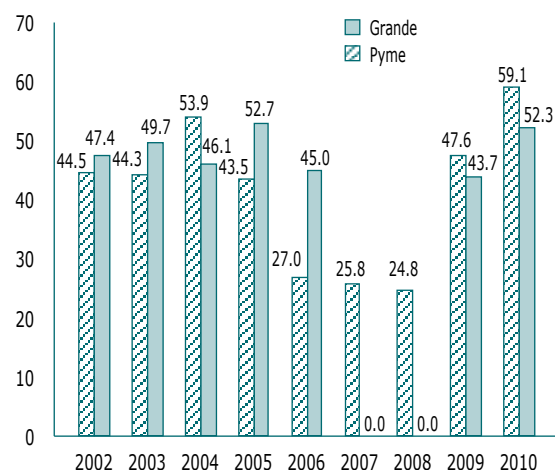
Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

**Curtiembres**  
**Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento**  
(%, 2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

### Curtiembres Eficiencia en procesos (%, 2002-2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2002-2010)-Dane.

Nota: las cifras para 2009 y 2010 son preliminares y están sujetas a cambios.

Así, el mayor nivel de productividad laboral que se observa en las Pymes del sector está relacionado con el mayor capital utilizado por trabajador, indicador que experimentó un incremento del 16% en las Pymes, frente a una contracción del 6.9% en las empresas grandes.

Por su parte, el índice de temporalidad laboral muestra que por cada trabajador contratado de manera temporal en el sector de curtiembres, se empleó a menos de un trabajador permanente (0.4), valor relativamente bajo si se compara con el promedio industrial donde la relación es de 1 a 1.6. Aunque en las empresas grandes este índice se ha mantenido alrededor de 0.4 en los últimos años, en las Pymes se observa un leve incremento al pasar de 0.4 en el año 2008 a 0.6 en 2010.

Los indicadores de eficiencia en los procesos y de contenido de valor agregado muestran que en el período 2009-2010 las empresas del sector de curtiembres ganaron eficiencia e incrementaron su productividad. En el caso de eficiencia en procesos, el incremento con respecto al año anterior fue de 7.9 puntos porcentuales para la totalidad del sector, al tiempo que este indicador fue superior (+6.7 puntos porcentuales) para las Pymes en comparación con las grandes empresas. En el caso del contenido de valor agregado, el incre-

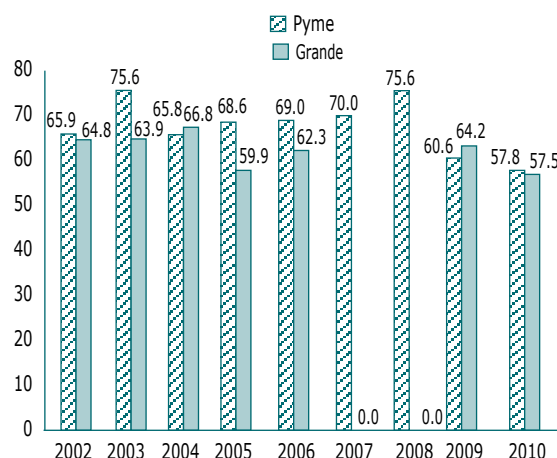
mento durante el período fue leve (+3.6 puntos porcentuales), pero nuevamente las pequeñas y medianas empresas exhibieron un mejor desempeño en comparación con las grandes.

### • Relaciones de costo

Las materias primas compradas por las empresas del sector de curtiembres en 2010 representaron el 58.2% de los ingresos por ventas. Esto significó una reducción de más de 4 puntos porcentuales con respecto al registro de 2009. Cabe señalar que desde 2008 se observa una tendencia decreciente en dicho indicador. Entre tanto, el sector destinó el 18.9% de sus ingresos por ventas para cubrir sus costos laborales, con lo cual este indicador consolidó su tendencia alcista y se ubicó por encima del promedio histórico calculado para los últimos diez años (10.5%).

Así, los empresarios del sector gastaron un 77.1% de los ingresos por ventas en la compra de materia prima y remuneración a personal en 2010, con lo cual les quedó un 22.9% del total de sus ingresos. Además, no se observan diferencias significativas en las relaciones de costo entre Pymes y grandes empresas, ya que a cada una les quedó un 23.7% y un 22.8% de sus ingresos por ventas, respectivamente.

### Curtiembres Materias primas consumidas/Ingresos por ventas (%, 2002-2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2002-2010)-Dane.

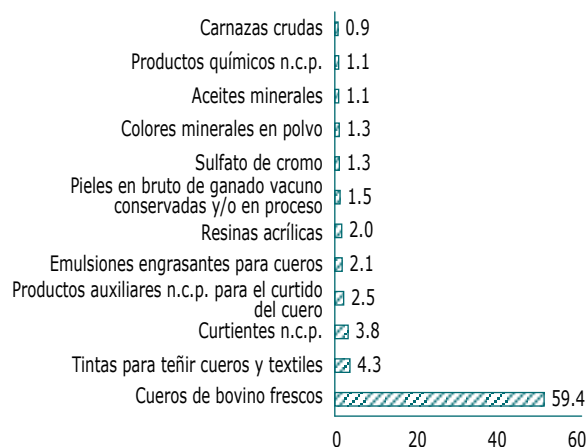
Nota: las cifras para 2009 y 2010 son preliminares y están sujetas a cambios.

## Materias primas

La principal materia prima del sector son los cueros de bovino frescos, que tuvieron una participación del 59.4% en el total de los insumos utilizados en 2010. Les siguieron, de lejos, las tintas para teñir cueros y textiles (4.3%) y los curtientes (3.8%).

Por su parte, las materias primas importadas por el sector representaron el 9.3% del total de materias primas consumidas por éste. En particular, la utilización de materias primas importadas en las empresas grandes llegó a un 11.3% en 2010 y en las Pymes fue de un 6.4%.

**Curtiembres**  
Participación % de las principales materias primas en el consumo total de materias primas del sector, (% , 2010)

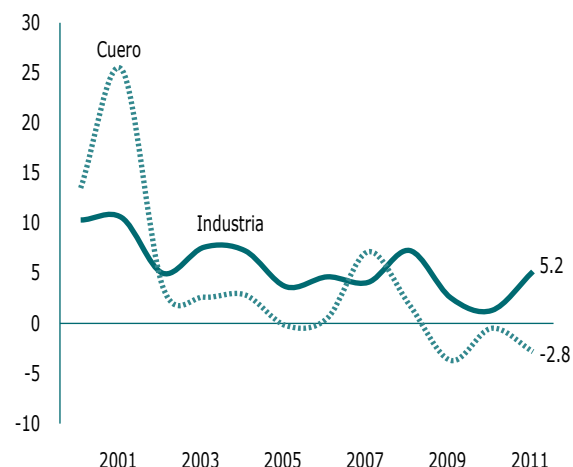


Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

## Precios

En los últimos años, el precio del cuero ha registrado importantes variaciones. Por un lado, después del buen crecimiento observado en los años 2000 y 2001,

**Curtiembres**  
Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima  
(Variación % promedio anual)



Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.  
Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

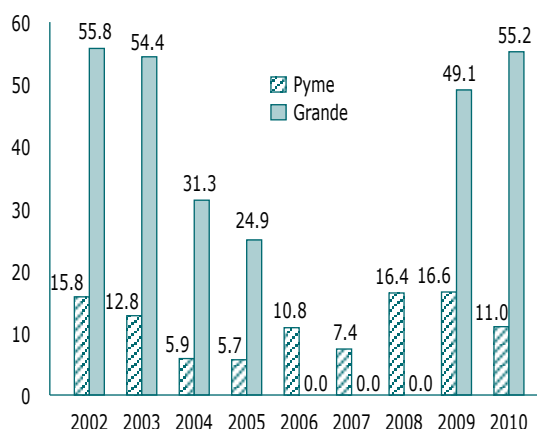
período en el cual creció en promedio al 19.8% anual, durante 2002-2006 entró en un período de moderado crecimiento (en promedio un 1.8% anual). En 2007, el precio del cuero registró un incremento del 7.2%; sin embargo, dicha tendencia alcista no se mantuvo y desde el año 2009 viene presentando un crecimiento negativo. De hecho, en 2011 cerró con una contracción del -2.8% anual, contrario a lo observado en el promedio industrial, donde los precios registraron un alza del 5.2%.

## Comercio exterior

### • Coeficiente exportador

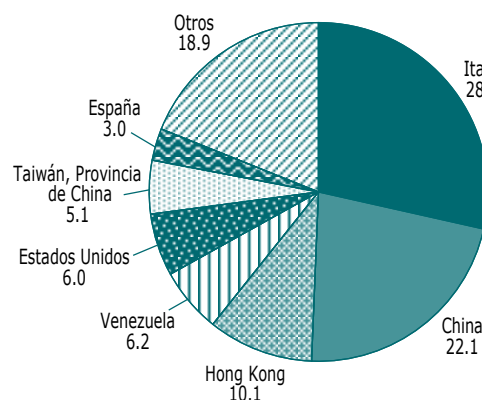
El sector de curtientes registró un leve incremento en su apertura exportadora, al pasar del 38.6% en 2009 al 40.8% en 2010. Esta tendencia obedece principalmente a las empresas grandes, cuyo coeficiente exportador se incrementó en más de 6 puntos porcentuales. Por el contrario, las Pymes experimentaron un descenso de 5.6 puntos porcentuales en su apertura exportadora.

**Curtiembre**  
Coeficiente exportador  
(%, 2002-2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM-Dane.  
Nota: las cifras para 2009 y 2010 son preliminares y están sujetas a cambios.

**Curtiembre**  
Principales destinos de las exportaciones colombianas  
(%, acumulado en doce meses a junio de 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

## • Destinos de las exportaciones

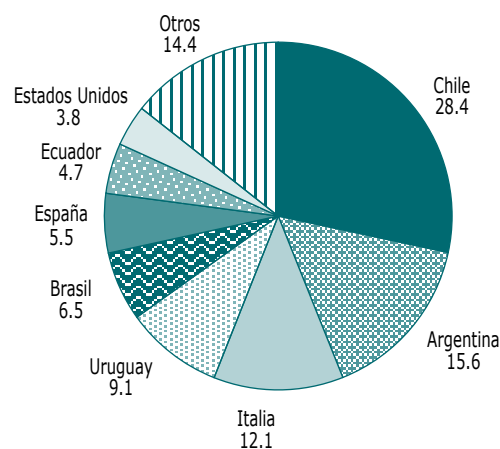
El país exportó un total de US\$123.3 millones en este tipo de productos entre junio de 2011 y junio de 2012, lo que significó un crecimiento del 2.5% frente a lo exportado un año atrás. Esto evidencia una importante desaceleración en el crecimiento de las exportaciones del sector, pues aunque se mantienen en niveles favorables, para el mismo período de 2011 crecían al 22.8%.

El principal socio comercial del país en el sector de curtiembres es Italia, país que tuvo una participación del 28.5% en el total de las exportaciones del sector. En el segundo lugar de destino se encuentra China, con una participación del 22.1%, seguido por Hong Kong con el 10.1%. El quinto lugar lo ocupa Venezuela que continúa perdiendo participación, pues tras haber registrado un 23% en 2010, en 2012 sólo llegó a un 6.2%.

## • Origen de las importaciones

Las importaciones de curtiembres continuaron con el dinamismo que vienen registrando desde 2011. En efecto, a junio de 2012 crecían al 16.4%, alcanzando

**Curtiembre**  
Principales orígenes de las importaciones colombianas  
(%, acumulado en doce meses a junio de 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

los US\$13.1 millones. En este período, los principales orígenes de las importaciones de curtiembres fueron Chile (28.4% del total), Argentina (15.6%), Italia (12.1%) y Uruguay (9.1%).

- **Sensibilidad a las condiciones externas**

El índice de sensibilidad a las condiciones externas es una forma de aproximarse a los efectos que tienen variables externas sobre el desempeño de los sectores. Para esto, relaciona el costo de las materias primas importadas con el valor de las exportaciones. Un indicador mayor que 1 significa que por cada dólar recibido por exportación, la empresa debe gastar más de 1 dólar comprando materia prima, lo cual sugiere

que el efecto neto de una devaluación o de un incremento en los precios internacionales de los insumos es negativo.

En el año 2010, las Pymes del sector de curtiembres registraron que por cada dólar exportado gastaron US\$0.3 en materia prima importada, valor superior a los US\$0.13 observados en 2009. Mientras que para las empresas grandes no se observaron mayores variaciones en el índice (de US\$0.1 en 2009 a US\$0.12 en 2010).

Curtiembres Indicadores de estructura sectorial							
	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Competitividad del costo laboral*</b> (\$ miles de 2006)	2002	1.9	2.2	1.8	1.9	4.2	3.2
	2003	1.6	2.2	1.9	1.9	4.4	3.4
	2004	3.0	2.4	3.3	2.9	4.4	3.8
	2005	3.3	2.7	2.2	2.5	3.9	3.4
	2006	3.3	2.8	6.5	3.6	3.6	3.6
	2007	4.5	3.0	3.9	3.2		3.3
	2008	5.9	4.2	2.2	3.4		3.6
	2009	3.8	3.2	1.6	1.9	1.8	1.9
	2010	2.3	2.9	1.8	2.1	1.7	1.8
<b>Productividad laboral*</b> (\$ miles de 2006)	2002	11.752	16.407	14.621	15.366	40.232	27.458
	2003	10.151	15.170	17.711	17.202	40.635	30.903
	2004	20.686	18.928	27.993	23.681	44.375	35.188
	2005	18.719	24.020	21.466	22.959	45.139	35.352
	2006	20.829	26.512	32.350	28.646	42.004	37.038
	2007	29.271	31.992	19.521	27.279		27.377
	2008	47.523	40.683	22.859	33.454		34.645
	2009	36.225	30.141	22.582	24.606	32.943	29.955
	2010	23.976	32.133	22.867	25.864	29.781	28.214
<b>Costo unitario laboral*</b> (%)	2002	10.3	13.8	18.5	16.3	7.9	10.3
	2003	13.3	12.0	17.3	16.1	7.8	9.8
	2004	8.8	13.0	11.8	12.3	7.3	8.6
	2005	8.9	11.6	14.0	12.6	9.1	10.1
	2006	8.3	9.6	2.5	5.9	8.7	7.8
	2007	4.9	11.0	2.6	6.4		6.3
	2008	2.0	4.5	10.4	5.9		5.2
	2009	6.9	9.5	20.8	16.9	16.8	16.5
	2010	6.6	15.5	18.9	17.8	20.1	18.9
<b>Índice de temporalidad*</b>	2002	0.5	1.4	0.3	0.6	0.5	0.6
	2003	0.3	1.0	0.6	0.6	0.4	0.5
	2004	0.5	0.8	0.1	0.4	0.4	0.4
	2005	0.6	0.8	0.2	0.5	0.5	0.5
	2006	0.7	0.5	0.5	0.5	0.3	0.4
	2007	0.5	0.4	0.4	0.4		0.4
	2008	0.6	0.5	0.4	0.4		0.5
	2009	1.5	0.7	0.6	0.6	0.3	0.4
	2010	1.5	0.5	0.6	0.6	0.3	0.4

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Intensidad del capital*</b> ( \$ miles de 2006)	2002	76.711	36.806	36.202	36.453	60.640	48.987
	2003	53.463	30.857	34.540	33.802	50.549	44.121
	2004	40.373	37.898	22.732	29.946	55.493	44.422
	2005	48.191	54.493	13.793	37.590	60.926	51.088
	2006	45.855	42.761	25.085	36.300	53.173	47.427
	2007	68.372	51.230	25.132	41.368		42.688
	2008	71.924	23.585	25.236	24.255		28.292
	2009	41.622	20.085	26.248	24.598	58.841	45.507
	2010	27.799	28.376	28.622	28.543	54.798	44.651
<b>Eficiencia en procesos*</b> (%)	2002	24.0	42.1	46.7	44.5	47.5	46.3
	2003	26.4	34.8	47.1	44.3	49.8	48.2
	2004	35.3	44.6	61.7	53.9	46.2	48.0
	2005	39.0	44.3	42.3	43.5	52.8	49.7
	2006	37.6	36.5	19.7	27.0	45.1	38.4
	2007	28.8	50.1	11.2	25.8		25.9
	2008	13.3	23.3	30.3	24.8		22.6
	2009	52.5	44.5	49.3	47.6	43.7	45.2
	2010	27.2	83.7	49.3	59.1	52.3	53.1
<b>Contenido de valor agregado*</b> (%)	2002	19.3	29.6	31.8	30.8	32.2	31.6
	2003	20.9	25.8	32.0	30.7	33.2	32.5
	2004	26.1	30.8	38.2	35.0	31.6	32.4
	2005	28.0	30.7	29.7	30.3	34.5	33.2
	2006	27.4	26.8	16.5	21.3	31.1	27.8
	2007	22.4	33.4	10.0	20.5		20.6
	2008	11.7	18.9	23.2	19.9		18.4
	2009	26.2	30.8	33.0	32.3	30.4	31.1
	2010	15.3	45.6	33.0	37.1	34.4	34.7
<b>Valor de las materias primas compradas/ Ingresos por ventas*</b> (%)	2002	88.5	65.8	66.1	65.9	64.8	65.4
	2003	93.5	77.2	75.2	75.6	63.9	66.4
	2004	105.9	65.7	65.9	65.8	66.8	66.9
	2005	98.9	71.1	64.8	68.6	59.9	62.8
	2006	78.3	77.7	67.4	69.0	62.3	68.1
	2007	88.7	60.0	76.8	70.0		70.8
	2008	78.2	75.1	77.4	75.6		76.1
	2009	58.4	60.6	60.6	60.6	64.2	62.9
	2010	72.8	46.5	63.6	57.8	57.5	58.2

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.



	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Costo laboral/ Ingresos por ventas* (%)</b>	2002	12.7	14.3	20.5	17.5	8.1	10.7
	2003	17.2	13.4	22.0	20.0	7.8	10.2
	2004	13.7	13.9	14.4	14.2	7.3	9.0
	2005	12.0	12.8	15.0	13.7	8.7	10.1
	2006	9.7	11.5	0.6	2.3	39.1	7.7
	2007	5.3	11.9	2.3	6.1		6.1
	2008	2.0	4.5	11.3	6.0		5.2
	2009	8.6	9.8	21.6	17.6	16.8	16.7
	2010	9.3	15.7	19.8	18.4	19.6	18.9
<b>Materia prima importada/ Materia prima total* (%)</b>	2002	0.0	6.8	10.7	8.9	7.6	7.8
	2003	0.0	0.0	4.4	3.3	17.3	14.0
	2004	3.2	0.7	7.2	4.2	7.3	6.5
	2005	0.0	1.2	7.8	3.7	8.1	6.6
	2006	0.1	4.7	6.1	5.8	14.2	6.8
	2007	0.0	0.6	4.5	3.2		3.0
	2008	0.0	0.3	5.5	1.5		1.2
	2009	0.1	0.0	0.1	0.1	5.9	4.2
	2010	0.0	8.2	5.2	6.0	11.3	9.2
<b>Apertura exportadora* (%)</b>	2002	0.0	5.2	25.0	15.8	55.8	43.7
	2003	0.0	0.0	16.2	12.8	54.4	44.3
	2004	0.0	4.3	7.1	5.9	31.3	24.2
	2005	0.0	3.5	9.0	5.7	24.9	18.9
	2006	0.0	4.0	16.8	10.8	0.0	3.6
	2007	0.0	10.4	5.0	7.4		7.0
	2008	9.2	10.8	34.4	16.4		15.1
	2009	18.9	5.7	22.3	16.6	49.1	38.6
	2010	23.7	3.4	14.7	11.0	55.2	40.8
<b>Sensibilidad a las condiciones externas*</b>	2002		0.8	0.3	0.3	0.1	0.1
	2003			0.2	0.2	0.2	0.2
	2004		0.1	0.5	0.4	0.2	0.2
	2005		0.2	0.5	0.4	0.2	0.2
	2006		0.8	1.0	0.9		1.3
	2007	0.0	0.0	0.8	0.3		0.3
	2008	0.0	0.0	0.1	0.1		0.1
	2009	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1
	2010	0.0	1.1	0.2	0.3	0.1	0.1

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Número de establecimientos</b>	2002	8	20	7	27	12	47
	2003	9	12	13	25	14	48
	2004	8	20	7	27	12	47
	2005	12	22	5	27	16	55
	2006	11	21	4	25	16	52
	2007	8	23	4	27	8	43
	2008	14	22	5	27	14	55
	2009	15	7	8	15	22	52
	2010	12	9	8	17	24	53
<b>Producción bruta*</b> <b>(\$ millones constantes de 2006)</b>	2002	2.241	23.823	27.616	51.439	127.687	181.367
	2003	2.241	9.857	36.952	46.809	155.893	204.943
	2004	3.232	26.257	34.587	60.845	167.298	231.374
	2005	4.203	38.176	25.033	63.209	152.180	219.592
	2006	4.880	48.906	55.868	104.774	206.051	315.705
	2007	5.231	46.401	57.121	103.522		108.753
	2008	29.545	101.133	31.485	132.618		162.164
	2009	11.593	23.703	45.256	68.959	156.122	233.923
	2010	11.723	20.590	42.296	62.886	135.038	206.334
<b>Valor agregado*</b> <b>(\$ millones constantes de 2006)</b>	2002	447	7.268	9.065	16.334	42.364	59.145
	2003	477	2.594	12.079	14.673	52.866	68.016
	2004	848	8.139	13.269	21.408	53.117	75.373
	2005	1.217	12.106	7.685	19.791	54.257	75.264
	2006	1.333	13.070	9.187	22.258	63.930	87.521
	2007	1.171	15.484	5.739	21.223		22.394
	2008	3.469	19.080	7.315	26.395		29.864
	2009	3.043	7.294	14.949	22.243	47.503	72.790
	2010	1.798	9.383	13.972	23.355	46.399	71.552
<b>Personal ocupado*</b>	2002	38	443	620	1.063	1.053	2.154
	2003	47	171	682	853	1.301	2.201
	2004	41	430	474	904	1.197	2.142
	2005	65	504	358	862	1.202	2.129
	2006	64	493	284	777	1.522	2.363
	2007	40	484	294	778		818
	2008	73	469	320	789		862
	2009	84	242	662	904	1.442	2.430
	2010	75	292	611	903	1.558	2.536

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.  
Fuente: cálculos Anif con base en la EAM (2002-2010)-Dane.  
Nota: las cifras de 2009 y 2010 son preliminares y están sujetas a cambios.

# MARROQUINERÍA

- Actividad Pyme
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

## Actividad Pyme

Durante el año 2010, la producción bruta del sector de marroquinería se incrementó en un 9% anual y alcanzó los \$148.108 millones (constantes de 2006). Esta dinámica obedeció a las empresas grandes que incrementaron su producción en un 75% y que aportan un 60% del total de la producción. Por el contrario, las Pymes experimentaron una contracción del -35% en esta variable. De forma similar, el valor agregado generado por el sector llegó a los \$75.587 millones. Esto obedeció a un incremento del 48% anual en el valor agregado generado por las grandes empresas, que contrasta con la reducción del -20% observada en las Pymes.

El sector además empleó a 2.610 personas en 2010, de las cuales un 43% se concentró en el segmento Pyme y un 53% en grandes empresas. Al igual que a nivel de producción y valor agregado, se observa una importante contracción en el personal contratado por las Pymes, que cayó en un -21% anual, frente a un incremento en las grandes empresas del 36% anual.

El menor desempeño que se observa en las Pymes puede estar correlacionado con una disminución en el

número de establecimientos de este tipo, el cual pasó de 20 en 2009 a 16 en 2010. Mientras que el número de establecimientos clasificados como grandes empresas pasó de 20 a 25 en igual período.

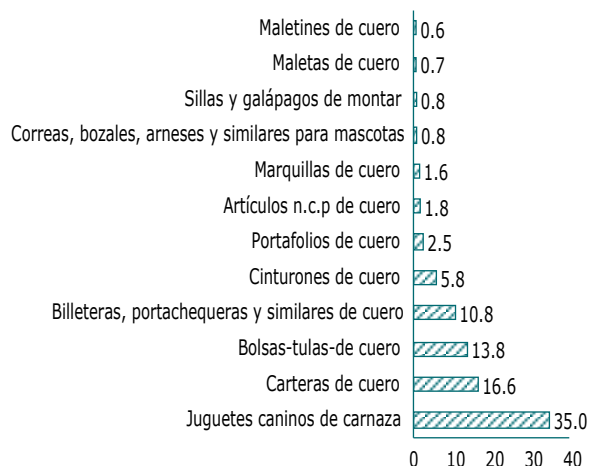
Los productos que mayor participación tuvieron en el valor producido por el sector de marroquinería fueron los juguetes caninos de carnaza (35%); carteras de cuero (16.6%); bolsas o tulas de cuero (13.8%); y billeteras, portachequeras y similares de cuero (10.8%), los cuales sumaron el 76% del valor de la producción del sector.

## Indicadores de estructura sectorial

### • Competitividad industrial

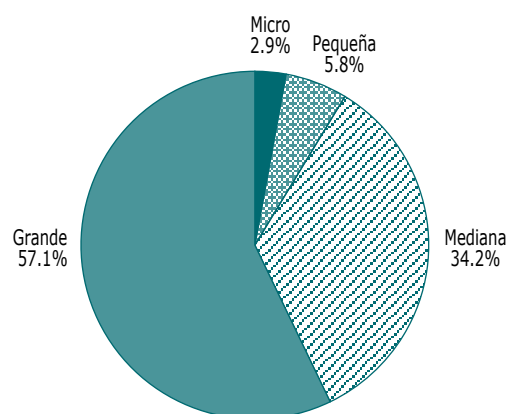
El indicador de competitividad del costo laboral calculado por Anif indica que por cada \$1.000 invertidos por el sector de marroquinería en el pago de los costos laborales en 2010, se generaron \$2.280 de valor agregado, lo que representa un incremento del 6% anual. No obstante, la brecha entre Pymes y grandes empresas se abrió en el último año, pues estas últimas presentaron

**Marroquinería**  
**Principales productos**  
(%, 2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

**Marroquinería**  
**Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento**  
(%, 2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

un indicador de \$2.500 frente a \$1.990 en las Pymes. La productividad laboral de las grandes empresas también presentó un crecimiento del 9% anual. En efecto, el valor agregado generado por cada trabajador llegó a los \$31.4 millones en 2010, alejándose también del valor observado en las Pymes de \$26.6 millones. En contraste, la mayor productividad y competitividad laboral de las grandes empresas no parece explicarse por la mayor inversión en capital por cada trabajador permanente, pues en este frente las Pymes invirtieron \$27.5 millones y las grandes sólo \$20.2 millones.

El índice de temporalidad también registró un leve incremento. Mientras que en 2009 por cada trabajador permanente había 1.3 trabajadores temporales en el sector de marroquinería, en 2010 la relación fue de 1 a 1.7. Además, llama la atención que son las Pymes las que registran una mayor proporción de trabajadores permanentes (1 a 2.3) en comparación con las grandes empresas (1 a 1.4).

Entre tanto, la eficiencia de los procesos en el sector, que había presentado descensos desde el año 2002 hasta el año 2007, consolidó su recuperación en 2010. De hecho, el sector es capaz de transformar más de la totalidad de su consumo intermedio en valor agregado (104.2%). Aquí, las Pymes son más eficientes que las grandes em-

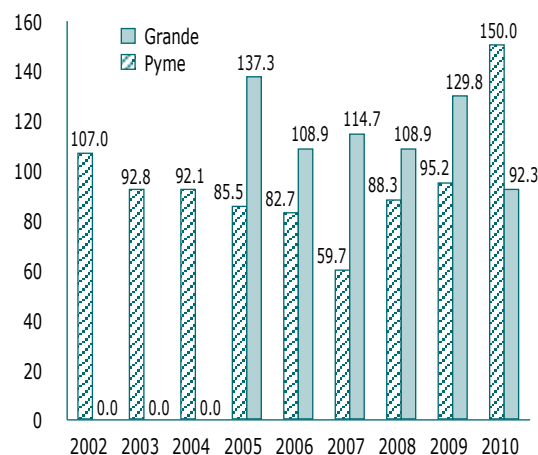
presas, pues éstas alcanzan una eficiencia del 150% vs. un 92.3% en las grandes. Asimismo, el valor agregado generado como porcentaje de la producción bruta fue de un 51% para la totalidad del sector, muy similar al observado un año atrás (50.8%). Nuevamente, las Pymes muestran un indicador más favorable (60%) en comparación con las empresas de mayor tamaño (48%).

## • Relaciones de costo

El costo laboral unitario del sector, que venía reduciéndose de manera continua desde el año 2000 (cuando los costos laborales representaron el 21.8% del valor de la producción bruta), en 2009 reversionó dicha tendencia alcanzando un 23.6% y para 2010 llegó a un 22.4%. Las pequeñas y medianas empresas son las que enfrentan un mayor costo, el cual fue de un 30.2% en 2010, mientras que las grandes registraron un 19%.

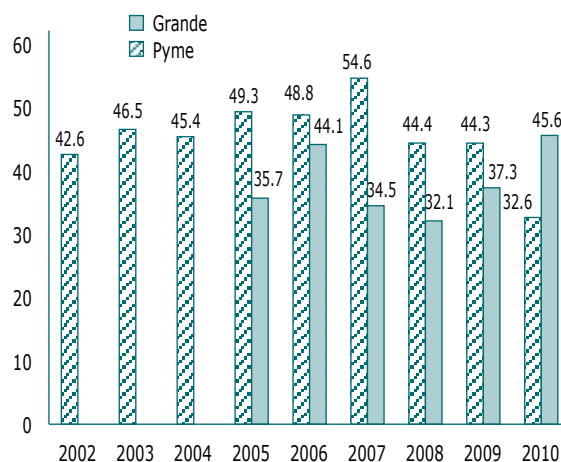
De forma similar, en las Pymes el costo laboral representó un 30.1% del ingreso por ventas (5 puntos porcentuales más que el año anterior) y en las grandes empresas fue sólo del 19.1% (5 puntos por debajo del año anterior). En contraste, el valor de las materias primas del sector como porcentaje de las ventas fue menor para las Pymes (32.6%) en comparación con las empresas grandes (45.5%).

**Marroquinería**  
**Eficiencia en procesos**  
(%, 2002-2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2002-2010)-Dane.  
Nota: las cifras para 2009 y 2010 son preliminares y están sujetas a cambios.

**Marroquinería**  
**Materias primas consumidas/Ingresos por ventas**  
(%, 2002-2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2002-2010)-Dane.  
Nota: las cifras para 2009 y 2010 son preliminares y están sujetas a cambios.

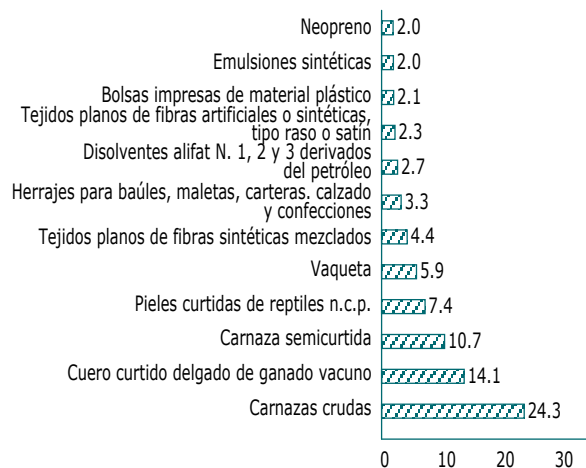
Pese a estas diferencias, los costos de producción les representaron a las Pymes y a las grandes empresas un porcentaje similar de sus ventas (62.8% y 64.6% respectivamente). Esto quiere decir que al segmento Pyme le quedó una proporción ligeramente más alta (37.2%) que a las empresas grandes (35.4%) luego de cubrir sus costos.

## Materias primas

El insumo más utilizado por el sector de marroquinería es la carnaza cruda, la cual representó el 24.3% del total consumido en 2010. Le siguen el cuero curtido delgado de ganado vacuno (14.1%), la carnaza semicurtida (10.7%), las pieles cutidas de reptiles (7.4%) y la vaqueta (5.9%). Otras materias primas utilizadas, como los tejidos planos de fibras sintéticas mezclados y herrajes, tienen participaciones inferiores al 5%.

Por su parte, las materias primas importadas como porcentaje de la materia prima total se incrementaron en 15 puntos porcentuales en el período 2009-2010, alcanzando un 27.5%. Esta dinámica se explica principalmente por las grandes empresas que importaron un 41.1%

**Marroquinería**  
**Participación % de las principales materias primas**  
**en el consumo total de materias primas del sector, (% , 2010)**



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

de sus insumos, mientras que en las Pymes dicho porcentaje sólo fue de un 1.2%.

## Precios

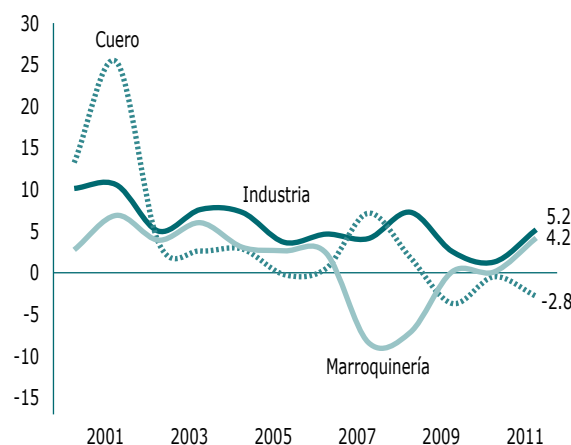
El precio del cuero, principal materia prima del sector de marroquinería, viene contrayéndose desde 2009, y en 2011 cayó en un -2.8% anual. No obstante, el precio del producto final, tras haber mantenido un crecimiento casi nulo en 2009 y 2010, durante 2011 exhibió un crecimiento del 4.2% anual, por debajo del promedio industrial (5.2%).

## Comercio exterior

### • Coeficiente exportador

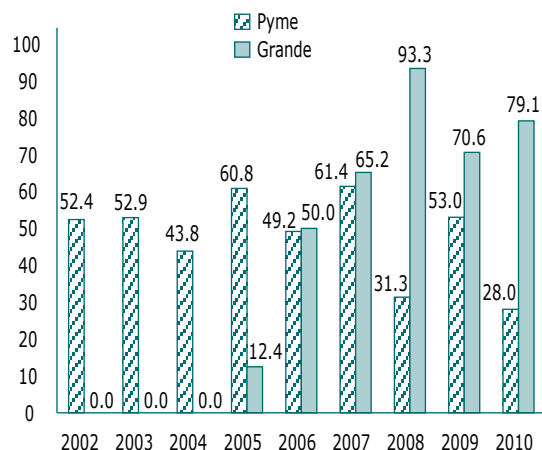
Las Pymes del sector de marroquinería exportaron el 28.7% de su producción en 2010. Este ritmo de exporta-

**Marroquinería**  
**Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima**  
**(Variación % promedio anual)**



Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.  
Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

### Marroquinería Coeficiente exportador (%, 2002-2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM-Dane.

Nota: las cifras para 2009 y 2010 son preliminares y están sujetas a cambios.

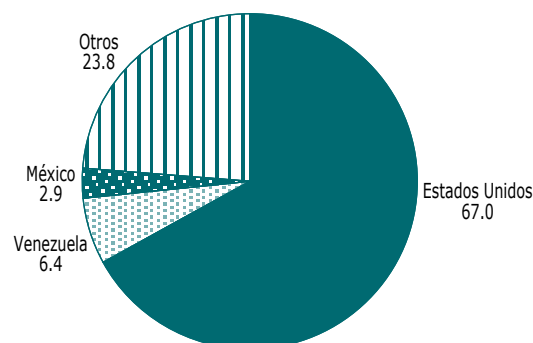
ciones es relativamente alto al comparar con otros sectores de la industria de cuero (11%) y calzado (4.4%), pero muy bajo con respecto a las empresas grandes del sector que presentaron una Tasa de Apertura Exportadora del 79.2%. Cabe señalar que para las Pymes este indicador presentó una caída de 25 puntos porcentuales en el período 2009-2010.

### • Destino de las exportaciones

En el acumulado en doce meses a junio de 2012, el sector de marroquinería colombiano exportó US\$67.5 millones, con lo cual experimentó una contracción del -2.9% anual con respecto a 2011. Esto deja en evidencia la desaceleración en las exportaciones del sector, que si bien se habían recuperado durante 2010 y 2011, hoy se alejan nuevamente del volumen observado antes de la pérdida del mercado venezolano en 2008 (en promedio US\$72.3 millones).

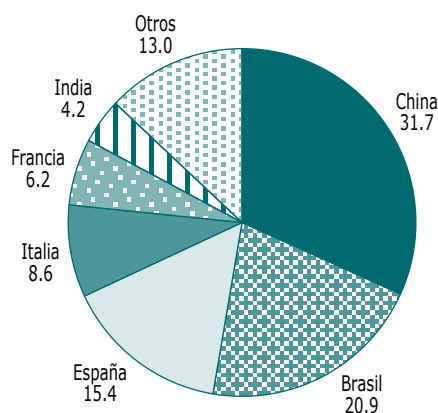
En el sector también se observa una alta concentración en los destinos de exportación. Estados Unidos representó el 67% de este mercado. Le siguieron Venezuela (6.4% del total) y México (2.9%). Otros países, entre ellos Canadá, República de Corea y Ecuador, representaron un 23.8%.

### Marroquinería Principales destinos de las exportaciones colombianas (%, acumulado en doce meses a junio de 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

### Marroquinería Principales orígenes de las importaciones colombianas (%, acumulado en doce meses a junio de 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

### • Origen de las importaciones

Las importaciones de marroquinería sumaron US\$13 millones en el acumulado a junio de 2012, lo que significó un crecimiento del 15.9% con respecto al año anterior. Pese al importante dinamismo que se observa en esta va-

riable, cabe señalar que el crecimiento de las importaciones se ha desacelerado con respecto a 2011, cuando las tasas de crecimiento promediaron un 52.8% anual.

En los principales países de origen de las importaciones también se observan cambios significativos. China obtuvo una participación del 31.7% en el total (+10 puntos porcentuales en comparación con 2011), con lo cual desplazó a Brasil que sólo alcanzó una participación del 20.1% (-9 puntos porcentuales en comparación con 2011). Le siguieron España (15.4%), Italia (8.6%), Francia (6.2%) e India (4.2%).

### • Sensibilidad a las condiciones externas

El índice de sensibilidad a las condiciones externas es una forma de aproximarse a los efectos que tienen

variables externas sobre el desempeño de los sectores. Para esto, relaciona el costo de las materias primas importadas con el valor de las exportaciones. Un indicador mayor que 1 significa que por cada dólar recibido por exportación, la empresa debe gastar más de 1 dólar comprando materia prima, lo cual sugiere que el efecto neto de una devaluación o de un incremento en los precios internacionales de los insumos es negativo.

Durante el año 2010, por cada dólar exportado por el sector de marroquinería, los empresarios gastaron US\$0.19 en materia prima importada, lo cual no representó cambios significativos con respecto al año anterior. No obstante, las Pymes parecen ser ligeramente menos sensibles a las condiciones externas en comparación con las empresas grandes, con un indicador de US\$0.01 vs. US\$0.24.



Marroquinería							
Indicadores de estructura sectorial							
	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Competitividad del costo laboral*</b> (\$ miles de 2006)	2002	4.1	2.7	3.6	3.4		3.4
	2003	3.2	2.3	3.2	3.0		3.0
	2004	4.1	1.8	3.5	3.1		3.1
	2005	3.7	1.5	3.6	3.0	3.0	3.0
	2006	3.2	1.4	2.8	2.4	3.4	2.7
	2007	6.8	2.2	2.9	2.6	2.9	2.8
	2008	3.5	2.0	3.1	2.8	4.4	3.2
	2009	2.6	1.5	2.1	2.0	2.3	2.1
	2010	2.4	2.1	2.0	2.0	2.5	2.3
<b>Productividad laboral*</b> (\$ miles de 2006)	2002	28.657	22.678	31.064	29.421		29.407
	2003	29.186	20.726	27.819	26.027		26.131
	2004	36.790	16.337	30.067	27.023		27.232
	2005	26.297	15.731	29.092	25.718	37.512	29.097
	2006	28.557	13.741	29.332	24.998	38.402	29.122
	2007	54.759	23.608	27.460	25.847	34.944	31.134
	2008	29.084	19.147	32.718	29.486	33.345	30.599
	2009	24.891	16.309	28.208	26.145	28.737	27.140
	2010	21.145	26.210	26.731	26.655	31.451	28.961
<b>Costo unitario laboral*</b> (%)	2002	8.9	17.8	18.8	18.6		18.3
	2003	5.9	17.8	17.9	17.8		16.7
	2004	5.8	20.6	15.7	16.7		16.0
	2005	5.4	23.2	13.9	15.8	20.0	16.7
	2006	6.7	22.2	18.0	19.0	15.2	17.2
	2007	5.0	18.9	11.9	14.3	18.7	15.9
	2008	8.6	22.1	15.5	16.6	11.9	14.8
	2009	8.8	27.1	23.7	24.2	24.4	23.6
	2010	8.4	22.7	31.9	30.2	19.0	22.4
<b>Índice de temporalidad*</b>	2002	-1.0	0.0	0.2	0.1		0.0
	2003	1.2	1.5	2.7	2.3		2.2
	2004	2.6	1.2	1.6	1.5		1.5
	2005	1.0	1.3	0.8	0.9	3.9	1.3
	2006	1.4	1.1	1.2	1.1	1.6	1.3
	2007	0.8	1.6	0.9	1.1	1.0	1.1
	2008	1.2	1.4	1.5	1.4	0.7	1.2
	2009	1.6	1.9	1.8	1.8	0.9	1.4
	2010	1.4	4.0	2.1	2.3	1.4	1.7

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Intensidad del capital*</b> ( <b>\$ miles de 2006</b> )	2002	25.072	21.396	19.024	19.489		19.596
	2003	21.620	21.816	19.339	19.965		20.019
	2004	20.829	14.730	15.081	15.003		15.128
	2005	24.400	16.980	19.327	18.735	20.974	19.487
	2006	25.182	19.283	28.052	25.615	22.699	24.722
	2007	51.568	35.685	22.119	27.800	17.822	23.297
	2008	27.851	29.932	29.579	29.663	7.427	23.085
	2009	30.073	9.251	29.461	25.957	18.271	23.020
	2010	21.631	22.971	28.368	27.574	20.203	23.462
<b>Eficiencia en procesos*</b> ( <b>%</b> )	2002	41.6	64.8	121.0	107.0		104.0
	2003	21.0	57.6	109.6	92.8		82.4
	2004	28.1	50.2	105.8	92.1		86.4
	2005	24.0	52.2	96.8	85.5	137.3	94.3
	2006	27.5	42.9	99.4	82.7	108.9	88.8
	2007	52.3	72.3	53.9	59.7	114.7	81.5
	2008	44.0	79.9	90.1	88.3	108.9	90.3
	2009	42.4	66.1	100.5	95.2	129.8	103.0
	2010	39.0	90.1	169.1	150.0	92.3	104.2
<b>Contenido de valor agregado*</b> ( <b>%</b> )	2002	29.4	39.3	54.8	51.7		51.0
	2003	17.4	36.6	52.3	48.1		45.2
	2004	22.0	33.4	51.4	48.0		46.4
	2005	19.4	34.3	49.2	46.1	57.9	48.5
	2006	21.6	30.0	49.8	45.3	52.1	47.0
	2007	34.3	42.0	35.0	37.4	53.4	44.9
	2008	30.6	44.4	47.4	46.9	52.1	47.5
	2009	22.7	39.8	50.1	48.8	56.5	50.7
	2010	20.1	47.4	62.8	60.0	48.0	51.0
<b>Valor de las materias primas compradas/ Ingresos por ventas*</b> ( <b>%</b> )	2002	56.9	48.5	41.0	42.6		43.0
	2003	48.9	53.7	43.9	46.5		46.7
	2004	56.6	50.7	44.0	45.4		46.0
	2005	60.2	51.5	48.7	49.3	35.7	45.6
	2006	68.4	57.0	46.3	48.8	44.1	47.7
	2007	50.3	48.9	57.3	54.6	34.5	44.1
	2008	58.1	39.6	45.3	44.4	32.1	41.5
	2009	54.8	46.2	44.0	44.3	37.3	42.1
	2010	59.6	40.3	30.9	32.6	45.6	41.8

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Costo laboral/ Ingresos por ventas* (%)</b>	2002	9.0	17.6	19.2	18.9		18.6
	2003	5.9	17.7	18.1	18.0		16.8
	2004	5.9	20.4	16.0	16.9		16.2
	2005	5.2	23.4	14.4	16.3	20.6	17.1
	2006	6.8	21.7	17.6	18.6	15.8	17.3
	2007	4.7	19.8	11.8	14.4	16.6	15.0
	2008	8.8	22.0	16.0	17.0	11.7	15.0
	2009	11.6	26.7	24.1	24.5	24.1	23.7
	2010	12.2	23.0	31.7	30.1	19.1	22.5
<b>Materia prima importada/ Materia prima total* (%)</b>	2002	0.0	1.1	24.9	19.4		18.6
	2003	0.0	0.8	34.4	24.0		21.6
	2004	0.3	0.7	13.6	10.7		10.0
	2005	1.5	0.4	31.3	24.4	16.6	21.1
	2006	2.6	0.6	27.7	20.4	32.3	23.5
	2007	2.1	0.4	42.9	30.3	33.4	29.8
	2008	1.6	0.1	11.7	10.0	30.5	14.0
	2009	0.0	0.0	0.6	1.2	10.1	12.3
	2010	0.0	0.0	1.6	1.2	41.1	27.5
<b>Apertura exportadora* (%)</b>	2002	32.8	43.7	54.6	52.4		51.8
	2003	68.9	56.7	51.5	52.9		54.5
	2004	49.6	41.4	44.4	43.8		44.2
	2005	74.6	34.9	67.6	60.8	12.5	46.5
	2006	70.4	26.1	56.1	49.2	50.0	50.1
	2007	44.9	17.0	84.4	61.4	65.2	62.3
	2008	37.6	27.2	32.2	31.4	93.4	49.7
	2009	28.0	30.1	56.5	53.0	70.6	59.0
	2010	30.3	43.4	24.6	28.1	79.1	59.8
<b>Sensibilidad a las condiciones externas*</b>	2002	0.0	0.0	0.2	0.2		0.2
	2003	0.0	0.0	0.3	0.2		0.2
	2004	0.0	0.0	0.1	0.1		0.1
	2005	0.0	0.0	0.2	0.2	0.5	0.2
	2006	0.0	0.0	0.2	0.2	0.3	0.2
	2007	0.0	0.0	0.3	0.3	0.2	0.2
	2008	0.0	0.0	0.2	0.1	0.1	0.1
	2009	0.0	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2
	2010	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Número de establecimientos</b>	2002	8	24	16	40	8	56
	2003	14	25	13	38	14	66
	2004	11	28	17	45	11	67
	2005	13	27	15	42	17	72
	2006	9	29	14	43	13	65
	2007	14	26	7	33	19	66
	2008	23	22	12	34	26	83
	2009	17	9	11	20	20	57
	2010	18	6	10	16	25	59
<b>Producción bruta (\$ millones constantes de 2006)</b>	2002	3.750	22.202	89.640	111.841	0	115.591
	2003	11.653	29.166	80.967	110.133	0	121.786
	2004	9.567	28.253	118.746	147.000	0	156.566
	2005	9.079	27.109	103.522	130.632	62.400	202.111
	2006	6.222	28.970	96.750	125.720	74.756	206.699
	2007	10.206	30.328	58.624	88.952	90.860	190.019
	2008	10.368	18.839	96.523	115.362	51.431	177.162
	2009	8.880	10.243	67.076	77.320	51.482	135.575
	2010	10.816	9.235	41.138	50.373	89.975	148.108
<b>Valor agregado (\$ millones constantes de 2006)</b>	2002	1.347	10.681	60.048	70.729	0	72.076
	2003	2.218	11.689	46.430	58.119	0	60.337
	2004	2.281	10.259	66.298	76.557	0	78.838
	2005	1.814	9.596	52.540	62.135	37.249	101.199
	2006	1.342	8.698	48.222	56.920	38.978	97.240
	2007	3.505	12.725	20.540	33.265	48.537	85.306
	2008	3.170	8.367	45.739	54.106	26.809	84.086
	2009	2.016	4.077	33.624	37.701	29.082	68.799
	2010	2.178	4.377	25.849	30.226	43.183	75.587
<b>Personal ocupado</b>	2002	47	471	1.933	2.404	0	2.451
	2003	76	564	1.669	2.233	0	2.309
	2004	62	628	2.205	2.833	0	2.895
	2005	69	610	1.806	2.416	993	3.478
	2006	47	633	1.644	2.277	1.015	3.339
	2007	64	539	748	1.287	1.389	2.740
	2008	109	437	1.398	1.835	804	2.748
	2009	81	250	1.192	1.442	1.012	2.535
	2010	103	167	967	1.134	1.373	2.610

Fuente: cálculos Anif con base en la EAM (2002-2010)-Dane.  
Nota: las cifras de 2009 y 2010 son preliminares y están sujetas a cambios.

# CALZADO

- Actividad Pyme
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

## Actividad Pyme

De acuerdo con la Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2010, el sector de calzado contó con 168 establecimientos (+10 en comparación con 2009), de los cuales un 43% correspondió a Pymes y un 35% a grandes empresas. Así, la producción bruta de los establecimientos del sector se incrementó en un 16.2% anual, llegando a los \$457.609 millones. Dicha tendencia obedeció a la dinámica de las grandes empresas cuya producción se incrementó en un 36.2%, mientras que en las Pymes ésta se contrajo en un -5.4%. De esta manera, la participación de las Pymes en la producción industrial continuó descendiendo, pues tras haber alcanzado niveles del 48% en 2005, sólo representó un 39% en 2010.

Una tendencia similar se observó a nivel de valor agregado. En efecto, en 2010 el sector de calzado generó \$228.342 millones, lo que representó un incremento del 18.4% anual. Las pequeñas y medianas empresas aportaron un 35% de ese valor y las grandes un 62%. El sector además empleó a 8.143 personas (737 más que en 2009). No obstante, dicho incremento obedeció a la mayor contratación de las empresas grandes (+1.504

personas), dado que en las Pymes se dio una tendencia contraria (-360 personas)

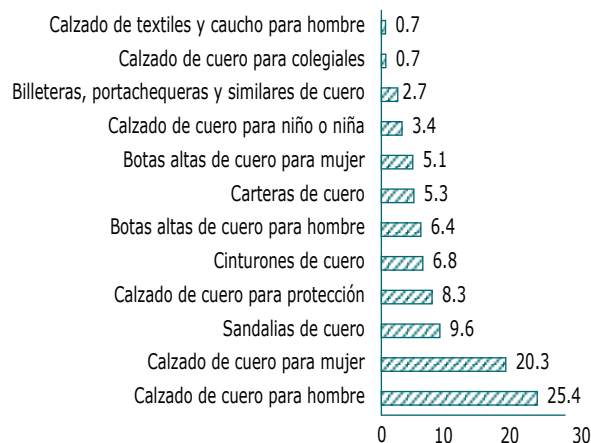
Dentro de los principales productos del sector se destaca el calzado de cuero para hombre (25.4% del valor de la producción) y el calzado de cuero para mujer (20.3%), los cuales aportan un 46% del valor producido. Le siguen las sandalias de cuero (9.6%) y el calzado de cuero para protección (8.3%).

## Indicadores de estructura sectorial

### • Competitividad industrial

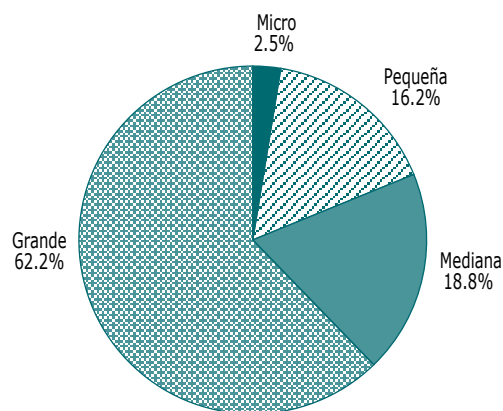
Para 2010, la competitividad industrial del costo laboral de las Pymes del sector de calzado presentó un leve incremento. De esta forma, por cada \$1.000 invertidos en nómina en 2010 se generaron \$1.930 (constantes de 2006), cuando un año atrás este indicador fue de \$1.740. Pese a esta mejoría, la competitividad laboral se aleja de los niveles observados en 2008, cuando en promedio alcanzó los \$2.400. En las grandes empresas del sector, la competitividad del costo laboral, aunque se

**Calzado**  
**Principales productos**  
(%, 2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

**Calzado**  
**Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento**  
(%, 2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

mantiene por encima del de las Pymes, también exhibió una tendencia decreciente y llegó a \$2.210 en 2010.

Entre tanto, la productividad laboral mantuvo una tendencia positiva. Para el sector como un todo, el valor agregado generado por cada trabajador pasó de \$26 millones en 2009 a \$28 millones en 2010. En particular, las Pymes experimentaron un incremento del 4% anual en este indicador y las grandes uno del 6%.

El índice de temporalidad no mostró cambios significativos en las empresas del sector de calzado. En 2010, por cada trabajador temporal había menos de uno permanente tanto en Pymes (0.71) como en grandes empresas (0.67).

Por el contrario, la intensidad de capital de las Pymes tuvo un descenso entre el año 2009 y 2010. Con lo cual el segmento Pyme alcanzó los \$15.3 millones (pesos de 2006) de capital por empleado contratado. No obstante, esta cifra es cercana al promedio histórico calculado para el sector (\$16.7 millones por trabajador). Por su parte, las empresas grandes registraron \$19.9 millones por trabajador, alejándose de lo observado en el promedio histórico (\$22 millones por trabajador).

Los indicadores de eficiencia en los procesos y de contenido de valor agregado no muestran grandes cam-

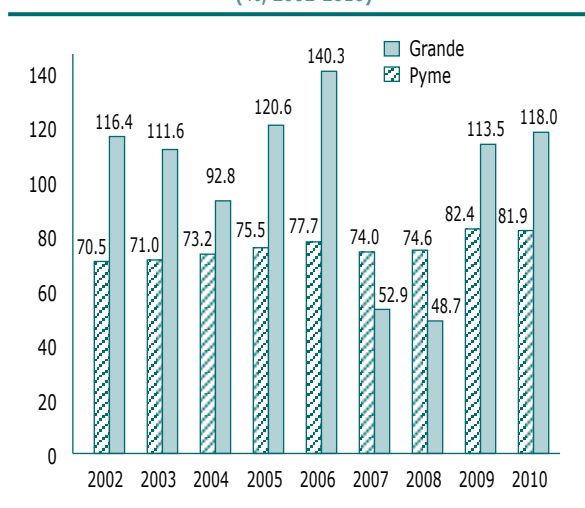
bios en el sector calzado durante el período 2009-2010. En el caso de eficiencia en procesos, las Pymes transformaron el 81.9% de su consumo intermedio en valor agregado, porcentaje que estuvo por encima del promedio histórico (76%), mientras que las grandes lo hicieron en un 117.8% (frente a un promedio histórico del 103%). En el segundo caso, la proporción de producción bruta representada en valor agregado fue de un 44.9% para las Pymes y de un 54.1% en las grandes empresas, superando en ambos casos el promedio histórico (43% y 49%, respectivamente).

## • Relaciones de costo

El costo laboral unitario del sector de calzado se mantuvo relativamente estable. Con relación al valor de la producción bruta, éste alcanzó un 23.7% para el sector como un todo. Tampoco se observan mayores diferencias entre Pymes (23.3%) y grandes empresas (24.5%).

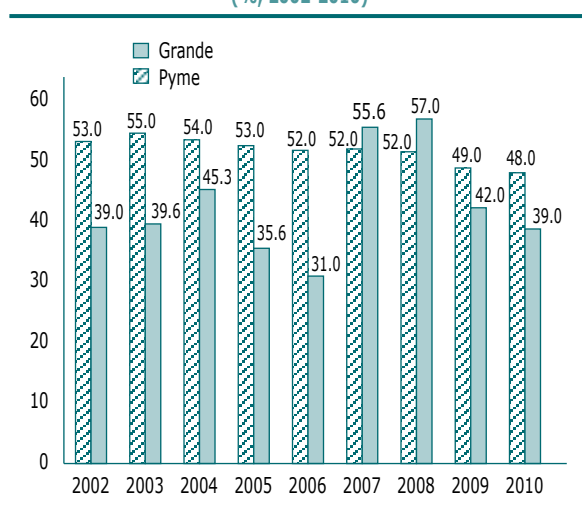
Por otro lado, el valor de las materias primas consumidas por el sector equivalió al 43.1% de las ventas en el año 2010. En el caso de las Pymes, este indicador fue del 48.1% y del 38.8% en las grandes empresas. Mientras que los costos laborales representaron el 23.1% de los ingresos por ventas en las Pymes y un 24.7% para las grandes empresas. Es decir que los

**Calzado**  
**Eficiencia en procesos**  
(%, 2002-2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2002-2010)-Dane.  
Nota: las cifras para 2009 y 2010 son preliminares y están sujetas a cambios.

**Calzado**  
**Materias primas consumidas/Ingresos por ventas**  
(%, 2002-2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2002-2010)-Dane.  
Nota: las cifras para 2009 y 2010 son preliminares y están sujetas a cambios.

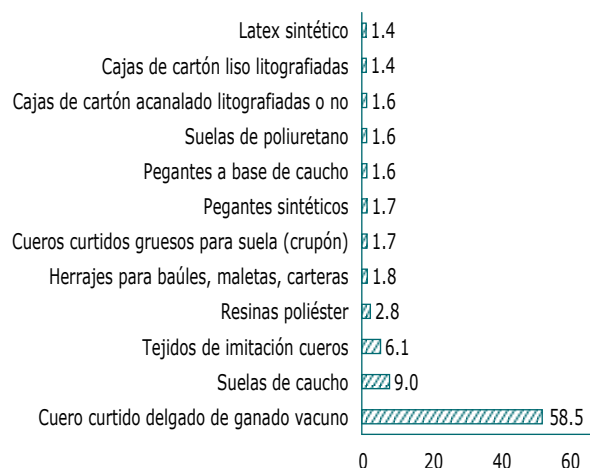
costos de producción les representaron a las Pymes un 71.3% de sus ventas, cerca de 7 puntos porcentuales más que a las grandes empresas (63.5% de los ingresos por ventas).

## Materias primas

Durante 2010, el insumo principal para la producción de calzado fue el cuero curtido delgado de ganado vacuno, el cual representó el 58.5% del total de materias primas consumidas. Dicho insumo estuvo seguido en participación por las suelas de caucho (9%) y los tejidos de imitación de cuero (6.1%). Los demás insumos requeridos por esta industria tienen participaciones inferiores al 3%.

El sector de calzado además tiene una baja participación de materias primas importadas. En efecto, las Pymes importaron sólo un 5.7% del total de la materia prima que consumieron en 2010, lo que representó un incremento de más de 4 puntos porcentuales con respecto al año anterior. Asimismo, las grandes empresas pasaron de importar un 2.2% de su materia prima en 2009 a un 8.6% en 2010.

**Calzado**  
**Participación % de las principales materias primas**  
**en el consumo total de materias primas del sector, (% 2010)**



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

## Precios

En el período 2009-2011 se observó una tendencia negativa en el precio de la principal materia prima del sector de calzado, el cuero. En efecto, el precio de este insumo en 2009 y 2010 se contrajo en un -3.5% anual y -5% anual, respectivamente. Y en 2011, la caída en el precio del cuero fue de un -2.8%.

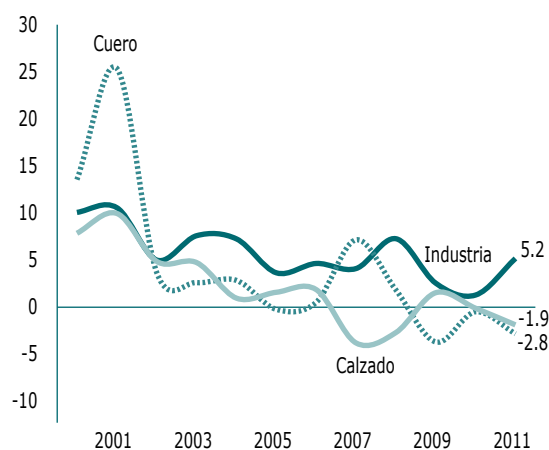
Entre tanto, el precio de los bienes finales del sector de calzado también viene cayendo desde 2007, cuando presentó la mayor contracción de los últimos doce años (-3.8%). Así, mientras que en 2011 los precios del sector industrial se incrementaron en un 5.2% anual, los precios del sector calzado cayeron en un -2.8%.

## Comercio exterior

### • Coeficiente exportador

Según el índice de apertura exportadora calculado por Anif para 2010, el sector de calzado destinó un

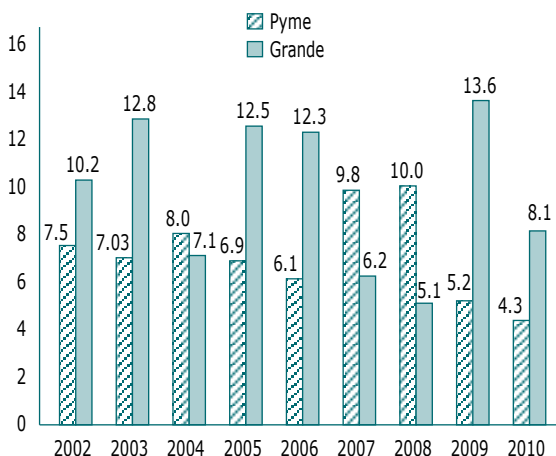
**Calzado**  
**Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima**  
**(Variación % promedio anual)**



Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.  
Fuente: cálculos Anif con base en Dane.



**Calzado**  
**Coefficiente exportador**  
(%, 2002-2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM-Dane.

Nota: las cifras para 2009 y 2010 son preliminares y están sujetas a cambios.

6.5% de su producción al exterior, 3 puntos porcentuales menos que el año anterior. Esta tendencia obedece principalmente a las empresas grandes, cuyo coeficiente exportador se redujo en más de 5 puntos porcentuales durante ese período. Por el contrario, en las Pymes éste se mantuvo relativamente constante (4.4%).

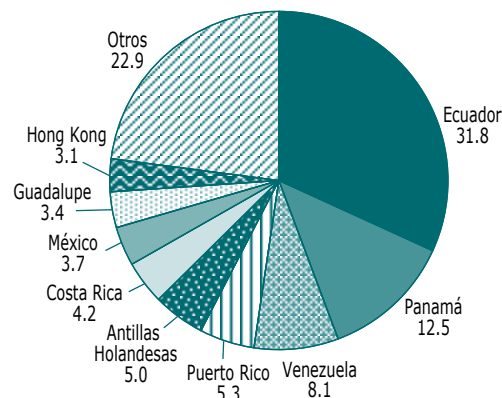
### • Destino de las exportaciones

Las exportaciones de calzado, que durante el año 2011 habían presentado una fuerte recuperación, creciendo en promedio a un 16.6% anual, durante 2012 han revertido dicha tendencia. En efecto, en el acumulado a junio de 2012 alcanzaron los US\$1.2 millones, lo que significó una contracción anual del -28.3%. Así, las exportaciones del sector continúan alejándose de los niveles observados en 2008 (US\$4.1 millones), antes de la caída del comercio con Venezuela. El principal socio comercial del país continuó siendo Ecuador (31.8% del total exportado), seguido por Panamá (12.5%) y Venezuela (8.1%).

### • Origen de las importaciones

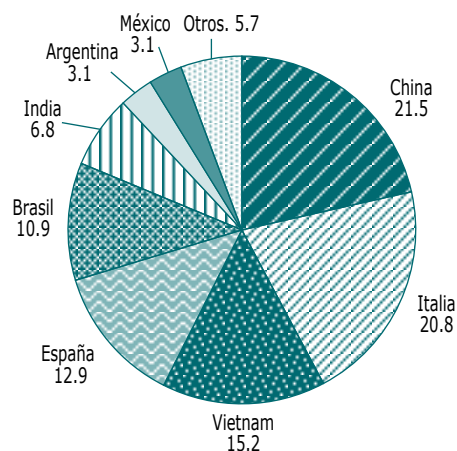
Las importaciones del sector continuaron con el dinamismo que se viene presentando desde finales de 2010. De hecho, en el acumulado a junio de 2012, las compras externas de calzado sumaron US\$3.3 millones,

**Calzado**  
**Principales destinos de las exportaciones colombianas**  
(%, acumulado en doce meses a junio de 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

**Calzado**  
**Principales orígenes de las importaciones colombianas**  
(%, acumulado en doce meses a junio de 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

lo que representó un crecimiento del 53.7% con respecto al año anterior.

Además, se observa un cambio en la composición de los principales países de origen de las importaciones, donde los asiáticos han logrado desplazar a los euro-

peos. De esta manera, en 2011, el 22.5% del total de las importaciones provino de Italia, un 17.3% de España, un 16.7% de India, un 13.5% de Brasil y un 12.2% de China. En contraste, a junio de 2012 China llegó a ocupar el primer lugar (21.5%), seguido por Italia (20.8%) y Vietnam (15.2%).

### **Sensibilidad a las condiciones externas**

El índice de sensibilidad a las condiciones externas es una forma de aproximarse a los efectos que tienen variables externas sobre el desempeño de los sectores. Para esto, relaciona el costo de las materias primas im-

portadas con el valor de las exportaciones. Un indicador mayor que 1 significa que por cada dólar recibido por exportación, la empresa debe gastar más de 1 dólar comprando materia prima, lo cual sugiere que el efecto neto de una devaluación o de un incremento en los precios internacionales de los insumos es negativo.

Durante el año 2010, por cada dólar exportado por el sector de marroquinería, los empresarios gastaron US\$0.45 en materia prima importada. Además, las Pymes muestran un índice de US\$0.62, frente a los US\$0.41 de las grandes empresas, es decir que estas últimas son ligeramente menos sensibles a cambios en las condiciones externas.

Calzado Indicadores de estructura sectorial							
	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Competitividad del costo laboral (\$ miles de 2006)</b>	2002	3.0	2.3	2.4	2.4	3.3	2.8
	2003	3.1	2.1	2.6	2.4	3.4	2.9
	2004	2.5	1.9	2.9	2.4	2.9	2.7
	2005	2.5	2.2	2.9	2.6	3.2	2.9
	2006	2.8	2.4	2.9	2.7	3.8	3.2
	2007	2.6	2.1	2.5	2.3	2.9	2.4
	2008	2.7	2.2	2.6	2.4	2.5	2.4
	2009	3.1	1.7	1.7	1.7	2.4	2.1
	2010	2.6	2.0	1.9	1.9	2.2	2.1
<b>Productividad laboral (\$ miles de 2006)</b>	2002	15.842	16.042	18.147	17.227	31.648	23.277
	2003	17.002	16.213	21.163	18.935	32.799	24.890
	2004	14.588	14.281	22.016	18.291	29.686	22.698
	2005	18.810	18.263	20.649	19.551	30.692	24.276
	2006	21.886	20.040	23.872	22.155	41.733	29.832
	2007	21.636	18.592	23.243	21.170	24.362	21.612
	2008	19.140	21.749	24.878	23.175	27.952	23.801
	2009	24.398	18.691	25.095	22.211	30.502	26.033
	2010	24.450	20.993	25.137	23.033	32.191	28.042
<b>Costo unitario laboral (%)</b>	2002	14.7	18.8	18.3	18.5	17.4	17.9
	2003	13.1	20.1	17.0	18.3	16.3	17.1
	2004	14.9	21.8	15.3	17.9	17.1	17.4
	2005	17.4	20.0	14.7	16.9	17.5	17.2
	2006	13.6	18.5	14.7	16.2	15.4	15.8
	2007	15.6	19.3	17.4	18.2	11.8	17.0
	2008	14.8	19.0	16.8	17.7	12.9	16.8
	2009	10.1	25.7	26.1	25.9	22.1	23.7
	2010	10.0	23.6	23.0	23.3	24.5	23.6
<b>Índice de temporalidad</b>	2002	0.5	0.7	1.4	1.0	2.3	1.4
	2003	0.6	0.9	1.3	1.1	2.1	1.4
	2004	0.6	0.5	0.8	0.6	1.8	0.9
	2005	0.6	0.5	0.7	0.6	0.9	0.7
	2006	0.7	0.5	0.6	0.6	0.8	0.7
	2007	0.4	0.9	0.7	0.8	0.8	0.8
	2008	0.5	0.8	0.7	0.7	2.3	0.8
	2009	0.9	0.6	0.6	0.6	0.9	0.7
	2010	1.2	0.8	0.6	0.7	0.7	0.7

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Intensidad del capital (\$ miles de 2006)</b>	2002	21.340	16.534	12.422	14.219	23.652	18.395
	2003	23.187	14.563	16.902	15.849	23.854	19.535
	2004	18.299	11.977	19.784	16.024	24.516	19.428
	2005	28.179	12.816	19.903	16.642	22.042	19.239
	2006	27.057	16.505	17.939	17.296	26.816	21.247
	2007	36.037	15.586	25.368	21.009	14.641	20.558
	2008	34.485	20.232	23.294	22.315	18.289	21.787
	2009	30.040	12.810	24.159	19.048	20.321	19.920
	2010	23.652	16.631	13.865	15.269	19.885	18.021
<b>Eficiencia en procesos (%)</b>	2002	69.7	67.7	72.6	70.5	116.4	91.1
	2003	63.4	67.1	73.8	71.0	111.6	89.4
	2004	56.0	68.0	76.7	73.2	92.8	81.7
	2005	73.3	79.3	72.9	75.5	120.6	94.5
	2006	62.6	80.6	75.8	77.7	140.3	102.4
	2007	67.4	68.8	77.8	74.0	52.9	69.6
	2008	66.2	71.9	77.8	74.6	48.7	69.0
	2009	69.1	80.6	83.7	82.4	113.5	96.0
	2010	57.3	90.0	75.9	81.9	118.0	99.8
<b>Contenido de valor agregado (%)</b>	2002	41.1	40.4	42.1	41.4	53.8	47.7
	2003	38.8	40.2	42.4	41.5	52.7	47.2
	2004	35.9	40.5	43.4	42.3	48.1	45.0
	2005	42.3	44.2	42.2	43.0	54.7	48.6
	2006	38.5	44.6	43.1	43.7	58.4	50.6
	2007	40.3	40.8	43.7	42.5	34.6	41.0
	2008	39.8	41.8	43.7	42.7	32.7	40.8
	2009	31.2	44.6	45.5	45.2	53.2	49.0
	2010	26.1	47.1	43.2	44.9	54.1	49.9
<b>Valor de las materias primas compradas/ Ingresos por ventas (%)</b>	2002	54.1	53.1	53.4	53.3	39.1	46.1
	2003	53.5	55.9	53.9	54.7	39.7	47.0
	2004	62.6	55.3	52.5	53.6	45.4	49.8
	2005	48.4	51.9	53.1	52.6	35.6	44.2
	2006	51.0	54.6	50.1	51.8	31.0	41.5
	2007	51.3	54.3	50.5	52.1	55.7	52.7
	2008	52.2	53.9	49.5	51.6	57.0	52.6
	2009	49.4	50.1	48.2	48.9	42.3	45.8
	2010	56.0	46.4	49.5	48.1	38.8	43.1

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Costo laboral/ Ingresos por ventas (%)</b>	2002	14.9	18.7	18.3	18.4	17.5	17.9
	2003	13.2	20.2	17.2	18.4	16.4	17.2
	2004	15.3	22.2	15.8	18.3	17.9	18.0
	2005	17.2	20.3	15.0	17.3	17.3	17.3
	2006	13.2	19.5	14.8	16.6	14.6	15.5
	2007	15.4	19.1	17.3	18.0	11.7	16.8
	2008	14.5	19.0	17.3	18.0	12.9	17.0
	2009	13.1	26.3	26.1	26.2	24.3	24.9
	2010	14.2	23.8	22.6	23.1	24.7	23.7
<b>Materia prima importada/ Materia prima total (%)</b>	2002	0.0	3.9	5.3	4.7	22.2	12.1
	2003	0.0	2.3	2.8	2.6	21.2	10.6
	2004	0.0	0.4	1.8	1.2	4.5	2.6
	2005	0.0	0.3	1.2	0.8	1.7	1.1
	2006	0.0	0.5	0.3	0.4	1.9	0.9
	2007	0.0	0.0	0.6	0.4	2.0	0.7
	2008	0.0	0.1	13.5	6.6	5.3	6.4
	2009	0.0	0.0	0.5	1.4	2.2	5.5
	2010	0.0	1.7	8.5	5.6	8.6	6.9
<b>Apertura exportadora (%)</b>	2002	12.6	8.3	7.0	7.5	10.3	9.1
	2003	16.7	8.6	6.0	7.0	12.9	10.2
	2004	6.0	9.7	7.0	8.0	7.1	7.6
	2005	5.2	7.2	6.7	6.9	12.6	9.6
	2006	1.5	6.6	5.8	6.1	12.3	9.0
	2007	0.9	9.2	10.3	9.9	6.3	9.0
	2008	5.5	13.2	7.6	10.0	5.1	9.1
	2009	3.3	8.2	3.3	5.2	13.6	9.3
	2010	2.8	3.9	4.8	4.4	8.2	6.5
<b>Sensibilidad a las condiciones externas</b>	2002	0.0	0.3	0.4	0.3	0.8	0.6
	2003	0.0	0.2	0.3	0.2	0.7	0.5
	2004	0.0	0.0	0.1	0.1	0.3	0.2
	2005	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.1
	2006	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2007	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0
	2008	0.0	0.0	0.9	0.3	0.6	0.4
	2009	0.0	0.0	2.1	0.8	0.2	0.4
	2010	0.0	0.2	0.9	0.6	0.4	0.5

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Número de establecimientos</b>	2002	28	66	19	85	32	145
	2003	31	66	23	89	35	155
	2004	26	90	24	114	30	170
	2005	30	83	24	107	34	171
	2006	25	80	24	104	29	158
	2007	21	77	26	103	24	148
	2008	27	82	21	103	30	160
	2009	33	56	20	76	49	158
	2010	37	56	17	73	58	168
<b>Producción bruta (\$ millones constantes de 2006)</b>	2002	6.317	57.667	80.621	138.287	149.730	294.334
	2003	8.065	61.315	92.497	153.812	169.382	331.258
	2004	6.960	71.589	110.718	182.307	176.104	365.371
	2005	9.111	83.049	115.605	198.654	190.644	398.409
	2006	9.325	88.024	133.603	221.627	209.475	440.427
	2007	7.468	87.514	126.827	214.340	48.721	270.529
	2008	8.411	104.395	119.201	223.596	55.078	287.084
	2009	15.492	72.563	116.469	189.032	192.878	393.727
	2010	22.540	78.818	99.946	178.763	262.675	457.609
<b>Valor agregado (\$ millones constantes de 2006)</b>	2002	2.757	24.721	36.022	60.743	85.544	149.043
	2003	3.281	25.828	41.184	67.012	93.706	163.999
	2004	2.582	29.934	49.667	79.601	87.573	169.757
	2005	3.912	37.292	49.475	86.767	105.764	196.444
	2006	3.589	39.278	57.627	96.905	122.319	222.814
	2007	3.007	35.677	55.480	91.157	16.858	111.023
	2008	3.350	43.671	52.144	95.816	18.029	117.194
	2009	4.831	32.374	53.051	85.424	102.547	192.802
	2010	5.893	37.158	43.136	80.293	142.156	228.342
<b>Personal ocupado</b>	2002	174	1.541	1.985	3.526	2.703	6.403
	2003	193	1.593	1.946	3.539	2.857	6.589
	2004	177	2.096	2.256	4.352	2.950	7.479
	2005	208	2.042	2.396	4.438	3.446	8.092
	2006	164	1.960	2.414	4.374	2.931	7.469
	2007	139	1.919	2.387	4.306	692	5.137
	2008	175	2.008	2.096	4.104	645	4.924
	2009	198	1.732	2.114	3.846	3.362	7.406
	2010	241	1.770	1.716	3.486	4.416	8.143

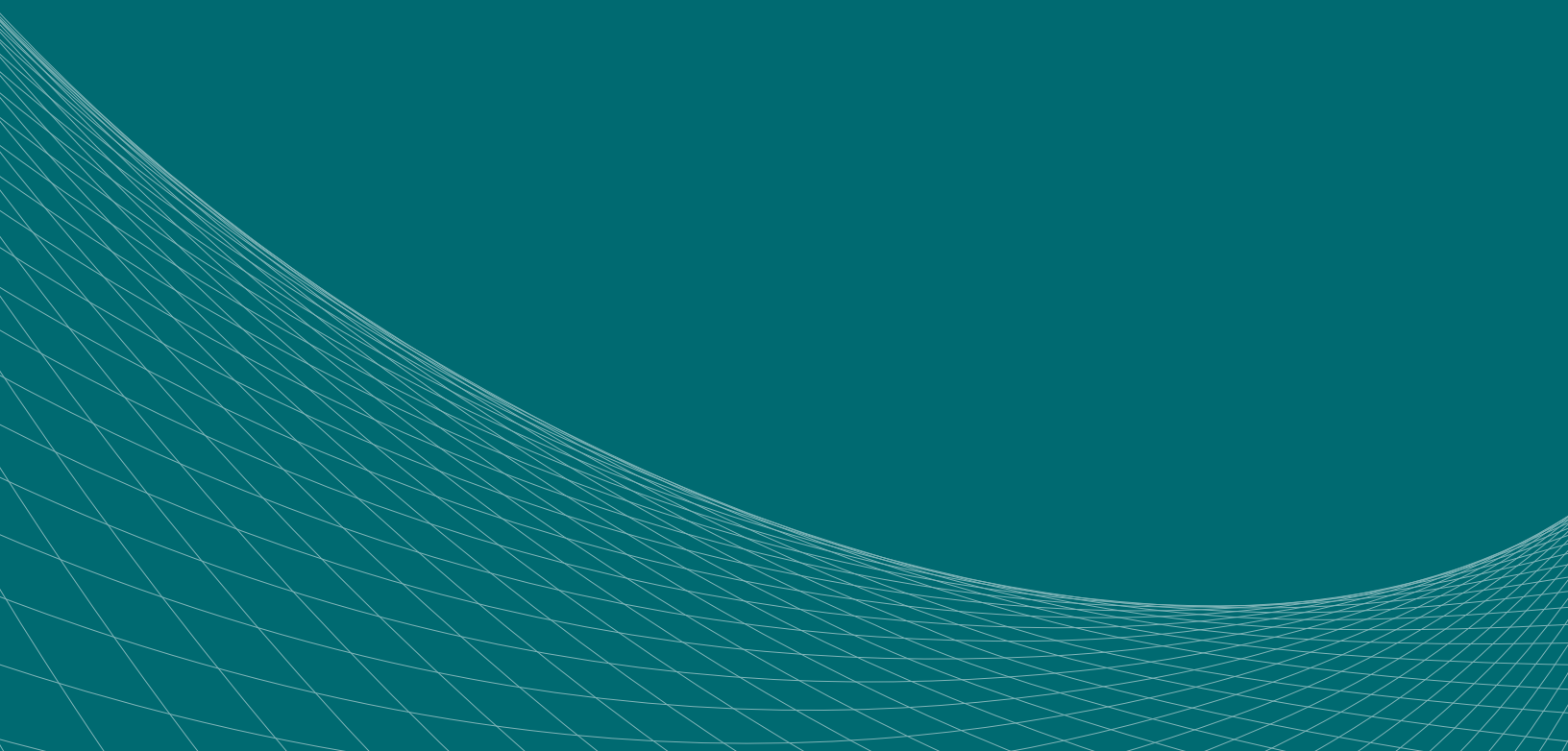
Fuente: cálculos Anif con base en la EAM (2002-2010)-Dane.  
Nota: las cifras de 2009 y 2010 son preliminares y están sujetas a cambios.

# • **SITUACIÓN FINANCIERA**

---

# • **GRAN ENCUESTA PYME**

---



# • Situación Financiera

---

- Evolución reciente
- Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

# • Gran Encuesta Pyme

---

- Perspectivas
  - Financiamiento
  - Acciones de mejoramiento
-



# Situación financiera

## Cueros y calzado

### Evolución reciente

En el año 2011, las Pymes del sector de cuero y calzado no mostraron grandes cambios en sus indicadores de rentabilidad. En particular, el margen operacional pasó del 6% en 2010 a un 6.8% en 2011. Con lo cual supera, levemente, el promedio calculado para la totalidad de la industria, que en el último año fue del 6.1%.

En términos de liquidez, las Pymes no registraron variaciones significativas en su razón corriente, la cual se mantuvo en 1.8 veces para 2011. Por el contrario, se observan cambios en la razón de capital trabajo/activo, la

cual llegó al 30.6% en 2011 (cerca del doble del promedio industrial). Por su parte, la rotación de cuentas por cobrar se redujo en 16 días, mientras que la rotación de cuentas por pagar lo hizo en 19.3 días.

Los indicadores de endeudamiento de las Pymes del sector registraron resultados mixtos durante el período 2010-2011. En efecto, la razón de endeudamiento decreció en 1 punto porcentual, mientras que el apalancamiento financiero y la deuda neta crecieron en más de 4 puntos porcentuales.

### Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

Los indicadores de rentabilidad presentaron un comportamiento favorable en 2011. No obstante, al comparar con respecto a las pequeñas y medias empresas, se encuentran algunas diferencias. Si bien las Pymes exhiben mejores indicadores a nivel de margen operacional (6.8% vs. 4.1%), rentabilidad del activo (3.8% vs. 2.6%) y rentabilidad del patrimonio (8.5% vs. 4.8%), lo contrario sucede con el margen de utilidad neta, donde las grandes empresas registran un 4% y las Pymes un 3%.

En los indicadores de liquidez los resultados son mixtos. Si bien no se observan diferencias significativas en la razón corriente, la razón de cuentas por cobrar de las

grandes empresas supera en más de 86 días la de las Pymes. Entre tanto, la razón de capital trabajo/activo de las Pymes es mayor en 20 puntos porcentuales en comparación con la de las grandes empresas.

Por último, la razón de endeudamiento de las grandes empresas se incrementó en 4 puntos porcentuales, al pasar del 42% al 45.8% entre 2010 y 2011. No obstante, en este indicador las Pymes aún superan en más de 9 puntos porcentuales a las grandes empresas. En los indicadores de apalancamiento financiero y deuda neta las Pymes también superan por poco (+2 puntos porcentuales) a las grandes empresas.

### Cueros y calzado

#### Razones financieras por tamaño de empresa

	Grande		Pyme		Industria 2011*
	2010	2011	2010	2011	
<b>Rentabilidad</b>					
Margen operacional (%)	2.5	4.1	6.0	6.8	6.1
Margen de utilidad neta (%)	3.8	4.0	3.4	3.0	2.5
Rentabilidad del activo (%)	2.5	2.6	3.7	3.8	2.6
Rentabilidad del patrimonio (%)	4.3	4.8	8.5	8.5	5.1
<b>Eficiencia</b>					
Ingresos operacionales/Total activo (veces)	0.6	0.7	1.1	1.2	1.1
Ingresos operacionales/Costo ventas (veces)	1.3	1.4	1.4	1.4	1.3
<b>Liquidez</b>					
Razón corriente (veces)	1.3	1.2	1.6	1.8	1.4
Razón CxC (días)	149.4	154.1	83.7	67.8	59.3
Razón CxP (días)	57.4	66.3	83.4	64.0	51.2
Capital trabajo/Activo (%)	10.4	10.3	27.3	30.6	14.5
<b>Endeudamiento</b>					
Razón de endeudamiento (%)	42.0	45.8	56.2	55.2	48.2
Apalancamiento financiero (%)	17.9	18.4	16.1	20.7	19.7
Deuda neta (%)	17.7	18.3	15.7	20.2	19.5

Para este sector se contó con información financiera de 72 empresas.

\* No se incluye el sector bajo análisis.

Nota: la información financiera puede no ser representativa del sector, en ese sentido aclaramos que las cifras presentadas en el cuadro anterior sólo son indicativas.

Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

#### Definición de los indicadores financieros

<b>Rentabilidad</b>	Margen operacional = Utilidad operacional / Ingreso operacional Margen de utilidad neta = Utilidad neta / Ingreso operacional Rentabilidad del activo = Utilidad neta / Total activo Rentabilidad del patrimonio = Utilidad neta / Patrimonio
<b>Eficiencia</b>	Ingresos operacionales / Total activo Ingresos operacionales / Costo de ventas
<b>Liquidez</b>	Razón corriente = Activo corriente / Pasivo corriente Rotación cuentas por cobrar (CxC) = Clientes x 365 / Ingresos operacionales Rotación cuentas por pagar (CxP) = Proveedores x 365 / Costo de ventas Capital de trabajo / Activo = (Activo corriente - Pasivo corriente) / Total activo
<b>Endeudamiento</b>	Razón de endeudamiento = Total pasivo / Total activo Apalancamiento financiero = Obligaciones financieras totales / Total activo Deuda neta = (Obligaciones financieras totales - Caja) / Total activo

# Gran Encuesta Pyme

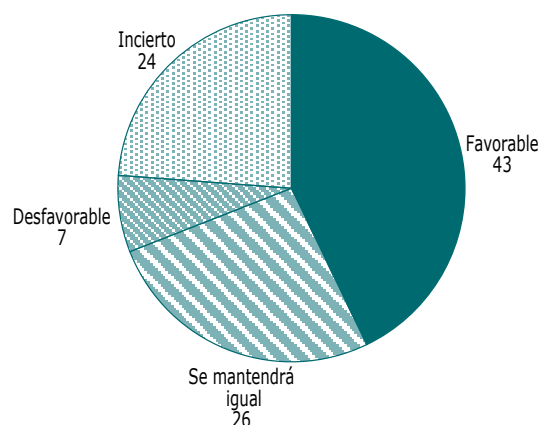
## Cueros y calzado

### Perspectivas

**Situación económica en el primer semestre de 2012 vs. el primer semestre de 2011.** Los empresarios del sector de cuero, calzado y marroquinería se mostraron optimistas sobre el desempeño general de su empresa para el primer semestre de 2012. El 43% de ellos afirmó que éste sería favorable, cifra igual a la registrada el año anterior. Por el contrario, sólo un 7% consideró que su panorama sería desfavorable y un 24% que el futuro de sus negocios era incierto.

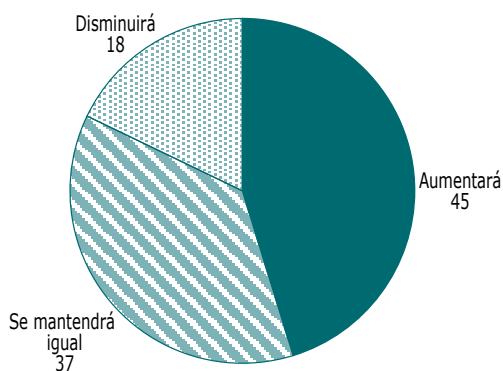
Asimismo, un 49% de los empresarios encuestados afirmó que su producción aumentaría, cuando el año anterior dicho porcentaje sólo llegó a un 29%. Este mayor optimismo también se registró a nivel de ventas, donde un 45% de los empresarios consideraba que éstas crecerían en 2012-I, cuando un año atrás el porcentaje de respues-

**Cueros y calzado**  
**Desempeño general de la empresa**  
(%)



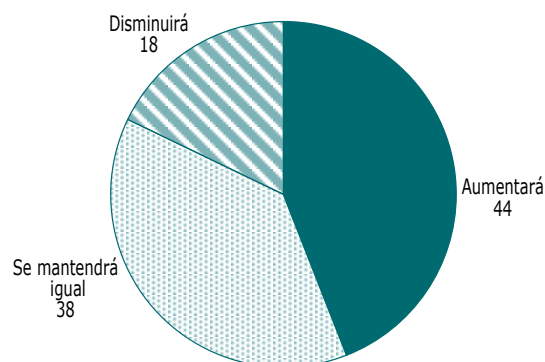
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

**Cueros y calzado**  
**Volumen de ventas**  
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

**Cueros y calzado**  
**Volumen de pedidos**  
(%)

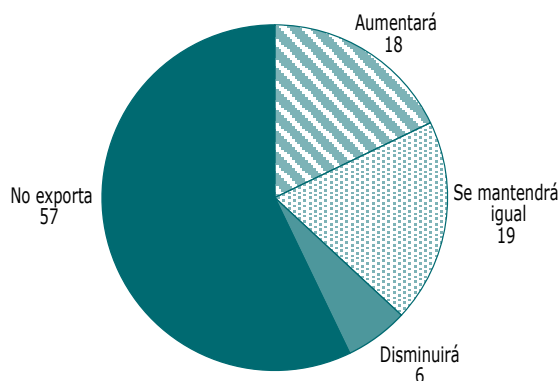


Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

tas positivas sólo fue del 28%. Lo mismo a nivel de pedidos, dado que un 44% de los encuestados señaló que éstos aumentarían frente al 21% observado en 2011-I.

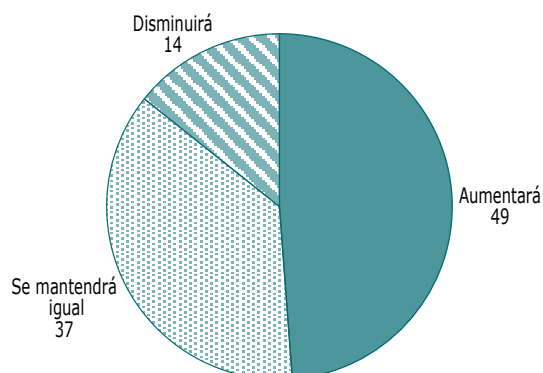
De acuerdo con la Gran Encuesta Pyme, el 57% de los empresarios del sector no exporta. No obstante, el 18% consideraba que sus exportaciones se incrementarían en el primer semestre de 2012, un 19% creía que se mantendrían igual y un 6% que caerían.

**Cueros y calzado**  
**Volumen de exportación**  
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

**Cueros y calzado**  
**Volumen de producción**  
(%)

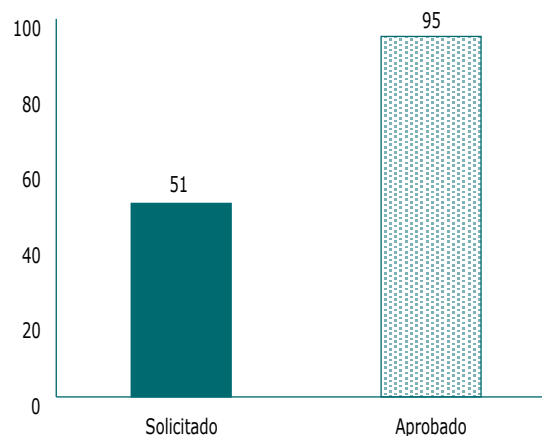


Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

## Financiamiento

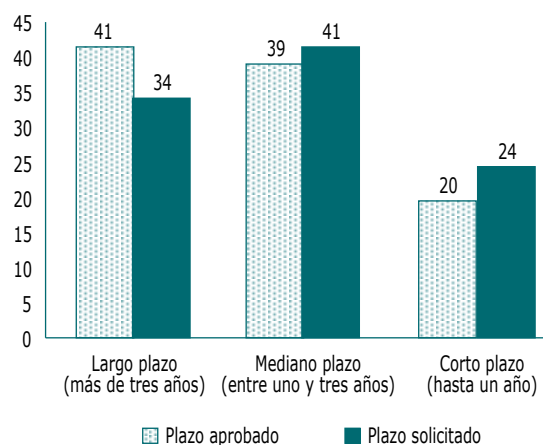
El 51% de las Pymes pertenecientes al sector de cueros y calzado solicitó crédito al sistema financiero durante el segundo semestre de 2011 y al 95% le fue aprobado. Aunque el plazo más solicitado fue el media-

**Cueros y calzado**  
**¿Solicitó crédito con el sistema financiero?**  
**¿Le fue aprobado?, (%)**



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

**Cueros y calzado**  
**¿A qué plazo le fue aprobado?**  
**¿A qué plazo lo solicitó?, (%)**

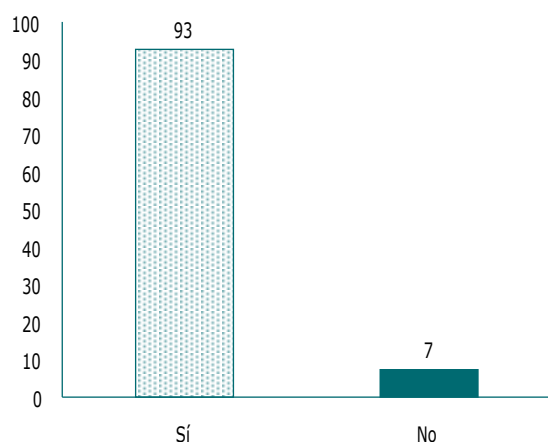


Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

no (41% de las respuestas), al parecer las instituciones bancarias prefirieron alargar la vida de los créditos. En efecto, un 41% de los créditos aprobados fue de largo plazo. Además, de un 41% de créditos solicitados a mediano plazo, un 39% fue aprobado bajo esa modalidad, y de un 24% de créditos solicitados a corto plazo, un 20% fue aprobado a ese plazo. Con respecto al monto aprobado, en el 93% de los casos el otorgado coincidió con el que había sido solicitado.

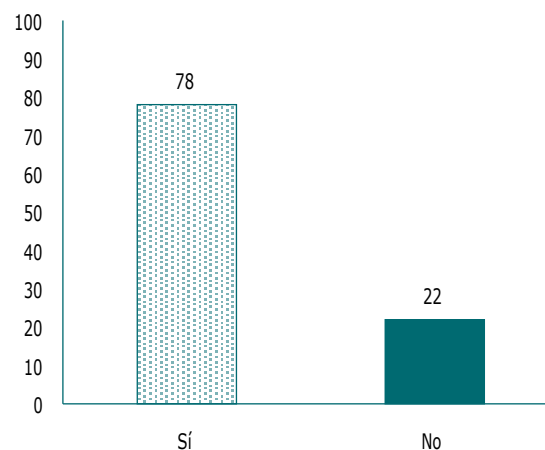
En cuanto a la tasa de interés, el 66% de los empresarios indicó que la tasa obtenida estuvo en el rango DTF+1 y DTF+4, mientras que en el agregado industrial dicho porcentaje fue del 49%. El 27% recibió crédito en el rango siguiente (DTF+4 y DTF+8) y sólo el 7% indicó haber recibido crédito a tasas superiores a DTF+8. Cabe mencionar que el porcentaje de empresarios que se declaró satisfecho con el costo de sus créditos fue del 78%, superior al 71% registrado por el agregado industrial.

**Cueros y calzado**  
**¿Se ajustó el monto del crédito aprobado al que había solicitado?, (%)**



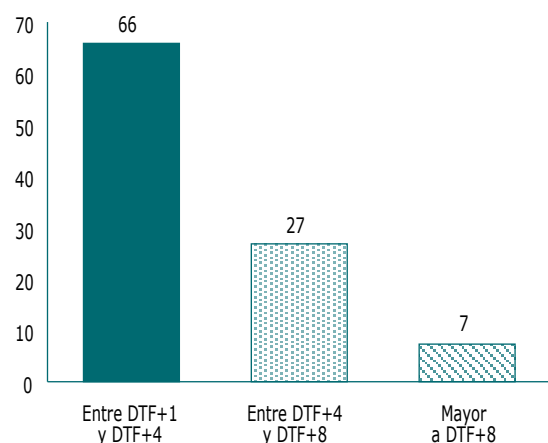
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

**Cueros y calzado**  
**¿Considera que esta tasa fue apropiada?, (%)**



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

**Cueros y calzado**  
**¿A qué tasa DTF+ le fue otorgado?, (%)**



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

**Cueros y calzado**  
**Los recursos recibidos se destinaron a (%)**



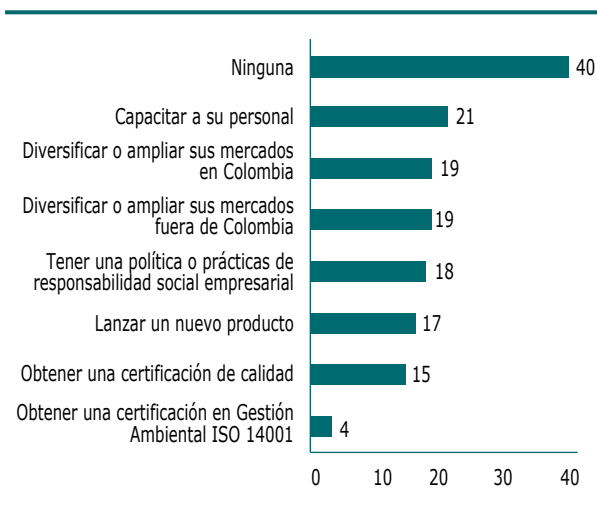
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

Los recursos obtenidos a través de crédito se destinaron principalmente a capital de trabajo (76% de las respuestas). Los empresarios del sector también utilizaron estos recursos para consolidación de pasivo (41%), remodelaciones o adecuaciones (17%) y compra o arriendo de maquinaria (7%).

## Acciones de mejoramiento

El 59.5% de las Pymes de este sector adelantó alguna acción encaminada a mejorar su competitividad durante 2012-I. En particular, un 21% del total de encuestados optó por capacitar a su personal, un 19% por diversificar o ampliar sus mercados en el país y otro 19% por ampliarlos en el exterior. Un 18% implementó una política de responsabilidad social empresarial y un 17% lanzó un nuevo producto.

### Cuero, calzado y marroquinería Acciones de mejoramiento (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.