

# Curtiembres

- Actividad Pyme
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

MERCADOS PYME /2015

## Actividad Pyme

La EAM del año 2013 incluyó a 42 empresas del sector de curtiembres, de las cuales 30 pertenecían al segmento Pyme. En ese mismo año, la producción bruta de las empresas de curtiembres llegó a \$160.194 millones (a precios constantes de 2006), lo que representa una contracción del -22% con respecto al valor observado en 2012.

El principal producto del sector es el cuero curtido delgado de ganado vacuno. En 2013, tuvo una participación del 59.5% dentro del valor total de la producción, 1.1 puntos porcentuales por encima de lo observado en 2012. Le siguen, aunque muy de lejos, las pieles curtidas de ganado vacuno (28%), los desechos de cueros (4.2%), y las carnazas crudas (2.1%).

El valor agregado producido por el sector de curtiembres alcanzó los \$59.048 millones (pesos constantes de 2006) en 2013, lo cual significó una reducción del -12% con respecto a lo observado en 2012. La mayor participación del valor agregado del sector provino de las pequeñas empresas (69%).

Durante 2013, el sector de curtiembres empleó a 1.146 personas. El segmento Pyme contrató a 1.085 empleados, correspondientes al 95% del total de ocupados por las firmas encuestadas del sector de curtiembres. Al considerar la participación de los empleados por las Pymes del sector de curtiembres, este, junto con el sector de marroquinería, son los sectores donde la participación del personal ocupado por Pymes es más alto para toda la industria.

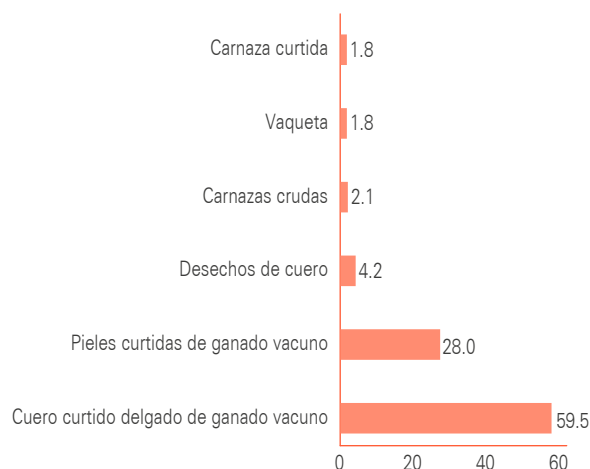
## Indicadores de estructura sectorial

### • Competitividad industrial

Para 2013, el indicador de competitividad del costo laboral en el sector de curtiembres muestra que se generaron \$3.000 de valor agregado (en pesos reales de 2006) por cada \$1.000 dedicados al pago de salarios y prestaciones sociales. En el caso particular de las pequeñas y medianas empresas, esta relación se ubicó en \$3.010, la cual es la cuarta cifra más alta de la industria para el empresariado Pyme.

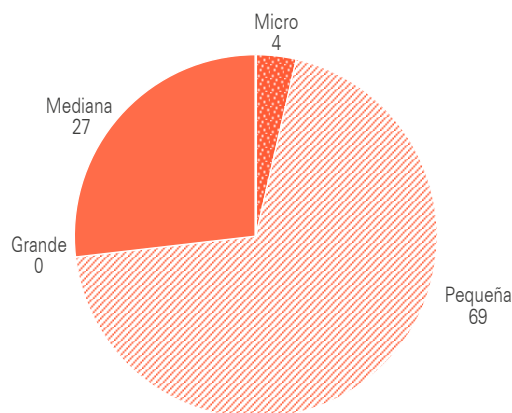
En cuanto a la productividad laboral del sector, esta alcanzó los \$51.5 millones por trabajador en 2013. En el

### Curtiembres Principales productos (% del total, 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2013)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

### Curtiembres Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento (%, 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2013)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

caso de las Pymes, la productividad de estas empresas alcanzó los \$52.5 millones por trabajador en el mismo período. Al mirar al interior del segmento Pyme, la pro-

ductividad de las pequeñas empresas fue mayor que la de las medianas empresas, de forma que la productividad laboral de las pequeñas empresas alcanzó los \$69.2 millones por trabajador mientras que este indicador llegó solo hasta los \$32.3 millones para las medianas empresas.

El índice de temporalidad laboral muestra que por cada trabajador contratado de manera temporal en el sector de curtiembres se empleó a menos de un trabajador permanente (0.8), valor equivalente al observado para las Pymes del sector para 2013. En el caso de las pequeñas empresas, el índice de temporalidad observado fue de 0.6, mientras que para las medianas empresas fue de 1. En comparación con el resto de sectores estudiados, el índice de temporalidad observado para las Pymes del sector de curtiembres fue el segundo más bajo.

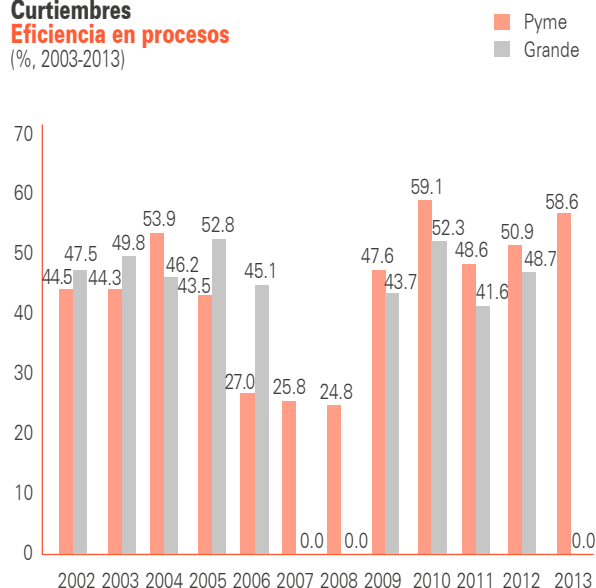
El indicador de eficiencia en los procesos muestra que el 58.4% del consumo intermedio del sector de curtiembres se transformó en valor agregado durante 2013. En las Pymes este porcentaje fue del 58.6%, aunque para las pequeñas empresas este indicador alcanzó el 78.3%, cifra superior en 42.7 puntos porcentuales al indicador de eficiencia observado para las empresas medianas del sector.

Por su parte, el indicador de contenido de valor agregado del sector muestra que su valor agregado representó un 36.9% de la producción. Nuevamente, las empresas pequeñas exhibieron un mejor desempeño que las medianas (43.9% para las pequeñas vs. 26.2% para las medianas), lo cual llevó a que el indicador para las Pymes se ubicara en un 37%. Al comparar con el valor promedio del indicador de contenido de valor agregado de los sectores estudiados para las Pymes (44%), se observa que las Pymes del sector de curtiembres están por debajo de este promedio y están entre los seis sectores con los indicadores más bajos de contenido de valor agregado.

### • Relaciones de costo

Las materias primas compradas por las empresas del sector de curtiembres en 2013 representaron el 54% de los ingresos por ventas. Dicho indicador fue superior para las medianas empresas (65.1%), pero no para las pequeñas empresas (46%), mientras que para el segmento Pyme como un todo, el indicador

**Curtiembres**  
**Eficiencia en procesos**  
(%, 2003-2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2013)-Dane.

Nota: las cifras de 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

fue marginalmente inferior al del sector (53.7%). A su vez, el sector destinó el 10.4% de sus ingresos por ventas para cubrir los costos laborales, valor que fue similar entre las pequeñas (9.7%) y las medianas empresas (11.2%).

Así, los empresarios del sector gastaron un 64.4% de los ingresos por ventas en la compra de materia prima y remuneración a personal en 2013, con lo cual les quedó un 35.6% del total de sus ingresos. En cuanto al tamaño empresarial, las diferencias entre pequeñas y medianas empresas son importantes: las pequeñas empresas recibieron un 44.3% de sus ventas, mientras que las medianas empresas recibieron el 23.7% al cierre de 2013.

## Materias primas

La principal materia prima del sector son los cueros de bovino frescos, que tuvieron una participación del 62.6% en el total de los insumos utilizados en 2013. Les siguieron, muy de lejos, los curtientes (4.9%) y los productos auxiliares para el curtido del cuero (3.2%).

Por su parte, las materias primas importadas por el sector representaron el 0.4% del total de materias primas consumidas por este en 2013, tendencia a la baja que se viene presentando desde el año 2011. En línea

con esto, la utilización de materias primas importadas por parte de las Pymes apenas alcanzó el 0.5%, cifra que se explica por el 0.2% de materias primas importadas por las pequeñas empresas y el 1.8% de materias primas importadas empleadas por empresas medianas.

## Precios

En los últimos años, el precio del cuero ha registrado importantes variaciones. Luego de haber presentado un crecimiento récord del 7.2% en 2007, desde 2009 ha mantenido una fuerte tendencia decreciente, cerrando ese año con una contracción del -3.7%. A partir de ahí, el precio del cuero ha sido bastante volátil, mostrando contracciones fuertes seguidas de crecimientos. Así, en 2014 el precio pareció recuperarse, registrando un incremento del 2.4% anual. Con ello, los precios de este sector aumentaron por encima de los de la industria como un todo (1.6%).

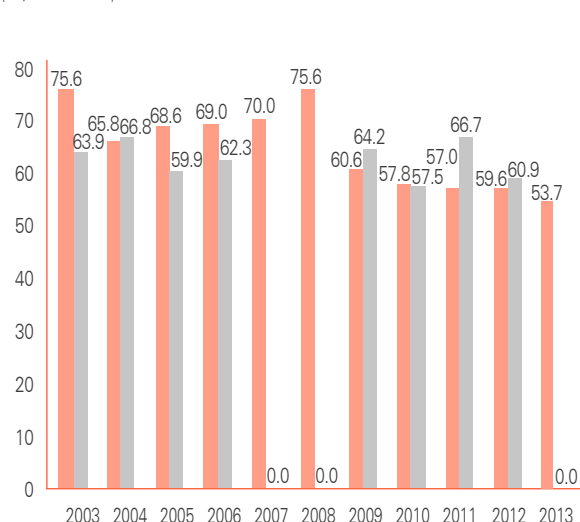
## Comercio exterior

### • Coeficiente exportador

La apertura exportadora para el sector de curtiembres como un todo se ubicó en un 14.1% al cierre de 2013, cifra inferior a la observada para el segmento

### Curtiembres

**Materias primas consumidas/Ingresos por ventas**  
(%, 2003-2013)

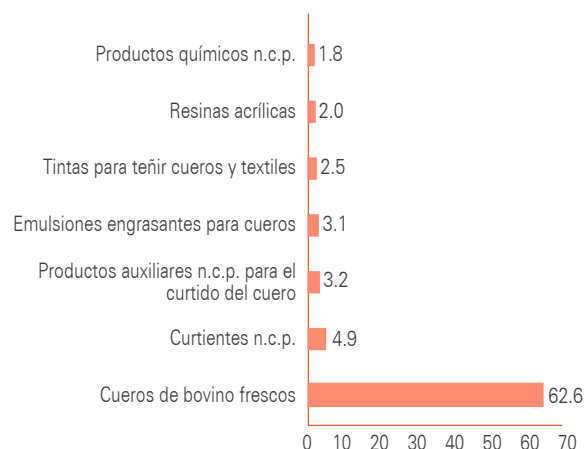


Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2013)-Dane.  
Nota: las cifras de 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

Pyme del sector, el cual registró un indicador de apertura exportadora del 16.5%. Las pequeñas empresas registraron un indicador de apertura exportadora del 15.4%, dato notablemente inferior al 21.1% reportado por sus pares medianas en el mismo período.

### Curtiembres

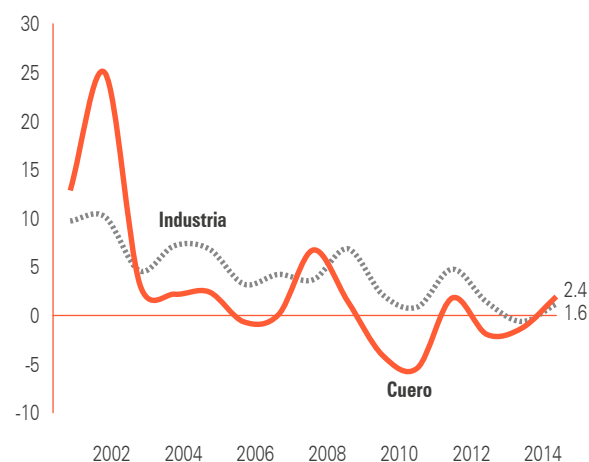
**Participación % de las principales materias primas en el consumo total de materias primas del sector**  
(%, 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2013)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

### Curtiembres

**Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima**  
(Variación % promedio anual)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.  
Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.

## • Destinos de las exportaciones

El país exportó un total de US\$172.6 millones en este tipo de productos entre julio de 2014 y julio de 2015, lo que significó un crecimiento del 18.3% en el acumulado en doce meses frente a lo exportado un año atrás. Esto evidencia la continua recuperación en el crecimiento de las exportaciones del sector, las cuales recuperaron una tendencia positiva cuando pasaron de contraerse al -0.8% en julio de 2012, a crecer al 8.4% en julio de 2013 y al 10.5% en julio de 2014.

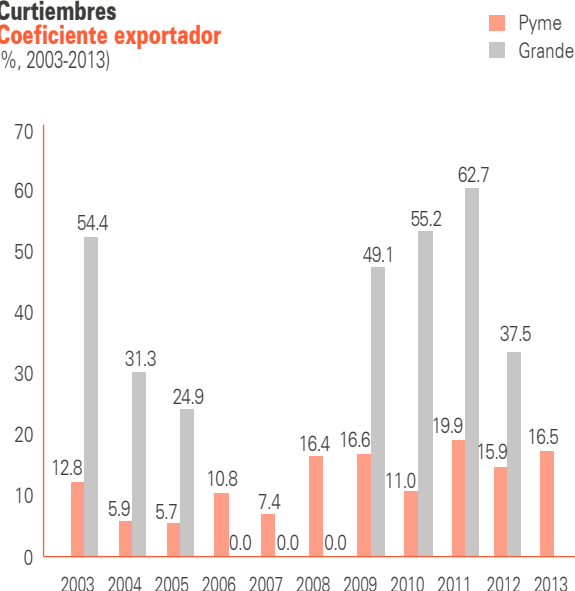
Respecto a los principales destinos de exportación a julio de 2015, Italia ocupa nuevamente la posición de principal destino de exportaciones del sector de curtiembres, con una participación del 30.5%. China ocupa el segundo destino en el ranking, con una participación del 16.7%; Venezuela el tercer lugar, con el 13%, y Hong Kong se ubica en el cuarto lugar con una participación del 7.6% del total exportado por el sector. Otros de los socios comerciales del sector fueron Taiwán (6.5%) y Estados Unidos (4.6%).

## • Origen de las importaciones

Las importaciones de curtiembres continuaron mostrando la desaceleración que se empezó a ver en julio de 2014. En efecto, a julio de 2013 crecían al 15.9% y para el mismo mes de 2014 esta variable crecía a una tasa del

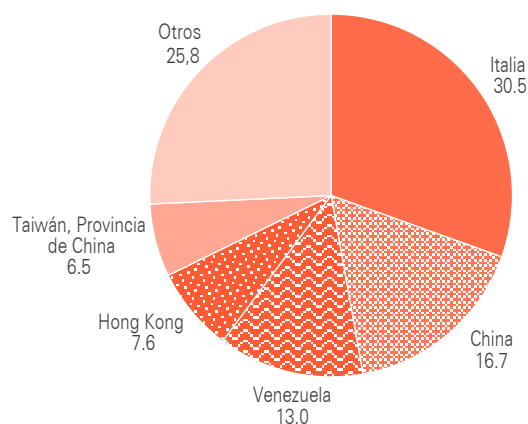
6.4%, llegando a los US\$16.3 millones. Para 2015 esta tendencia se profundizó ya que las importaciones del sector se contrajeron al -20.6%, alcanzando los US\$13 millones. Los principales países de origen de estas importaciones fueron Chile (34.3% del total), Brasil (11.8%), Italia (8.7%), Uruguay (8.6%), y Argentina (8.3%).

**Curtiembres**  
**Coefficiente exportador**  
(%, 2003-2013)



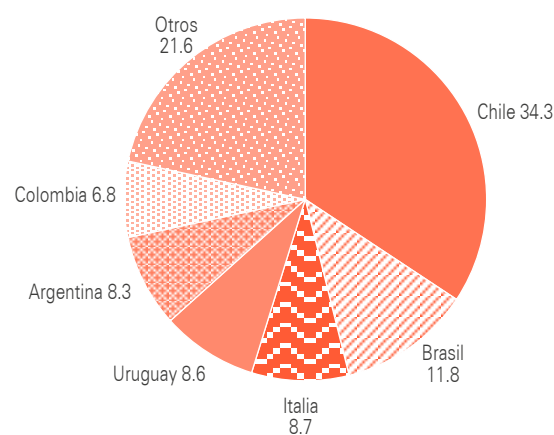
Fuente: cálculos Anif con base en EAM-Dane.  
Nota: las cifras de 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

**Curtiembres**  
**Principales destinos de las exportaciones colombianas**  
(%, acumulado en doce meses a julio de 2015)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

**Curtiembres**  
**Principales orígenes de las importaciones colombianas**  
(%, acumulado en doce meses a julio de 2015)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

**Curtiembres**  
**Indicadores de estructura sectorial**

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Competitividad del costo laboral</b> (\$ miles de 2006)	2000	2.54	2.93	3.85	3.69		3.68
	2001	3.44	2.70	1.37	1.84	5.26	3.58
	2002	1.94	2.21	1.78	1.95	4.19	3.16
	2003	1.61	2.20	1.89	1.94	4.35	3.40
	2004	2.98	2.38	3.26	2.85	4.36	3.78
	2005	3.26	2.73	2.19	2.49	3.92	3.40
	2006	3.30	2.77	6.45	3.63	3.56	3.57
	2007	4.55	3.02	3.93	3.23	N.D	3.28
	2008	5.89	4.21	2.24	3.39	N.D	3.56
	2009	3.83	3.25	1.59	1.91	1.81	1.88
	2010	2.34	2.94	1.75	2.09	1.71	1.83
	2011	1.63	1.50	1.72	1.64	1.48	1.54
	2012	2.12	1.71	2.08	1.90	1.67	1.77
	2013	2.64	3.87	1.92	3.01	0.00	3.00
<b>Productividad laboral</b> (\$ miles de 2006)	2000	14.814	17.383	28.262	26.051		25.824
	2001	20.659	18.158	11.266	14.009	46.082	29.031
	2002	11.752	16.407	14.621	15.366	40.232	27.458
	2003	10.151	15.170	17.711	17.202	40.635	30.903
	2004	20.686	18.928	27.993	23.681	44.375	35.188
	2005	18.719	24.020	21.466	22.959	45.139	35.352
	2006	20.829	26.512	32.350	28.646	42.004	37.038
	2007	29.271	31.992	19.521	27.279	ND	27.377
	2008	47.523	40.683	22.859	33.454	ND	34.645
	2009	36.225	30.141	22.582	24.606	32.943	29.955
	2010	23.976	32.133	22.867	25.864	29.781	28.214
	2011	18.786	19.819	24.313	22.542	31.772	26.851
	2012	28.392	25.524	31.750	28.687	37.472	33.853
	2013	34.760	69.160	32.274	52.468	0	51.525
<b>Costo unitario laboral</b> (%)	2000	11.25	13.62	10.28	10.73		10.74
	2001	9.54	13.97	18.57	16.65	6.94	9.71
	2002	10.25	13.78	18.46	16.29	7.92	10.33
	2003	13.26	11.96	17.26	16.15	7.79	9.76
	2004	8.80	13.05	11.78	12.33	7.28	8.63
	2005	8.89	11.63	14.02	12.58	9.09	10.09
	2006	8.28	9.63	2.55	5.86	8.73	7.77
	2007	4.92	11.04	2.55	6.36	ND	6.29
	2008	1.99	4.48	10.35	5.88	ND	5.17
	2009	6.85	9.48	20.77	16.89	16.82	16.54
	2010	6.55	15.53	18.87	17.77	20.10	18.94
	2011	10.73	14.28	18.71	16.75	16.73	16.53
	2012	11.39	16.59	14.48	15.52	17.05	16.24
	2013	11.32	9.89	11.91	10.68	0.00	10.71
<b>Índice de temporalidad</b>	2000	0.63	1.57	0.75	0.87		0.86
	2001	0.40	1.33	0.55	0.79	0.52	0.64
	2002	0.46	1.37	0.34	0.63	0.54	0.58
	2003	0.31	0.97	0.56	0.63	0.41	0.49
	2004	0.52	0.84	0.13	0.38	0.45	0.42
	2005	0.63	0.79	0.17	0.46	0.45	0.46
	2006	0.73	0.53	0.49	0.52	0.35	0.41
	2007	0.48	0.43	0.38	0.41	ND	0.42
	2008	0.62	0.49	0.37	0.44	ND	0.46
	2009	1.45	0.74	0.60	0.63	0.33	0.45
	2010	1.48	0.53	0.65	0.61	0.28	0.40
	2011	1.54	0.78	1.49	1.16	0.18	0.55
	2012	0.98	0.48	1.30	0.90	0.19	0.48
	2013	0.75	0.63	1.02	0.79	0.00	0.78

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Intensidad del capital</b> (\$ miles de 2006)	2000	61.256	38.638	51.781	49.110		49.355
	2001	58.154	36.855	33.825	35.031	62.157	48.175
	2002	76.711	36.806	36.202	36.453	60.640	48.987
	2003	53.463	30.857	34.540	33.802	50.549	44.121
	2004	40.373	37.898	22.732	29.946	55.493	44.422
	2005	48.191	54.493	13.793	37.590	60.926	51.088
	2006	45.855	42.761	25.085	36.300	53.173	47.427
	2007	68.372	51.230	25.132	41.368	N.D	42.688
	2008	71.924	23.585	25.236	24.255	N.D	28.292
	2009	41.622	20.085	26.248	24.598	58.841	45.507
	2010	27.799	28.376	28.622	28.543	54.798	44.651
	2011	83.373	22.197	28.793	26.194	67.873	48.143
	2012	54.915	27.814	37.245	32.605	81.062	62.123
	2013	46.486	35.614	37.333	36.392	0	36.929
<b>Eficiencia en procesos</b> (%)	2000	29.38	46.51	45.94	46.02		45.72
	2001	41.78	51.32	29.71	37.96	48.74	45.42
	2002	23.97	42.05	46.73	44.53	47.47	46.28
	2003	26.37	34.76	47.14	44.34	49.78	48.20
	2004	35.33	44.59	61.73	53.86	46.17	47.95
	2005	38.97	44.33	42.32	43.53	52.75	49.70
	2006	37.65	36.53	19.71	27.01	45.06	38.42
	2007	28.84	50.08	11.17	25.79	ND	25.93
	2008	13.30	23.25	30.26	24.85	ND	22.57
	2009	52.47	44.45	49.33	47.61	43.73	45.17
	2010	27.20	83.73	49.33	59.08	52.35	53.09
	2011	26.28	34.32	62.24	48.56	41.61	43.56
	2012	38.73	48.53	53.35	50.98	48.70	49.11
	2013	52.29	78.26	35.53	58.63	0.00	58.38
<b>Contenido de valor agregado</b> (%)	2000	22.71	31.75	31.48	31.51		31.37
	2001	29.47	33.92	22.91	27.51	32.77	31.23
	2002	19.33	29.60	31.85	30.81	32.19	31.64
	2003	20.87	25.79	32.04	30.72	33.23	32.53
	2004	26.11	30.84	38.17	35.00	31.59	32.41
	2005	28.04	30.72	29.74	30.33	34.53	33.20
	2006	27.35	26.76	16.46	21.27	31.06	27.75
	2007	22.38	33.37	10.05	20.50	ND	20.59
	2008	11.74	18.87	23.23	19.90	ND	18.42
	2009	26.25	30.77	33.03	32.26	30.43	31.12
	2010	15.34	45.57	33.03	37.14	34.36	34.68
	2011	20.81	25.55	38.36	32.69	29.38	30.34
	2012	27.92	32.67	34.79	33.75	32.75	32.91
	2013	34.33	43.90	26.22	36.96	0.00	36.86
<b>Valor de las materias primas compradas/Ingresos por ventas</b> (%)	2000	76.11	62.63	62.22	62.27		62.47
	2001	65.83	61.30	66.66	64.46	64.66	64.62
	2002	88.47	65.80	66.07	65.94	64.84	65.38
	2003	93.51	77.21	75.16	75.64	63.88	66.41
	2004	105.90	65.67	65.88	65.78	66.82	66.94
	2005	98.91	71.11	64.83	68.57	59.95	62.78
	2006	78.26	77.72	67.38	68.97	62.27	68.12
	2007	88.75	59.97	76.76	70.02	ND	70.83
	2008	78.18	75.08	77.37	75.59	ND	76.07
	2009	58.42	60.58	60.59	60.59	64.16	62.91
	2010	72.79	46.46	63.62	57.84	57.55	58.24
	2011	68.95	60.92	53.87	57.02	66.74	63.01
	2012	64.94	59.30	60.01	59.66	60.92	60.63
	2013	62.43	46.01	65.11	53.70	0.00	54.01

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Costo laboral/Ingresos por ventas (%)</b>	2000	12.38	13.93	10.29	10.77		10.79
	2001	9.88	14.41	18.58	16.86	7.08	9.89
	2002	12.66	14.32	20.47	17.52	8.07	10.71
	2003	17.23	13.36	22.00	19.98	7.79	10.23
	2004	13.70	13.88	14.40	14.16	7.31	9.00
	2005	12.00	12.83	14.96	13.69	8.74	10.09
	2006	9.70	11.48	0.63	2.30	39.15	7.73
	2007	5.34	11.90	2.27	6.14	ND	6.10
	2008	1.99	4.47	11.34	5.98	ND	5.24
	2009	8.56	9.82	21.62	17.55	16.78	16.68
	2010	9.34	15.65	19.82	18.42	19.65	18.88
	2011	11.35	13.92	18.48	16.45	17.30	16.77
	2012	11.99	17.13	14.92	16.01	17.13	16.50
	2013	11.92	9.71	11.22	10.32	0.00	10.37
<b>Materia prima importada/ Materia prima total (%)</b>	2000	0.00	2.23	7.93	7.18		7.05
	2001	0.16	2.59	6.36	4.89	9.63	8.12
	2002	0.00	6.81	10.75	8.86	7.57	7.82
	2003	0.00	0.00	4.36	3.32	17.33	14.03
	2004	3.17	0.68	7.18	4.16	7.26	6.47
	2005	0.00	1.16	7.83	3.70	8.10	6.65
	2006	0.08	4.65	6.08	5.83	14.18	6.85
	2007	0.00	0.62	4.48	3.15	ND	2.98
	2008	0.00	0.32	5.54	1.50	ND	1.21
	2009	0.07	0.00	0.05	0.08	5.93	4.24
	2010	0.00	8.23	5.23	6.04	11.32	9.22
	2011	0.00	5.22	8.75	7.45	9.87	8.42
	2012	7.14	0.75	0.00	0.37	11.32	7.11
	2013	0.00	0.20	1.78	0.54	0.00	0.38
<b>Apertura exportadora (%)</b>	2000	4.42	5.28	40.29	35.58		35.08
	2001	1.11	3.50	27.86	17.67	50.60	40.43
	2002	0.00	5.15	24.98	15.80	55.76	43.74
	2003	0.00	0.00	16.16	12.76	54.41	44.30
	2004	0.00	4.26	7.08	5.86	31.34	24.21
	2005	0.00	3.49	8.99	5.67	24.95	18.92
	2006	0.00	3.99	16.82	10.83	0.00	3.59
	2007	0.00	10.39	4.97	7.40	ND	7.04
	2008	9.20	10.82	34.38	16.42	ND	15.10
	2009	18.85	5.67	22.28	16.57	49.08	38.63
	2010	23.68	3.41	14.68	10.99	55.22	40.84
	2011	0.00	4.68	27.16	19.87	62.71	46.30
	2012	0.00	5.67	24.28	15.95	37.46	27.70
	2013	8.03	15.37	21.08	16.51	0.00	14.09
<b>Sensibilidad a las condiciones externas</b>	2000	0.00	0.26	0.12	0.13		0.12
	2001	0.09	0.44	0.15	0.18	0.12	0.13
	2002		0.84	0.26	0.34	0.09	0.11
	2003			0.16	0.16	0.20	0.20
	2004		0.10	0.55	0.41	0.15	0.17
	2005		0.21	0.53	0.41	0.20	0.22
	2006		0.76	0.99	0.95		1.30
	2007	0.00	0.03	0.78	0.31	ND	0.31
	2008	0.00	0.02	0.11	0.07	ND	0.06
	2009	0.07	0.00	0.14	0.13	0.10	0.10
	2010	0.00	1.11	0.22	0.31	0.12	0.13
	2011		0.25	0.34	0.29	0.22	0.26
	2012		0.20	0.45	0.25	0.15	0.18
	2013	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Número de establecimientos</b>	2000	21	11	32	0	41	
	2001	11	21	7	28	4	43
	2002	8	20	7	27	4	39
	2003	9	12	13	25	5	39
	2004	8	20	7	27	4	39
	2005	12	22	5	27	4	43
	2006	11	21	4	25	5	41
	2007	8	23	4	27	ND	35
	2008	14	22	5	27	ND	41
	2009	15	7	8	15	5	35
	2010	12	9	8	17	5	34
	2011	14	24	9	33	5	52
	2012	14	20	4	24	4	42
	2013	12	24	6	30	0	42
<b>Producción bruta</b> (\$ millones constantes de 2006)	2000	2.541	21.029	135.211	156.241	0	158.782
	2001	3.713	22.976	31.927	54.903	137.250	195.867
	2002	2.241	23.823	27.616	51.439	127.687	181.367
	2003	2.241	9.857	36.952	46.809	155.893	204.943
	2004	3.232	26.257	34.587	60.845	167.298	231.374
	2005	4.203	38.176	25.033	63.209	152.180	219.592
	2006	4.880	48.906	55.868	104.774	206.051	315.705
	2007	5231	46401	57121	103522	ND	108753
	2008	29.545	101.133	31.485	132.618	ND	162.164
	2009	11.593	23.703	45.256	68.959	156.122	233.923
	2010	11.723	20.590	42.296	62.886	135.038	206.334
	2011	7.312	35.755	44.932	80.687	125.102	213.100
	2012	8.746	36.951	38.148	75.100	120.373	204.219
	2013	6.176	93.574	60.444	154.018	0	160.194
<b>Valor agregado</b> (\$ millones constantes de 2006)	2000	726	8.396	53.528	61.924	0	62.649
	2001	1.219	8.679	8.146	16.825	50.091	68.135
	2002	447	7.268	9.065	16.334	42.364	59.145
	2003	477	2.594	12.079	14.673	52.866	68.016
	2004	848	8.139	13.269	21.408	53.117	75.373
	2005	1.217	12.106	7.685	19.791	54.257	75.264
	2006	1.333	13.070	9.187	22.258	63.930	87.521
	2007	1.171	15.484	5.739	21.223	ND	22.394
	2008	3.469	19.080	7.315	26.395	ND	29.864
	2009	3.043	7.294	14.949	22.243	47.503	72.790
	2010	1.798	9.383	13.972	23.355	46.399	71.552
	2011	1.522	9.136	17.238	26.374	36.760	64.656
	2012	2.442	12.073	13.271	25.344	39.421	67.207
	2013	2.120	41.081	15.846	56.927	0	59.048
<b>Personal ocupado</b>	2000	49	483	1.894	2.377	0	2.426
	2001	59	478	723	1.201	1.087	2.347
	2002	38	443	620	1.063	1.053	2.154
	2003	47	171	682	853	1.301	2.201
	2004	41	430	474	904	1.197	2.142
	2005	65	504	358	862	1.202	2.129
	2006	64	493	284	777	1.522	2.363
	2007	40	484	294	778	ND	818
	2008	73	469	320	789	ND	862
	2009	84	242	662	904	1442	2430
	2010	75	292	611	903	1558	2536
	2011	81	461	709	1170	1157	2408
	2012	86	473	418	891	1052	2029
	2013	61	594	491	1085	0	1146

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2000-2013)-Dane.

Nota: las cifras de 2009 a 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

# Marroquinería

- Actividad Pyme
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

MERCADOS PYME /2015

## Actividad Pyme

Durante el año 2013, de acuerdo con la EAM, la producción bruta observada del sector de marroquinería alcanzó los \$119.3 millones (pesos constantes de 2006). Para las Pymes del sector esta variable ascendió a los \$113.7 millones distribuida en \$21.3 millones de las pequeñas empresas y \$92.3 millones de las empresas medianas. Para esta medición se consideraron 45 establecimientos: 14 microempresas, 20 pequeñas empresas y 11 empresas medianas.

El valor agregado generado por el sector llegó a los \$56.268 millones, el cual se explica principalmente por los \$8.751 millones generados por las pequeñas empresas y por los \$44.835 millones generados por las empresas medianas. Cabe señalar que dentro del sector de marroquinería las Pymes aportaron un 95% del valor agregado.

La EAM también señala que los 45 establecimientos encuestados en el sector de marroquinería emplearon a 1.715 personas en 2013, de las cuales un 95% se concentró en el segmento Pyme. De dicho, del 95% de los ocupados por el sector, el 24% fueron empleados por las pequeñas empresas y el 76% fueron empleados por empresas medianas.

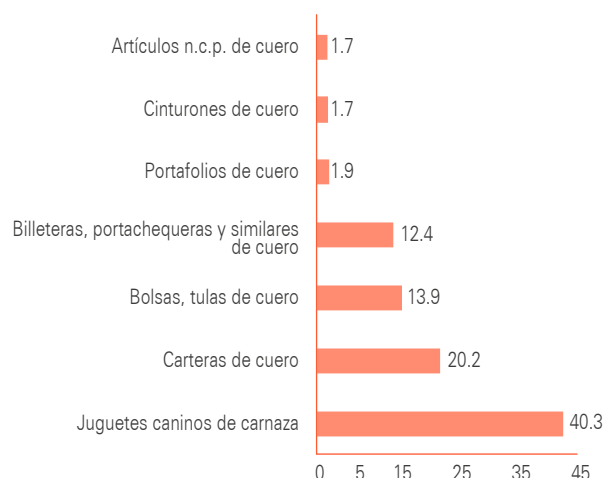
Los productos que mayor participación tuvieron en el valor producido por el sector de marroquinería fueron los juguetes caninos de carnauba (40.3%) y las carteras de cuero (20.2%), los cuales concentraron el 60.5% de la producción del sector. Otros productos con una participación importante fueron las bolsas de cuero (13.9%), y las billeteras, portachequeras y similares de cuero (12.4%), los cuales concentraron el 26.3% de la producción del sector.

## Indicadores de estructura sectorial

### • Competitividad industrial

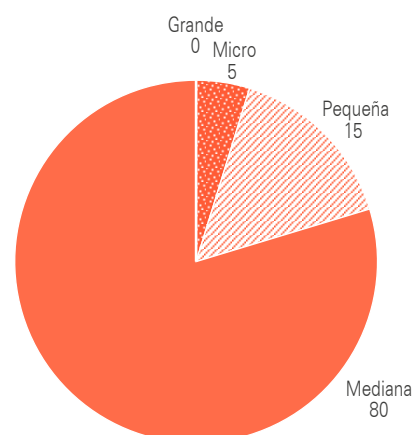
El indicador de competitividad del costo laboral calculado por Anif indica que por cada \$1.000

### Marroquinería Principales productos (% del total, 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2013)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

### Marroquinería Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento (%, 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2013)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

invertidos por el sector de marroquinería en el pago de los costos laborales en 2013 se generaron \$1.860 de valor agregado. El indicador de competitividad del costo laboral para las Pymes fue de \$1.850. Para las pequeñas empresas este in-

dicador alcanzó los \$1.340, mientras que para las medianas esta cifra fue de \$2.000 para 2013.

En materia de productividad laboral, el sector de marroquinería registró un valor de \$32.8 millones en 2013. Para las Pymes, el valor agregado generado por trabajador ascendió a los \$32.9 millones, cifra muy por debajo del promedio de las Pymes de los sectores analizados (\$57.8 millones). En cuanto a la inversión en capital por trabajador, esta variable ascendió a los \$50.4 millones para el sector, dato ligeramente inferior a lo observado para el segmento Pyme (\$51.5 millones por trabajador). Comparativamente, esta cifra está muy por debajo de lo observado para las Pymes de los otros sectores analizados (\$77.4 millones por trabajador). Cabe resaltar que para el nivel de inversión en capital por trabajador, el valor agregado generado por trabajador es bajo.

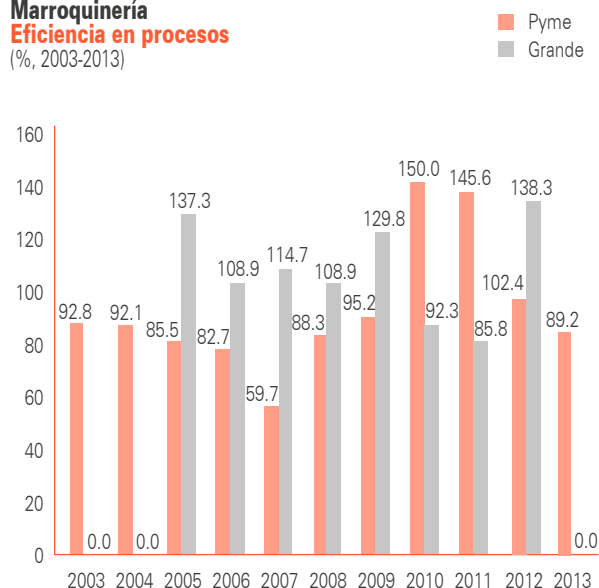
El índice de temporalidad del sector de marroquinería indica que en 2013 por cada trabajador temporal había 1.1 trabajadores permanentes, cifra que fue equivalente para el segmento Pyme del sector. Este índice para las Pymes del sector marroquinería estuvo por debajo del promedio de los sectores analizados (1.8).

Entre tanto, la eficiencia de los procesos en el sector muestra que el sector de marroquinería es capaz de transformar menos de la totalidad de su consumo intermedio en valor agregado (89.3%), condición que también se observa en su segmento Pyme (89.2%). Aquí las medianas empresas son más eficientes que las pequeñas empresas, pues estas alcanzan una eficiencia del 94.4% vs. un 69.6% de las pequeñas empresas. Asimismo, el valor agregado generado como porcentaje de la producción bruta fue de un 47.2% para la totalidad del sector, y de un 47.1% para las Pymes. Nuevamente, las empresas medianas muestran un indicador (48.6%) más favorable en comparación con las empresas pequeñas (41%).

### • Relaciones de costo

Los costos laborales de las empresas de marroquinería les representaron un 22.5% del valor de sus ventas, lo cual representó un 22.7% para las Pymes del sector. Aquí, las empresas pequeñas reportaron que los costos laborales les repre-

### Marroquinería Eficiencia en procesos (%, 2003-2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2013)-Dane.

Nota: las cifras de 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

sentaron un mayor valor de sus ventas que las empresas medianas (26.8% para empresas pequeñas vs. 21.7% para empresas medianas). En contraste con lo anterior, el valor de las materias primas del sector como porcentaje de las ventas fue ligeramente mayor para las empresas medianas (46.5%) en comparación con las pequeñas empresas (46.2%).

Dadas estas diferencias, los costos de producción les representaron a las pequeñas empresas un porcentaje ligeramente mayor de sus ventas que a las empresas medianas (73% y 68% respectivamente). Esto quiere decir que, luego de cubrir sus costos, a las pequeñas empresas les quedó una proporción ligeramente más baja (del 27%) que a las empresas medianas (32%).

## Materias primas

El insumo más utilizado por el sector de marroquinería es el cuero curtido delgado de ganado vacuno, el cual representó el 26.7% del total de materias primas consumidas en 2013. Le siguen las carnazas crudas (21%); la vaqueta (5.8%); y los herrajes para baúles, maletas, Carteras, calzado y confecciones (4.9%).

## Precios

El precio del cuero, principal materia prima del sector de marroquinería, mostró una recuperación importante frente a lo observado desde el año 2011. Así, el precio del cuero creció a una tasa del 2.4% anual al cierre de 2014. A pesar de lo anterior, los precios de los productos de marroquinería presentaron un crecimiento casi nulo en el período 2013-2014 al mantener una tasa de crecimiento del 0.5% anual.

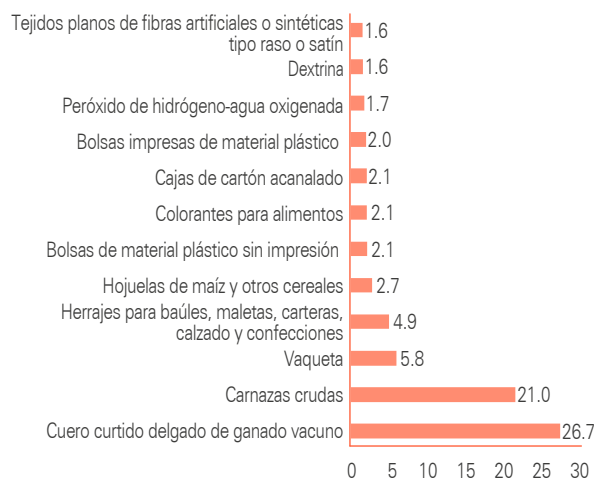
## Comercio exterior

### • Coeficiente exportador

El indicador de apertura exportadora o coeficiente exportador del sector de marroquinería ha presentado una tendencia a la baja desde 2010. Para 2013, esta tendencia se continuó observando, ya que este índice se ubicó en un 30.6%. Esta contracción se explica por el bajo valor que registraron las empresas pequeñas (15.6%) en comparación con sus pares medianas (59.4%), lo cual hizo que el segmento Pyme como un todo registrara un índice de apertura exportadora de apenas el 31.2%

### Marroquinería

**Participación % de las principales materias primas en el consumo total de materias primas del sector**  
(%, 2013)



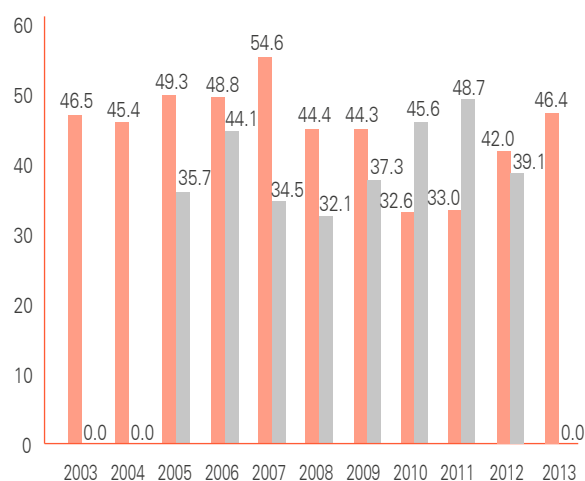
Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2013)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

### • Destino de las exportaciones

En el acumulado en doce meses a julio de 2015, el sector de marroquinería colombiano exportó US\$72.3 millones, con lo cual experimentó

### Marroquinería

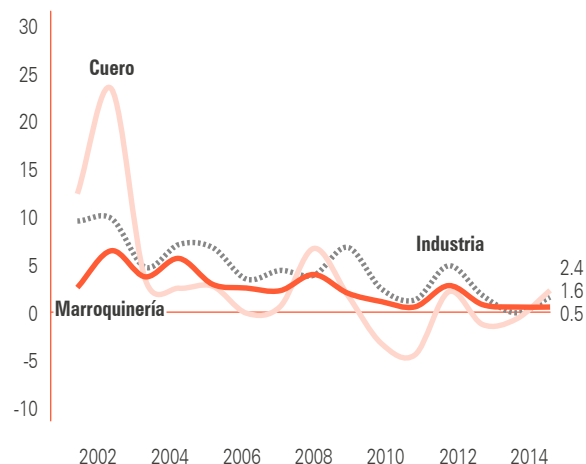
**Materias primas consumidas/Ingresos por ventas**  
(%, 2003-2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2013)-Dane.  
Nota: las cifras de 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

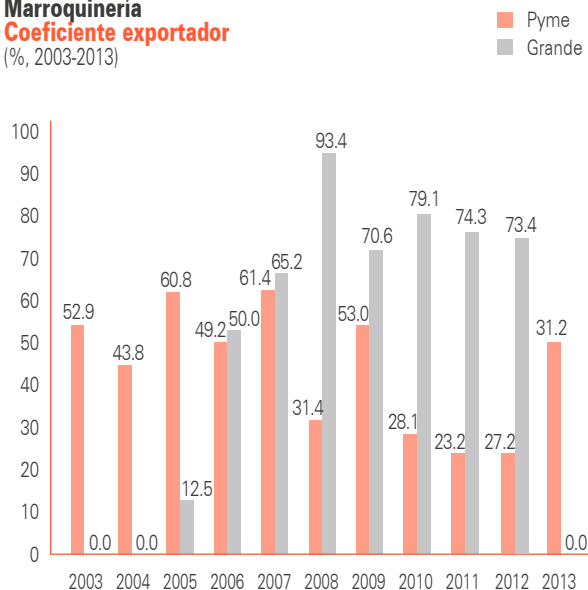
### Marroquinería

**Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima**  
(Variación % promedio anual)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.  
Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.

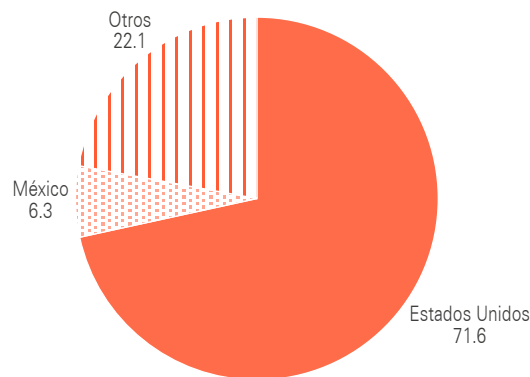
### Marroquinería Coeficiente exportador (%, 2003-2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM-Dane.

Nota: las cifras de 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

### Marroquinería Principales destinos de las exportaciones colombianas (%, acumulado en doce meses a julio de 2015)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

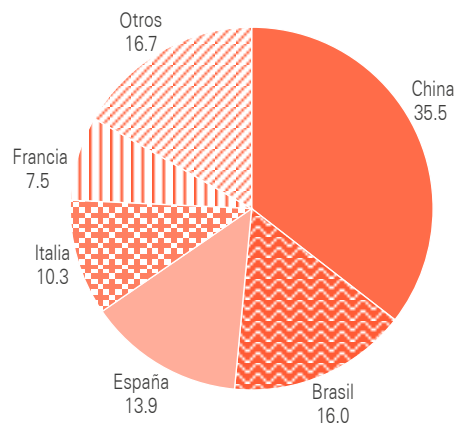
una expansión del 3.8% en el acumulado en doce meses con respecto a 2014. Esta aceleración de las exportaciones del sector muestra continuidad con una tendencia estabilizadora observada desde julio de 2013 cuando el sector empezó a recuperarse tras la crisis fronteriza con Venezuela. En el sector se observa una alta concentración en los destinos de exportación. Estados Unidos representó el 71.6% de este mercado. Le siguieron México (6.3%) y Ecuador (2.5%).

### • Origen de las importaciones

Las importaciones de marroquinería sumaron US\$15.1 millones en el acumulado en doce meses a julio de 2015, lo que significó una contracción del -1.1% anual con respecto al año anterior. Es importante resaltar que a pesar de que solo hasta esta medición se observa una contracción, la tendencia de las importaciones venía siendo decreciente desde el año anterior cuando las importaciones alcanzaron los US\$15.3 millones y solo crecieron a una tasa del 0.5% anual, es decir, 11.5 puntos porcentuales menos que para el año 2013.

Dentro de los principales países de origen de las importaciones, China obtuvo una parti-

### Marroquinería Principales orígenes de las importaciones colombianas (%, acumulado en doce meses a julio de 2015)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

cipación del 35.5%. Entre tanto, Brasil se ubicó nuevamente en el segundo lugar, con una participación del 16%, mientras que España tuvo una participación del 13.9%. Le siguieron Italia (10.3%), Francia (7.5%) e India (4.3%).

**Marroquinería**  
**Indicadores de estructura sectorial**

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Competitividad del costo laboral</b> (\$ miles de 2006)	2000	4.24	3.84	3.00	3.29		3.31
	2001	3.77	3.18	2.95	3.00		3.01
	2002	4.05	2.70	3.55	3.39		3.40
	2003	3.24	2.25	3.21	2.96		2.97
	2004	4.12	1.76	3.55	3.12		3.15
	2005	3.71	1.53	3.65	3.00	2.99	3.01
	2006	3.24	1.35	2.76	2.38	3.44	2.73
	2007	6.84	2.22	2.95	2.62	2.86	2.83
	2008	3.54	2.01	3.06	2.83	4.37	3.21
	2009	2.57	1.47	2.12	2.02	2.31	2.15
	2010	2.40	2.09	1.97	1.99	2.53	2.28
	2011	1.79	1.50	1.73	1.65	2.06	1.82
	2012	1.55	1.44	1.88	1.76	1.88	1.79
	2013	2.05	1.34	2.00	1.85	0.00	1.86
<b>Productividad laboral</b> (\$ miles de 2006)	2000	25.183	31.207	23.214	25.875		25.851
	2001	21.944	26.012	25.886	25.914		25.821
	2002	28.657	22.678	31.064	29.421		29.407
	2003	29.186	20.726	27.819	26.027		26.131
	2004	36.790	16.337	30.067	27.023		27.232
	2005	26.297	15.731	29.092	25.718	37.512	29.097
	2006	28.557	13.741	29.332	24.998	38.402	29.122
	2007	54.759	23.608	27.460	25.847	34.944	31.134
	2008	29.084	19.147	32.718	29.486	33.345	30.599
	2009	24.891	16.309	28.208	26.145	28.737	27.140
	2010	21.145	26.210	26.731	26.655	31.451	28.961
	2011	23.161	22.336	27.558	25.651	33.110	28.629
	2012	19.677	22.755	33.018	30.257	30.740	29.877
	2013	31.555	22.210	36.275	32.875	0	32.809
<b>Costo unitario laboral</b> (%)	2000	10.9	19.4	24.3	22.3		21.7
	2001	11.2	16.1	21.1	19.8		19.6
	2002	8.9	17.8	18.8	18.6		18.3
	2003	5.9	17.8	17.9	17.8		16.7
	2004	5.8	20.6	15.7	16.7		16.0
	2005	5.4	23.2	13.9	15.8	20.0	16.7
	2006	6.7	22.2	18.0	19.0	15.2	17.2
	2007	5.0	18.9	11.9	14.3	18.7	15.9
	2008	8.6	22.1	15.5	16.6	11.9	14.8
	2009	8.8	27.1	23.7	24.2	24.4	23.6
	2010	8.4	22.7	31.9	30.2	19.0	22.4
	2011	11.3	27.1	32.3	30.2	18.8	23.4
	2012	14.4	26.2	24.0	24.6	26.8	24.8
	2013	20.4	26.7	21.1	22.2	0.0	22.1
<b>Índice de temporalidad</b>	2000	2.0	3.0	3.9	3.6		3.5
	2001	1.5	2.7	3.5	3.3		3.2
	2002	-1.0	0.0	0.2	0.1		0.0
	2003	1.2	1.5	2.7	2.3		2.2
	2004	2.6	1.2	1.6	1.5		1.5
	2005	1.0	1.3	0.8	0.9	3.9	1.3
	2006	1.4	1.1	1.2	1.1	1.6	1.3
	2007	0.8	1.6	0.9	1.1	1.0	1.1
	2008	1.2	1.4	1.5	1.4	0.7	1.2
	2009	1.6	1.9	1.8	1.8	0.9	1.4
	2010	1.4	4.0	2.1	2.3	1.4	1.7
	2011	6.3	1.3	1.2	1.2	1.2	1.3
	2012	1.0	1.2	1.4	1.4	0.9	1.2
	2013	0.8	1.5	1.0	1.1	0.0	1.1

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Intensidad del capital</b> (\$ miles de 2006)	2000	28.527	18.783	16.887	17.518		17.896
	2001	28.365	22.444	18.161	19.108		19.324
	2002	25.072	21.396	19.024	19.489		19.596
	2003	21.620	21.816	19.339	19.965		20.019
	2004	20.829	14.730	15.081	15.003		15.128
	2005	24.400	16.980	19.327	18.735	20.974	19.487
	2006	25.182	19.283	28.052	25.615	22.699	24.722
	2007	51.568	35.685	22.119	27.800	17.822	23.297
	2008	27.851	29.932	29.579	29.663	7.427	23.085
	2009	30.073	9.251	29.461	25.957	18.271	23.020
	2010	21.631	22.971	28.368	27.574	20.203	23.462
	2011	19.121	37.747	27.806	31.436	14.886	24.311
	2012	18.614	39.926	38.195	38.661	8.087	27.612
	2013	29.377	61.097	48.383	51.457	0	50.362
<b>Eficiencia en procesos</b> (%)	2000	50.8	118.3	113.1	115.1		110.4
	2001	50.3	68.5	97.4	89.0		87.7
	2002	41.6	64.8	121.0	107.0		104.0
	2003	21.0	57.6	109.6	92.8		82.4
	2004	28.1	50.2	105.8	92.1		86.4
	2005	24.0	52.2	96.8	85.5	137.3	94.3
	2006	27.5	42.9	99.4	82.7	108.9	88.8
	2007	52.3	72.3	53.9	59.7	114.7	81.5
	2008	44.0	79.9	90.1	88.3	108.9	90.3
	2009	42.4	66.1	100.5	95.2	129.8	103.0
	2010	39.0	90.1	169.1	150.0	92.3	104.2
	2011	31.9	93.2	197.4	145.6	85.8	103.0
	2012	34.5	87.5	107.9	102.4	138.3	110.8
	2013	92.0	69.6	94.4	89.2	0.0	89.3
<b>Contenido de valor agregado</b> (%)	2000	33.7	54.2	53.1	53.5		52.5
	2001	33.5	40.6	49.3	47.1		46.7
	2002	29.4	39.3	54.8	51.7		51.0
	2003	17.4	36.6	52.3	48.1		45.2
	2004	22.0	33.4	51.4	48.0		46.4
	2005	19.4	34.3	49.2	46.1	57.9	48.5
	2006	21.6	30.0	49.8	45.3	52.1	47.0
	2007	34.3	42.0	35.0	37.4	53.4	44.9
	2008	30.6	44.4	47.4	46.9	52.1	47.5
	2009	22.7	39.8	50.1	48.8	56.5	50.7
	2010	20.1	47.4	62.8	60.0	48.0	51.0
	2011	24.2	48.2	66.4	59.3	46.2	50.7
	2012	25.7	43.7	51.9	49.7	58.0	51.2
	2013	47.9	41.0	48.6	47.1	0.0	47.2
<b>Valor de las materias primas</b> <b>compradas/Ingresos por ventas</b> (%)	2000	45.1	40.2	40.7	40.5		40.8
	2001	58.2	48.6	47.1	47.5		47.8
	2002	56.9	48.5	41.0	42.6		43.0
	2003	48.9	53.7	43.9	46.5		46.7
	2004	56.6	50.7	44.0	45.4		46.0
	2005	60.2	51.5	48.7	49.3	35.7	45.6
	2006	68.4	57.0	46.3	48.8	44.1	47.7
	2007	50.3	48.9	57.3	54.6	34.5	44.1
	2008	58.1	39.6	45.3	44.4	32.1	41.5
	2009	54.8	46.2	44.0	44.3	37.3	42.1
	2010	59.6	40.3	30.9	32.6	45.6	41.8
	2011	62.3	40.0	28.6	33.0	48.7	42.6
	2012	51.8	43.3	41.5	42.0	38.8	41.4
	2013	35.6	46.2	46.5	46.4	0.0	45.9

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Costo laboral/Ingresos por ventas (%)</b>	2000	11.1	20.1	25.0	23.0		22.4
	2001	11.7	16.7	21.8	20.5		20.3
	2002	9.0	17.6	19.2	18.9		18.6
	2003	5.9	17.7	18.1	18.0		16.8
	2004	5.9	20.4	16.0	16.9		16.2
	2005	5.2	23.4	14.4	16.3	20.6	17.1
	2006	6.8	21.7	17.6	18.6	15.8	17.3
	2007	4.7	19.8	11.8	14.4	16.6	15.0
	2008	8.8	22.0	16.0	17.0	11.7	15.0
	2009	11.6	26.7	24.1	24.5	24.1	23.7
	2010	12.2	23.0	31.7	30.1	19.1	22.5
	2011	1.2	27.0	32.2	30.2	18.8	23.4
	2012	14.0	26.2	24.6	25.0	27.3	25.2
	2013	20.2	26.8	21.7	22.7	0.0	22.5
<b>Materia prima importada/ Materia prima total (%)</b>	2000	6.4	1.1	19.4	12.3		11.9
	2001	7.0	1.8	19.0	14.5		14.2
	2002	0.0	1.1	24.9	19.4		18.6
	2003	0.0	0.8	34.4	24.0		21.6
	2004	0.3	0.7	13.6	10.7		10.0
	2005	1.5	0.4	31.3	24.4	16.6	21.1
	2006	2.6	0.6	27.7	20.4	32.3	23.5
	2007	2.1	0.4	42.9	30.3	33.4	29.8
	2008	1.6	0.1	11.7	10.0	30.5	14.0
	2009	0.0	0.0	0.6	1.2	10.1	12.3
	2010	0.0	0.0	1.6	1.2	41.1	27.5
	2011	1.1	0.4	4.7	2.5	38.4	26.8
	2012	0.3	0.0	6.4	4.7	12.1	6.9
	2013	0.0	0.0	5.2	1.9	0.0	1.3
<b>Apertura exportadora (%)</b>	2000	39.4	34.6	52.7	45.5		45.2
	2001	12.1	36.6	50.9	47.2		46.2
	2002	32.8	43.7	54.6	52.4		51.8
	2003	68.9	56.7	51.5	52.9		54.5
	2004	49.6	41.4	44.4	43.8		44.2
	2005	74.6	34.9	67.6	60.8	12.5	46.5
	2006	70.4	26.1	56.1	49.2	50.0	50.1
	2007	44.9	17.0	84.4	61.4	65.2	62.3
	2008	37.6	27.2	32.2	31.4	93.4	49.7
	2009	28.0	30.1	56.5	53.0	70.6	59.0
	2010	30.3	43.4	24.6	28.1	79.1	59.8
	2011	26.5	39.5	25.5	29.2	74.3	55.6
	2012	30.6	35.6	23.6	27.2	73.4	53.9
	2013	29.4	15.6	59.4	31.2	0.0	30.6
<b>Sensibilidad a las condiciones externas</b>	2000	0.1	0.0	0.1	0.1		0.1
	2001	0.3	0.0	0.2	0.1		0.1
	2002	0.0	0.0	0.2	0.2		0.2
	2003	0.0	0.0	0.3	0.2		0.2
	2004	0.0	0.0	0.1	0.1		0.1
	2005	0.0	0.0	0.2	0.2	0.5	0.2
	2006	0.0	0.0	0.2	0.2	0.3	0.2
	2007	0.0	0.0	0.3	0.3	0.2	0.2
	2008	0.0	0.0	0.2	0.1	0.1	0.1
	2009	0.0	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2
	2010	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2
	2011	0.0	0.0	0.2	0.1	0.2	0.1
	2012	0.0	0.0	0.1	0.1	0.2	0.1
	2013	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Número de establecimientos</b>	2000	13	27	14	41	0	54
	2001	10	25	15	40	0	50
	2002	8	24	16	40	0	48
	2003	14	25	13	38	0	52
	2004	11	28	17	45	0	56
	2005	13	27	15	42	4	59
	2006	9	29	14	43	4	56
	2007	14	26	7	33	5	52
	2008	23	22	12	34	3	60
	2009	17	9	11	20	3	40
	2010	18	6	10	16	4	38
	2011	13	27	9	36	4	53
	2012	23	35	11	46	5	74
	2013	14	20	11	31	0	45
<b>Producción bruta</b> (\$ millones constantes de 2006)	2000	4.849	35.040	53.322	88.362	0	93.211
	2001	3.019	27.233	78.668	105.901	0	108.920
	2002	3.750	22.202	89.640	111.841	0	115.591
	2003	11.653	29.166	80.967	110.133	0	121.786
	2004	9.567	28.253	118.746	147.000	0	156.566
	2005	9.079	27.109	103.522	130.632	62.400	202.111
	2006	6.222	28.970	96.750	125.720	74.756	206.699
	2007	10.206	30.328	58.624	88.952	90.860	190.019
	2008	10.368	18.839	96.523	115.362	51.431	177.162
	2009	8.880	10.243	67.076	77.320	51.482	135.575
	2010	10.816	9.235	41.138	50.373	89.975	148.108
	2011	7.285	24.819	38.693	63.513	76.552	147.349
	2012	7.439	24.449	66.407	90.856	47.988	146.283
	2013	5.597	21.331	92.327	113.658	0	119.255
<b>Valor agregado</b> (\$ millones constantes de 2006)	2000	2.241	26.058	38.837	64.895	0	67.136
	2001	1.273	13.943	48.898	62.841	0	64.114
	2002	1.347	10.681	60.048	70.729	0	72.076
	2003	2.218	11.689	46.430	58.119	0	60.337
	2004	2.281	10.259	66.298	76.557	0	78.838
	2005	1.814	9.596	52.540	62.135	37.249	101.199
	2006	1.342	8.698	48.222	56.920	38.978	97.240
	2007	3.505	12.725	20.540	33.265	48.537	85.306
	2008	3.170	8.367	45.739	54.106	26.809	84.086
	2009	2.016	4.077	33.624	37.701	29.082	68.799
	2010	2.178	4.377	25.849	30.226	43.183	75.587
	2011	1.760	11.972	25.684	37.656	35.361	74.778
	2012	1.909	10.672	34.471	45.144	27.851	74.903
	2013	2.682	8.751	44.835	53.586	0	56.268
<b>Personal ocupado</b>	2000	89	835	1.673	2.508	0	2.597
	2001	58	536	1.889	2.425	0	2.483
	2002	47	471	1.933	2.404	0	2.451
	2003	76	564	1.669	2.233	0	2.309
	2004	62	628	2.205	2.833	0	2.895
	2005	69	610	1.806	2.416	993	3.478
	2006	47	633	1.644	2.277	1.015	3.339
	2007	64	539	748	1.287	1.389	2.740
	2008	109	437	1.398	1.835	804	2.748
	2009	81	250	1.192	1.442	1.012	2.535
	2010	103	167	967	1.134	1.373	2.610
	2011	76	536	932	1.468	1.068	2.612
	2012	97	469	1.044	1.513	906	2.516
	2013	85	394	1.236	1.630	0	1.715

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2000-2013)-Dane.

Nota: las cifras de 2009 a 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

# Calzado

- Actividad Pyme
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

MERCADOS **PYME** /2015

## Actividad Pyme

En el año 2013, la EAM encuestó a 156 establecimientos del sector de calzado, de los cuales un 71% correspondió a Pymes y un 8% a grandes empresas. Así, la producción bruta de los establecimientos del sector creció en un 13% anual, llegando a \$587.824 millones (pesos constantes de 2006). Dicha tendencia obedeció a la dinámica de las grandes empresas, que explican el 63% de la producción total, las cuales a su vez exhibieron un incremento de su producción a una tasa del 23% anual. En contraste, las Pymes aportaron un 35% del valor de la producción del sector, y experimentaron una contracción en su producción del -0.6% anual.

En 2013, el sector de calzado generó \$308.032 millones (pesos constantes de 2006) de valor agregado. En las pequeñas y medianas empresas el valor agregado alcanzó los \$104.209 millones, mientras que las grandes empresas reportaron cifras del orden de los \$199.223 millones para el mismo período. En cuanto a la participación de los diferentes segmentos empresariales en la creación de valor agregado, las Pymes participaron con un 34% y las grandes empresas lo hicieron con un 65%.

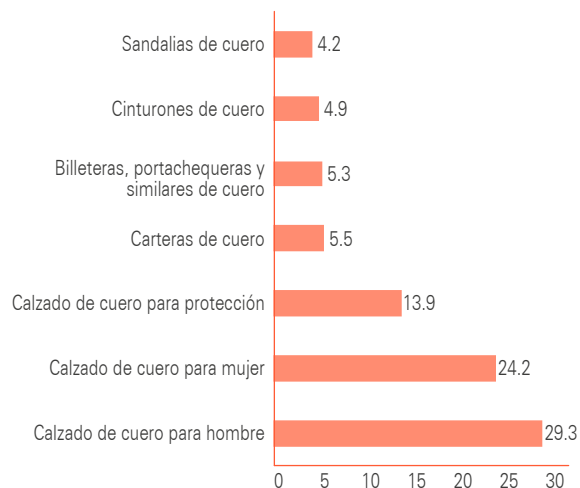
Dentro de los principales productos del sector se destaca el calzado de cuero para hombre (29.3% del valor de la producción); el calzado de cuero para mujer (24.2%); el calzado de cuero para protección (13.9%); las carteras y bolsos de cuero (5.5%); y las billeteras, portachequeras y similares (5.3%), los cuales aportan un 78.2% del valor producido.

## Indicadores de estructura sectorial

### • Competitividad industrial

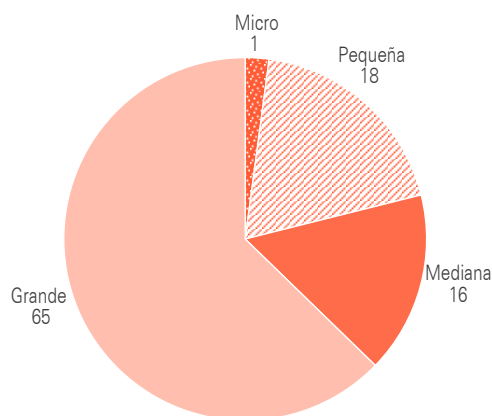
Para 2013, la competitividad industrial del costo laboral de las Pymes del sector de calzado fue inferior a la competitividad industrial del costo laboral de las grandes empresas. De esta forma, por cada \$1.000 invertidos en nómina en 2013 las Pymes generaron \$1.830 y las grandes empresas generaron \$2.050 (pesos constantes de 2006). En comparación con el resto de los sectores estudiados, las Pymes

### Calzado Principales productos (% del total, 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2013)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

### Calzado Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento (%, 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2013)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

del sector de calzado tienen el tercer indicador de competitividad de costo laboral más bajo para 2013.

Entre tanto, la productividad laboral a nivel del sector alcanzó los \$33.3 millones por trabajador, lo cual se

debió en mayor medida a la productividad laboral de las grandes empresas (\$37.1 millones por trabajador), la cual superó la cifra observada para las Pymes del sector (\$28.4 millones por trabajador). En cuanto a la intensidad de capital, al igual que para el caso de la productividad laboral, el valor alcanzado por el sector como un todo (\$20.2 millones por trabajador) es atribuible en mayor medida a las grandes empresas (\$20.8 millones) y en menor medida a las Pymes (\$18.3 millones).

El índice de temporalidad de las empresas del sector de calzado se ubicó en 0.5 al cierre de 2013, lo que quiere decir que por cada trabajador temporal hay menos de un trabajador permanente. A nivel empresarial se observó que las grandes empresas tienen un menor índice de temporalidad que las Pymes (0.3 para las grandes empresas vs. 0.8 para las Pymes). Adicionalmente, al comparar estos resultados empresariales con lo observado para el resto de los sectores analizados, se encuentra que tanto las Pymes como las grandes empresas del sector de calzado reportan un índice de temporalidad inferior al promedio de la industria (1.8 para Pymes y 1.5 para grandes empresas).

En el caso de la eficiencia en los procesos, las Pymes transformaron el 101.7% de su consumo intermedio en valor agregado en 2013, mientras que las grandes lo hicieron en un 117.5% para el mismo período. En el caso del contenido de valor agregado, la proporción de producción bruta representada en valor agregado fue de un 50.4% para las Pymes y de un 54.0% en las grandes empresas.

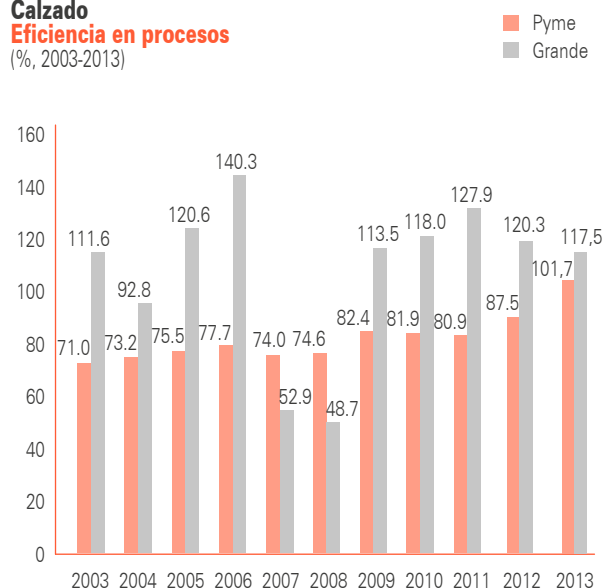
### • Relaciones de costo

Por otro lado, el valor de las materias primas consumidas por el sector ascendió al 40.3% de las ventas en el año 2013. En el caso de las Pymes, este indicador fue del 44.1% y del 37.8% en las grandes empresas. Entre tanto, los costos laborales representaron el 24.4% de los ingresos por ventas en las Pymes y un 23.4% para las grandes empresas. Es decir que los costos de producción les representaron a las Pymes un 68.6% de sus ventas, 7.4 puntos porcentuales más que a las grandes empresas (61.2% de los ingresos por ventas).

## Materias primas

Durante 2013, el insumo principal para la producción de calzado fue el cuero curtido delgado de ganado vacuno, el

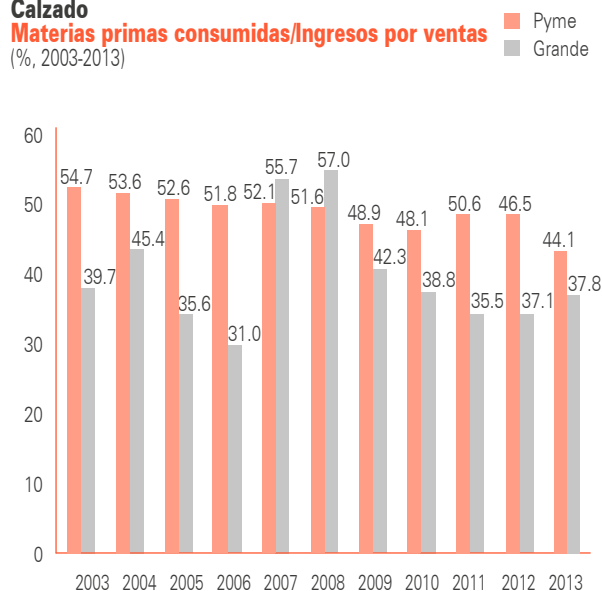
**Calzado**  
**Eficiencia en procesos**  
(%, 2003-2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2013)-Dane.

Nota: las cifras de 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

**Calzado**  
**Materias primas consumidas/Ingresos por ventas**  
(%, 2003-2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2013)-Dane.

Nota: las cifras de 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

cual representó el 43.8% del total de materias primas consumidas. Dicho insumo estuvo seguido en participación por los cueros curtidos gruesos para suela (7.6%), las suelas de ma-

terial plástico (5.6%) y las suelas de caucho (5.3%). En total, estos cuatro insumos representan el 62.3% del total de materias primas consumidas. Los demás insumos requeridos por esta industria tienen participaciones inferiores al 3%.

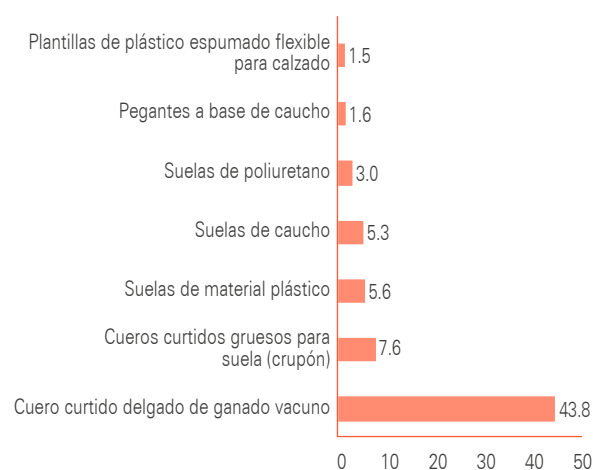
El sector de calzado tiene una baja participación de materias primas importadas, ya que las empresas de este sector importaron solo un 1.6% del total de la materia prima que consumieron en 2013. Allí, las grandes empresas importaron un 13.5% de su materia prima y las Pymes solo un 0.8%.

## Precios

El precio del cuero, la principal materia prima del sector, ha venido presentando una tendencia creciente desde 2013. Así, el precio de este insumo creció en un 2.4% anual en 2014. Como consecuencia de esto, el precio de los bienes finales del sector de calzado mostró una tendencia creciente para 2013 (+0.9% anual) aunque hubo una ligera desaceleración de estos en 2014 (+0.5% anual), mostrando una tendencia hacia la estabilización.

### Calzado

**Participación % de las principales materias primas en el consumo total de materias primas del sector**  
(%, 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2013)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

## Comercio exterior

### • Coeficiente exportador

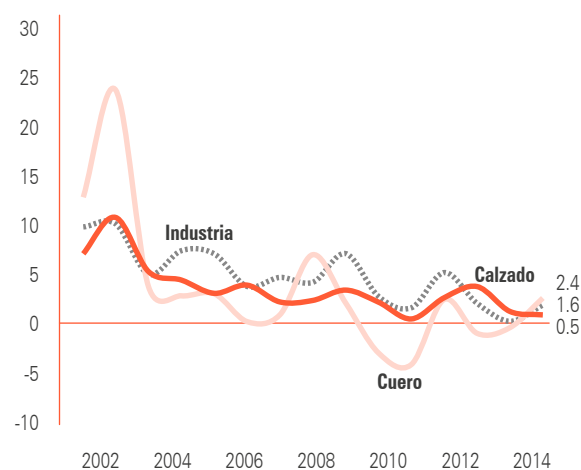
De acuerdo con el índice de apertura exportadora calculado por Anif para 2013, el sector de calzado destinó un 4.3% de su producción al exterior. Esta tendencia obedece a los valores de este índice para grandes empresas y para Pymes. El índice de apertura exportadora para las grandes empresas fue del 4.8%, y para las Pymes fue del 5.2% al cierre de 2013, lo cual sugiere que las Pymes destinan una mayor proporción de su producción al exterior.

### • Destino de las exportaciones

Las exportaciones de calzado continuaron presentando una tendencia a la baja que ya se venía profundizando desde julio de 2014. En efecto, en el acumulado a julio de 2015 alcanzaron los US\$0.6 millones, lo que significó una contracción del -31.2% en el último año. Esta cifra es la menor observada desde junio de 2008. En línea con esto, las exportaciones del sector continúan alejándose de los niveles observados en 2008 (US\$4.1 millones), antes de la caída del comercio con Venezuela.

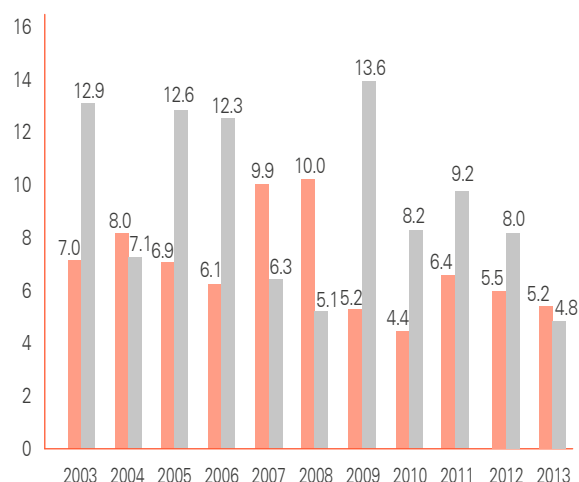
### Calzado

**Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima**  
(Variación % promedio anual)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.  
Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.

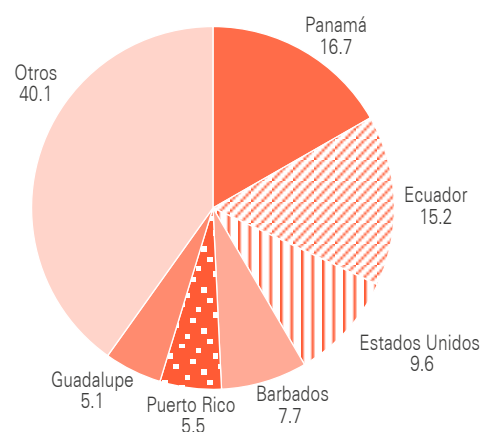
### Calzado Coeficiente exportador (%, 2003-2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM-Dane.

Nota: las cifras de 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

### Calzado Principales destinos de las exportaciones colombianas (%, acumulado en doce meses a julio de 2015)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

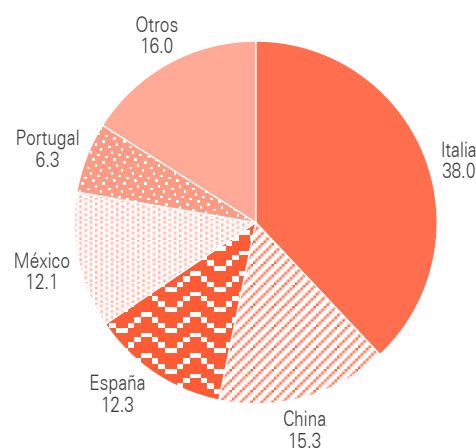
En cuanto a los principales destinos de exportación, Panamá se posicionó como principal socio comercial del país con el 16.7% del total exportado. En segundo lugar se ubicó Ecuador con el 15.2%, le siguió Estados Unidos con el 9.6% y Barbados en cuarto lugar con el 7.7% del total de exportaciones. Cabe resaltar que Ecuador ha venido perdiendo participación de forma importante en las exportaciones de calzado, ya que entre julio 2014-julio 2015 su participación se redujo en 14 puntos porcentuales.

### • Origen de las importaciones

Las importaciones del sector continuaron perdiendo dinamismo, aunque en menor medida, siguiendo la tendencia que se ha venido observando desde julio de 2013. De esta forma, las importaciones de calzado llegaron a los US\$2.8 millones en 2014, contrayéndose a una tasa del -17% en el acumulado en doce meses. De una forma más moderada, en el acumulado a julio de 2015, las compras externas de calzado se contrajeron a una tasa del -4.1%, alcanzando los US\$2.7 millones.

Los principales países de origen de las importaciones fueron Italia, con el 38.0% del total de las importaciones; China, con el 15.3%; España, con el 12.3%; México, con el 12.1%; y Portugal, con el 6.3% del total.

### Calzado Principales orígenes de las importaciones colombianas (%, acumulado en doce meses a julio de 2015)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Cabe destacar que España pierde el segundo lugar por China, que el año anterior había ocupado el tercer puesto con el 13.2% del total importado.

**Calzado**  
**Indicadores de estructura sectorial**

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Competitividad del costo laboral</b> (\$ miles de 2006)	2000	3.49	2.53	2.61	2.57	2.94	2.77
	2001	3.05	2.57	2.48	2.51	3.27	2.87
	2002	2.97	2.28	2.44	2.37	3.28	2.83
	2003	3.12	2.09	2.61	2.39	3.39	2.89
	2004	2.49	1.92	2.93	2.45	2.91	2.67
	2005	2.46	2.24	2.92	2.58	3.16	2.86
	2006	2.82	2.42	2.93	2.70	3.79	3.21
	2007	2.57	2.11	2.51	2.34	2.93	2.42
	2008	2.69	2.21	2.60	2.40	2.54	2.43
	2009	3.10	1.74	1.75	1.74	2.40	2.07
	2010	2.62	2.00	1.88	1.93	2.21	2.11
	2011	2.23	1.82	1.93	1.87	1.95	1.92
	2012	2.12	1.62	1.81	1.74	1.97	1.88
	2013	2.09	1.74	1.94	1.83	2.05	1.97
<b>Productividad laboral</b> (\$ miles de 2006)	2000	14.304	14.153	18.671	16.195	28.801	20.749
	2001	14.898	15.899	18.132	17.127	26.559	20.863
	2002	15.842	16.042	18.147	17.227	31.648	23.277
	2003	17.002	16.213	21.163	18.935	32.799	24.890
	2004	14.588	14.281	22.016	18.291	29.686	22.698
	2005	18.810	18.263	20.649	19.551	30.692	24.276
	2006	21.886	20.040	23.872	22.155	41.733	29.832
	2007	21.636	18.592	23.243	21.170	24.362	21.612
	2008	19.140	21.749	24.878	23.175	27.952	23.801
	2009	24.398	18.691	25.095	22.211	30.502	26.033
	2010	24.450	20.993	25.137	23.033	32.191	28.042
	2011	23.757	22.920	32.555	27.067	32.615	29.689
	2012	23.440	21.243	32.500	26.252	32.439	29.733
	2013	23.115	25.419	32.479	28.356	37.120	33.333
<b>Costo unitario laboral</b> (%)	2000	11.38	20.34	20.25	20.29	22.21	20.75
	2001	14.79	18.42	20.04	19.35	17.00	18.10
	2002	14.71	18.82	18.33	18.53	17.44	17.90
	2003	13.05	20.11	17.04	18.26	16.32	17.14
	2004	14.90	21.76	15.33	17.85	17.08	17.42
	2005	17.45	20.03	14.65	16.90	17.53	17.21
	2006	13.64	18.46	14.73	16.21	15.39	15.77
	2007	15.64	19.34	17.42	18.21	11.82	16.99
	2008	14.81	18.96	16.84	17.72	12.88	16.79
	2009	10.06	25.71	26.06	25.93	22.12	23.68
	2010	9.99	23.60	23.02	23.27	24.50	23.65
	2011	12.14	20.34	19.76	20.04	24.12	21.73
	2012	14.73	24.17	23.58	23.27	24.05	23.49
	2013	15.46	24.40	23.44	23.96	22.96	23.15
<b>Índice de temporalidad</b>	2000	0.52	0.75	2.32	1.22	4.26	1.75
	2001	0.55	0.72	1.89	1.21	2.11	1.47
	2002	0.54	0.67	1.45	1.03	2.32	1.41
	2003	0.57	0.86	1.27	1.07	2.11	1.39
	2004	0.57	0.46	0.81	0.62	1.76	0.93
	2005	0.60	0.53	0.65	0.59	0.92	0.72
	2006	0.66	0.52	0.63	0.58	0.79	0.66
	2007	0.42	0.94	0.71	0.80	0.83	0.79
	2008	0.52	0.75	0.70	0.72	2.26	0.83
	2009	0.93	0.65	0.57	0.60	0.86	0.71
	2010	1.20	0.80	0.63	0.71	0.67	0.70
	2011	1.06	0.75	0.80	0.77	0.35	0.54
	2012	0.92	0.69	0.88	0.78	0.29	0.50
	2013	1.20	0.64	1.00	0.77	0.30	0.47

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Intensidad del capital</b> (\$ miles de 2006)	2000	16.964	12.982	14.254	13.557	26.184	18.363
	2001	17.066	14.179	11.320	12.606	21.876	16.484
	2002	21.340	16.534	12.422	14.219	23.652	18.395
	2003	23.187	14.563	16.902	15.849	23.854	19.535
	2004	18.299	11.977	19.784	16.024	24.516	19.428
	2005	28.179	12.816	19.903	16.642	22.042	19.239
	2006	27.057	16.505	17.939	17.296	26.816	21.247
	2007	36.037	15.586	25.368	21.009	14.641	20.558
	2008	34.485	20.232	23.294	22.315	18.289	21.787
	2009	30.040	12.810	24.159	19.048	20.321	19.920
	2010	23.652	16.631	13.865	15.269	19.885	18.321
	2011	31.287	16.528	15.488	16.080	19.625	18.195
	2012	64.238	14.576	18.910	19.188	18.996	20.297
	2013	38.111	18.501	18.035	18.307	20.766	20.162
<b>Eficiencia en procesos</b> (%)	2000	49.5	75.0	78.8	76.9	118.8	91.8
	2001	69.0	74.9	81.3	78.5	101.1	88.4
	2002	69.7	67.7	72.6	70.5	116.4	91.1
	2003	63.4	67.1	73.8	71.0	111.6	89.4
	2004	56.0	68.0	76.7	73.2	92.8	81.7
	2005	73.3	79.3	72.9	75.5	120.6	94.5
	2006	62.6	80.6	75.8	77.7	140.3	102.4
	2007	67.4	68.8	77.8	74.0	52.9	69.6
	2008	66.2	71.9	77.8	74.6	48.7	69.0
	2009	69.1	80.6	83.7	82.4	113.5	96.0
	2010	57.3	90.0	75.9	81.9	118.0	99.8
	2011	47.4	78.5	83.2	80.9	127.9	98.9
	2012	56.1	82.1	97.5	87.5	120.3	105.5
	2013	59.0	95.6	109.3	101.7	117.5	110.1
<b>Contenido de valor agregado</b> (%)	2000	33.1	42.8	44.1	43.5	54.3	47.9
	2001	40.8	42.8	44.8	44.0	50.3	46.9
	2002	41.1	40.4	42.1	41.4	53.8	47.7
	2003	38.8	40.2	42.4	41.5	52.7	47.2
	2004	35.9	40.5	43.4	42.3	48.1	45.0
	2005	42.3	44.2	42.2	43.0	54.7	48.6
	2006	38.5	44.6	43.1	43.7	58.4	50.6
	2007	40.3	40.8	43.7	42.5	34.6	41.0
	2008	39.8	41.8	43.7	42.7	32.7	40.8
	2009	31.2	44.6	45.5	45.2	53.2	49.0
	2010	26.1	47.1	43.2	44.9	54.1	49.9
	2011	32.2	44.0	45.4	44.7	56.1	49.7
	2012	36.0	45.1	49.4	46.7	54.6	50.9
	2013	37.1	48.9	52.2	50.4	54.0	52.4
<b>Valor de las materias primas compradas/Ingresos por ventas</b> (%)	2000	58.4	53.0	50.0	51.5	38.7	46.1
	2001	56.7	52.9	52.0	52.4	40.6	46.7
	2002	54.1	53.1	53.4	53.3	39.1	46.1
	2003	53.5	55.9	53.9	54.7	39.7	47.0
	2004	62.6	55.3	52.5	53.6	45.4	49.8
	2005	48.4	51.9	53.1	52.6	35.6	44.2
	2006	51.0	54.6	50.1	51.8	31.0	41.5
	2007	51.3	54.3	50.5	52.1	55.7	52.7
	2008	52.2	53.9	49.5	51.6	57.0	52.6
	2009	49.4	50.1	48.2	48.9	42.3	45.8
	2010	56.0	46.4	49.5	48.1	38.8	43.1
	2011	55.7	51.3	49.9	50.6	35.5	43.4
	2012	52.3	49.5	43.4	46.6	37.1	41.3
	2013	50.3	43.5	45.0	44.1	37.8	40.3

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Costo laboral/Ingresos por ventas (%)</b>	2000	11.1	20.4	20.2	20.3	22.4	20.8
	2001	15.3	18.7	20.7	19.8	16.6	18.1
	2002	14.9	18.7	18.3	18.4	17.5	17.9
	2003	13.2	20.2	17.2	18.4	16.4	17.2
	2004	15.3	22.2	15.8	18.3	17.9	18.0
	2005	17.2	20.3	15.0	17.3	17.3	17.3
	2006	13.2	19.5	14.8	16.6	14.6	15.5
	2007	15.4	19.1	17.3	18.0	11.7	16.8
	2008	14.5	19.0	17.3	18.0	12.9	17.0
	2009	13.1	26.3	26.1	26.2	24.3	24.9
	2010	14.2	23.8	22.6	23.1	24.7	23.7
	2011	12.1	20.8	20.9	20.8	23.7	22.0
	2012	14.2	24.2	23.3	23.1	24.2	23.5
	2013	14.0	24.0	25.0	24.4	23.4	23.6
<b>Materia prima importada/ Materia prima total (%)</b>	2000	0.6	4.0	3.3	3.6	32.4	14.3
	2001	0.0	4.3	5.2	4.8	24.4	13.0
	2002	0.0	3.9	5.3	4.7	22.2	12.1
	2003	0.0	2.3	2.8	2.6	21.2	10.6
	2004	0.0	0.4	1.8	1.2	4.5	2.6
	2005	0.0	0.3	1.2	0.8	1.7	1.1
	2006	0.0	0.5	0.3	0.4	1.9	0.9
	2007	0.0	0.0	0.6	0.4	2.0	0.7
	2008	0.0	0.1	13.5	6.6	5.3	6.4
	2009	0.0	0.0	0.5	1.4	2.2	5.5
	2010	0.0	1.7	8.5	5.6	8.6	6.9
	2011	0.0	0.3	9.8	3.3	5.2	5.4
	2012	0.0	0.8	0.7	1.7	6.6	4.5
	2013	0.0	0.7	1.4	0.8	13.5	1.6
<b>Apertura exportadora (%)</b>	2000	3.5	5.7	5.0	5.4	8.1	6.5
	2001	8.9	8.5	9.0	8.7	13.7	11.1
	2002	12.6	8.3	7.0	7.5	10.3	9.1
	2003	16.7	8.6	6.0	7.0	12.9	10.2
	2004	6.0	9.7	7.0	8.0	7.1	7.6
	2005	5.2	7.2	6.7	6.9	12.6	9.6
	2006	1.5	6.6	5.8	6.1	12.3	9.0
	2007	0.9	9.2	10.3	9.9	6.3	9.0
	2008	5.5	13.2	7.6	10.0	5.1	9.1
	2009	3.3	8.2	3.3	5.2	13.6	9.3
	2010	2.8	3.9	4.8	4.4	8.2	6.5
	2011	2.6	7.5	4.4	6.4	9.2	7.4
	2012	2.5	6.0	4.2	5.5	8.0	6.3
	2013	1.1	5.6	3.4	5.2	4.8	4.3
<b>Sensibilidad a las condiciones externas</b>	2000	0.1	0.4	0.3	0.3	1.5	1.0
	2001	0.0	0.3	0.3	0.3	0.7	0.5
	2002	0.0	0.3	0.4	0.3	0.8	0.6
	2003	0.0	0.2	0.3	0.2	0.7	0.5
	2004	0.0	0.0	0.1	0.1	0.3	0.2
	2005	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.1
	2006	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2007	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0
	2008	0.0	0.0	0.9	0.3	0.6	0.4
	2009	0.0	0.0	2.1	0.8	0.2	0.4
	2010	0.0	0.2	0.9	0.6	0.4	0.5
	2011	0.0	0.3	0.9	0.7	0.4	0.5
	2012	0.0	0.2	1.3	0.8	0.6	0.7
	2013	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Número de establecimientos</b>	2000	45	91	20	111	5	161
	2001	34	76	21	97	4	135
	2002	28	66	19	85	4	117
	2003	31	66	23	89	4	124
	2004	26	90	24	114	4	144
	2005	30	83	24	107	4	141
	2006	25	80	24	104	4	133
	2007	21	77	26	103	3	127
	2008	27	82	21	103	3	133
	2009	33	56	20	76	4	113
	2010	37	56	17	73	6	116
	2011	36	104	17	121	9	166
	2012	33	93	19	112	9	154
	2013	34	92	18	110	12	156
<b>Producción bruta</b> (\$ millones constantes de 2006)	2000	11.012	58.610	61.993	120.603	107.931	239.547
	2001	7.223	60.360	80.395	140.754	136.183	284.160
	2002	6.317	57.667	80.621	138.287	149.730	294.334
	2003	8.065	61.315	92.497	153.812	169.382	331.258
	2004	6.960	71.589	110.718	182.307	176.104	365.371
	2005	9.111	83.049	115.605	198.654	190.644	398.409
	2006	9.325	88.024	133.603	221.627	209.475	440.427
	2007	7.468	87.514	126.827	214.340	48.721	270.529
	2008	8.411	104.395	119.201	223.596	55.078	287.084
	2009	15.492	72.563	116.469	189.032	192.878	393.727
	2010	22.540	78.818	99.946	178.763	262.675	457.609
	2011	16.612	128.135	133.180	261.316	251.252	529.180
	2012	14.147	95.014	112.863	207.877	300.383	522.407
	2013	12.390	111.598	95.085	206.683	368.751	587.824
<b>Valor agregado</b> (\$ millones constantes de 2006)	2000	4.377	30.160	32.806	62.966	70.389	137.732
	2001	3.263	28.602	39.872	68.474	75.747	147.484
	2002	2.757	24.721	36.022	60.743	85.544	149.043
	2003	3.281	25.828	41.184	67.012	93.706	163.999
	2004	2.582	29.934	49.667	79.601	87.573	169.757
	2005	3.912	37.292	49.475	86.767	105.764	196.444
	2006	3.589	39.278	57.627	96.905	122.319	222.814
	2007	3.007	35.677	55.480	91.157	16.858	111.023
	2008	3.350	43.671	52.144	95.816	18.029	117.194
	2009	4.831	32.374	53.051	85.424	102.547	192.802
	2010	5.893	37.158	43.136	80.293	142.156	228.342
	2011	5.345	56.361	60.488	116.849	140.995	263.189
	2012	5.087	42.826	55.705	98.531	164.011	267.629
	2013	4.600	54.549	49.660	104.209	199.223	308.032
<b>Personal ocupado</b>	2000	306	2.131	1.757	3.888	2.444	6.638
	2001	219	1.799	2.199	3.998	2.852	7.069
	2002	174	1.541	1.985	3.526	2.703	6.403
	2003	193	1.593	1.946	3.539	2.857	6.589
	2004	177	2.096	2.256	4.352	2.950	7.479
	2005	208	2.042	2.396	4.438	3.446	8.092
	2006	164	1.960	2.414	4.374	2.931	7.469
	2007	139	1.919	2.387	4.306	692	5.137
	2008	175	2.008	2.096	4.104	645	4.924
	2009	198	1.732	2.114	3.846	3.362	7.406
	2010	241	1.770	1.716	3.486	4.416	8.143
	2011	225	2.459	1.858	4.317	4.323	8.865
	2012	217	2.016	1.714	3.730	5.056	9.003
	2013	199	2.146	1.529	3.675	5.367	9.241

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2000-2013)-Dane.

Nota: las cifras de 2009 a 2012 son preliminares y están sujetas a cambios.

# • Situación financiera

- Evolución reciente

# • Gran Encuesta Pyme

- Perspectivas
- Financiamiento
- Acciones de mejoramiento

MERCADOS PYME /2015

• Productos químicos • Productos  
metálicos • Vehículos y autopartes  
• Muebles • Confecciones • Teji-  
dos de punto • Plásticos • Envas-  
es, papel y cartón • Otros productos  
minerales no metálicos • Impren-  
tas y editoriales • Alimentos • Cuo-  
ro y calzado • Maquinaria eléctrica  
y no eléctrica • Productos químicos  
• Productos metálicos • Vehículos  
y autopartes • Muebles • Confecci-  
ones • Tejidos de punto • Plástico  
• Envases, papel y cartón • Otros  
productos minerales no metálicos  
• Imprentas y editoriales • Alimen-  
tos • Cuero y calzado • Maquinaria  
eléctrica y no eléctrica • Productos  
químicos • Productos metálicos •  
Vehículos y autopartes • Muebles  
• Confecciones • Tejidos de pun-  
to • Plásticos • Envases, papel y  
cartón • Otros productos minerales  
no metálicos • Imprentas y editori-  
ales • Alimentos • Cuero y calzado  
• Maquinaria eléctrica y no eléctrica  
• Productos químicos • Productos  
metálicos • Vehículos y autopartes  
• Muebles • Confecciones • Teji-  
dos de punto • Plásticos • Envas-  
es, papel y cartón • Otros productos  
minerales no metálicos • Impren-  
tas y editoriales • Alimentos • Cuo-  
ro y calzado • Maquinaria eléctrica  
y no eléctrica • Productos químicos  
• Productos metálicos • Vehículos  
y autopartes • Muebles • Confecci-  
ones • Tejidos de punto • Plásticos  
• Envases, papel y cartón • Otros  
productos minerales no metálicos  
• Imprentas y editoriales • Alimen-  
tos • Cuero y calzado • Maquinaria  
eléctrica y no eléctrica • Productos  
químicos • Productos metálicos •  
Vehículos y autopartes • Muebles  
• Confecciones • Tejidos de pun-  
to • Plásticos • Envases, papel y  
cartón • Otros productos minerales  
no metálicos • Imprentas y editori-  
ales • Alimentos • Cuero y calzado  
• Maquinaria eléctrica y no eléctrica  
• Productos químicos • Productos  
metálicos • Vehículos y autopartes  
• Muebles • Confecciones • Teji-  
dos de punto • Plásticos • Envas-  
es, papel y cartón • Otros productos  
minerales no metálicos • Impren-  
tas y editoriales • Alimentos • Cuo-  
ro y calzado • Maquinaria eléctrica  
y no eléctrica • Productos químicos  
• Productos metálicos • Vehículos  
y autopartes • Muebles • Confecci-  
ones • Tejidos de punto • Plásticos  
• Envases, papel y cartón • Otros pro-  
ductos minerales no metálicos • Im-  
prentas y editoriales • Alimentos •  
Cuero y calzado • Maquinaria eléctri-  
ca y no eléctrica • Productos quími-

# • Situación **financiera**

## **Evolución reciente**

En el año 2014, las Pymes del sector de cuero y calzado mostraron cambios en sus indicadores de rentabilidad. En particular, el margen operacional pasó del 6.7% en 2013 a un 8.2% en 2014. Con lo cual se ubica por encima del promedio calculado para la totalidad de la industria, que en el último año fue del 7.3%.

En términos de liquidez, las Pymes del sector no registraron variaciones en su razón corriente, la cual se mantuvo en 2 veces para 2014. Tampoco se observan cambios significativos en la razón de capital trabajo/activo, la cual se mantuvo alrededor del 32% en 2014 (más del doble del promedio industrial del 13.7%). Por su parte, la rotación de cuentas por cobrar cayó en 3.7 días, favoreciendo la liquidez de las firmas del sector. En contraste, la rotación de cuentas por pagar aumentó en 4.2 días.

Los indicadores de endeudamiento de las Pymes del sector de cuero y calzado tuvieron leves cambios durante el último año. En efecto, la razón de endeudamiento se ubicó en un 48%, 2.7 puntos por debajo del dato de 2013. Por su parte, el apalancamiento financiero (18.6%) y la deuda neta (17.8%) aumentaron 0.9 y 1.2 puntos porcentuales, respectivamente.

Para las empresas grandes, los indicadores de rentabilidad presentaron un comportamiento favorable en 2014, ya que todos los indicadores se mantuvieron estables, mientras que el margen operacional creció hasta el 5.4% (+2.4

puntos porcentuales). Al comparar estos resultados con aquellos de las Pymes se puede observar que para todos los indicadores estas últimas exhiben un mejor comportamiento: las Pymes tienen un margen operacional superior al de las grandes empresas en 2.8 puntos porcentuales; respecto al margen de utilidad neta, la diferencia favorece a las Pymes en 2.1 puntos porcentuales; la rentabilidad del activo es mayor en 3.8 puntos porcentuales para las Pymes, y la rentabilidad del patrimonio lo es en 6.9 puntos porcentuales.

En los indicadores de liquidez los resultados de la comparación entre Pymes y grandes empresas son mixtos. Aunque la razón corriente reportada por las Pymes (2 veces) y las grandes empresas (1.5 veces) es similar, la rotación de cuentas por cobrar es mucho mayor en las grandes empresas (+31.9 días en comparación con las Pymes), mientras que en las Pymes es menor la rotación de cuentas por pagar (+16.7 días en comparación con las grandes).

Por último, la razón de endeudamiento de las grandes empresas, al igual que en las Pymes, se mantuvo relativamente estable. Así, las grandes empresas reportaron una razón de endeudamiento del 54.1% en 2014. Los indicadores de apalancamiento financiero y de deuda neta en las Pymes son menores (-11.1 puntos porcentuales en el apalancamiento financiero y 11.3 puntos porcentuales en deuda neta) que los observados en las grandes empresas.

**Cueros y calzado**  
**Razones financieras por tamaño de empresa**

	Grande		Pyme		Industria
	2013	2014	2013	2014	2014*
<b>Rentabilidad</b>					
Margen operacional (%)	3.0	5.4	6.7	8.2	7.3
Margen de utilidad neta (%)	1.9	1.8	3.5	3.9	3.2
Rentabilidad del activo (%)	1.6	1.6	4.6	5.4	3.4
Rentabilidad del patrimonio (%)	3.4	3.4	9.2	10.3	6.6
<b>Eficiencia</b>					
Ingresos operacionales/Total activo (veces)	0.8	0.9	1.3	1.4	1.0
Ingresos operacionales/Costo ventas (veces)	1.4	1.5	1.4	1.4	1.4
<b>Liquidez</b>					
Razón corriente (veces)	1.5	1.5	1.9	2.0	1.4
Rotación CxC (días)	82.3	81.8	53.6	49.9	61.1
Rotación CxP (días)	60.3	72.4	60.0	55.8	61.7
Capital trabajo/Activo (%)	17.3	17.7	32.6	31.7	13.7
<b>Endeudamiento</b>					
Razón de endeudamiento (%)	52.2	54.1	50.7	48.0	48.8
Apalancamiento financiero (%)	29.7	29.7	17.7	18.6	20.6
Deuda neta (%)	29.7	29.1	16.6	17.8	20.4

Para este sector se contó con información financiera de 58 empresas.

\* No se incluye el sector bajo análisis.

Nota: la información financiera puede no ser representativa del sector, en ese sentido aclaramos que las cifras presentadas en el cuadro anterior solo son indicativas.

Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

**Definición de los indicadores financieros**

<b>Rentabilidad</b>	Margen operacional = Utilidad operacional/Ingreso operacional Margen de utilidad neta = Utilidad neta/Ingreso operacional Rentabilidad del activo = Utilidad neta/Total activo Rentabilidad del patrimonio = Utilidad neta/Patrimonio
<b>Eficiencia</b>	Ingresos operacionales/Total activo Ingresos operacionales/Costo de ventas
<b>Liquidez</b>	Razón corriente = Activo corriente/Pasivo corriente Rotación cuentas por cobrar (CxC) = Clientes x 365/Ingresos operacionales Rotación cuentas por pagar (CxP) = Proveedores x 365/Costo de ventas Capital de trabajo/Activo = (Activo corriente - Pasivo corriente)/Total activo
<b>Endeudamiento</b>	Razón de endeudamiento = Total pasivo/Total activo Apalancamiento financiero = Obligaciones financieras totales/Total activo Deuda neta = (Obligaciones financieras totales - Caja)/Total activo

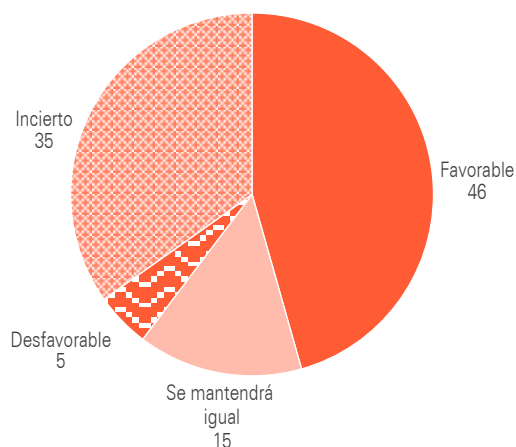
# • Gran Encuesta Pyme

## Perspectivas

**Situación económica en el primer semestre de 2015 vs. el primer semestre de 2014.** Los empresarios del sector de cuero, calzado y marroquinería se mostraron optimistas sobre el desempeño general de sus empresas para el primer semestre de 2015 pero menos optimistas que el año anterior. El 46% de ellos afirmó que este sería favorable, cifra inferior a la registrada el año anterior (61%).

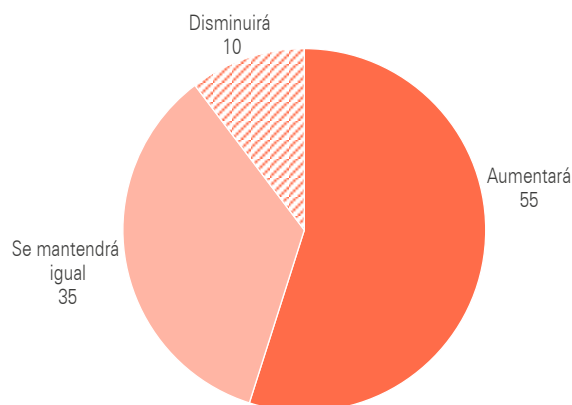
Asimismo, un 50% de los empresarios encuestados afirmó que su producción aumentaría, cuando en el año anterior dicho porcentaje había llegado a un 55%. Este deterioro en las expectativas no se transmitió tan fuertemente a nivel de ventas, donde un 55% de los empresarios consideraba que estas crecerían en 2015-I, cuando un año atrás el porcentaje de respuestas

**Cueros y calzado**  
**Desempeño general de la empresa**  
(%)



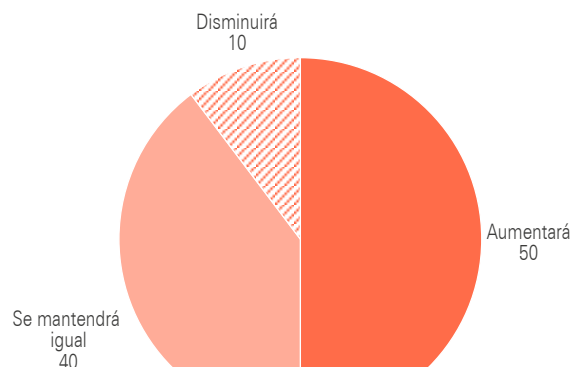
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

**Cueros y calzado**  
**Volumen de ventas**  
(%)



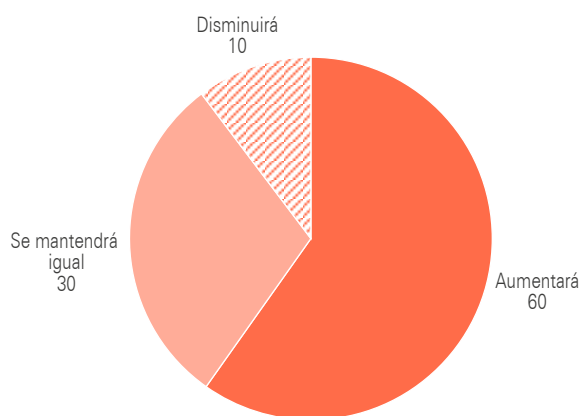
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

**Cueros y calzado**  
**Volumen de producción**  
(%)



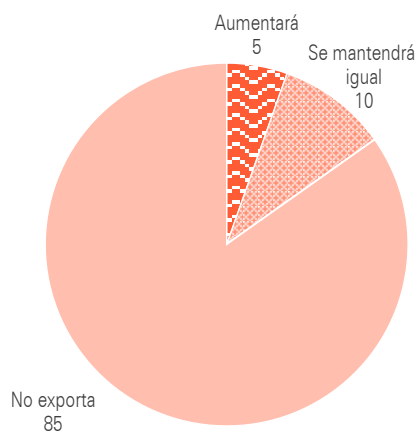
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

### Cueros y calzado Volumen de pedidos (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

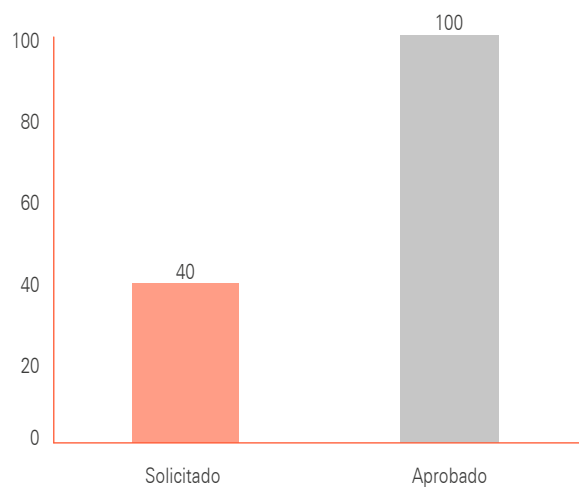
### Cueros y calzado Volumen de exportación (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

positivas fue del 54%. Lo mismo a nivel de pedidos, dado que un 60% de los encuestados señaló que estos aumentarían frente al 55% observado en 2014-I.

### Cueros y calzado ¿Solicitó crédito con el sistema financiero? ¿Le fue aprobado?, (%)



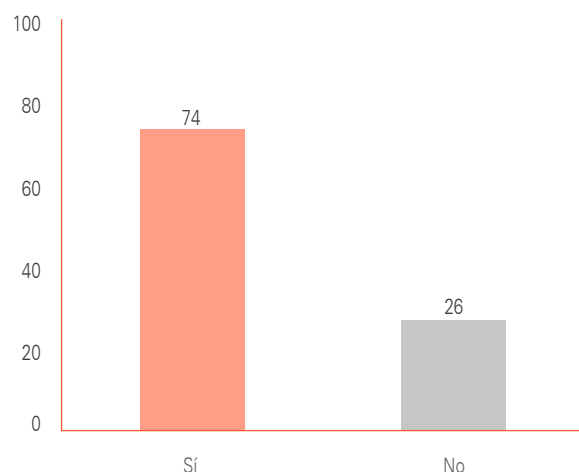
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

De acuerdo con la Gran Encuesta Pyme, el 85% de los empresarios del sector no exporta. No obstante, el 5% consideraba que sus exportaciones se incrementarían en el primer semestre de 2015 y un 10% creía que se mantendrían igual. Cabe resaltar que el porcentaje de empresarios del sector que exportan cayó en 45 puntos porcentuales durante el segundo semestre de 2014.

## Financiamiento

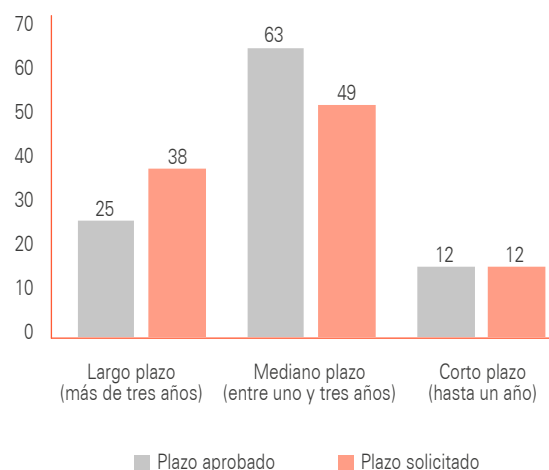
Solo el 40% de las Pymes pertenecientes al sector de cueros y calzado solicitó crédito al sistema financiero durante el segundo semestre de 2014 y al 100% le fue aprobado. Frente a lo observado un año atrás, el porcentaje de Pymes que solicitaron crédito creció en 5 puntos porcentuales. Existe una alta correlación entre las

**Cueros y calzado**  
**¿Se ajustó el monto del crédito aprobado**  
 al que había solicitado?, (%)



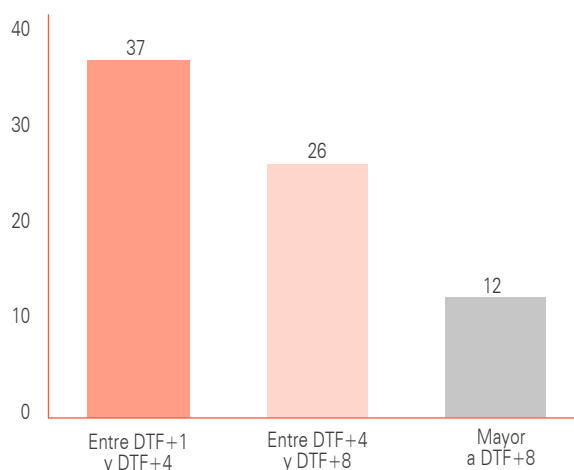
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

**Cueros y calzado**  
**¿A qué plazo le fue aprobado?**  
 ¿A qué plazo lo solicitó?, (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

**Cueros y calzado**  
**¿A qué tasa DTF+ le fue otorgado?**  
 (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

solicitudes y las aprobaciones de crédito, ya que las tasas más altas de solicitud y de aprobación fueron para préstamos de mediano plazo (49% solicitado y 63% aprobado). El plazo menos solicitado y aprobado fue el de corto plazo (12% solicitado y aprobado), mientras que las solicitudes y aprobaciones de préstamos a largo plazo variaron durante el segundo semestre de 2014: las solicitudes aumentaron en 8 puntos porcentuales (30% en 2013-II vs. 38% en 2014-II) y las aprobaciones cayeron en 1 punto porcentual (26% en 2013-II vs. 25% en 2014-II).

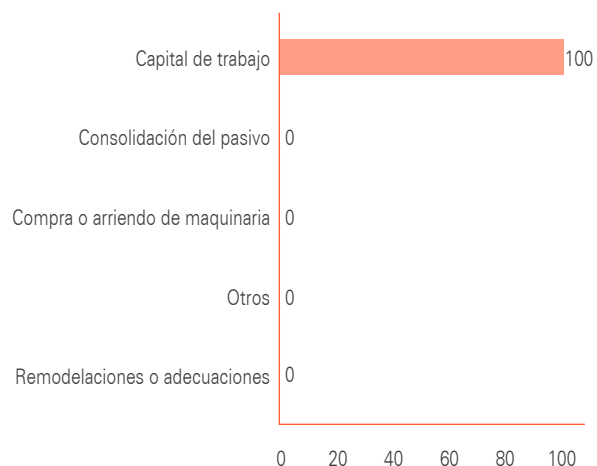
En cuanto a la tasa de interés, el 37% de los empresarios indicó que la tasa obtenida estuvo en el rango DTF+1 y DTF+4, por debajo del agregado industrial (57%). El 26% de las Pymes recibió crédito en el rango siguiente (DTF+4 y DTF+8) y el 12% indicó haber recibido crédito a tasas superiores a DTF+8. Cabe mencionar que el porcentaje de empresarios que se declararon

satisfechos con el costo de sus créditos fue del 63%, superior al 60% registrado por el agregado industrial. Los recursos obtenidos a través de crédito se destinaron exclusivamente a capital de trabajo (100% de las respuestas).

## Acciones de mejoramiento

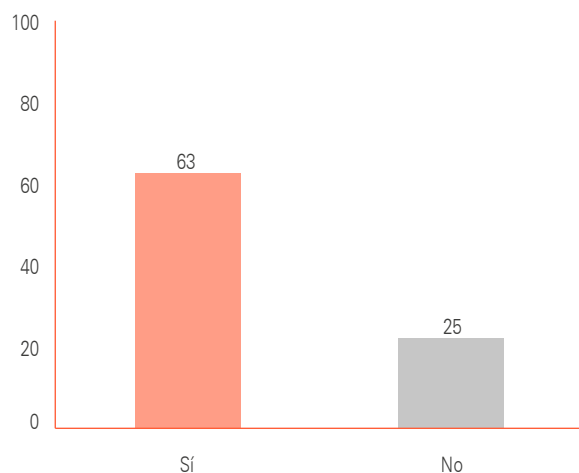
El 45% de las Pymes de este sector no adelantó ninguna acción encaminada a mejorar su competitividad durante 2015-I. Sin embargo, entre aquellas que sí lo hicieron, un 30% del total de encuestados optó por tener una política de responsabilidad social empresarial, un 30% capacitó a su personal, un 15% diversificó o amplió sus mercados en Colombia, y un 10% lanzó un nuevo producto.

### Cueros y calzado Los recursos recibidos se destinaron a (%)



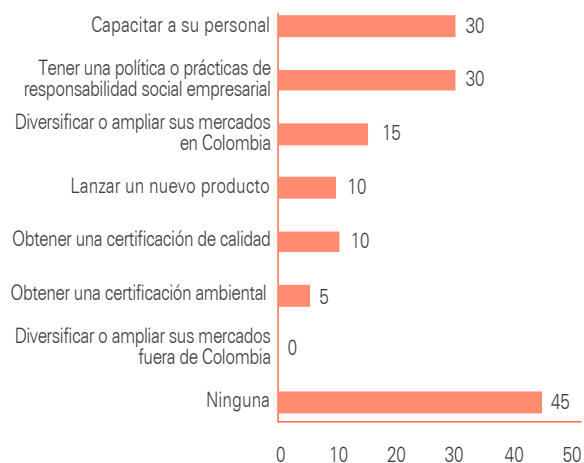
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

### Cueros y calzado ¿Considera que esta tasa fue apropiada? (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

### Cuero, calzado y marroquinería Acciones de mejoramiento (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.