

# Envases, papel y cartón

- Actividad Pyme
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

2013

## Actividad Pyme

De acuerdo con la Encuesta Anual Manufacturera (EAM) de 2011, el sector de envases, papel y cartón contó con 80 establecimientos, de los cuales 64 pertenecían al segmento de pequeñas y medianas empresas (80% del total) y 7 al de grandes (9%). De la misma manera, en términos de producción bruta, las Pymes concentraron un porcentaje más alto que las empresas de mayor tamaño. Mientras que estas últimas produjeron \$303.100 millones, lo que se tradujo en el 25% de un total de \$1.2 billones (a precios constante de 2006), las Pymes produjeron \$867.800 millones, es decir el 72%.

Dentro del total producido por el sector durante 2011, los productos más destacados fueron: cajas de cartón acanalado, con una participación del 12.5%; pañales desechables, que representaron el 11.3%; papel sanitario, con una ponderación del 10.7%; y papel bond, con el 9.3%.

Entre tanto, el valor agregado del sector fue de \$440.300 millones en 2011, contrayéndose un -13.4% anual frente al 9.7% de 2010. En el caso de las Pymes, su valor agregado creció un 2.2% anual durante 2011

y su participación dentro del total fue del 64%. Por el contrario, en el caso de las grandes empresas, dicha variable decreció un -37.8% anual, concentrando el 33% del valor total.

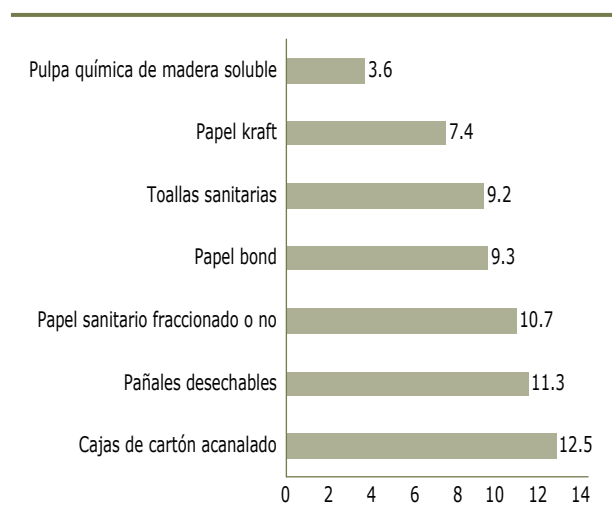
Con relación al personal ocupado, el sector de envases, papel y cartón contrató a 5.851 empleados en 2011, 587 menos que en el año anterior. En particular, el segmento Pyme aumentó la contratación de personal en 403 trabajadores, para un total de 4.004. Por el contrario, las grandes empresas disminuyeron su contratación en 988 empleados, llegando a un total de 1.795. De esta manera, la participación de las Pymes dentro del total (en términos de personal ocupado) se incrementó en 12pp, mientras que la de las grandes empresas se redujo en 13pp.

## Indicadores de estructura sectorial

### • Competitividad industrial

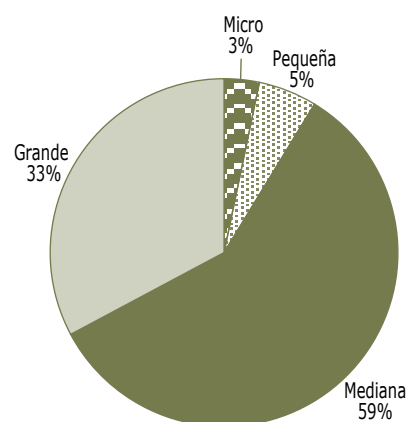
En los últimos años, la competitividad del costo laboral del sector de envases, papel y cartón ha exhibido

**Envases, papel y cartón**  
**Principales productos**  
(%, 2011)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2011)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

**Envases, papel y cartón**  
**Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento**  
(%, 2011)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2011)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

una tendencia decreciente. Así, el segmento Pyme pasó de generar \$3.100 de valor agregado por cada \$1.000 invertidos en el pago de los costos laborales en 2010 a \$2.400 en 2011. De la misma manera, las grandes empresas registraron una reducción de \$1.000 en dicho indicador, generando \$2.700 de valor agregado por cada \$1.000 invertidos en el pago de los costos laborales durante el mismo período.

La inversión en maquinaria y equipo por trabajador fue de \$92.1 millones en 2011, cayendo un -16% anual frente al resultado del año anterior (\$109.7 millones). Al interior del sector, las Pymes registraron una variación del -11% y dicho indicador cerró en \$102 millones. Asimismo, las grandes empresas tuvieron una caída en la intensidad del capital del -38.1% durante el período de referencia, alcanzando un valor de \$64.9 millones. Con ello, la brecha entre ambos segmentos pasó de \$9.8 millones en 2010 a \$37.1 millones en 2011.

En línea con lo anterior, la productividad laboral decreció en 2011. En este caso, la caída del segmento Pyme fue mayor a la de las grandes empresas. Estas últimas registraron una contracción del -3.5% anual, alcanzando un valor de \$80.4 millones (vs. 83.4 millones de 2010), y las pequeñas y medianas empresas una del

-8.1% anual, cerrando con una suma de \$70.3 millones (vs. \$76.5 millones de 2010).

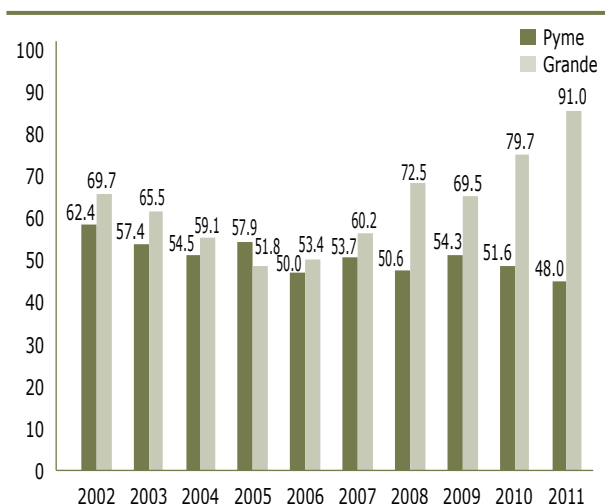
Con relación al índice de temporalidad, éste registró una leve disminución en 2011 con relación a lo observado en 2010, pasando de 2.1 a 1.9 en dicho período. En particular, las Pymes contrataron, en términos relativos, más personal permanente que las grandes empresas, pues las primeras registraron un índice de 2.5 y las segundas uno de 1.2 en 2011.

Finalmente, los indicadores de eficiencia en procesos y contenido de valor agregado muestran que las Pymes perdieron eficiencia y fueron menos productivas, contrario a lo que se presentó en las empresas de mayor tamaño. Así, en el caso de las pequeñas y medianas empresas, la eficiencia en procesos pasó del 51.6% en 2010 al 48% en 2011 y el contenido de valor agregado del 34% al 32.4%. Por otro lado, en el caso de las grandes empresas, el primer indicador aumentó del 79.7% al 91% y el segundo del 44.3% al 47.6%.

## •Relaciones de costo

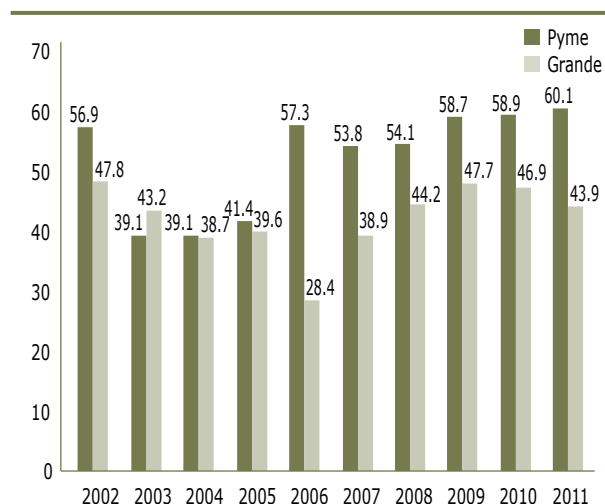
En el año 2011, la estructura de costos del sector tanto para el segmento Pyme como para el de gran-

**Envases, papel y cartón**  
**Eficiencia en procesos**  
(%, 2002-2011)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2002-2011)-Dane.  
Nota: las cifras de 2009 a 2011 son preliminares y están sujetas a cambios.

**Envases, papel y cartón**  
**Materias primas consumidas/Ingresos por ventas**  
(%, 2002-2011)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2002-2011)-Dane.  
Nota: las cifras de 2009 a 2011 son preliminares y están sujetas a cambios.

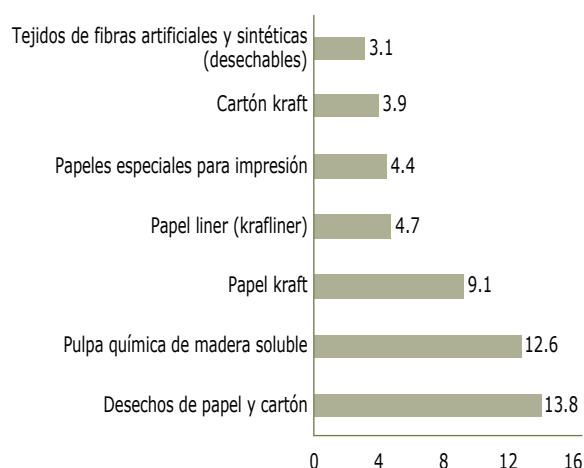
des empresas presentó variaciones mínimas respecto a los datos registrados en 2010. Así, los costos de las materias primas utilizadas representaron el 60.1% de las ventas de las Pymes y el 43.9% de las grandes empresas; y los costos laborales (salarios y prestaciones) tuvieron una participación del 11.6% dentro de las ventas de las Pymes y del 15.2% en las ventas de las grandes empresas.

De esta manera, los costos totales de producción les representaron a las pequeñas y medianas empresas un 71.7% de sus ingresos por ventas y a las grandes un 59.1%, lo cual indica que estas últimas tuvieron un margen de rentabilidad mayor a las primeras. Es importante mencionar que ambos resultados se mantuvieron por encima del promedio de 2000-2011, siendo éste del 63.8% para las Pymes y del 55.6% para las empresas de mayor tamaño.

## Materias primas

En 2011, las principales materias primas utilizadas por los industriales del sector siguieron siendo los desechos de papel y cartón, con una participación del 13.8% dentro del total de materias primas. Les siguie-

**Envases, papel y cartón**  
Participación % de las principales materias primas en el consumo total de materias primas del sector (% , 2011)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2011)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

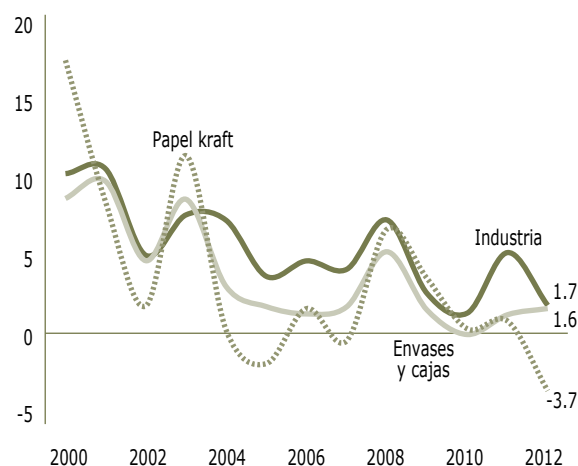
ron la pulpa química de madera soluble, con una ponderación del 12.6%, el papel kraft (9.1%) y el papel liner (4.7%).

Por su parte, los establecimientos del sector incrementaron el uso de materias primas importadas dentro de su proceso de producción. En efecto, el total de materias primas procedentes del exterior como proporción del total fue del 24.9% en 2011 (6.6pp más que en 2010). En particular, tanto las grandes empresas como las Pymes aumentaron la utilización de materias primas importadas durante el período de referencia, en el primer caso significativamente del 1% al 8.2% y en el segundo del 27.1% al 33.6%.

## Precios

Los precios del sector de envases, papel y cartón cerraron con un crecimiento del 1.6% anual en 2012, superando la variación del 1.2% del año anterior, pero ubicándose todavía por debajo del promedio de 2000-2011 (3.3%). Por el contrario, la principal materia prima del sector, el papel kraft, registró una variación negativa del -3.7% anual, consistente con la tendencia decreciente de los últimos años.

**Envases, papel y cartón**  
Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima (Variación % promedio anual)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.  
Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.

## Comercio exterior

### • Coeficiente exportador

En el año 2011, los establecimientos del sector de envases, papel y cartón destinaron el 10.2% de su producción al mercado externo, porcentaje inferior al 12.2% registrado en el año anterior. Al interior del sector se observaron ciertas divergencias: mientras que la Tasa de Apertura Exportadora de las Pymes se mantuvo prácticamente inalterada en el 18%, la de las grandes empresas se incrementó en 2pp y alcanzó un valor del 4.9% en 2011. Estos resultados indican que las grandes empresas se han enfocado en abastecer el mercado nacional y han venido desplazando a las pequeñas y medianas, las cuales han trabajado en surtir al mercado externo.

### • Destinos de las exportaciones

Las exportaciones del sector alcanzaron un valor de US\$37.9 millones en el acumulado en doce meses a junio de 2013, lo que se tradujo en una contracción del

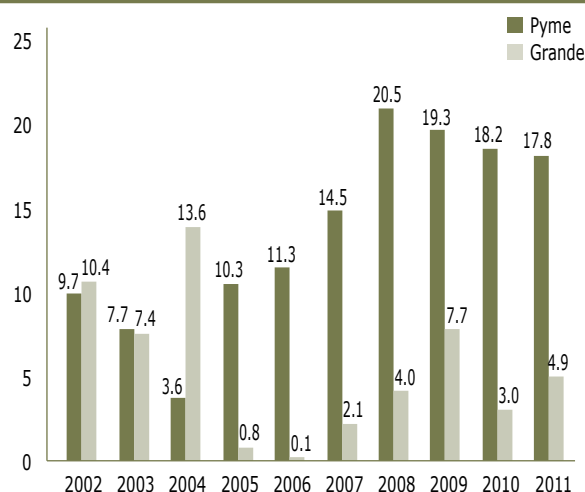
-11.5% anual. Dicha variación, además de ubicarse muy por debajo del 44.7% anual registrado un año atrás, terminó interrumpiendo la recuperación que se venía observando desde 2011. Eso después de que las ventas externas del sector se contrajeran fuertemente en 2009-2010 como consecuencia de la menor dinámica de la economía y la crisis diplomática con Venezuela. En efecto, aún se está lejos de alcanzar los US\$67.2 millones en ventas externas con que cerró el año 2008.

Con relación a los principales destinos de las exportaciones, Venezuela siguió siendo el principal socio comercial del sector durante los últimos doce meses con corte a junio de 2013, concentrando el 57.3% del total de las exportaciones. Le siguieron Perú, con el 11.2% de las ventas externas, y Ecuador (9.7% del total), ambos países manteniéndose en la misma posición del año anterior. Mientras tanto, República Dominicana aumentó su ponderación del 3% del total al 4.9%, y se estableció como el cuarto principal destino de las exportaciones del sector en el último año.

### • Origen de las importaciones

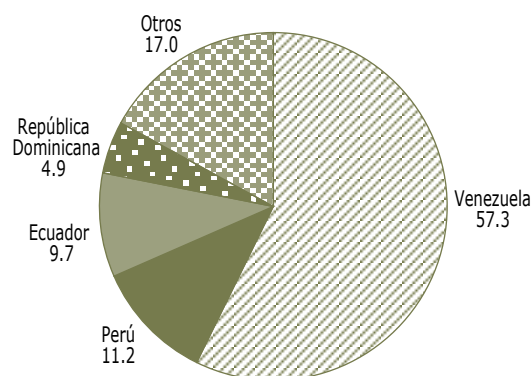
Las importaciones del sector sumaron US\$28.3 millones en el acumulado en doce meses a junio de 2013,

Envases, papel y cartón  
Coeficiente exportador  
(%, 2002-2011)



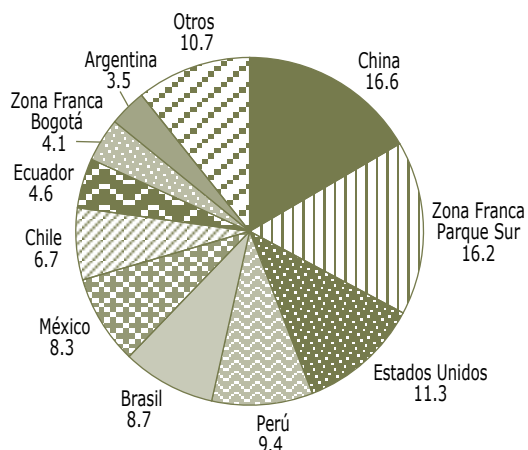
Fuente: cálculos Anif con base en EAM-Dane.  
Nota: las cifras de 2009 a 2011 son preliminares y están sujetas a cambios.

Envases, papel y cartón  
Principales destinos de las exportaciones colombianas  
(%, acumulado en doce meses a junio de 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

**Envases, papel y cartón**  
**Principales orígenes de las importaciones colombianas**  
 (% , acumulado en doce meses a junio de 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

expandiéndose un 8.4% anual. Dicho crecimiento resultó inferior al 26.1% anual observado un año atrás, cuando las compras externas alcanzaron un valor de US\$26.1 millones.

En el último año con corte a junio de 2013, China siguió siendo el principal proveedor de productos del sector de envases, papel y cartón, con una participación del 16.6% en el total de las importaciones. Posteriormente se ubicó por primera vez la Zona Franca-Parque Sur, de donde provino el 16.2% de las compras externas. Le

siguieron Estados Unidos (11.3%) y Perú (9.4%). Entretanto, Brasil disminuyó su participación dentro de las importaciones, concentrando el 8.7% de éstas (vs. un 16.9% de 2011), desplazando a la sexta posición a México, con una participación del 8.3% dentro de las compras externas.

### • Sensibilidad a las condiciones externas

El índice de sensibilidad a las condiciones externas es una forma de aproximarse a los efectos que tienen variables externas sobre el desempeño de los sectores. Para esto, relaciona el costo de las materias primas importadas con el valor de las exportaciones. Un indicador mayor que 1 significa que por cada dólar recibido por exportación, la empresa debe gastar más de US\$1 comprando materia prima, lo cual sugiere que el efecto neto de una devaluación o de un incremento en los precios internacionales de los insumos es negativo.

En el año 2011, el índice de sensibilidad a las condiciones externas de las empresas del sector de envases, papel y cartón fue de 1.9. Dicho resultado no sólo fue mayor al observado en 2010 (0.8), sino que además se ubicó por encima de 1. De esta manera, por cada dólar exportado, los empresarios del sector dedicaron US\$1.9 en importación de materias primas. Esto mismo ocurrió en el caso de las pequeñas y medianas empresas, cuyo indicador pasó de 0.9 en 2010 a 2 en 2011. Igualmente, las grandes empresas registraron un incremento en su índice de 0.2 en 2010 a 0.4 en 2011, pero éste siguió siendo menor a 1.

Envases, papel y cartón Indicadores de estructura sectorial							
	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Competitividad del costo laboral (\$ miles de 2006)</b>	2000	2.6	4.8	3.7	4.0	3.4	3.8
	2001	11.8	4.8	3.8	4.0	3.7	4.0
	2002	14.9	4.2	3.9	4.0	3.9	4.1
	2003	19.7	4.1	4.0	4.0	3.4	3.9
	2004	17.9	2.9	3.6	3.5	3.2	3.5
	2005	12.5	3.0	3.9	3.8	2.7	3.5
	2006	2.3	2.4	3.5	3.3	3.1	3.3
	2007	1.9	2.8	3.5	3.4	3.4	3.4
	2008	5.1	3.7	3.7	3.7	3.4	3.6
	2009	2.5	2.7	3.4	3.3	2.5	3.0
	2010	2.2	2.0	3.2	3.1	3.7	3.4
	2011	26.1	2.5	2.4	2.4	2.7	2.6
<b>Productividad laboral (\$ miles de 2006)</b>	2000	16.449	42.434	63.987	55.858	58.438	56.011
	2001	139.641	44.733	70.367	61.603	73.650	64.929
	2002	170.919	42.759	74.696	65.448	73.511	68.645
	2003	154.576	50.581	73.513	65.829	66.800	66.759
	2004	210.619	27.741	71.801	61.758	66.554	63.564
	2005	161.028	30.724	78.910	67.169	57.629	65.626
	2006	20.909	29.610	70.585	61.963	68.587	63.402
	2007	15.601	36.347	71.954	65.433	80.469	68.217
	2008	35.385	47.128	85.629	78.341	61.937	73.980
	2009	25.521	42.771	98.818	89.841	56.147	74.138
	2010	20.332	27.345	82.751	76.489	83.379	78.996
	2011	276.319	35.098	77.559	70.305	80.443	75.246
<b>Costo unitario laboral (%)</b>	2000	15.7	9.3	13.8	12.4	16.1	13.3
	2001	1.8	10.7	12.6	12.2	12.7	11.7
	2002	1.8	9.5	11.4	11.0	12.1	10.8
	2003	1.1	8.8	9.7	9.5	12.1	9.9
	2004	1.3	11.3	10.2	10.3	12.0	10.5
	2005	1.8	12.5	9.4	9.8	12.8	10.2
	2006	13.4	14.6	9.6	10.0	11.2	10.4
	2007	13.5	15.5	9.9	10.3	11.0	10.5
	2008	2.6	6.9	9.4	9.0	12.5	9.6
	2009	10.9	8.6	10.8	10.5	16.4	12.3
	2010	9.6	20.9	10.5	10.9	11.8	11.3
	2011	1.7	14.9	11.2	11.4	14.7	12.0
<b>Índice de temporalidad</b>	2000	2.3	5.4	6.3	6.0	1.5	3.8
	2001	4.2	4.1	4.4	4.3	1.1	3.0
	2002	1.8	2.9	6.3	4.8	1.1	3.1
	2003	0.6	2.7	6.5	4.6	1.4	2.9
	2004	0.9	2.6	3.1	2.9	1.0	2.2
	2005	1.6	2.7	2.6	2.6	1.1	2.1
	2006	3.6	2.7	2.4	2.5	1.0	2.0
	2007	1.0	2.1	2.5	2.4	1.5	2.2
	2008	1.4	3.2	3.2	3.2	1.9	2.7
	2009	1.3	3.1	3.8	3.6	1.4	2.3
	2010	3.1	2.1	3.5	3.3	1.2	2.1
	2011	3.8	2.3	2.5	2.5	1.2	1.9

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Intensidad del capital (\$ miles de 2006)</b>	2000	57.304	41.921	128.174	95.640	102.021	96.743
	2001	285.354	36.996	130.573	98.580	112.776	103.576
	2002	150.519	39.313	131.987	105.151	132.931	112.197
	2003	56.026	50.232	137.867	108.503	135.659	116.075
	2004	42.110	41.199	106.634	91.719	129.512	99.983
	2005	57.049	38.939	108.600	91.627	125.049	98.944
	2006	40.280	37.943	107.658	92.988	123.853	100.425
	2007	15.832	31.704	109.619	95.350	132.723	102.466
	2008	20.387	36.854	152.035	130.234	86.589	118.662
	2009	33.450	44.407	167.652	147.914	92.701	122.081
	2010	32.876	21.576	126.454	114.600	104.756	109.659
	2011	269.152	19.347	119.081	102.044	64.896	92.133
<b>Eficiencia en procesos (%)</b>	2000	45.1	53.8	65.4	61.6	75.6	64.6
	2001	22.0	77.0	67.0	69.2	64.3	64.7
	2002	30.7	53.9	64.8	62.4	69.7	62.0
	2003	26.2	53.2	59.0	57.4	65.5	58.3
	2004	30.2	45.9	55.7	54.5	59.1	54.8
	2005	29.4	59.9	57.6	57.9	51.8	55.7
	2006	44.8	54.2	49.6	50.0	53.4	50.9
	2007	34.9	74.3	52.1	53.7	60.2	55.1
	2008	15.2	33.6	54.1	50.6	72.5	53.5
	2009	62.6	30.8	58.0	54.3	69.5	58.7
	2010	41.0	70.2	51.1	51.6	79.7	61.5
	2011	110.9	79.4	46.3	48.0	91.0	58.1
<b>Contenido de valor agregado (%)</b>	2000	31.1	35.0	39.6	38.1	43.1	39.3
	2001	18.0	43.5	40.1	40.9	39.1	39.3
	2002	23.5	35.0	39.3	38.4	41.1	38.3
	2003	20.8	34.7	37.1	36.5	39.6	36.8
	2004	23.2	31.5	35.8	35.3	37.2	35.4
	2005	22.7	37.5	36.6	36.7	34.1	35.8
	2006	30.9	35.1	33.1	33.3	34.8	33.7
	2007	25.9	42.6	34.2	34.9	37.6	35.5
	2008	13.2	25.2	35.1	33.6	42.0	34.9
	2009	27.7	23.6	36.7	35.2	41.0	37.0
	2010	20.9	41.3	33.8	34.0	44.3	38.1
	2011	52.6	44.3	31.7	32.4	47.6	36.7
<b>Valor de las materias primas compradas/ Ingresos por ventas (%)</b>	2000	61.9	62.6	55.2	57.4	38.0	52.5
	2001	70.3	50.8	57.6	55.9	49.6	55.2
	2002	66.4	61.3	55.7	56.9	47.8	55.2
	2003	62.9	54.5	33.1	39.1	43.2	41.0
	2004	63.1	58.7	36.5	39.1	38.7	39.6
	2005	71.5	65.1	38.6	41.4	39.6	41.8
	2006	49.8	62.6	56.8	57.3	28.4	49.6
	2007	59.5	50.5	54.1	53.8	38.9	50.6
	2008	80.9	66.9	51.6	54.1	44.2	52.7
	2009	52.2	60.2	58.4	58.7	47.7	55.3
	2010	51.8	54.4	59.0	58.9	46.9	54.2
	2011	26.4	51.3	60.7	60.1	43.9	54.9



	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Costo laboral/ Ingresos por ventas (%)</b>	2000	15.9	10.2	14.4	13.1	15.4	13.7
	2001	1.9	11.2	13.8	13.1	13.2	12.5
	2002	1.9	9.7	12.1	11.6	12.4	11.3
	2003	1.1	9.3	10.5	10.2	13.1	10.7
	2004	1.4	12.3	11.2	11.3	12.3	11.3
	2005	1.8	14.3	10.2	10.6	13.3	10.9
	2006	13.9	16.5	10.1	10.7	11.7	11.0
	2007	13.3	15.6	9.8	10.3	11.1	10.4
	2008	2.3	6.5	9.5	9.0	13.1	9.6
	2009	14.9	7.9	11.1	10.7	17.0	12.6
	2010	13.3	21.8	10.7	11.0	12.3	11.5
	2011	1.1	15.5	11.4	11.6	15.2	12.1
<b>Materia prima importada/ Materia prima total (%)</b>	2000	0.0	48.5	3.9	18.6	10.8	17.1
	2001	80.0	33.1	10.0	15.1	10.6	18.8
	2002	74.7	66.5	15.7	27.4	13.2	27.4
	2003	82.5	53.5	35.5	42.4	14.3	36.4
	2004	85.1	26.1	30.6	29.8	13.6	28.4
	2005	70.2	16.8	32.5	29.9	10.9	28.0
	2006	0.0	24.7	17.7	18.4	13.6	17.6
	2007	0.0	8.5	26.0	24.7	11.7	22.4
	2008	87.5	73.5	11.0	23.4	5.8	22.0
	2009	0.0	15.6	2.5	18.7	3.0	29.6
	2010	0.0	0.0	27.9	27.1	1.0	18.3
	2011	0.0	23.7	38.1	33.6	8.2	24.9
<b>Apertura exportadora (%)</b>	2000	0.0	16.6	1.9	6.5	9.1	7.1
	2001	0.9	20.8	3.0	7.1	9.7	7.4
	2002	0.8	17.8	7.6	9.7	10.4	9.4
	2003	0.0	4.1	9.0	7.7	7.4	7.4
	2004	0.0	8.0	3.1	3.6	13.6	5.8
	2005	0.1	1.2	11.4	10.3	0.8	8.0
	2006	0.0	12.3	11.2	11.3	0.1	8.4
	2007	0.0	9.0	15.0	14.5	2.1	11.7
	2008	0.0	49.6	15.2	20.5	4.0	17.5
	2009	0.0	56.6	14.5	19.3	7.7	15.7
	2010	0.0	2.1	18.7	18.2	3.0	12.2
	2011	0.0	13.1	20.3	17.8	4.9	10.2
<b>Sensibilidad a las condiciones externas</b>	2000		1.7	1.1	1.6	0.5	1.2
	2001	60.3	0.8	1.8	1.1	0.5	1.3
	2002	61.8	2.2	1.1	1.5	0.6	1.5
	2003	1.829.8	6.8	1.2	2.0	0.8	1.9
	2004	1.308.6	1.8	3.3	2.9	0.4	1.8
	2005	607.3	7.9	1.0	1.1	5.1	1.4
	2006		1.1	0.8	0.9	24.8	1.0
	2007	0.0	0.5	0.9	0.9	2.2	1.0
	2008	0.0	1.0	0.4	0.6	0.6	0.7
	2009		0.9	0.8	0.8	0.8	0.8
	2010		0.0	0.9	0.9	0.2	0.8
	2011	N.D	0.9	2.3	2.0	0.4	1.9

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Número de establecimientos</b>	2000	13	69	31	100	6	119
	2001	10	64	32	96	5	111
	2002	13	53	39	92	6	111
	2003	8	60	34	94	8	110
	2004	6	50	44	94	6	106
	2005	9	54	42	96	6	111
	2006	6	52	47	99	7	112
	2007	4	47	49	96	6	106
	2008	7	33	31	64	5	76
	2009	11	17	27	44	6	61
	2010	9	14	30	44	6	59
	2011	9	32	32	64	7	80
<b>Producción bruta (\$ millones constantes de 2006)</b>	2000	3.203	167.330	368.661	535.991	165.135	704.329
	2001	43.508	136.734	448.804	585.538	188.479	817.525
	2002	50.366	148.132	565.432	713.564	231.915	995.845
	2003	32.825	206.839	557.986	764.825	299.361	1.097.012
	2004	29.921	104.262	804.841	909.103	271.807	1.210.830
	2005	32.355	107.747	880.384	988.131	267.436	1.287.923
	2006	2.773	103.085	977.115	1.080.200	384.107	1.467.079
	2007	2.049	95.561	1.050.829	1.146.391	329.000	1.477.440
	2008	10.472	140.905	785.438	926.343	193.631	1.130.446
	2009	6.449	98.894	769.658	868.552	380.731	1.254.202
	2010	5.260	26.980	781.952	808.933	523.781	1.336.488
	2011	27.326	54.227	813.525	867.752	303.079	1.198.157
<b>Valor agregado (\$ millones constantes de 2006)</b>	2000	1.283	75.533	188.059	263.592	91.689	356.564
	2001	9.356	70.947	214.831	285.778	88.012	383.146
	2002	13.503	59.136	253.443	312.579	108.576	434.658
	2003	7.111	74.910	216.053	290.963	123.579	421.653
	2004	7.161	33.899	297.184	331.083	104.290	442.535
	2005	7.407	40.709	324.558	365.266	92.091	464.765
	2006	857	36.214	323.913	360.127	133.744	494.728
	2007	530	40.745	359.771	400.516	123.682	524.728
	2008	1.380	35.440	275.810	311.250	81.386	394.016
	2009	1.786	23.310	282.421	305.730	156.144	463.661
	2010	1.098	11.130	264.306	275.436	232.044	508.578
	2011	14.369	24.007	257.496	281.503	144.395	440.267
<b>Personal ocupado</b>	2000	78	1.780	2.939	4.719	1.569	6.366
	2001	67	1.586	3.053	4.639	1.195	5.901
	2002	79	1.383	3.393	4.776	1.477	6.332
	2003	46	1.481	2.939	4.420	1.850	6.316
	2004	34	1.222	4.139	5.361	1.567	6.962
	2005	46	1.325	4.113	5.438	1.598	7.082
	2006	41	1.223	4.589	5.812	1.950	7.803
	2007	34	1.121	5.000	6.121	1.537	7.692
	2008	39	752	3.221	3.973	1.314	5.326
	2009	70	545	2.858	3.403	2.781	6.254
	2010	54	407	3.194	3.601	2.783	6.438
	2011	52	684	3.320	4.004	1.795	5.851

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2000-2011)-Dane.

Nota: las cifras de 2009 a 2011 son preliminares y están sujetas a cambios.

# • Situación financiera

## • SITUACIÓN FINANCIERA:

- Evolución reciente
- Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

# •SITUACIÓN FINANCIERA

---

- Evolución reciente
- Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

# Situación financiera

## Envases, papel y cartón

### Evolución reciente

Los indicadores de rentabilidad de las Pymes del sector de envases, papel y cartón disminuyeron en 2012 con respecto a lo observado durante 2011, ubicándose a su vez por debajo del promedio registrado por la industria. La rentabilidad del patrimonio fue el indicador de rentabilidad que más decreció, al pasar del 4.2% en 2011 al 1.5% en 2012. Lo siguieron la rentabilidad del activo y el margen de utilidad neta, el primer indicador cerró en un 0.8% en 2012 (vs. el 2.3% de 2011) y el segundo en un 0.7% (vs. 2.1%).

Con relación a los indicadores de eficiencia, éstos se mantuvieron inalterados en 2012 frente a lo registrado en 2011. Así, los ingresos operacionales fueron 1.1 veces el valor de los activos y 1.3 veces el costo de ventas. Ambos indicadores se ubicaron muy cerca del promedio de la industria.

Los indicadores de liquidez de las empresas Pyme del sector se deterioraron durante 2012. Por ejemplo, la rotación de las cuentas por cobrar se hizo más amplia, pasando de 78.6 días en 2011 a 82.9 días en 2012, lo que se tradujo en una menor agilidad de las empresas a la hora de recuperar su cartera. Por otro lado, la rotación de las cuentas por pagar disminuyó (63.6 días), indicando un aumento en la frecuencia con la que se debieron realizar pagos a proveedores.

Finalmente, en 2012 los indicadores de endeudamiento aumentaron muy levemente frente a lo observado en 2011, ubicándose a su vez muy cerca de los resultados registrados por la industria. Así, la relación entre pasivos y activos se mantuvo inalterada alrededor del 46% en 2012, mientras que el apalancamiento financiero y la deuda neta se incrementaron en 0.8pp, y se ubicaron en un 19.3% en el primer caso y en un 19% en el segundo.

### Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

En términos generales, los indicadores de rentabilidad de las grandes empresas del sector de envases, papel y cartón mejoraron en 2012 con respecto a lo observado en el año anterior, superando los indicadores registrados por las Pymes del sector. La mayor discrepancia se observó en el margen de utilidad neta, el cual para las pequeñas y medianas empresas fue tan sólo del 0.7% en 2012, mientras que para las grandes fue del 6.4% durante el mismo período (casi 9 veces más).

Por otro lado, los indicadores de eficiencia mostraron mejores resultados para las Pymes que para las grandes empresas del sector. Esto debido a que, a pesar de que la relación entre ingresos operacionales y costo de ventas fue la misma para ambos tipos de empresa (1.3 ve-

ces), la de los ingresos operacionales y los activos fue diferente. En el caso de las Pymes, dicha relación fue de 1.1 veces, mientras que para las grandes empresas fue de 0.6 veces.

Con relación a los indicadores de liquidez, éstos arrojaron un mejor balance para las Pymes que para las grandes empresas en 2012, a excepción de la rotación de las cuentas por cobrar. Por ejemplo, la razón de las cuentas por pagar mostró menores plazos para las grandes empresas que para las pequeñas y medianas, con resultados de 53 días y de 63.6 días, respectivamente. Asimismo, el capital de trabajo como proporción de los activos fue mayor para las Pymes (25.9%) que para las grandes empresas (13.7%).

Por último, el nivel de endeudamiento de las Pymes, medido en términos de razón de endeudamiento, fue mayor al de las grandes empresas. Mientras que el de estas últimas fue del 36.8%, el de las pequeñas y me-

dianas fue del 45.7%. Sin embargo, los resultados del apalancamiento financiero y la deuda neta fueron ligeramente mayores para las grandes empresas que para las pequeñas y medianas.

Envases, papel y cartón					
Razones financieras por tamaño de empresa					
	Grande		Pyme		Industria 2012*
	2011	2012	2011	2012	
<b>Rentabilidad</b>					
Margen operacional (%)	6.5	7.1	5.0	4.1	6.9
Margen de utilidad neta (%)	6.3	6.4	2.1	0.7	3.4
Rentabilidad del activo (%)	4.1	4.0	2.3	0.8	3.9
Rentabilidad del patrimonio (%)	6.6	6.3	4.2	1.5	7.2
<b>Eficiencia</b>					
Ingresos operacionales/Total activo (veces)	0.6	0.6	1.1	1.1	1.1
Ingresos operacionales/Costo ventas (veces)	1.3	1.3	1.3	1.3	1.4
<b>Liquidez</b>					
Razón corriente (veces)	1.8	1.7	1.9	1.7	1.5
Razón CxC (días)	78.1	71.8	78.6	82.9	56.6
Razón CxP (días)	45.6	53.0	64.7	63.6	52.1
Capital trabajo/Activo (%)	15.6	13.7	28.9	25.9	16.0
<b>Endeudamiento</b>					
Razón de endeudamiento (%)	39.0	36.8	45.6	45.7	45.8
Apalancamiento financiero (%)	23.8	21.8	18.4	19.3	18.2
Deuda neta (%)	23.8	21.8	18.2	19.0	17.9

Para este sector se contó con información financiera de 27 empresas.

\* No se incluye el sector bajo análisis.

Nota: la información financiera puede no ser representativa del sector, en ese sentido aclaramos que las cifras presentadas en el cuadro anterior sólo son indicativas.

Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

Definición de los indicadores financieros	
<b>Rentabilidad</b>	Margen operacional = Utilidad operacional / Ingreso operacional Margen de utilidad neta = Utilidad neta / Ingreso operacional Rentabilidad del activo = Utilidad neta / Total activo Rentabilidad del patrimonio = Utilidad neta / Patrimonio
<b>Eficiencia</b>	Ingresos operacionales / Total activo Ingresos operacionales / Costo de ventas
<b>Liquidez</b>	Razón corriente = Activo corriente / Pasivo corriente Rotación cuentas por cobrar (CxC) = Clientes x 365 / Ingresos operacionales Rotación cuentas por pagar (CxP) = Proveedores x 365 / Costo de ventas Capital de trabajo / Activo = (Activo corriente - Pasivo corriente) / Total activo
<b>Endeudamiento</b>	Razón de endeudamiento = Total pasivo / Total activo Apalancamiento financiero = Obligaciones financieras totales / Total activo Deuda neta = (Obligaciones financieras totales - Caja) / Total activo