

Envases, papel y cartón

- **Actividad Pyme**
- **Indicadores de estructura sectorial**
- **Materias primas**
- **Precios**
- **Comercio exterior**

2014

Actividad Pyme

De acuerdo con la Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2012, la producción bruta de los 63 establecimientos del sector de envases, papel y cartón alcanzó \$1.2 billones (precios constantes de 2006), contrayéndose un -2% anual (vs. -10% en 2011). Allí, las Pymes (47 establecimientos, 75% del total) concentraron el 74% de dicha producción, después de registrar un crecimiento prácticamente nulo en 2012 (-0.2%). No obstante, este crecimiento resultó superior al -10% observado en las grandes empresas (6 establecimientos, 10% del total), las cuales concentraron el 23% de la producción total.

Con relación a la canasta de principales productos del sector en 2012, esta siguió concentrada en la producción de cajas de cartón acanalado (13.8% del total del valor producido), seguidas por los pañales desechables (11.6%) y el papel sanitario (10.4%). Las toallas sanitarias (8.3% del total del valor producido) y el papel bond (8%) también registraron una importante participación, intercambiando posiciones frente a lo observado en 2011.

El valor agregado del sector llegó a \$0.4 billones durante 2012, después de contraerse un -4% anual

(vs. -13% en 2011). Dicha caída se explica por el mal desempeño de las grandes empresas, cuyo valor agregado disminuyó un -5%, concentrando el 32% del valor agregado total. Asimismo, las Pymes registraron una contracción del -3%, alcanzando una participación del 65% dentro del valor agregado total (5% pequeñas empresas y 59% medianas empresas).

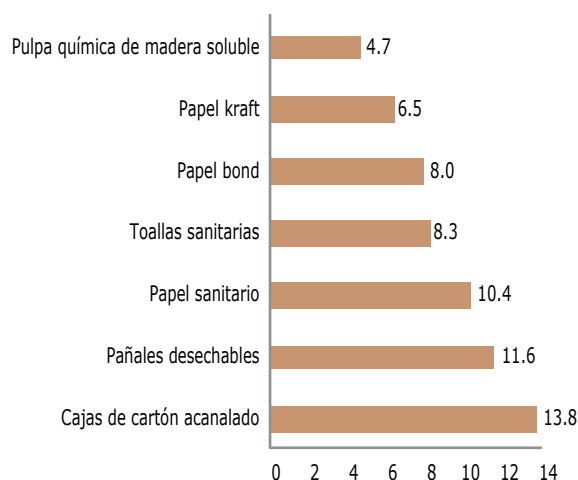
El sector de envases, papel y cartón disminuyó su personal ocupado en 962 trabajadores en 2012 (-16% anual), al contratar 4.889 empleados. Allí, las Pymes ocuparon a 3.528 trabajadores (72% del total), lo cual implicó un recorte de 476 empleados respecto al año anterior (-12%). De manera similar, las grandes empresas disminuyeron en 467 trabajadores su contratación en el último año (-26%), para un total de 1.328 trabajadores (27% del total).

Indicadores de estructura sectorial

• Competitividad industrial

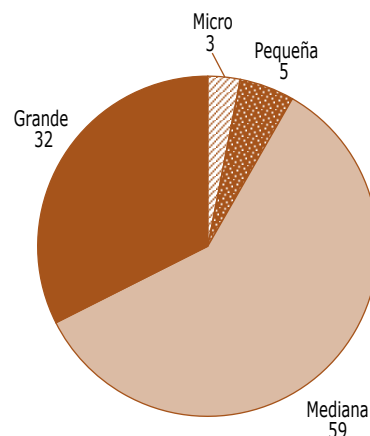
La competitividad del costo laboral del sector de envases, papel y cartón exhibió un incremento en 2012,

Envases, papel y cartón
Principales productos
(% del total, 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2012)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Envases, papel y cartón
Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento
(%, 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2012)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

al haber generado \$3.300 de valor agregado por cada \$1.000 invertidos en costos laborales (\$700 más que el año anterior). De manera similar, las grandes empresas mostraron un aumento en dicho indicador, generando \$3.000 por cada \$1.000 de costos laborales (\$300 más que el año anterior). En el caso de las Pymes, la competitividad del costo laboral se mantuvo en 2.4, generando \$2.400 por cada \$1.000 de costos laborales.

Lo anterior es consistente con el comportamiento del indicador de productividad laboral, el cual mostró un incremento del 14% en el caso de las Pymes y del 28% en el caso de las grandes empresas. Con ello, los trabajadores del segmento Pyme continuaron siendo menos productivos, pues por cada empleado se generaron \$80 millones de valor agregado (pesos constantes de 2006), mientras que en las empresas de mayor tamaño dicho valor ascendió a \$103 millones.

Con relación al índice de temporalidad, en el segmento Pyme, este aumentó de 2.5 en 2011 a 3.5 en 2012. Ello sugiere que el personal contratado de manera permanente superó en 3.5 veces el contratado de manera temporal (vs. 1.3 veces en el caso de las grandes empresas). Adicionalmente, el capital del sector por cada trabajador permanente aumentó un 24% anual en 2012. Así, el valor de los activos fijos por cada

trabajador permanente remunerado fue de \$127 millones (pesos constantes de 2006), es decir, \$25 millones más que el año anterior.

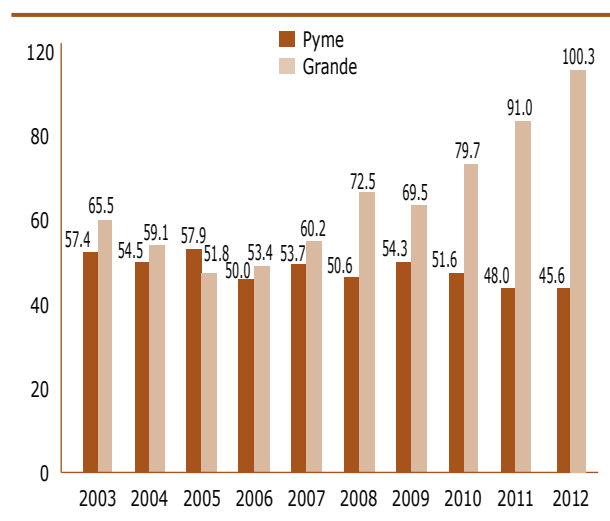
Por su parte, el índice de eficiencia del sector se ubicó en un 59.4% en 2012 (vs. 58.1% en 2011), exhibiendo un aumento de 1.3pp. Ello sugiere que el valor agregado del sector representó un 59.4% del consumo intermedio. Por el contrario, en el caso de las Pymes, dicho índice disminuyó del 48% al 46% durante el período de referencia. Mientras que en las grandes empresas aumentó del 91% al 100% en 2011-2012.

Por último, la relación entre el valor agregado y la producción bruta se mantuvo prácticamente inalterada en el 36% durante 2012. Sin embargo, mientras que en el segmento Pyme dicho índice de contenido de valor agregado disminuyó un punto porcentual (ubicándose en un 31.5%), en las grandes empresas aumentó en 2.4pp (ubicándose en un 50%).

Relaciones de costo

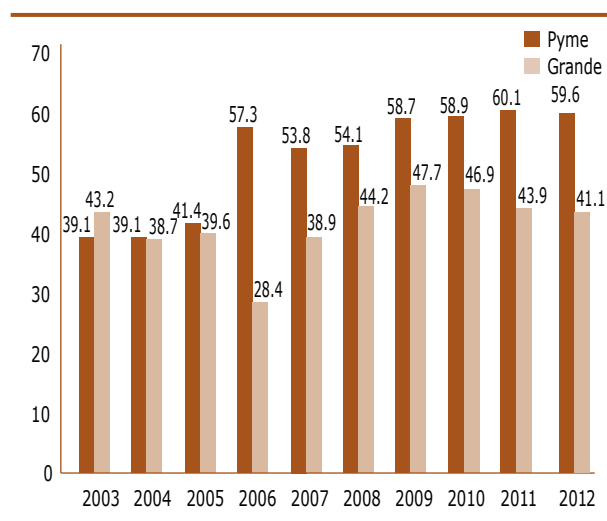
En el año 2012, la estructura de costos del sector de envases, papel y cartón estuvo compuesta princi-

Envases, papel y cartón
Eficiencia en procesos
(%, 2003-2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2012)-Dane.
Nota: las cifras de 2012 son preliminares y están sujetas a cambios.

Envases, papel y cartón
Materias primas consumidas/Ingresos por ventas
(%, 2003-2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2012)-Dane.
Nota: las cifras de 2012 son preliminares y están sujetas a cambios.

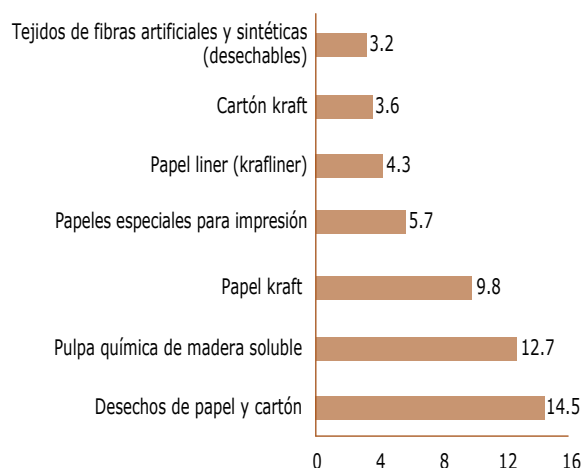
palmente por: i) el costo de las materias primas, el cual representó un 54% de los ingresos por ventas; y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones), con una ponderación del 12% dentro del total de ventas (o un 12% dentro del valor de la producción bruta). Así, dichos costos representaron conjuntamente un 66% de los ingresos derivados de las ventas, disminuyendo ligeramente respecto al 67% observado un año atrás.

En el segmento Pyme, dichos costos también se redujeron, representando el 71% de los ingresos por ventas en 2012 respecto al 72% observado en 2011. Ello, gracias a la disminución en la participación de los costos laborales del 12% al 11% durante el período de referencia. De manera similar, en las grandes empresas hubo una disminución en los costos totales (materias primas y gastos laborales), pasando del 59% al 56% de los ingresos por ventas. Sin embargo, a diferencia de lo observado en el caso de las Pymes, dicha reducción obedeció a la menor participación de las materias primas (41% en 2012 vs. 44% en 2011).

Materias primas

Durante el año 2012, las principales materias primas utilizadas por los industriales del sector de enva-

Envases, papel y cartón
Participación % de las principales materias primas en el consumo total de materias primas del sector (%), 2012



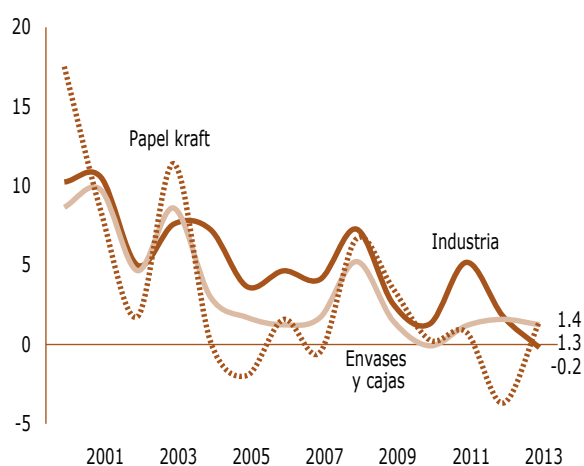
Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2012)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

ses, papel y cartón continuaron siendo los desechos de papel y cartón, con una participación del 14.5% dentro del total de materias primas. Les siguieron la pulpa química de madera soluble, con una ponderación del 12.7%, el papel kraft (9.8%) y los papeles especiales para impresión (5.7%).

Las materias primas importadas por los establecimientos del sector representaron un 14% del total de materias primas en 2012, disminuyendo su participación respecto al 25% de 2011. Esta reducción es consistente con el aumento del reciclaje en el país, lo que ha permitido el mayor uso de desechos de papel y cartón dentro del proceso de producción del sector, siendo dichos desechos su principal materia prima. Sin embargo, cabe destacar que el porcentaje del consumo de papel y cartón que se recicla en Colombia (47%) se mantiene todavía por debajo de lo observado en países como Estados Unidos (60%) o España (70%).

Al analizar la utilización de materias primas importadas por segmento, se observa que las Pymes exhibieron una mayor reducción en 2012, pues las materias primas provenientes del exterior representaron un 19% del total (vs. 34% en 2011). Sin embargo, en las grandes empresas dicha utilización llegó a niveles prácticamente nulos (0.02% en 2012 vs. 8% en 2011).

Envases, papel y cartón
Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima (Variación % promedio anual)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.
Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.

Precios

Los precios del sector de envases, papel y cartón cerraron con un crecimiento del 1.3% en 2013, ligeramente por debajo del 1.6% observado un año atrás. Con relación al precio de una de las principales materias primas del sector, el papel kraft, su variación registró una recuperación, expandiéndose un 1.4% anual frente al -3.7% del año anterior. Ambos crecimientos resultaron superiores al -0.2% observado en la industria.

Comercio exterior

• Coeficiente exportador

En el año 2012, la industria de envases, papel y cartón destinó el 17.6% de su producción a la exportación, por encima de lo registrado en 2011 (10.2%) y del promedio de 2000-2012 (10.6%). Allí, la Tasa de Apertura Exportadora de las Pymes registró un mayor incremento, ubicándose en un 26% (8pp superior a la de un año

atrás). Mientras tanto, en las grandes empresas, dicho indicador fue del 10% (5pp más que en 2011).

• Destinos de las exportaciones

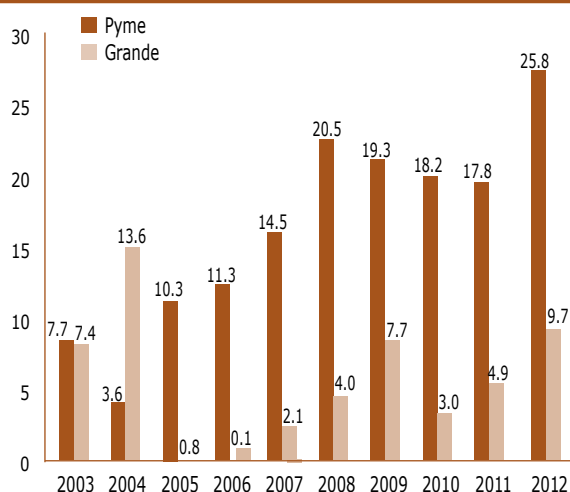
Las exportaciones del sector alcanzaron un valor de US\$32 millones en el acumulado en doce meses a junio de 2014, contrayéndose un -16% anual respecto al -11.5% de un año atrás.

Con relación al principal destino de las exportaciones, Venezuela, pese a que redujo considerablemente su participación respecto a lo observado un año atrás, continuó ocupando la primera posición, concentrando el 33.5% de las ventas externas del último año con corte a junio de 2014 (vs. el 57% del año anterior). Detrás se ubicó la Zona Franca Industrial-Dexton, a donde se destinó el 16.5% de las exportaciones del sector, seguida por Ecuador (15.1%) y República Dominicana (6.4%).

• Origen de las importaciones

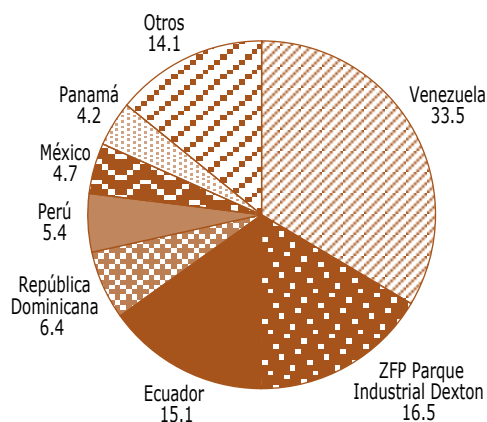
Las importaciones del sector registraron un valor de US\$33 millones en el acumulado en doce meses a junio de 2014, aumentando un 16.4% anual respecto a lo observado un año atrás (US\$28 millones).

Envases, papel y cartón
Coeficiente exportador
(%, 2003-2012)



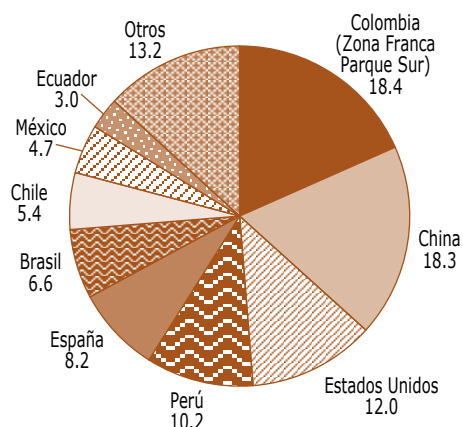
Fuente: cálculos Anif con base en EAM-Dane.
Nota: las cifras de 2012 son preliminares y están sujetas a cambios.

Envases, papel y cartón
Principales destinos de las exportaciones colombianas
(%, acumulado en doce meses a junio de 2014)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Envases, papel y cartón Principales orígenes de las importaciones colombianas (%, acumulado en doce meses a junio de 2014)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

La Zona Franca Industrial-Parque Sur se consolidó como el principal origen de las importaciones del sector en el último año con corte a junio de 2014, con una participación del 18.4% dentro del total de las compras externas. Detrás se ubicó China (anteriormente principal socio comercial), de donde provino el 18.3% del total de las importaciones del sector. Luego se ubicaron Estados Unidos (12% de las compras externas) y Perú (10.2%).

• Sensibilidad a las condiciones externas

El índice de sensibilidad a las condiciones externas es una forma de aproximarse a los efectos que tienen variables externas sobre el desempeño de los sectores. Para esto se relaciona el costo de las materias primas importadas con el valor de las exportaciones. Un indicador mayor que 1 significa que por cada dólar recibido por exportación, la empresa debe gastar más de US\$1 comprando materia prima importada, lo cual sugiere que el efecto neto de una devaluación o de un incremento en los precios internacionales de los insumos es negativo.

En el año 2012, el índice de sensibilidad a las condiciones externas del sector de envases, papel y cartón se ubicó en 0.6, cifra considerablemente inferior al 1.9 registrado un año atrás. Ello se debe a que el menor uso relativo de materias primas importadas alcanzó a compensar la caída de las exportaciones. Así, por cada dólar exportado, los empresarios del sector dedicaron US\$0.6 a la importación de materias primas. Dicha disminución en el indicador se presentó también en las Pymes, pasando de 2 en 2011 a 1 en 2012. Mientras tanto, las grandes empresas mantuvieron ese índice en los mismos niveles del año anterior (0.4). Estos resultados sugieren que, pese a la reducción observada en el segmento Pyme, este sigue siendo más vulnerable a las variaciones en los precios internacionales de las materias primas o a las devaluaciones.

Envases, papel y cartón Indicadores de estructura sectorial							
	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Competitividad del costo laboral (\$ miles de 2006)	2000	2.6	4.8	3.7	4.0	3.4	3.8
	2001	11.8	4.8	3.8	4.0	3.7	4.0
	2002	14.9	4.2	3.9	4.0	3.9	4.1
	2003	19.7	4.1	4.0	4.0	3.4	3.9
	2004	17.9	2.9	3.6	3.5	3.2	3.5
	2005	12.5	3.0	3.9	3.8	2.7	3.5
	2006	2.3	2.4	3.5	3.3	3.1	3.3
	2007	1.9	2.8	3.5	3.4	3.4	3.4
	2008	5.1	3.7	3.7	3.7	3.4	3.6
	2009	2.5	2.7	3.4	3.3	2.5	3.0
	2010	2.2	2.0	3.2	3.1	3.7	3.4
	2011	26.1	2.5	2.4	2.4	2.7	2.6
	2012	33.2	2.5	2.4	2.4	3.0	3.3
Productividad laboral (\$ miles de 2006)	2000	16.449	42.434	63.987	55.858	58.438	56.011
	2001	139.641	44.733	70.367	61.603	73.650	64.929
	2002	170.919	42.759	74.696	65.448	73.511	68.645
	2003	154.576	50.581	73.513	65.829	66.800	66.759
	2004	210.619	27.741	71.801	61.758	66.554	63.564
	2005	161.028	30.724	78.910	67.169	57.629	65.626
	2006	20.909	29.610	70.585	61.963	68.587	63.402
	2007	15.601	36.347	71.954	65.433	80.469	68.217
	2008	35.385	47.128	85.629	78.341	61.937	73.980
	2009	25.521	42.771	98.818	89.841	56.147	74.138
	2010	20.332	27.345	82.751	76.489	83.379	78.996
	2011	276.319	35.098	77.559	70.305	80.443	75.246
	2012	392.998	39.418	84.395	80.257	103.186	93.640
Costo unitario laboral (%)	2000	15.7	9.3	13.8	12.4	16.1	13.3
	2001	1.8	10.7	12.6	12.2	12.7	11.7
	2002	1.8	9.5	11.4	11.0	12.1	10.8
	2003	1.1	8.8	9.7	9.5	12.1	9.9
	2004	1.3	11.3	10.2	10.3	12.0	10.5
	2005	1.8	12.5	9.4	9.8	12.8	10.2
	2006	13.4	14.6	9.6	10.0	11.2	10.4
	2007	13.5	15.5	9.9	10.3	11.0	10.5
	2008	2.6	6.9	9.4	9.0	12.5	9.6
	2009	10.9	8.6	10.8	10.5	16.4	12.3
	2010	9.6	20.9	10.5	10.9	11.8	11.3
	2011	1.7	14.9	11.2	11.4	14.7	12.0
	2012	1.1	9.6	11.5	11.3	14.4	11.8
Índice de temporalidad	2000	2.3	5.4	6.3	6.0	1.5	3.8
	2001	4.2	4.1	4.4	4.3	1.1	3.0
	2002	1.8	2.9	6.3	4.8	1.1	3.1
	2003	0.6	2.7	6.5	4.6	1.4	2.9
	2004	0.9	2.6	3.1	2.9	1.0	2.2
	2005	1.6	2.7	2.6	2.6	1.1	2.1
	2006	3.6	2.7	2.4	2.5	1.0	2.0
	2007	1.0	2.1	2.5	2.4	1.5	2.2
	2008	1.4	3.2	3.2	3.2	1.9	2.7
	2009	1.3	3.1	3.8	3.6	1.4	2.3
	2010	3.1	2.1	3.5	3.3	1.2	2.1
	2011	3.8	2.3	2.5	2.5	1.2	1.9
	2012	29.0	1.3	3.7	3.5	1.3	3.6

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Intensidad del capital (\$ miles de 2006)	2000	57.304	41.921	128.174	95.640	102.021	96.743
	2001	285.354	36.996	130.573	98.580	112.776	103.576
	2002	150.519	39.313	131.987	105.151	132.931	112.197
	2003	56.026	50.232	137.867	108.503	135.659	116.075
	2004	42.110	41.199	106.634	91.719	129.512	99.983
	2005	57.049	38.939	108.600	91.627	125.049	98.944
	2006	40.280	37.943	107.658	92.988	123.853	100.425
	2007	15.832	31.704	109.619	95.350	132.723	102.466
	2008	20.387	36.854	152.035	130.234	86.589	118.662
	2009	33.450	44.407	167.652	147.914	92.701	122.081
	2010	32.876	21.576	126.454	114.600	104.756	109.659
	2011	269.152	19.347	119.081	102.044	64.896	92.133
	2012	441.053	58.562	133.743	126.827	88.130	125.830
Eficiencia en procesos (%)	2000	45.1	53.8	65.4	61.6	75.6	64.6
	2001	22.0	77.0	67.0	69.2	64.3	64.7
	2002	30.7	53.9	64.8	62.4	69.7	62.0
	2003	26.2	53.2	59.0	57.4	65.5	58.3
	2004	30.2	45.9	55.7	54.5	59.1	54.8
	2005	29.4	59.9	57.6	57.9	51.8	55.7
	2006	44.8	54.2	49.6	50.0	53.4	50.9
	2007	34.9	74.3	52.1	53.7	60.2	55.1
	2008	15.2	33.6	54.1	50.6	72.5	53.5
	2009	62.6	30.8	58.0	54.3	69.5	58.7
	2010	41.0	70.2	51.1	51.6	79.7	61.5
	2011	110.9	79.4	46.3	48.0	91.0	58.1
	2012	76.2	38.3	46.7	46.0	100.3	59.4
Contenido de valor agregado (%)	2000	31.1	35.0	39.6	38.1	43.1	39.3
	2001	18.0	43.5	40.1	40.9	39.1	39.3
	2002	23.5	35.0	39.3	38.4	41.1	38.3
	2003	20.8	34.7	37.1	36.5	39.6	36.8
	2004	23.2	31.5	35.8	35.3	37.2	35.4
	2005	22.7	37.5	36.6	36.7	34.1	35.8
	2006	30.9	35.1	33.1	33.3	34.8	33.7
	2007	25.9	42.6	34.2	34.9	37.6	35.5
	2008	13.2	25.2	35.1	33.6	42.0	34.9
	2009	27.7	23.6	36.7	35.2	41.0	37.0
	2010	20.9	41.3	33.8	34.0	44.3	38.1
	2011	52.6	44.3	31.7	32.4	47.6	36.7
	2012	43.2	27.7	31.8	31.5	50.1	36.1
Valor de las materias primas compradas/ Ingresos por ventas (%)	2000	61.9	62.6	55.2	57.4	38.0	52.5
	2001	70.3	50.8	57.6	55.9	49.6	55.2
	2002	66.4	61.3	55.7	56.9	47.8	55.2
	2003	62.9	54.5	33.1	39.1	43.2	41.0
	2004	63.1	58.7	36.5	39.1	38.7	39.6
	2005	71.5	65.1	38.6	41.4	39.6	41.8
	2006	49.8	62.6	56.8	57.3	28.4	49.6
	2007	59.5	50.5	54.1	53.8	38.9	50.6
	2008	80.9	66.9	51.6	54.1	44.2	52.7
	2009	52.2	60.2	58.4	58.7	47.7	55.3
	2010	51.8	54.4	59.0	58.9	46.9	54.2
	2011	26.4	51.3	60.7	60.1	43.9	54.9
	2012	24.8	72.8	58.3	59.6	41.1	54.4

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Costo laboral/ Ingresos por ventas (%)	2000	15.9	10.2	14.4	13.1	15.4	13.7
	2001	1.9	11.2	13.8	13.1	13.2	12.5
	2002	1.9	9.7	12.1	11.6	12.4	11.3
	2003	1.1	9.3	10.5	10.2	13.1	10.7
	2004	1.4	12.3	11.2	11.3	12.3	11.3
	2005	1.8	14.3	10.2	10.6	13.3	10.9
	2006	13.9	16.5	10.1	10.7	11.7	11.0
	2007	13.3	15.6	9.8	10.3	11.1	10.4
	2008	2.3	6.5	9.5	9.0	13.1	9.6
	2009	14.9	7.9	11.1	10.7	17.0	12.6
	2010	13.3	21.8	10.7	11.0	12.3	11.5
	2011	1.1	15.5	11.4	11.6	15.2	12.1
	2012	0.7	11.4	11.2	11.2	15.0	11.8
Materia prima importada/ Materia prima total (%)	2000	0.0	48.5	3.9	18.6	10.8	17.1
	2001	80.0	33.1	10.0	15.1	10.6	18.8
	2002	74.7	66.5	15.7	27.4	13.2	27.4
	2003	82.5	53.5	35.5	42.4	14.3	36.4
	2004	85.1	26.1	30.6	29.8	13.6	28.4
	2005	70.2	16.8	32.5	29.9	10.9	28.0
	2006	0.0	24.7	17.7	18.4	13.6	17.6
	2007	0.0	8.5	26.0	24.7	11.7	22.4
	2008	87.5	73.5	11.0	23.4	5.8	22.0
	2009	0.0	15.6	2.5	18.7	3.0	29.6
	2010	0.0	0.0	27.9	27.1	1.0	18.3
	2011	0.0	23.7	38.1	33.6	8.2	24.9
	2012	0.0	5.3	19.8	18.5	0.0	13.7
Apertura exportadora (%)	2000	0.0	16.6	1.9	6.5	9.1	7.1
	2001	0.9	20.8	3.0	7.1	9.7	7.4
	2002	0.8	17.8	7.6	9.7	10.4	9.4
	2003	0.0	4.1	9.0	7.7	7.4	7.4
	2004	0.0	8.0	3.1	3.6	13.6	5.8
	2005	0.1	1.2	11.4	10.3	0.8	8.0
	2006	0.0	12.3	11.2	11.3	0.1	8.4
	2007	0.0	9.0	15.0	14.5	2.1	11.7
	2008	0.0	49.6	15.2	20.5	4.0	17.5
	2009	0.0	56.6	14.5	19.3	7.7	15.7
	2010	0.0	2.1	18.7	18.2	3.0	12.2
	2011	0.0	13.1	20.3	17.8	4.9	10.2
	2012	0.0	17.8	27.7	25.9	9.8	17.6
Sensibilidad a las condiciones externas	2000		1.7	1.1	1.6	0.5	1.2
	2001	60.3	0.8	1.8	1.1	0.5	1.3
	2002	61.8	2.2	1.1	1.5	0.6	1.5
	2003	1.829.8	6.8	1.2	2.0	0.8	1.9
	2004	1.308.6	1.8	3.3	2.9	0.4	1.8
	2005	607.3	7.9	1.0	1.1	5.1	1.4
	2006		1.1	0.8	0.9	24.8	1.0
	2007	0.0	0.5	0.9	0.9	2.2	1.0
	2008	0.0	1.0	0.4	0.6	0.6	0.7
	2009		0.9	0.8	0.8	0.8	0.8
	2010		0.0	0.9	0.9	0.2	0.8
	2011	N.D	0.9	2.3	2.0	0.4	1.9
	2012		0.4	1.5	1.0	0.4	0.6

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Número de establecimientos	2000	13	69	31	100	6	119
	2001	10	64	32	96	5	111
	2002	13	53	39	92	6	111
	2003	8	60	34	94	8	110
	2004	6	50	44	94	6	106
	2005	9	54	42	96	6	111
	2006	6	52	47	99	7	112
	2007	4	47	49	96	6	106
	2008	7	33	31	64	5	76
	2009	11	17	27	44	6	61
	2010	9	14	30	44	6	59
	2011	9	32	32	64	7	80
	2012	10	22	25	47	6	63
Producción bruta (\$ millones constantes de 2006)	2000	3.203	167.330	368.661	535.991	165.135	704.329
	2001	43.508	136.734	448.804	585.538	188.479	817.525
	2002	50.366	148.132	565.432	713.564	231.915	995.845
	2003	32.825	206.839	557.986	764.825	299.361	1.097.012
	2004	29.921	104.262	804.841	909.103	271.807	1.210.830
	2005	32.355	107.747	880.384	988.131	267.436	1.287.923
	2006	2.773	103.085	977.115	1.080.200	384.107	1.467.079
	2007	2.049	95.561	1.050.829	1.146.391	329.000	1.477.440
	2008	10.472	140.905	785.438	926.343	193.631	1.130.446
	2009	6.449	98.894	769.658	868.552	380.731	1.254.202
	2010	5.260	26.980	781.952	808.933	523.781	1.336.488
	2011	27.326	54.227	813.525	867.752	303.079	1.198.157
	2012	29.995	79.686	786.451	866.137	273.695	1.169.826
Valor agregado (\$ millones constantes de 2006)	2000	1.283	75.533	188.059	263.592	91.689	356.564
	2001	9.356	70.947	214.831	285.778	88.012	383.146
	2002	13.503	59.136	253.443	312.579	108.576	434.658
	2003	7.111	74.910	216.053	290.963	123.579	421.653
	2004	7.161	33.899	297.184	331.083	104.290	442.535
	2005	7.407	40.709	324.558	365.266	92.091	464.765
	2006	857	36.214	323.913	360.127	133.744	494.728
	2007	530	40.745	359.771	400.516	123.682	524.728
	2008	1.380	35.440	275.810	311.250	81.386	394.016
	2009	1.786	23.310	282.421	305.730	156.144	463.661
	2010	1.098	11.130	264.306	275.436	232.044	508.578
	2011	14.369	24.007	257.496	281.503	144.395	440.267
	2012	12.969	22.074	250.484	272.558	137.031	422.558
Personal ocupado	2000	78	1.780	2.939	4.719	1.569	6.366
	2001	67	1.586	3.053	4.639	1.195	5.901
	2002	79	1.383	3.393	4.776	1.477	6.332
	2003	46	1.481	2.939	4.420	1.850	6.316
	2004	34	1.222	4.139	5.361	1.567	6.962
	2005	46	1.325	4.113	5.438	1.598	7.082
	2006	41	1.223	4.589	5.812	1.950	7.803
	2007	34	1.121	5.000	6.121	1.537	7.692
	2008	39	752	3.221	3.973	1.314	5.326
	2009	70	545	2.858	3.403	2.781	6.254
	2010	54	407	3.194	3.601	2.783	6.438
	2011	52	684	3.320	4.004	1.795	5.851
	2012	33	560	2.968	3.528	1.328	4.889

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2000-2012)-Dane.

Nota: las cifras de 2009 a 2012 son preliminares y están sujetas a cambios.

• Situación financiera

• SITUACIÓN FINANCIERA:

- Evolución reciente
- Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

2014

•SITUACIÓN FINANCIERA

- Evolución reciente
- Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

Situación financiera

Envases, papel y cartón

Evolución reciente

Los indicadores financieros de rentabilidad del segmento Pyme del sector de envases, papel y cartón empeoraron en 2013 respecto a lo observado en 2012. El margen operacional fue el indicador que más se deterioró, al pasar del 4.1% en 2012 al 0.1% en 2013, ubicándose muy por debajo del promedio del resto de la industria (7%). Por el contrario, el margen de utilidad neta fue el indicador de menor caída, pasando del 0.7% al 0.5% durante el período de referencia.

Por su parte, los indicadores de eficiencia se mantuvieron prácticamente inalterados en 2013 con relación a lo registrado en 2012. Así, los ingresos operacionales fueron 1.1 veces el valor de los activos y 1.2 veces el costo de las ventas.

Con relación a los indicadores de liquidez de las Pymes del sector, estos presentaron resultados mixtos.

La razón corriente se mantuvo prácticamente inalterada en 1.6 veces en 2013, al igual que lo hizo la relación entre el capital de trabajo y los activos en un 25%. Por otro lado, la rotación de las cuentas por cobrar se hizo más amplia en 13 días, alcanzando los 93.7 días en 2013 (vs. los 65.7 días en promedio del resto de la industria). Asimismo, la rotación de las cuentas por pagar aumentó ligeramente a 65.7 días, lo cual implica una menor frecuencia en los pagos a proveedores.

Por último, el nivel de endeudamiento, medido a través de la razón de endeudamiento, aumentó en 5pp en 2013, ubicándose en un 52.6%, ligeramente por encima del registro del resto de la industria (51%). Asimismo, el apalancamiento financiero y la deuda neta exhibieron incrementos de 5.3pp, llegando al 25.4% (vs. 20.1% en 2012) en el primer caso y al 25.2% (vs. 19.9%) en el segundo.

Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

Durante el año 2013, las grandes empresas del sector de envases, papel y cartón registraron mejores indicadores de rentabilidad al comparar con los resultados de las Pymes del sector. Allí, el margen operacional registró la mayor diferencia a favor de las grandes empresas (7.1pp), al ubicarse en un 7.2% (vs. 0.1% en las Pymes). Mientras tanto, la rentabilidad del activo exhibió la menor diferencia (2.9pp).

Por el contrario, los indicadores de eficiencia mostraron un mejor balance para las Pymes. Allí, la diferencia en la relación entre los ingresos operacionales y el costo de las ventas fue solo de 0.1 veces (1.2 veces en el segmento Pyme y 1.3 veces en las grandes em-

presas). Sin embargo, la diferencia en la relación entre los ingresos operacionales y el valor de los activos fue de 0.6 veces (1.1 veces en el segmento Pyme y 0.5 veces en las grandes empresas).

Asimismo, las Pymes del sector exhibieron mejores indicadores de liquidez frente a lo registrado por las grandes empresas durante 2013, con excepción del indicador de rotación de las cuentas por cobrar. Este último resultó ser 30 días mayor para las Pymes, lo cual sugiere una mayor lentitud en la recuperación de la cartera. Por el contrario, la rotación de las cuentas por pagar resultó más beneficiosa para las Pymes en 16 días, con mayores plazos para pagarles a los pro-

veedores. Adicionalmente, la relación entre capital de trabajo y activos de las Pymes resultó 21pp superior a la registrada por las grandes empresas del sector.

Por último, el nivel de endeudamiento de las Pymes, medido a través de la razón de endeudamiento, resultó

ser 11.6pp mayor al de las grandes empresas en 2013. Lo contrario ocurrió en los indicadores de apalancamiento financiero y deuda neta, los cuales resultaron 4pp superiores en las grandes empresas. Todo lo anterior sugiere que las obligaciones financieras tuvieron una mayor participación dentro del pasivo en las grandes empresas.

Envases, papel y cartón					
Razones financieras por tamaño de empresa					
	Grande		Pyme		Industria 2013*
	2012	2013	2012	2013	
Rentabilidad					
Margen operacional (%)	7.1	7.2	4.1	0.1	7.0
Margen de utilidad neta (%)	7.7	6.8	0.7	0.5	3.2
Rentabilidad del activo (%)	4.6	3.4	0.8	0.5	3.4
Rentabilidad del patrimonio (%)	6.8	5.7	1.4	1.0	6.9
Eficiencia					
Ingresos operacionales/Total activo (veces)	0.6	0.5	1.1	1.1	1.0
Ingresos operacionales/Costo ventas (veces)	1.3	1.3	1.3	1.2	1.4
Liquidez					
Razón corriente (veces)	1.7	1.2	1.7	1.6	1.4
Rotación CxC (días)	69.4	63.3	80.7	93.7	65.7
Rotación CxP (días)	43.9	49.3	64.5	65.7	51.9
Capital trabajo/Activo (%)	12.2	4.1	25.0	25.3	14.3
Endeudamiento					
Razón de endeudamiento (%)	31.9	41.0	47.5	52.6	51.0
Apalancamiento financiero (%)	20.3	29.5	20.1	25.4	25.9
Deuda neta (%)	20.3	29.5	19.9	25.2	25.7

Para este sector se contó con información financiera de 25 empresas.

* No se incluye el sector bajo análisis.

Nota: la información financiera puede no ser representativa del sector, en ese sentido aclaramos que las cifras presentadas en el cuadro anterior solo son indicativas.

Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

Definición de los indicadores financieros	
Rentabilidad	Margen operacional = Utilidad operacional/Ingreso operacional Margen de utilidad neta = Utilidad neta/Ingreso operacional Rentabilidad del activo = Utilidad neta/Total activo Rentabilidad del patrimonio = Utilidad neta/Patrimonio
Eficiencia	Ingresos operacionales/Total activo Ingresos operacionales/Costo de ventas
Liquidez	Razón corriente = Activo corriente/Pasivo corriente Rotación cuentas por cobrar (CxC) = Clientes x 365/Ingresos operacionales Rotación cuentas por pagar (CxP) = Proveedores x 365/Costo de ventas Capital de trabajo/Activo = (Activo corriente - Pasivo corriente)/Total activo
Endeudamiento	Razón de endeudamiento = Total pasivo/Total activo Apalancamiento financiero = Obligaciones financieras totales/Total activo Deuda neta = (Obligaciones financieras totales - Caja)/Total activo