

Envases, papel y cartón

- Actividad Pyme
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

MERCADOS PYME /2015

Actividad Pyme

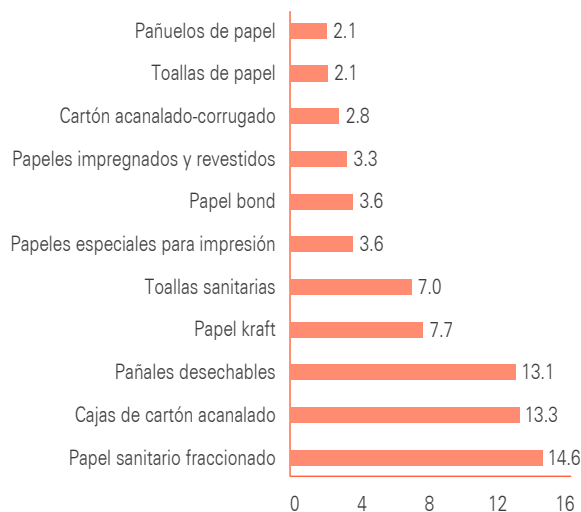
De acuerdo con la Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2013, la producción del sector de envases, papel y cartón alcanzó \$1.3 billones (pesos constantes de 2006), aumentando un 8.4% anual (vs. -2.4% en 2012). Este incremento se explica por el desempeño de las grandes empresas (7 establecimientos, 11% del total), cuya producción exhibió un crecimiento del 14.2% en 2013 (vs. -9.7% un año atrás). Así, la producción de las grandes empresas sumó \$0.3 billones, representando el 25% del total. En contraste, las Pymes del sector (46 establecimientos, 74% del total) registraron una contracción en su producción del -0.9% en 2013 frente al crecimiento prácticamente nulo del año anterior. Con ello, la producción de las Pymes llegó a los \$0.9 billones (68% del total).

Durante 2013, la producción del sector se concentró en la fabricación de: i) papel sanitario fraccionado (14.6% del total del valor producido), aumentando su participación en 4.2pp frente a lo observado un año atrás; ii) cajas de cartón acanalado (13.3%), cuya ponderación era la más representativa en 2012 (13.8%); iii) pañales desechables (13.1%), aumentando su participación en 1.5pp respecto el año anterior; iv) papel kraft (7.7% vs. 6.5% en 2012); y v) toallas sanitarias (7% vs. 8.3%).

Por su parte, el valor agregado del sector llegó a \$0.4 billones en 2013, contrayéndose un -4.4% anual (vs. -4% en 2012). Dicho resultado obedeció al mal desempeño de las grandes empresas, cuyo valor agregado cayó un -26% en 2013 (vs. -5% un año atrás). Con ello, el valor agregado de las grandes empresas del sector sumó \$0.1 billones, disminuyendo su participación al interior del sector del 32% al 25% durante el período de análisis. Por el contrario, las Pymes exhibieron un aumento en su valor agregado del 2.4% durante 2013 (vs. -3.2% un año atrás). Así, el valor agregado de las Pymes alcanzó \$0.3 billones, aumentando su participación al interior del sector del 65% al 69% en 2012-2013.

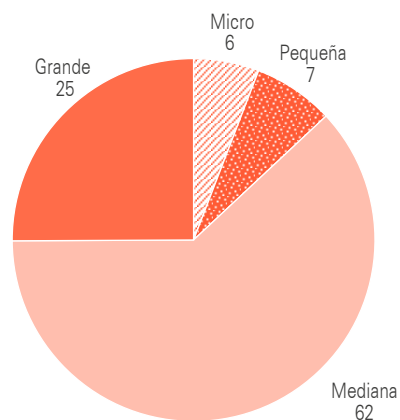
Con relación al personal, el sector ocupó a 5.132 trabajadores en 2013, lo cual implicó un

Envases, papel y cartón Principales productos (% del total, 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2013)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Envases, papel y cartón Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento (%, 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2013)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

incremento de 243 empleados (5% anual) frente al recorte de 962 puestos de trabajo un año atrás (-16.4%). Este aumento obedeció a la mayor contratación de las grandes empresas, las cuales ocuparon a 1.912 empleados en 2013 (44% vs. -26% en 2012), aumentando su participación del 27% al 37% en el período de análisis. En contraste, las Pymes disminuyeron en 356 trabajadores su contratación en 2013 (-10% vs. -12% en 2012) para un total de 3.172 trabajadores (62% del total vs. 72% un año atrás).

Indicadores de estructura sectorial

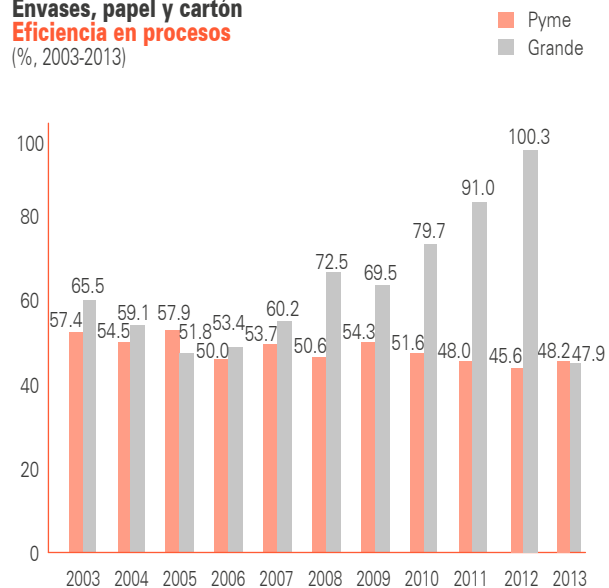
• Competitividad industrial

La competitividad del costo laboral del sector de envases, papel y cartón exhibió una disminución en 2013, al haber generado \$2.400 (pesos constantes de 2006) de valor agregado por cada \$1.000 invertidos en costos laborales (\$900 menos que el año anterior). En particular, las grandes empresas mostraron una disminución en dicho indicador, generando \$1.700 por cada \$1.000 de costos laborales (\$1.300 menos que el año anterior). Por el contrario, en el caso de las Pymes, el indicador mostró un ligero incremento, generando \$2.600 por cada \$1.000 de costos laborales (\$200 más que un año atrás).

Lo anterior es consistente con el comportamiento del indicador de productividad laboral del sector, el cual mostró una contracción del -16% anual en 2013 (vs. 24.4% en 2012). Allí, las grandes empresas registraron una disminución en dicho indicador del -48.7% en 2013 (vs. 28.3% en 2012), generando \$53 millones de valor agregado por cada trabajador. En cambio, las Pymes exhibieron un aumento en el indicador de productividad laboral del 9.6% en 2013 (vs. 14.2% en 2012). Con ello, cada trabajador del segmento Pyme generó \$88 millones de valor agregado, superando el registro de las grandes empresas.

Con relación al índice de temporalidad, este mostró una reducción en 2013, ubicándose en 2.2 (vs. 3.6 en 2012), lo cual sugiere que el personal contratado de manera permanente supe-

Envases, papel y cartón
Eficiencia en procesos
(%, 2003-2013)

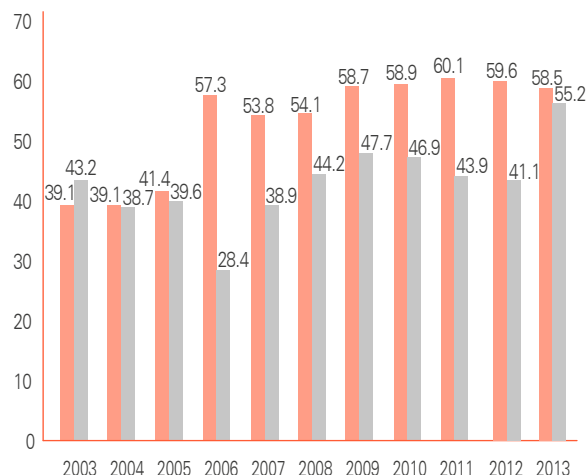


Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2013)-Dane.
Nota: las cifras de 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

ró en 2.2 veces el contratado de manera temporal. Al diferenciar por tamaño de empresa, se observa que dicho índice registró variaciones prácticamente nulas en el caso de las grandes empresas, ubicándose en 1.2, y en el caso de las Pymes se mantuvo en 3.5. Estos resultados sugieren que el segmento Pyme, además de haber concentrado al 62% del personal ocupado en el sector, contrató a más trabajadores permanentes respecto a lo observado en las grandes empresas.

Adicionalmente, la intensidad del capital del sector aumentó en un 6.6% anual en 2013 (vs. 36.6% en 2012). Así, el valor de los activos fijos por cada trabajador permanente remunerado fue de \$134 millones (pesos constantes de 2006), es decir \$8 millones más que el año anterior. Allí, el registro de las grandes empresas fue de \$117 millones en 2013 (32.3% vs. 35.8%), mientras que el de las Pymes fue de \$135 millones (6.7% vs. 24.3%).

Por su parte, el índice de eficiencia en los procesos del sector se ubicó en un 46.8% en 2013 (vs. 59.4% en 2012), exhibiendo una disminución de 13pp. Ello sugiere que el valor agregado del sector representó un 46.8% del

Envases, papel y cartón**Materias primas consumidas/Ingresos por ventas**
(%, 2003-2013)■ Pyme
■ Grande

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2013)-Dane.

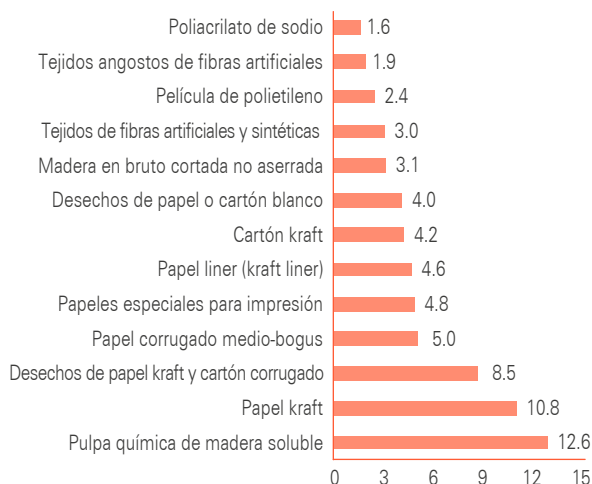
Nota: las cifras de 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

consumo intermedio. En particular, en el caso de las grandes empresas, dicha relación fue del 47.9% en 2013 (vs. 100.3% en 2012), cifra muy similar a la observada en el segmento Pyme del 48.2% (vs. 46%).

Por último, el indicador de contenido de valor agregado, el cual se define como la proporción de la producción bruta representada en el valor agregado, disminuyó en 4.3pp en 2013. Así, el 31.9% de la producción se tradujo en valor agregado (vs. 36.1% de un año atrás). Al interior del sector, dicho indicador resultó ser similar para las grandes empresas y las Pymes (32.5%).

• Relaciones de costo

En el año 2013, la estructura de costos del sector de envases, papel y cartón estuvo compuesta por: i) el costo de las materias primas, el cual representó un 58.2% de los ingresos por ventas del sector; y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones), con una ponderación del 11.4% dentro del total de ventas. Así, el costo total para los industriales representó un 69.6% de los ingresos derivados de las ventas, aumentando frente al resultado de

Envases, papel y cartón**Participación % de las principales materias primas en el consumo total de materias primas del sector**
(%, 2013)

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2013)-Dane.

Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

2012 (66.2%). Ello se explica por el incremento observado en la ponderación del costo de las materias primas (58.2% en 2013 vs. 54.4% en 2012), el cual no alcanzó a ser compensado por la disminución en los costos laborales (11.4% vs. 11.8%).

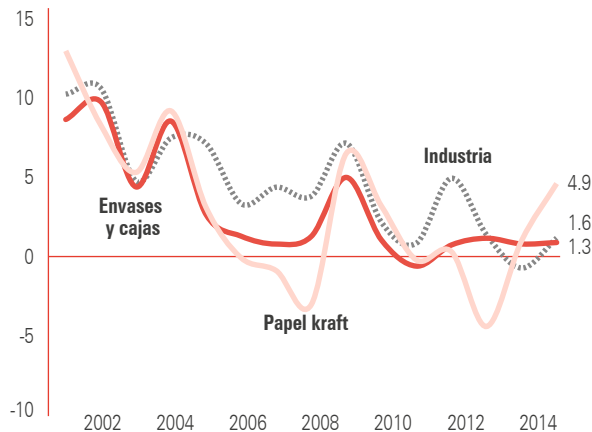
En las grandes empresas, dichos costos también aumentaron, representando el 71.1% de los ingresos por ventas en 2013 respecto al 56.1% observado en 2012. Ello como resultado de un aumento tanto en el costo de las materias primas (55.2% en 2013 vs. 41.1% en 2012) como en los costos laborales (15.8% vs. 15%). Por el contrario, los costos que enfrentan las Pymes disminuyeron ligeramente, representando el 69.3% de los ingresos por ventas en 2013 respecto al 70.8% observado en 2012. Allí, se redujeron tanto el costo de las materias primas (58.5% en 2013 vs. 59.6% en 2012) como los costos laborales (10.8% vs. 11.2%).

Lo anterior sugiere que el margen de rentabilidad, es decir los ingresos por ventas netos de los costos de materias primas y salarios-prestaciones, fue ligeramente superior para las Pymes frente a las grandes empresas del sector en 2013.

Envases, papel y cartón

Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima

(Variación % promedio anual)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

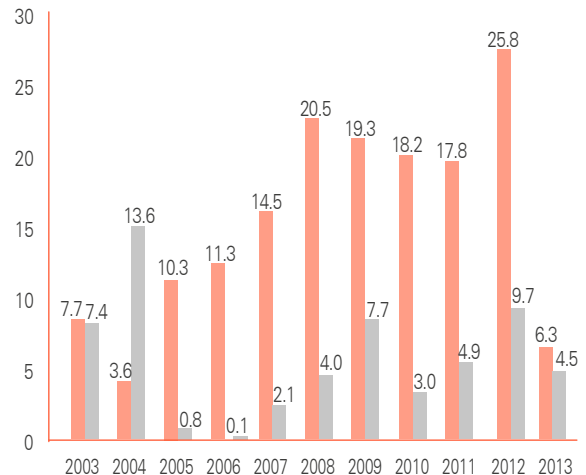
Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.

Envases, papel y cartón

Coficiente exportador

(%, 2003-2013)

■ Pyme
■ Grande



Fuente: cálculos Anif con base en EAM-Dane.

Nota: las cifras de 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

Materias primas

Durante el año 2013, la principal materia prima utilizada por los industriales del sector de envases, papel y cartón fue la pulpa química de madera soluble, con una participación del 12.6% dentro del total de materias primas (vs. 12.7% en 2012). Detrás se ubicaron el papel kraft, con una ponderación del 10.8% (vs. 9.8% un año atrás), los desechos de papel kraft-papel corrugado (8.5% vs. 14.5%) y el papel corrugado medio (5% vs. 2.8%).

Las materias primas importadas por el sector representaron el 10% del total de materias primas en 2013, cifra inferior al 13.7% registrado un año atrás. Ello obedece en parte a que el reciclaje en el país ha permitido el mayor uso de desechos de papel y cartón dentro del proceso de producción del sector, siendo dichos desechos parte de la materia prima utilizada. Sin embargo, el porcentaje de papel y cartón que se recicla en Colombia (47%) se mantiene todavía por debajo de lo observado en países como Estados Unidos (60%) o España (70%).

Al analizar la utilización de materias primas importadas por segmento, se observa que, en

las grandes empresas, estas alcanzaron una participación del 13.3% al interior del total de materias primas utilizadas en 2013. Dicha cifra resultó ligeramente superior al 11.7% registrado por las Pymes.

Precios

Los precios del sector de envases, papel y cartón cerraron con un crecimiento del 1.3% anual en 2014, ligeramente por encima del 1.2% observado un año atrás. Con relación al precio de una de las principales materias primas del sector, el papel kraft, su variación siguió la tendencia de recuperación de los últimos años, expandiéndose un 4.9% en 2013 frente al 1.4% de 2012.

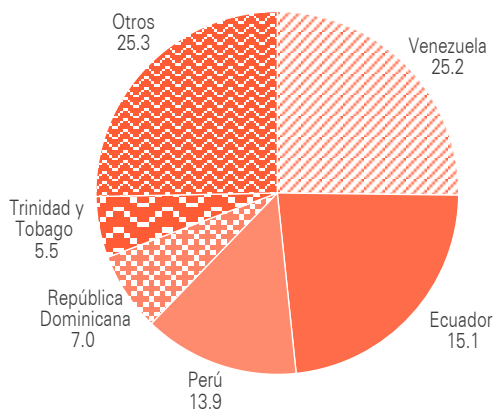
Comercio exterior

• Coeficiente exportador

En el año 2013, la industria de envases, papel y cartón destinó el 6.6% de su producción a la exportación, cifra considerablemente menor al 17.6% registrado en 2012 y al promedio de 2002-2013 (10.9%). La Tasa de Apertura Ex-

Envases, papel y cartón**Principales destinos de las exportaciones colombianas**

(% , acumulado en doce meses a julio de 2015)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

portadora de las grandes empresas se redujo en 5.2pp, ubicándose en el 4.5%. De la misma manera, dicho indicador para las Pymes exhibió una marcada disminución de 19.5pp, llegando al 6.3%.

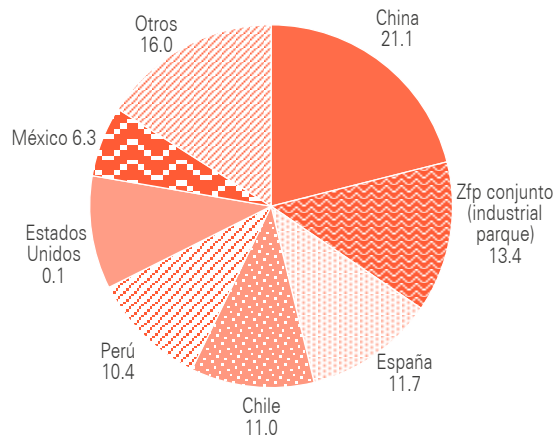
- **Destinos de las exportaciones**

Las exportaciones del sector de envases, papel y cartón alcanzaron un valor de US\$22 millones en el acumulado en doce meses a julio de 2015, contrayéndose un -27.9% anual respecto al -15.9% de un año atrás. Esta desaceleración en la dinámica de las exportaciones está relacionada en gran medida con la penetración mundial del internet, lo cual ha provocado disminuciones en las impresiones y la sustitución de materiales para empaques.

Con relación a los principales destinos de las exportaciones en el acumulado en doce meses a julio de 2015, Venezuela, pese a que redujo considerablemente su participación respecto a lo observado un año atrás, continuó ocupando la primera posición, concentrando el 25.2% de

Envases, papel y cartón**Principales orígenes de las importaciones colombianas**

(% , acumulado en doce meses a julio de 2015)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

las ventas externas (vs. 33.5% un año atrás). Detrás se ubicaron Ecuador, a donde se destinó el 15.1% de las exportaciones del sector (vs. 17.9% un año atrás), seguida por Perú (13.9% vs. 5.4%) y República Dominicana (7% vs. 6.4%).

- **Origen de las importaciones**

Las importaciones del sector de envases, papel y cartón registraron un valor de US\$31 millones en el acumulado en doce meses a julio de 2015, contrayéndose un -7.7% anual frente al 20.8% observado un año atrás.

China se consolidó como el principal origen de las importaciones del sector en el último año con corte a julio de 2015, con una participación del 21.1% dentro del total de ventas externas (vs. 18.3% un año atrás). Detrás se ubicó la Zona Franca Industrial-Parque Sur (anteriormente principal origen), de donde provino el 13.4% de las importaciones del sector (vs. 18.4% el año anterior). Luego figuraron España (11.7% vs. 8.2% un año atrás) y Chile (11% vs. 5.4%).

Envases, papel y cartón
Indicadores de estructura sectorial

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Competitividad del costo laboral (\$ miles de 2006)	2000	2.6	4.8	3.7	4.0	3.4	3.8
	2001	11.8	4.8	3.8	4.0	3.7	4.0
	2002	14.9	4.2	3.9	4.0	3.9	4.1
	2003	19.7	4.1	4.0	4.0	3.4	3.9
	2004	17.9	2.9	3.6	3.5	3.2	3.5
	2005	12.5	3.0	3.9	3.8	2.7	3.5
	2006	2.3	2.4	3.5	3.3	3.1	3.3
	2007	1.9	2.8	3.5	3.4	3.4	3.4
	2008	5.1	3.7	3.7	3.7	3.4	3.6
	2009	2.5	2.7	3.4	3.3	2.5	3.0
	2010	2.2	2.0	3.2	3.1	3.7	3.4
	2011	26.1	2.5	2.4	2.4	2.7	2.6
	2012	33.2	2.5	2.4	2.4	3.0	3.3
	2013	34.1	3.4	2.5	2.6	1.7	2.4
Productividad laboral (\$ miles de 2006)	2000	16.449	42.434	63.987	55.858	58.438	56.011
	2001	139.641	44.733	70.367	61.603	73.650	64.929
	2002	170.919	42.759	74.696	65.448	73.511	68.645
	2003	154.576	50.581	73.513	65.829	66.800	66.759
	2004	210.619	27.741	71.801	61.758	66.554	63.564
	2005	161.028	30.724	78.910	67.169	57.629	65.626
	2006	20.909	29.610	70.585	61.963	68.587	63.402
	2007	15.601	36.347	71.954	65.433	80.469	68.217
	2008	35.385	47.128	85.629	78.341	61.937	73.980
	2009	25.521	42.771	98.818	89.841	56.147	74.138
	2010	20.332	27.345	82.751	76.489	83.379	78.996
	2011	276.319	35.098	77.559	70.305	80.443	75.246
	2012	392.998	39.418	84.395	80.257	103.186	93.640
	2013	491.357	59.176	93.242	87.969	52.969	78.702
Costo unitario laboral (%)	2000	15.7	9.3	13.8	12.4	16.1	13.3
	2001	1.8	10.7	12.6	12.2	12.7	11.7
	2002	1.8	9.5	11.4	11.0	12.1	10.8
	2003	1.1	8.8	9.7	9.5	12.1	9.9
	2004	1.3	11.3	10.2	10.3	12.0	10.5
	2005	1.8	12.5	9.4	9.8	12.8	10.2
	2006	13.4	14.6	9.6	10.0	11.2	10.4
	2007	13.5	15.5	9.9	10.3	11.0	10.5
	2008	2.6	6.9	9.4	9.0	12.5	9.6
	2009	10.9	8.6	10.8	10.5	16.4	12.3
	2010	9.6	20.9	10.5	10.9	11.8	11.3
	2011	1.7	14.9	11.2	11.4	14.7	12.0
	2012	1.1	9.6	11.5	11.3	14.4	11.8
	2013	0.6	7.6	11.5	11.0	16.5	11.6
Índice de temporalidad	2000	2.3	5.4	6.3	6.0	1.5	3.8
	2001	4.2	4.1	4.4	4.3	1.1	3.0
	2002	1.8	2.9	6.3	4.8	1.1	3.1
	2003	0.6	2.7	6.5	4.6	1.4	2.9
	2004	0.9	2.6	3.1	2.9	1.0	2.2
	2005	1.6	2.7	2.6	2.6	1.1	2.1
	2006	3.6	2.7	2.4	2.5	1.0	2.0
	2007	1.0	2.1	2.5	2.4	1.5	2.2
	2008	1.4	3.2	3.2	3.2	1.9	2.7
	2009	1.3	3.1	3.8	3.6	1.4	2.3
	2010	3.1	2.1	3.5	3.3	1.2	2.1
	2011	3.8	2.3	2.5	2.5	1.2	1.9
	2012	29.0	1.3	3.7	3.5	1.3	3.6
	2013	6.2	1.9	4.0	3.5	1.2	2.2

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Intensidad del capital (\$ miles de 2006)	2000	57.304	41.921	128.174	95.640	102.021	96.743
	2001	285.354	36.996	130.573	98.580	112.776	103.576
	2002	150.519	39.313	131.987	105.151	132.931	112.197
	2003	56.026	50.232	137.867	108.503	135.659	116.075
	2004	42.110	41.199	106.634	91.719	129.512	99.983
	2005	57.049	38.939	108.600	91.627	125.049	98.944
	2006	40.280	37.943	107.658	92.988	123.853	100.425
	2007	15.832	31.704	109.619	95.350	132.723	102.466
	2008	20.387	36.854	152.035	130.234	86.589	118.662
	2009	33.450	44.407	167.652	147.914	92.701	122.081
	2010	32.876	21.576	126.454	114.600	104.756	109.659
	2011	269.152	19.347	119.081	102.044	64.896	92.133
	2012	441.053	58.562	133.743	126.827	88.130	125.830
	2013	747.009	52.369	150.566	135.366	116.565	134.082
Eficiencia en procesos (%)	2000	45.1	53.8	65.4	61.6	75.6	64.6
	2001	22.0	77.0	67.0	69.2	64.3	64.7
	2002	30.7	53.9	64.8	62.4	69.7	62.0
	2003	26.2	53.2	59.0	57.4	65.5	58.3
	2004	30.2	45.9	55.7	54.5	59.1	54.8
	2005	29.4	59.9	57.6	57.9	51.8	55.7
	2006	44.8	54.2	49.6	50.0	53.4	50.9
	2007	34.9	74.3	52.1	53.7	60.2	55.1
	2008	15.2	33.6	54.1	50.6	72.5	53.5
	2009	62.6	30.8	58.0	54.3	69.5	58.7
	2010	41.0	70.2	51.1	51.6	79.7	61.5
	2011	110.9	79.4	46.3	48.0	91.0	58.1
	2012	76.2	38.3	46.7	46.0	100.3	59.4
	2013	32.1	41.9	49.0	48.2	47.9	46.8
Contenido de valor agregado (%)	2000	31.1	35.0	39.6	38.1	43.1	39.3
	2001	18.0	43.5	40.1	40.9	39.1	39.3
	2002	23.5	35.0	39.3	38.4	41.1	38.3
	2003	20.8	34.7	37.1	36.5	39.6	36.8
	2004	23.2	31.5	35.8	35.3	37.2	35.4
	2005	22.7	37.5	36.6	36.7	34.1	35.8
	2006	30.9	35.1	33.1	33.3	34.8	33.7
	2007	25.9	42.6	34.2	34.9	37.6	35.5
	2008	13.2	25.2	35.1	33.6	42.0	34.9
	2009	27.7	23.6	36.7	35.2	41.0	37.0
	2010	20.9	41.3	33.8	34.0	44.3	38.1
	2011	52.6	44.3	31.7	32.4	47.6	36.7
	2012	43.2	27.7	31.8	31.5	50.1	36.1
	2013	24.3	29.5	32.9	32.5	32.4	31.9
Valor de las materias primas compradas/Ingresos por ventas (%)	2000	61.9	62.6	55.2	57.4	38.0	52.5
	2001	70.3	50.8	57.6	55.9	49.6	55.2
	2002	66.4	61.3	55.7	56.9	47.8	55.2
	2003	62.9	54.5	33.1	39.1	43.2	41.0
	2004	63.1	58.7	36.5	39.1	38.7	39.6
	2005	71.5	65.1	38.6	41.4	39.6	41.8
	2006	49.8	62.6	56.8	57.3	28.4	49.6
	2007	59.5	50.5	54.1	53.8	38.9	50.6
	2008	80.9	66.9	51.6	54.1	44.2	52.7
	2009	52.2	60.2	58.4	58.7	47.7	55.3
	2010	51.8	54.4	59.0	58.9	46.9	54.2
	2011	26.4	51.3	60.7	60.1	43.9	54.9
	2012	24.8	72.8	58.3	59.6	41.1	54.4
	2013	66.9	61.3	58.1	58.5	55.2	58.2

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Costo laboral/Ingresos por ventas (%)	2000	15.9	10.2	14.4	13.1	15.4	13.7
	2001	1.9	11.2	13.8	13.1	13.2	12.5
	2002	1.9	9.7	12.1	11.6	12.4	11.3
	2003	1.1	9.3	10.5	10.2	13.1	10.7
	2004	1.4	12.3	11.2	11.3	12.3	11.3
	2005	1.8	14.3	10.2	10.6	13.3	10.9
	2006	13.9	16.5	10.1	10.7	11.7	11.0
	2007	13.3	15.6	9.8	10.3	11.1	10.4
	2008	2.3	6.5	9.5	9.0	13.1	9.6
	2009	14.9	7.9	11.1	10.7	17.0	12.6
	2010	13.3	21.8	10.7	11.0	12.3	11.5
	2011	1.1	15.5	11.4	11.6	15.2	12.1
	2012	0.7	11.4	11.2	11.2	15.0	11.8
	2013	0.7	7.5	11.2	10.8	15.8	11.4
Materia prima importada/ Materia prima total (%)	2000	0.0	48.5	3.9	18.6	10.8	17.1
	2001	80.0	33.1	10.0	15.1	10.6	18.8
	2002	74.7	66.5	15.7	27.4	13.2	27.4
	2003	82.5	53.5	35.5	42.4	14.3	36.4
	2004	85.1	26.1	30.6	29.8	13.6	28.4
	2005	70.2	16.8	32.5	29.9	10.9	28.0
	2006	0.0	24.7	17.7	18.4	13.6	17.6
	2007	0.0	8.5	26.0	24.7	11.7	22.4
	2008	87.5	73.5	11.0	23.4	5.8	22.0
	2009	0.0	15.6	2.5	18.7	3.0	29.6
	2010	0.0	0.0	27.9	27.1	1.0	18.3
	2011	0.0	23.7	38.1	33.6	8.2	24.9
	2012	0.0	5.3	19.8	18.5	0.0	13.7
	2013	0.0	11.6	11.8	11.7	13.3	10.1
Apertura exportadora (%)	2000	0.0	16.6	1.9	6.5	9.1	7.1
	2001	0.9	20.8	3.0	7.1	9.7	7.4
	2002	0.8	17.8	7.6	9.7	10.4	9.4
	2003	0.0	4.1	9.0	7.7	7.4	7.4
	2004	0.0	8.0	3.1	3.6	13.6	5.8
	2005	0.1	1.2	11.4	10.3	0.8	8.0
	2006	0.0	12.3	11.2	11.3	0.1	8.4
	2007	0.0	9.0	15.0	14.5	2.1	11.7
	2008	0.0	49.6	15.2	20.5	4.0	17.5
	2009	0.0	56.6	14.5	19.3	7.7	15.7
	2010	0.0	2.1	18.7	18.2	3.0	12.2
	2011	0.0	13.1	20.3	17.8	4.9	10.2
	2012	0.0	17.8	27.7	25.9	9.8	17.6
	2013	9.7	5.6	7.0	6.3	4.5	6.6
Sensibilidad a las condiciones externas	2000		1.7	1.1	1.6	0.5	1.2
	2001	60.3	0.8	1.8	1.1	0.5	1.3
	2002	61.8	2.2	1.1	1.5	0.6	1.5
	2003	1.829.8	6.8	1.2	2.0	0.8	1.9
	2004	1.308.6	1.8	3.3	2.9	0.4	1.8
	2005	607.3	7.9	1.0	1.1	5.1	1.4
	2006		1.1	0.8	0.9	24.8	1.0
	2007	0.0	0.5	0.9	0.9	2.2	1.0
	2008	0.0	1.0	0.4	0.6	0.6	0.7
	2009		0.9	0.8	0.8	0.8	0.8
	2010		0.0	0.9	0.9	0.2	0.8
	2011	N.D	0.9	2.3	2.0	0.4	1.9
	2012		0.4	1.5	1.0	0.4	0.6
	2013	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Número de establecimientos	2000	13	69	31	100	6	119
	2001	10	64	32	96	5	111
	2002	13	53	39	92	6	111
	2003	8	60	34	94	8	110
	2004	6	50	44	94	6	106
	2005	9	54	42	96	6	111
	2006	6	52	47	99	7	112
	2007	4	47	49	96	6	106
	2008	7	33	31	64	5	76
	2009	11	17	27	44	6	61
	2010	9	14	30	44	6	59
	2011	9	32	32	64	7	80
	2012	10	22	25	47	6	63
	2013	9	21	25	46	7	62
Producción bruta (\$ millones constantes de 2006)	2000	3.203	167.330	368.661	535.991	165.135	704.329
	2001	43.508	136.734	448.804	585.538	188.479	817.525
	2002	50.366	148.132	565.432	713.564	231.915	995.845
	2003	32.825	206.839	557.986	764.825	299.361	1.097.012
	2004	29.921	104.262	804.841	909.103	271.807	1.210.830
	2005	32.355	107.747	880.384	988.131	267.436	1.287.923
	2006	2.773	103.085	977.115	1.080.200	384.107	1.467.079
	2007	2.049	95.561	1.050.829	1.146.391	329.000	1.477.440
	2008	10.472	140.905	785.438	926.343	193.631	1.130.446
	2009	6.449	98.894	769.658	868.552	380.731	1.254.202
	2010	5.260	26.980	781.952	808.933	523.781	1.336.488
	2011	27.326	54.227	813.525	867.752	303.079	1.198.157
	2012	29.995	79.686	786.451	866.137	273.695	1.169.826
	2013	96.957	98.425	759.633	858.058	312.627	1.267.642
Valor agregado (\$ millones constantes de 2006)	2000	1.283	75.533	188.059	263.592	91.689	356.564
	2001	9.356	70.947	214.831	285.778	88.012	383.146
	2002	13.503	59.136	253.443	312.579	108.576	434.658
	2003	7.111	74.910	216.053	290.963	123.579	421.653
	2004	7.161	33.899	297.184	331.083	104.290	442.535
	2005	7.407	40.709	324.558	365.266	92.091	464.765
	2006	857	36.214	323.913	360.127	133.744	494.728
	2007	530	40.745	359.771	400.516	123.682	524.728
	2008	1.380	35.440	275.810	311.250	81.386	394.016
	2009	1.786	23.310	282.421	305.730	156.144	463.661
	2010	1.098	11.130	264.306	275.436	232.044	508.578
	2011	14.369	24.007	257.496	281.503	144.395	440.267
	2012	12.969	22.074	250.484	272.558	137.031	422.558
	2013	23.585	29.056	249.982	279.038	101.278	403.901
Personal ocupado	2000	78	1.780	2.939	4.719	1.569	6.366
	2001	67	1.586	3.053	4.639	1.195	5.901
	2002	79	1.383	3.393	4.776	1.477	6.332
	2003	46	1.481	2.939	4.420	1.850	6.316
	2004	34	1.222	4.139	5.361	1.567	6.962
	2005	46	1.325	4.113	5.438	1.598	7.082
	2006	41	1.223	4.589	5.812	1.950	7.803
	2007	34	1.121	5.000	6.121	1.537	7.692
	2008	39	752	3.221	3.973	1.314	5.326
	2009	70	545	2.858	3.403	2.781	6.254
	2010	54	407	3.194	3.601	2.783	6.438
	2011	52	684	3.320	4.004	1.795	5.851
	2012	33	560	2.968	3.528	1.328	4.889
	2013	48	491	2.681	3.172	1.912	5.132

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2000-2013)-Dane.

Nota: las cifras de 2009 a 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

• Situación financiera

- Evolución reciente
- Comparación de la situación financiera
de la Pyme frente a la gran empresa

MERCADOS PYME /2015

• Situación **financiera**

Evolución reciente

Los indicadores financieros de rentabilidad del segmento Pyme del sector de envases, papel y cartón mejoraron en 2014 respecto a lo observado el año anterior. Allí, la rentabilidad del patrimonio fue el indicador con el mayor incremento, pasando del 2.5% en 2013 al 3.7% en 2014, pero todavía ubicándose por debajo del promedio registrado por el resto de la industria (6.4%). Por su parte, tanto el margen de utilidad neta como la rentabilidad del activo exhibieron un incremento de 0.6pp, ubicándose en el 2.2% en el primer caso (vs. 3.1% del resto de la industria) y en el 2% en el segundo (vs. 3.2%).

Por su parte, los indicadores de eficiencia se mantuvieron prácticamente inalterados en 2014 con relación a lo registrado en 2013. Así, los ingresos operacionales fueron 0.9 veces el valor de los activos y 1.3 veces el costo de las ventas, ambos indicadores muy cerca del promedio del resto de la industria.

Los indicadores de liquidez mostraron un comportamiento menos favorable en 2014 respecto al año anterior, con excepción del indicador de rotación de cuentas por cobrar. Este último indicador disminuyó en 5 días, ubicándose en 88 días (vs. 61 días el resto de la industria), lo cual implica menores plazos en la recuperación de la cartera. Por su parte, los activos corrientes fueron 1.4 veces los pasivos corrientes (vs. 1.5 veces en 2013), mientras que la relación entre capital de trabajo y activos se ubicó en un 12.6% (vs. 18.3%). La rotación de cuentas por pagar se hizo menos amplia en 9 días, ubicándose en 78 días (vs. 62 días el resto de la industria), lo cual se traduce en menores plazos para el pago a proveedores.

Por último, el nivel de endeudamiento, medido a través de la razón de endeudamiento, aumentó en 2pp en 2014, ubicándose en un 46.7%, pero aún por debajo del registro del resto de la indus-

tria (49%). Asimismo, el apalancamiento financiero y la deuda neta exhibieron incrementos de 1pp, llegando al 12.6% en el primer caso (vs. 11.5% en 2013) y al 12.3% en el segundo (vs. 11.3%).

Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

Durante el año 2014, las grandes empresas del sector de envases, papel y cartón registraron mejores indicadores de rentabilidad al comparar con los resultados de las Pymes del sector. Allí, el margen de utilidad neta registró la mayor diferencia a favor de las grandes empresas (15.9% vs. 2.2% de las Pymes). Mientras tanto, el margen operacional exhibió la menor diferencia (3.4pp), ubicándose en el 9.3% en el caso de las grandes empresas y en el 5.9% en las Pymes.

Por el contrario, los indicadores de eficiencia mostraron un mejor balance para las Pymes en 2014. Allí, la diferencia en la relación entre los ingresos operacionales y el costo de las ventas fue nula, ubicándose en ambos casos en 1.3 veces. Sin embargo, la diferencia en la relación entre los ingresos operacionales y el valor de los activos fue de 0.4 veces a favor de las Pymes (0.9 veces vs. 0.5 veces en las grandes empresas).

Por su parte, en 2014 los indicadores de liquidez relacionados con la razón corriente y la rotación de cuentas por cobrar fueron más favorables para las grandes empresas. En efecto, este último indicador fue de 73 días para las grandes empresas y de 88 días para las Pymes, lo cual implica que estas últimas tienen mayor dificultad a la hora de recuperar su cartera, aunque se logró un avance en el último año. Por otro lado, los indicadores de liquidez referentes a la relación entre capital de trabajo-activos y la rotación de cuentas por pagar fueron más favorables para las Pymes. De hecho, dicha razón de cuentas por pagar fue de 78 días para las Pymes frente a los 57 días de las grandes

empresas, lo que implica que estas últimas tienen una mayor frecuencia en el pago a proveedores.

Finalmente, el nivel de endeudamiento, medido a través de la razón de endeudamiento, resultó ser mayor en el caso de las Pymes en 2014, ubicándose en el 46.7% (vs. 29.1% de las grandes

empresas). Sin embargo, los indicadores de apalancamiento financiero y de deuda neta mostraron lo contrario, llegando a niveles del 17.6% en las grandes empresas y del 12.3%-12.6% en las Pymes, sugiriendo que las obligaciones financieras tuvieron una mayor participación dentro del pasivo de las grandes empresas.

Envases, papel y cartón Razones financieras por tamaño de empresa

	Grande		Pyme		Industria
	2013	2014	2013	2014	2014*
Rentabilidad					
Margen operacional (%)	8.6	9.3	4.8	5.9	7.2
Margen de utilidad neta (%)	8.0	15.9	1.6	2.2	3.1
Rentabilidad del activo (%)	4.5	8.2	1.4	2.0	3.2
Rentabilidad del patrimonio (%)	6.4	11.6	2.5	3.7	6.4
Eficiencia					
Ingresos operacionales/Total activo (veces)	0.6	0.5	0.8	0.9	1.1
Ingresos operacionales/Costo ventas (veces)	1.3	1.3	1.3	1.3	1.4
Liquidez					
Razón corriente (veces)	1.5	1.5	1.5	1.4	1.4
Rotación CxC (días)	69.2	73.1	93.2	88.2	61.1
Rotación CxP (días)	49.5	57.1	86.4	77.6	61.8
Capital trabajo/Activo (%)	9.9	10.4	18.3	12.6	13.9
Endeudamiento					
Razón de endeudamiento (%)	30.0	29.1	44.6	46.7	49.4
Apalancamiento financiero (%)	19.1	17.6	11.5	12.6	20.8
Deuda neta (%)	19.1	17.6	11.3	12.3	20.7

Para este sector se contó con información financiera de 30 empresas.

* No se incluye el sector bajo análisis.

Nota: la información financiera puede no ser representativa del sector, en ese sentido aclaramos que las cifras presentadas en el cuadro anterior solo son indicativas.
Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

Definición de los indicadores financieros

Rentabilidad	Margen operacional = Utilidad operacional/Ingreso operacional Margen de utilidad neta = Utilidad neta/Ingreso operacional Rentabilidad del activo = Utilidad neta/Total activo Rentabilidad del patrimonio = Utilidad neta/Patrimonio
Eficiencia	Ingresos operacionales/Total activo Ingresos operacionales/Costo de ventas
Liquidez	Razón corriente = Activo corriente/Pasivo corriente Rotación cuentas por cobrar (CxC) = Clientes x 365/Ingresos operacionales Rotación cuentas por pagar (CxP) = Proveedores x 365/Costo de ventas Capital de trabajo/Activo = (Activo corriente - Pasivo corriente)/Total activo
Endeudamiento	Razón de endeudamiento = Total pasivo/Total activo Apalancamiento financiero = Obligaciones financieras totales/Total activo Deuda neta = (Obligaciones financieras totales - Caja)/Total activo

PUBLICIDAD