

- Actividad Pyme
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

- Actividad Pyme
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

MERCADOS PYME /2017 - 18

[illegible]

y no eléctrica • Productos químicos
ductos metálicos • Vehículos y autop
Imprentas y editoriales • Alimentos •
y calzado • Maquinaria eléctrica y no
ca • Productos químicos • Productos
cos • Vehículos y autopartes • Impr
editoriales • Alimentos • Cuero y ca

Actividad Pyme

La Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2015 contó con la participación de 525 establecimientos de la industria de imprentas y editoriales. De estos, la mayoría fueron Pymes (un 72%, equivalente a 377 establecimientos), seguidas por los microestablecimientos (26%, 135 establecimientos) y las grandes empresas (2.5%, 13 establecimientos)

De acuerdo con la EAM del año 2015, la producción del sector de imprentas y editoriales alcanzó \$2.2 billones (pesos constantes de 2006), creciendo al +18% anual (vs. -10.7% en 2014). En particular, la producción de las grandes empresas del sector sumó \$0.7 billones en 2015, creciendo al +2.8% anual (vs. -13.6% en 2014), mientras la producción de las Pymes alcanzó los \$1.4 billones, creciendo al +27.7% anual en 2015 (vs. -9.1% un año atrás). De esa manera, la participación de las grandes empresas en la producción del sector fue del 33% en 2015 (vs. 38% en 2014) y la de las Pymes fue del 65% (vs. 60%).

Durante 2015, la producción del sector se concentró en la fabricación de: i) cajas de cartón litografiadas (11.1% del total del valor producido en 2015 vs. 10% en 2013); ii) impresión de catálogos, folletos y otros (8% vs. 11.1% en 2014); iii) cuadernos escolares plastificados o no plastificados (6.8% vs. 5%); iv) etiquetas impresas autoadhesivas (6.3% vs. 4.2%); y v) etiquetas impresas (4.7% vs. 5.1%).

Por su parte, el valor agregado del sector llegó a \$1 billón en 2015, creciendo al +20% anual (vs. -16.4% en 2014). Allí, el valor agregado de las grandes empresas sumó \$287.000 millones, con crecimientos del +12.1% en 2015 (vs. -21.4% en 2014); mientras que el valor agregado de las Pymes fue de \$665.000 millones, con un crecimiento del +24.3% (vs. -21.4%). Así, las grandes empresas produjeron el 29.5% del valor agregado del sector en 2015 (vs. 31.5% en 2014) y las Pymes el 68.4% (vs. 65.8%).

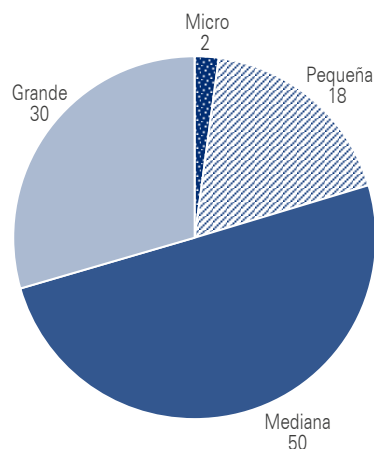
Teniendo en cuenta todo lo anterior, el personal ocupado en el sector aumentó al +9.8% anual en 2015 (vs. -3% en 2014), llegando a 23.513 personas. Allí, las Pymes registraron un aumento del +17.9%

Imprentas y editoriales Principales productos (% del total, 2015)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2015)-Dane.

Imprentas y editoriales Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento (%, 2015)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2015)-Dane.

anual (vs. -2.3%), empleando a 16.941 personas. Por su parte, el personal de las grandes empresas registró una contracción del -9% anual en 2015 (vs. -5.7% en 2014), contratando a 5.774 empleados. De esta manera, las grandes empresas emplearon el 24.6% de trabajadores del sector en 2015 (vs. 29.6% en 2014) y las Pymes el 72% (vs. 67%).

Indicadores de estructura sectorial

• Competitividad industrial

Durante el año 2015, los industriales del sector de imprentas y editoriales transformaron el 43.7% de su producción bruta en valor agregado frente al 43% de 2014, ubicándose por encima del promedio industrial (40.8% de la producción bruta en valor agregado durante 2015). Al interior del sector, dicho indicador aumentó en el caso de las grandes empresas (39.2% en 2015 vs. 36% en 2014), pero no en el de las Pymes (46% vs. 47.2%).

Asimismo, el sector tuvo un indicador de eficiencia de procesos más favorable, el cual se ubicó en el 77.7% en 2015 (vs. 75.5% en 2014). En particular, para las grandes empresas el indicador aumentó al 64.5% en 2015 (vs. 56% en 2014). Sin embargo, para el segmento Pyme, el indicador cayó, pasando del 89.3% en 2014 al 85% en 2015.

La competitividad del costo laboral del sector de imprentas y editoriales exhibió un aumento en 2015, al haber generado \$1.700 (pesos constantes de 2006) de valor agregado por cada \$1.000 invertidos en costos laborales (\$100 más que el año anterior). En particular, las grandes empresas mostraron un aumento en dicho indicador, generando \$1.700 por cada \$1.000 de costos laborales (\$300 más que el año anterior). Las Pymes, por su parte, tuvieron un indicador similar entre 2014-2015, ubicándose en \$1.700 por cada \$1.000 de costos laborales.

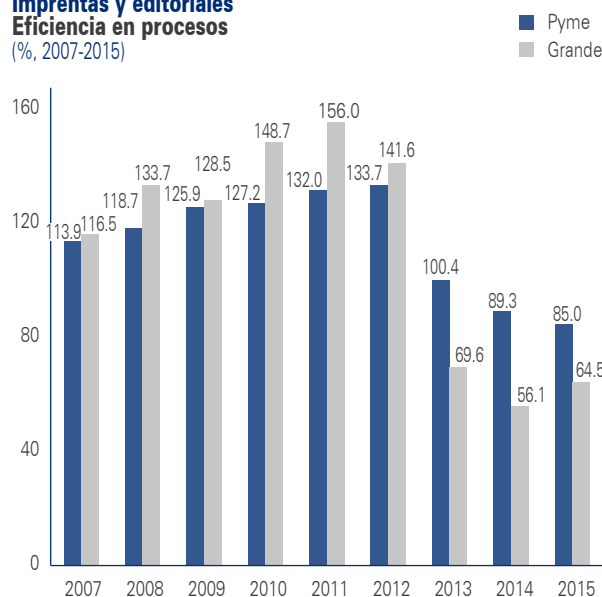
Lo anterior es consistente con el comportamiento del indicador de productividad laboral del sector, el cual mostró un aumento del +9% anual

en 2015 (vs. -16.7% anual en 2014), generando \$41 millones de valor agregado por cada trabajador. Allí, las grandes empresas registraron un aumento del +23.2% anual en 2015 (vs. -16.7% en 2014), generando \$50 millones. De la misma manera, el indicador de las Pymes creció al +5.4% en 2015 (vs. -12.3% en 2014), ubicándose en \$39 millones, todavía por debajo del registro de las grandes empresas.

Por el contrario, la intensidad del capital del sector, que mide el valor de los activos fijos por cada trabajador permanente remunerado, se contrajo al -1% anual en 2015 (vs. +1.7% en 2014), ubicándose en \$79 millones. Allí, el registro para las Pymes fue de \$70 millones, cayendo al -2.3% anual en 2015 (vs. +1.1% en 2014). Por su parte, el indicador para las grandes empresas se ubicó en \$111 millones, creciendo al 8.3% (vs. 4.6% en 2014).

El índice de temporalidad, el cual muestra la relación de empleados permanentes por cada empleado temporal, mostró un aumento en 2015, ubicándose en 2.2 (vs. 2.1 en 2014). En particular, las grandes empresas contrataron a 1.5 trabajadores

Imprentas y editoriales
Eficiencia en procesos
(%, 2007-2015)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2015)-Dane.

permanentes por cada trabajador temporal (vs. 1.1 en 2014), mientras que en las Pymes dicha proporción fue de 2.4 (vs. 2.8 en 2014).

• Relaciones de costo

En el año 2015, la estructura de costos del sector de imprentas y editoriales estuvo compuesta por: i) el costo de las materias primas, el cual representó el 44.2% de las ventas (vs. 43.5% en 2014); y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones), con una ponderación del 20.5% dentro del total de ventas (vs. 22.3% en 2014). Con ello, el costo total para los industriales del sector representó un 64.7% del total de las ventas en 2015, disminuyendo frente al 65.8% observado en 2014.

En particular, la estructura de costos de los grandes establecimientos se distribuyó así: i) los costos de las materias primas les representaron el 47.4% de sus ventas (vs. 48.7%); y ii) los costos laborales pesaron el 18.4% en las ventas (vs. 20.2%). Así, el costo total para las grandes empresas del sector representó el 65.8% del to-

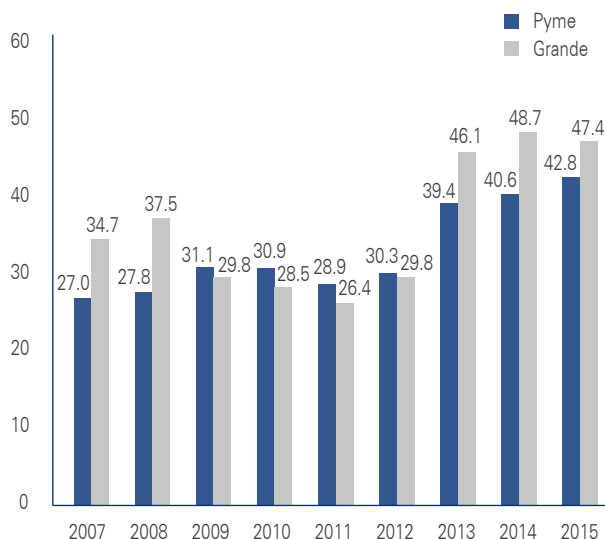
tal de las ventas en 2015, disminuyendo frente al 68.9% observado en 2014.

Por su parte, la estructura de los establecimientos Pyme estuvo compuesta de la siguiente manera: i) costo de las materias primas, representando el 42.8% de sus ventas (vs. 40.6% en 2014); y ii) costos laborales (salarios y prestaciones), pesando el 21.4% de estas (vs. 23.7%). De esta manera, el costo total para las Pymes del sector representó el 64.2% del total de las ventas en 2015, aumentando marginalmente frente al 64.3% observado en 2014.

Materias primas

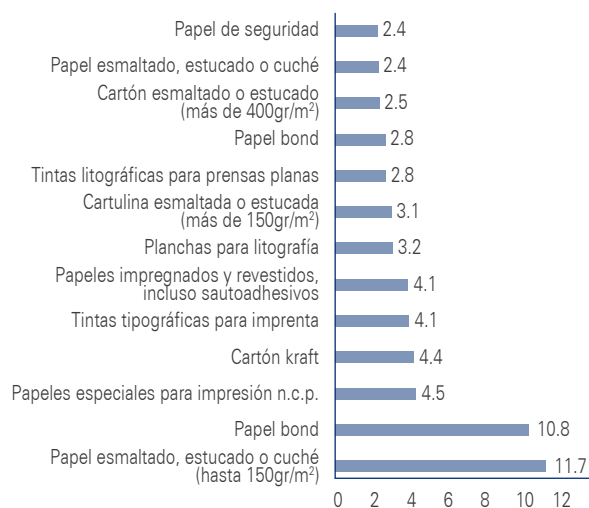
Durante el año 2015, las principales materias primas utilizadas por los industriales del sector de imprentas y editoriales fueron: el papel esmaltado, estucado o cuché (con una participación del 11.7% dentro del total de materias primas vs. 11.1% en 2014) y el papel bond (10.8% vs. 13.5%). Les siguieron los papeles especiales para impresión n.c.p.

Imprentas y editoriales
Materias primas consumidas/Ingresos por ventas
(%, 2007-2015)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2015)-Dane.

Imprentas y editoriales
Participación % de las principales materias primas en el
consumo total de materias primas del sector
(%, 2015)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2015)-Dane.

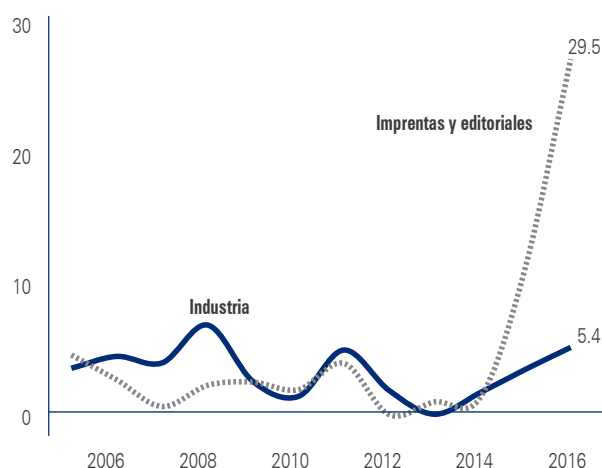
(con una ponderación del 4.5% en 2015 vs. 4.4% el año anterior); el cartón kraft (4.4% vs. 1%) y las tintas tipográficas (4.1% vs. 3.8%).

Las materias primas importadas por el sector representaron el 4.3% del total de materias primas en 2015, cifra inferior al 4.4% registrado un año atrás. En particular, las grandes empresas aumentaron su utilización de materias primas importadas, pasando del 24.5% al 39.4% en 2014-2015, mientras que las Pymes disminuyeron dicho uso de materias primas del 5% al 4.7% en el período de referencia.

Precios

Los precios del sector de imprentas y editoriales mostraron una recuperación en 2016 al registrar un crecimiento del 29.5% anual (vs. 12.1% en 2015). Además, dicho incremento prácticamente triplicó el precio promedio de los últimos cinco años (8.7%) y superó el precio promedio de la industria (5.4%).

Imprentas y editoriales
Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima
(Variación % promedio anual)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.
Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.

Comercio exterior

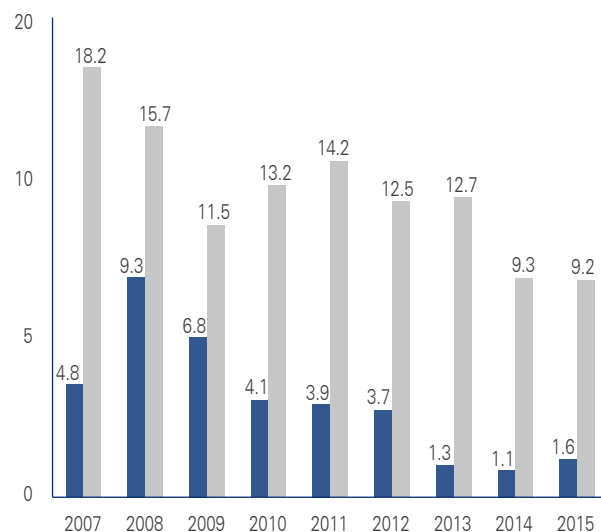
• Coeficiente exportador

En el año 2015, la industria de imprentas y editoriales destinó el 1.7% de su producción a la exportación, cifra superior al 1.5% registrado en 2014. Allí, la Tasa de Apertura Exportadora de las Pymes se ubicó en un 1.6% en 2015, creciendo 0.5pp respecto a 2014. En contraste, dicho indicador para las grandes empresas se redujo 0.1pp en 2015, llegando al 9.2%.

• Destinos de las exportaciones

En el último año con corte a julio de 2017, el sector exportó US\$72 millones, contrayéndose al -10.3% anual (vs. -20.8% en 2016). Esta desaceleración en la dinámica de las exportaciones está relacionada con la penetración mundial del internet, lo cual ha provocado disminuciones en las impresiones.

Imprentas y editoriales
Coeficiente exportador
(%, 2007-2015)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2015)-Dane.

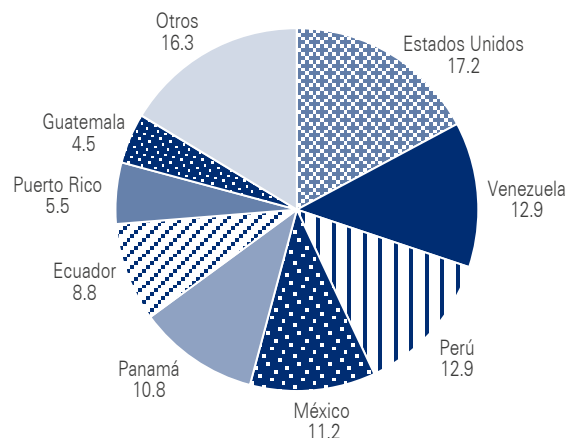
El principal destino de las exportaciones fue Estados Unidos, con una participación del 17.2% en el acumulado en doce meses a julio de 2017 (vs. 11.3% en 2016). Le siguieron: Venezuela (con una participación del 12.9% en el período de análisis vs. 16.6% un año atrás); Perú (12.9% vs. 11.2%); México (11.2% vs. 10.6%); y Panamá (10.8% vs. 13%).

• Origen de las importaciones

Las importaciones del sector de imprentas y editoriales sumaron US\$136 millones en el acumulado en doce meses a julio de 2017, contrayéndose al -10.3% anual frente al -21.4% observado un año atrás.

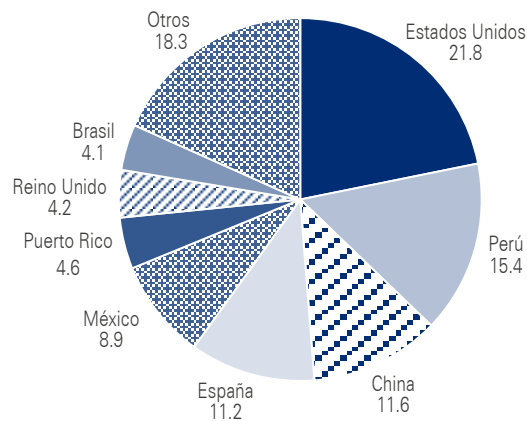
Estados Unidos se mantuvo como el principal país de origen de las importaciones del sector en el último año con corte a julio de 2017, con una participación del 21.8% dentro del total de compras externas (vs. 24% un año atrás). Detrás se ubicó Perú, de donde provino el 15.4% de las importaciones del sector (vs. 12.9% el año anterior). Luego figuraron China (11.6% vs. 9.6%), España (11.2% vs. 9.9% un año atrás) y México (8.9% vs. 7.9%).

Imprentas y editoriales Principales destinos de las exportaciones colombianas (%, acumulado en doce meses a julio de 2017)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Imprentas y editoriales Principales orígenes de las importaciones colombianas (%, acumulado en doce meses a julio de 2017)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Imprentas y editoriales
Indicadores de estructura sectorial

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Competitividad del costo laboral (\$ miles de 2006)	2000	6.1	3.3	4.5	4.1	3.4	3.7
	2001	6.6	2.7	4.4	3.9	3.4	3.6
	2002	4.4	3.1	4.3	3.9	3.3	3.6
	2003	3.8	3.2	3.6	3.5	3.5	3.5
	2004	3.5	2.8	3.4	3.2	3.2	3.2
	2005	4.6	3.0	3.5	3.3	3.1	3.2
	2006	3.9	3.0	3.3	3.2	3.4	3.3
	2007	3.8	2.9	3.2	3.1	3.7	3.3
	2008	3.1	2.6	3.2	2.9	2.9	2.9
	2009	3.4	2.5	2.5	2.5	2.3	2.4
	2010	4.0	2.2	2.5	2.4	2.8	2.7
	2011	2.6	1.8	2.2	2.0	2.4	2.2
	2012	2.9	2.3	2.3	2.3	2.2	2.3
	2013	2.0	1.8	2.0	1.9	1.7	1.8
	2014	1.9	1.6	1.7	1.7	1.4	1.6
	2015	1.4	1.4	1.8	1.7	1.7	1.7
Productividad laboral (\$ miles de 2006)	2000	43.018	30.817	63.255	48.586	54.088	51.374
	2001	61.667	27.486	67.711	51.295	60.411	56.122
	2002	41.420	35.134	67.098	54.544	63.349	58.467
	2003	44.203	39.916	56.680	49.745	75.654	61.618
	2004	34.961	35.905	58.647	49.541	73.188	60.873
	2005	47.011	40.296	65.656	55.581	78.000	66.546
	2006	42.904	45.611	63.371	56.049	92.487	74.154
	2007	46.700	44.536	63.492	54.375	85.861	64.873
	2008	37.449	43.682	58.942	52.110	72.417	58.598
	2009	47.850	42.674	55.298	51.073	66.450	58.327
	2010	67.607	37.237	52.020	47.189	76.096	61.158
	2011	43.448	36.649	54.858	47.215	83.521	60.126
	2012	53.987	46.862	59.868	55.565	78.748	66.256
	2013	32.333	34.306	47.726	42.505	48.475	44.024
	2014	29.549	29.932	41.977	37.250	40.363	37.918
	2015	25.851	28.898	45.165	39.275	49.742	41.390
Costo unitario laboral (%)	2000	9.5	21.1	16.3	17.7	19.5	18.6
	2001	8.3	22.5	15.7	17.4	18.2	17.5
	2002	10.9	19.6	15.1	16.3	18.8	17.5
	2003	12.5	18.0	15.5	16.3	17.4	16.8
	2004	12.7	19.2	15.6	16.7	18.7	17.7
	2005	12.4	17.8	15.1	15.9	19.1	17.6
	2006	13.5	17.6	15.5	16.1	17.4	16.9
	2007	14.2	18.1	17.0	17.4	14.6	16.1
	2008	15.3	20.4	17.4	18.5	19.8	19.0
	2009	13.0	22.8	22.2	22.4	24.4	23.3
	2010	11.2	25.4	22.8	23.5	21.2	22.0
	2011	1.6	23.1	22.2	22.6	21.7	22.0
	2012	16.5	21.7	22.0	21.9	22.8	22.2
	2013	22.5	23.3	22.4	22.7	20.2	21.7
	2014	22.6	24.7	22.8	23.4	20.4	22.3
	2015	24.8	24.3	20.1	21.3	17.9	20.2
Índice de temporalidad	2000	2.5	5.3	4.8	5.0	2.6	3.4
	2001	3.0	4.2	5.2	4.7	2.4	3.3
	2002	3.6	4.0	3.9	3.9	2.0	2.8
	2003	2.4	3.7	4.0	3.9	2.1	2.8
	2004	3.0	3.4	3.8	3.6	1.8	2.5
	2005	3.5	3.5	3.8	3.7	1.9	2.6
	2006	3.7	3.3	2.9	3.1	2.4	2.7
	2007	3.5	3.6	3.5	3.6	1.6	2.6
	2008	2.9	3.2	2.9	3.0	1.7	2.4
	2009	7.5	3.0	3.1	3.1	2.9	3.0
	2010	5.7	3.6	3.1	3.2	2.8	3.1
	2011	5.1	3.7	2.5	2.9	2.6	2.9
	2012	5.1	3.5	2.3	2.7	2.1	2.5
	2013	2.9	2.9	2.4	2.6	1.0	1.9
	2014	3.0	2.9	2.7	2.8	1.1	2.1
	2015	4.1	2.9	2.2	2.4	1.5	2.2

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Intensidad del capital (\$ miles de 2006)	2000	42.896	34.183	82.649	60.732	95.532	78.728
	2001	45.523	33.867	80.756	61.621	99.220	80.080
	2002	39.210	39.801	78.710	63.428	92.075	76.639
	2003	33.012	38.947	82.760	64.635	97.351	78.951
	2004	39.393	39.378	86.724	67.767	88.672	77.438
	2005	39.392	43.480	88.465	70.593	88.674	78.893
	2006	41.373	40.404	90.118	69.622	100.982	84.877
	2007	50.583	43.059	67.386	55.686	117.548	76.584
	2008	42.114	38.429	55.978	48.122	90.462	62.402
	2009	45.331	37.352	63.920	55.028	78.437	65.944
	2010	41.811	35.418	60.422	52.251	86.679	67.893
	2011	46.041	36.179	63.381	51.963	102.016	97.893
	2012	55.998	41.186	71.323	61.353	104.850	81.353
	2013	46.998	42.020	89.488	71.020	98.178	78.587
	2014	40.849	41.706	91.285	71.831	102.725	79.958
	2015	35.973	46.109	83.811	70.159	111.329	79.109
Eficiencia en procesos (%)	2000	76.9	111.0	120.9	117.9	95.6	103.5
	2001	81.0	100.5	130.5	122.5	101.4	108.8
	2002	72.5	117.8	133.7	129.3	119.3	122.3
	2003	80.0	121.0	112.1	114.9	133.9	123.9
	2004	73.8	106.4	101.6	102.9	137.2	120.1
	2005	127.4	108.5	112.0	110.9	140.2	126.6
	2006	109.7	114.9	104.2	107.5	147.8	129.8
	2007	117.0	107.9	118.3	113.9	116.5	115.1
	2008	92.6	109.2	125.1	118.7	133.7	123.9
	2009	135.1	130.5	124.2	125.9	128.5	127.5
	2010	171.9	122.4	129.0	127.2	148.7	140.0
	2011	114.1	115.6	141.7	132.0	156.0	142.5
	2012	134.1	129.0	136.1	133.7	141.6	137.4
	2013	106.7	96.7	102.2	100.4	69.6	87.5
	2014	105.3	91.2	88.5	89.3	56.1	75.5
	2015	85.2	81.8	86.2	85.0	64.5	77.7
Contenido de valor agregado (%)	2000	43.5	52.6	54.7	54.1	48.9	50.9
	2001	44.8	50.1	56.6	55.1	50.3	52.1
	2002	42.0	54.1	57.2	56.4	54.4	55.0
	2003	44.5	54.7	52.8	53.5	57.3	55.3
	2004	42.5	51.6	50.4	50.7	57.8	54.6
	2005	56.0	52.0	52.8	52.6	58.4	55.9
	2006	52.3	53.5	51.0	51.8	59.6	56.5
	2007	53.9	51.9	54.2	53.3	53.8	53.5
	2008	48.1	52.2	55.6	54.3	57.2	55.3
	2009	43.7	56.6	55.4	55.7	56.2	56.0
	2010	45.4	55.0	56.3	56.0	59.8	58.3
	2011	49.1	49.6	57.9	54.9	60.9	57.6
	2012	55.5	56.3	57.6	57.2	58.6	57.8
	2013	51.6	49.2	50.5	50.1	39.5	46.0
	2014	51.3	47.7	47.0	47.2	35.9	43.0
	2015	46.0	45.0	46.3	45.9	39.2	43.7
Valor de las materias primas compradas/Ingresos por ventas (%)	2000	17.5	34.6	27.6	29.6	44.8	38.1
	2001	12.9	36.1	32.5	33.4	41.4	37.5
	2002	13.6	30.3	31.2	31.0	38.1	34.5
	2003	23.7	66.4	101.4	88.4	97.9	90.9
	2004	26.8	88.3	78.0	80.4	101.7	89.2
	2005	39.3	70.0	66.2	67.2	104.2	83.0
	2006	43.6	57.3	99.5	82.1	97.3	89.2
	2007	24.1	30.8	24.6	27.0	34.7	30.4
	2008	21.8	31.3	25.7	27.8	37.5	31.7
	2009	19.9	28.1	32.4	31.1	29.8	30.2
	2010	15.7	31.5	30.7	30.9	28.5	29.1
	2011	20.4	29.6	28.4	28.9	26.4	27.5
	2012	19.7	29.1	30.9	30.3	29.8	29.8
	2013	30.7	39.1	39.5	39.4	46.1	41.9
	2014	33.9	41.2	40.3	40.6	48.7	43.5
	2015	37.6	43.1	42.7	42.8	47.4	44.2

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Costo laboral/Ingresos por ventas (%)	2000	9.4	22.0	16.7	18.3	20.2	19.2
	2001	9.6	23.6	17.9	19.4	18.2	18.4
	2002	10.9	21.2	16.9	18.1	19.2	18.5
	2003	20.1	45.5	48.5	47.4	48.7	47.0
	2004	20.7	55.5	35.6	40.4	60.0	49.3
	2005	24.9	44.9	33.6	36.6	69.4	50.9
	2006	27.0	35.1	44.8	40.8	60.6	50.8
	2007	14.9	18.8	16.1	17.1	14.6	15.9
	2008	16.4	21.4	17.4	18.9	19.8	19.2
	2009	18.3	22.9	24.3	23.9	24.1	23.9
	2010	15.7	26.2	24.7	25.1	21.8	22.9
	2011	15.7	23.0	23.6	23.4	22.1	22.6
	2012	16.7	22.0	23.5	23.0	23.6	23.1
	2013	22.5	23.2	24.0	23.7	19.9	22.1
	2014	22.7	24.9	23.2	23.7	20.2	22.3
	2015	24.7	24.6	20.2	21.4	18.4	20.5
Materia prima importada/ Materia prima total (%)	2000	17.0	6.9	33.3	24.4	41.3	35.8
	2001	0.7	8.7	60.1	45.9	44.1	44.3
	2002	0.4	9.2	66.1	51.0	44.2	46.4
	2003	0.4	6.2	60.5	45.3	50.4	47.8
	2004	0.0	6.6	38.7	30.2	21.1	24.9
	2005	0.5	5.0	31.6	24.3	21.9	22.7
	2006	0.9	2.9	46.6	34.1	25.0	28.7
	2007	0.6	2.5	28.1	16.9	33.1	24.9
	2008	0.3	2.6	22.7	14.1	44.2	28.6
	2009						
	2010	1.1	2.3	31.2	23.2	34.6	29.2
	2011	1.3	7.9	34.5	25.9	45.3	35.0
	2012	0.0	3.0	15.6	11.4	36.5	22.7
	2013	0.0	1.8	12.4	4.6	22.4	4.1
	2014	0.0	1.3	15.1	5.0	24.5	4.4
	2015	0.0	1.5	12.8	4.7	39.4	4.3
Apertura exportadora (%)	2000	23.3	7.5	12.5	11.0	20.8	17.0
	2001	32.6	6.6	10.4	9.5	19.9	16.0
	2002	27.8	7.5	10.7	9.9	19.6	15.4
	2003	16.9	7.0	4.4	5.3	5.6	5.7
	2004	0.9	3.5	7.2	6.1	5.2	5.5
	2005	0.5	5.6	5.5	5.5	1.1	3.0
	2006	0.3	4.4	5.1	4.9	6.2	5.6
	2007	1.4	4.1	5.2	4.8	18.2	10.7
	2008	9.2	6.2	11.3	9.3	15.7	12.0
	2009	3.5	6.5	6.9	6.8	11.5	9.3
	2010	5.3	2.1	4.8	4.1	13.2	9.3
	2011	1.4	5.1	3.2	3.9	14.2	8.9
	2012	2.2	5.0	2.8	3.7	12.5	6.7
	2013	1.9	0.7	3.0	1.3	12.7	1.8
	2014	1.6	0.3	3.4	1.1	9.3	1.5
	2015	1.3	0.6	4.2	1.6	9.2	1.7
Sensibilidad a las condiciones externas	2000	0.1	0.3	0.7	0.6	0.9	0.8
	2001	0.0	0.5	1.7	1.5	0.9	1.0
	2002	0.0	0.3	1.7	1.4	0.8	1.0
	2003	0.0	0.2	4.4	2.6	3.2	2.7
	2004	0.0	0.6	1.8	1.6	1.3	1.4
	2005	0.2	0.2	1.7	1.3	5.6	2.2
	2006	0.6	0.2	3.1	2.3	1.1	1.5
	2007	0.1	0.2	1.4	1.0	0.6	0.7
	2008	0.0	0.1	0.5	0.4	1.1	0.7
	2009	0.0	0.1	0.9	0.7	1.0	0.9
	2010	0.0	0.3	1.8	1.6	0.7	0.9
	2011	0.0	0.5	1.1	1.3	1.5	1.4
	2012	0.1	0.6	1.9	1.7	2.4	2.1
	2013						
	2014						
	2015						

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Número de establecimientos	2000	80	217	60	277	23	380
	2001	81	193	59	252	23	356
	2002	82	197	62	259	26	367
	2003	90	214	63	277	25	392
	2004	80	217	72	289	24	393
	2005	89	223	77	300	24	413
	2006	78	226	77	303	27	408
	2007	78	238	61	299	15	392
	2008	127	327	100	427	18	572
	2009	149	188	121	309	22	480
	2010	166	184	128	312	23	501
	2011	160	384	126	510	25	695
	2012	152	333	125	458	14	624
	2013	111	260	94	354	14	479
	2014	120	252	92	344	14	478
	2015	135	271	106	377	13	525
Producción bruta (\$ millones constantes de 2006)	2000	36.546	210.374	502.797	713.171	1.028.185	1.777.901
	2001	59.762	186.487	589.994	776.481	1.058.347	1.894.590
	2002	46.015	244.675	682.757	927.432	1.087.372	2.060.819
	2003	56.915	319.145	665.475	984.620	1.276.699	2.318.234
	2004	42.073	308.163	771.238	1.079.401	1.423.007	2.544.481
	2005	46.322	364.351	887.232	1.251.583	1.641.147	2.939.052
	2006	38.555	409.334	849.456	1.258.791	1.906.497	3.203.843
	2007	41.134	452.658	666.930	1.119.588	940.915	2.101.637
	2008	60.198	593.627	928.291	1.521.918	1.091.725	2.673.841
	2009	97.613	421.331	1.109.226	1.530.557	1.898.213	3.503.226
	2010	143.841	379.001	1.065.508	1.444.510	1.986.899	3.534.608
	2011	83.654	647.550	1.148.448	1.795.998	1.671.523	3.551.175
	2012	93.737	653.152	1.321.102	1.974.254	1.781.642	3.849.633
	2013	40.838	399.019	848.071	1.247.090	825.126	2.113.053
	2014	40.844	353.700	780.370	1.134.070	712.581	1.887.496
	2015	44.841	393.847	1.054.475	1.448.321	732.469	2.225.631
Valor agregado (\$ millones constantes de 2006)	2000	21.337	148.690	369.728	518.418	675.232	1.214.986
	2001	32.683	114.230	408.160	522.390	651.104	1.206.178
	2002	22.077	151.007	445.864	596.871	675.170	1.294.119
	2003	26.964	186.207	374.768	560.974	779.005	1.366.943
	2004	18.634	165.775	405.486	571.260	858.640	1.448.534
	2005	26.232	191.646	473.711	665.358	968.140	1.659.730
	2006	20.165	218.795	433.329	652.124	1.136.762	1.809.051
	2007	22.183	234.883	361.394	596.277	506.235	1.124.695
	2008	28.948	309.920	515.974	825.894	624.528	1.479.371
	2009	42.682	238.550	614.416	852.967	1.067.526	1.963.175
	2010	65.241	208.564	600.261	808.825	1.187.934	2.062.000
	2011	41.058	321.194	664.599	985.793	1.018.624	2.045.474
	2012	51.989	367.962	761.463	1.129.425	1.044.276	2.225.691
	2013	21.081	196.198	428.630	624.828	326.189	972.097
	2014	20.950	168.724	366.413	535.137	256.143	812.231
	2015	20.629	177.261	488.099	665.360	287.208	973.197
Personal ocupado	2000	496	4.825	5.845	10.670	12.484	23.650
	2001	530	4.156	6.028	10.184	10.778	21.492
	2002	533	4.298	6.645	10.943	10.658	22.134
	2003	610	4.665	6.612	11.277	10.297	22.184
	2004	533	4.617	6.914	11.531	11.732	23.796
	2005	558	4.756	7.215	11.971	12.412	24.941
	2006	470	4.797	6.838	11.635	12.291	24.396
	2007	475	5.274	5.692	10.966	5.896	17.337
	2008	773	7.095	8.754	15.849	8.624	25.246
	2009	892	5.590	11.111	16.701	16.065	33.658
	2010	965	5.601	11.539	17.140	15.611	33.716
	2011	945	8.764	12.115	20.879	12.196	34.020
	2012	963	7.852	12.719	20.571	13.261	34.795
	2013	652	5.719	8.981	14.700	6.729	22.081
	2014	709	5.637	8.729	14.366	6.346	21.421
	2015	798	6.134	10.807	16.941	5.774	23.513

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2000-2015)-Dane.

Nota: las cifras de 2009 a 2015 son preliminares y están sujetas a cambios.

• Situación financiera

- Evolución reciente
- Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

• Gran Encuesta Pyme

- Perspectivas
- Financiamiento
- Acciones de mejoramiento

MERCADOS PYME /2017 - 18

Plásticos • Envases, papel y cartón
productos minerales no metálicos •
tas y editoriales • Alimentos • Cuero
do • Maquinaria eléctrica y no eléctrica
ductos químicos • Productos metálicos
Vehículos y autopartes • Muebles •
ciones • Plásticos • Envases, papel
• Otros productos minerales no me
Imprentas y editoriales • Alimentos
y calzado • Maquinaria eléctrica y
trica • Productos químicos • Produc
tálicos • Vehículos y autopartes •
• Confecciones • Plásticos • Enva
pel y cartón • Otros productos mine
metálicos • Imprentas y editoriales •
tos • Cuero y calzado • Maquinaria
y no eléctrica • Productos químico
ductos metálicos • Vehículos y au
• Muebles • Confecciones • Plástic
vases, papel y cartón • Otros produc
erales no metálicos • Imprentas y ec
• Alimentos • Cuero y calzado • M
ia eléctrica y no eléctrica • Product
cos • Productos metálicos • Veh
autopartes • Muebles • Confeccio
Plásticos • Envases, papel y cartón
productos minerales no metálicos •
tas y editoriales • Alimentos • Cuero
do • Maquinaria eléctrica y no eléctric
ductos químicos • Productos metá
Vehículos y autopartes • Muebles •
ciones • Plásticos • Envases, papel
• Otros productos minerales no me
Imprentas y editoriales • Alimentos
y calzado • Maquinaria eléctrica y
trica • Productos químicos • Produc
tálicos • Vehículos y autopartes •
• Confecciones • Plásticos • Enva
pel y cartón • Otros productos mine
metálicos • Imprentas y editoriales •
tos • Cuero y calzado • Maquinaria
y no eléctrica • Productos químico
ductos metálicos • Vehículos y au
• Muebles • Confecciones • Plá
Envases, papel y cartón • Otros pr
minerales no metálicos • Imprenta
toriales • Alimentos • Cuero y ca
Maquinaria eléctrica y no eléctrica •
tos químicos • Productos metálico
hículos y autopartes • Muebles • C
ones • Plásticos • Envases, papel
• Otros productos minerales no me
Imprentas y editoriales • Alimentos
y calzado • Maquinaria eléctrica y
trica • Productos químicos • Produc
tálicos • Vehículos y autopartes •
• Confecciones • Plásticos • Enva

tos • Cuero y calzado • Maquinaria
y no eléctrica • Productos químico
ductos metálicos • Vehículos y auto
Imprentas y editoriales • Alimentos
y calzado • Maquinaria eléctrica y
trica • Productos químicos • Produc
tálicos • Vehículos y autopartes •

• Situación **financiera**

Evolución reciente

Para el año 2016, los indicadores de rentabilidad del sector de imprentas y editoriales del segmento Pyme mostraron un mejor comportamiento frente al registrado en 2015. En particular, el margen operacional creció 1.6pp hasta ubicarse en el 8.1% en 2016, por encima del promedio industrial (7.9%). Asimismo, el margen de utilidad creció 1.3pp, ubicándose en el 3.2% en 2016, por debajo del promedio industrial (3.7%). La rentabilidad del activo se ubicó en el 3.3% en 2016 (vs. 1.9% en 2015), cifra inferior a la media industrial (4%). De igual forma, la rentabilidad del patrimonio ascendió al 7.6%, creciendo 3.7pp respecto a 2015, todavía manteniéndose por debajo promedio industrial (8.6%).

Por su parte, los indicadores de eficiencia de las Pymes del sector se mantuvieron prácticamente inalterados en 2016 con relación a lo registrado en 2015. Así, los ingresos operacionales fueron 1.1 veces el valor de los activos (vs. 1 vez en 2015), similar al promedio industrial y fueron 1.4 veces el costo de las ventas, nivel similar al año anterior y al promedio del resto de la industria.

Los indicadores de liquidez del segmento Pyme del sector mostraron resultados menos favorables en 2016, con excepción de la rotación de cuentas por cobrar. Dicho indicador disminuyó en 25 días, ubicándose en 55 días (vs. 37 días del resto de la industria), lo cual implicó una mayor frecuencia en la recuperación de la cartera, favoreciendo la liquidez. Por su parte, la razón corriente se ubicó en 1.3 veces en 2016 (vs. 1.5 veces en 2015), 0.2pp por debajo del promedio industrial. De igual forma, la relación entre capital de trabajo y activos se ubicó en un 12.2% (vs. 16%), por debajo del promedio industrial (16.3%); y la rotación de cuentas por pagar disminuyó a 57 días en 2016 (vs. 80 días en 2015), ubicándose por encima de la media industrial (34 días), perjudicando la liquidez del sector.

Con respecto al nivel de endeudamiento, medido a través de la razón de endeudamiento, este aumentó en 4pp en el segmento Pyme en 2016, ubicándose en el 56% (vs. 52% en 2015), cifra superior al registro del resto de la industria (53%). De igual forma, el apalancamiento financiero creció 10.7pp en 2016, ubicándose en el 32%. Esta cifra fue mayor al promedio industrial (29.2%). Finalmente, la deuda neta exhibió un aumento cercano a los 6pp en 2016, llegando al 27.2% (vs. 21%), por encima del promedio industrial (23.6%).

Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

Durante el año 2016, las grandes empresas del sector de imprentas y editoriales registraron mejores indicadores de rentabilidad al compararlos con los resultados de las Pymes. El margen de utilidad registró la mayor diferencia a favor de las grandes empresas (4.3% vs. 3.2% de las Pymes). Mientras tanto, la rentabilidad del activo exhibió la menor diferencia (0.5pp), ubicándose en el 3.8% en las grandes empresas y en el 3.3% en el caso de las Pymes.

Por su parte, los indicadores de eficiencia mostraron un mejor balance para las Pymes. Allí, la diferencia en la relación entre los ingresos operacionales y el valor de los activos fue de 0.2 veces a favor de las Pymes (1.1 veces vs. 0.9 veces en las grandes empresas). Entre tanto, la diferencia en la relación entre los ingresos operacionales y el costo de las ventas fue de 0.1 veces, también a favor de las Pymes (1.4 veces vs. 1.3 veces en las grandes empresas).

Por otro lado, en 2016, los indicadores de liquidez referentes a la razón corriente, la rotación de cuentas por pagar y la relación capital de trabajo/activos fueron más favorables para las grandes empresas. En

efecto, la razón corriente se ubicó en 1.4 veces para las grandes empresas frente a las 1.3 veces de las Pymes. La rotación de cuentas por pagar fue de 95 días en el caso de las grandes empresas y de 57 días en el caso de las Pymes, lo cual implica un mayor plazo en el pago de sus obligaciones. Por otro lado, la relación capital de trabajo/activos fue del 16.5% en las grandes empresas frente al 12.2% de las Pymes. Por el contrario, el indicador de liquidez relacionado con la razón de cuentas por cobrar favoreció más a las Pymes, cuya recuperación de la cartera tardó 55 días (vs. 107 días de las grandes empresas).

Por último, para dos de los tres indicadores de endeudamiento, el nivel resultó mayor para las grandes empresas que para las Pymes en 2016. El apalancamiento financiero y la deuda neta mostraron niveles superiores en el segmento de grandes empresas (en el rango 1.8pp-3.4pp), llegando al 33.9% en el primer caso (vs. 32% de las Pymes) y al 30.6% en el segundo (vs. 27.2%). Por su parte, la razón de endeudamiento del segmento Pyme resultó superior a la de las grandes empresas en 2.4pp, ubicándose en el 56% (vs. 53.7% de las grandes empresas).

Imprentas y editoriales
Razones financieras por tamaño de empresa

	Grande		Pyme		Industria
	2015	2016	2015	2016	2016*
Rentabilidad					
Margen operacional (%)	5.4	8.9	6.5	8.1	7.9
Margen de utilidad neta (%)	2.2	4.3	1.9	3.2	3.7
Rentabilidad del activo (%)	1.5	3.8	1.9	3.3	4.0
Rentabilidad del patrimonio (%)	2.3	8.1	3.9	7.6	8.6
Eficiencia					
Ingresos operacionales/Total activo (veces)	0.7	0.9	1.0	1.1	1.1
Ingresos operacionales/Costo ventas (veces)	1.3	1.3	1.4	1.4	1.4
Liquidez					
Razón corriente (veces)	1.6	1.4	1.5	1.3	1.5
Rotación CxC (días)	90.4	107.4	81.0	55.3	36.9
Rotación CxP (días)	81.0	95.3	80.4	57.3	34.0
Capital trabajo/Activo (%)	14.2	16.5	16.1	12.2	16.3
Endeudamiento					
Razón de endeudamiento (%)	33.9	53.7	52.0	56.0	53.0
Apalancamiento financiero (%)	12.0	33.9	21.5	32.1	29.2
Deuda neta (%)	11.7	30.6	21.1	27.2	23.6

Para este sector se contó con información financiera de 141 empresas.

* No se incluye el sector bajo análisis.

Nota: la información financiera puede no ser representativa del sector, en ese sentido aclaramos que las cifras presentadas en el cuadro anterior solo son indicativas.

Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

Definición de los indicadores financieros

Rentabilidad	$\text{Margen operacional} = \text{Utilidad operacional} / \text{Ingreso operacional}$ $\text{Margen de utilidad neta} = \text{Utilidad neta} / \text{Ingreso operacional}$ $\text{Rentabilidad del activo} = \text{Utilidad neta} / \text{Total activo}$ $\text{Rentabilidad del patrimonio} = \text{Utilidad neta} / \text{Patrimonio}$
Eficiencia	$\text{Ingresos operacionales} / \text{Total activo}$ $\text{Ingresos operacionales} / \text{Costo de ventas}$
Liquidez	$\text{Razón corriente} = \text{Activo corriente} / \text{Pasivo corriente}$ $\text{Rotación cuentas por cobrar (CxC)} = \text{Clientes} \times 365 / \text{Ingresos operacionales}$ $\text{Rotación cuentas por pagar (CxP)} = \text{Proveedores} \times 365 / \text{Costo de ventas}$ $\text{Capital de trabajo} / \text{Activo} = (\text{Activo corriente} - \text{Pasivo corriente}) / \text{Total activo}$
Endeudamiento	$\text{Razón de endeudamiento} = \text{Total pasivo} / \text{Total activo}$ $\text{Apalancamiento financiero} = \text{Obligaciones financieras totales} / \text{Total activo}$ $\text{Deuda neta} = (\text{Obligaciones financieras totales} - \text{Caja}) / \text{Total activo}$

• Gran Encuesta **Pyme**

Perspectivas

Situación económica en el primer semestre de 2017 vs. el primer semestre de 2016. Los empresarios del segmento Pyme del sector de imprentas y editoriales se mostraron menos optimistas respecto a la evolución de sus negocios al cierre del primer semestre de 2017. En efecto, solo el 28% consideró que dicho desempeño sería favorable, cayendo frente al 47% de un año atrás. En cambio, el 40% preveía que la situación no cambiaría (vs. 21% en 2016).

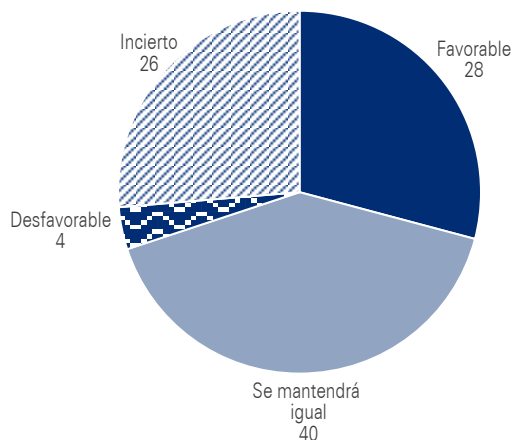
En línea con lo anterior, las expectativas de ventas y pedidos se deterioraron para el primer semestre de 2017. En efecto, en ambos casos disminuyó el porcentaje de empresarios que esperaba un aumento, mientras que aumentó el porcentaje de empresarios que no esperaba cambios. De esa manera, en el caso de las ventas, el 42% de los empresarios esperaba que estas se incrementaran (vs. 56% un año atrás) y un 13% que disminuyeran (vs. 21%). Con relación a los pedidos, un 44% de los encuestados pronosticaba que estos

se incrementarían (vs. 56% un año atrás) y un 13% que disminuirían (vs. 21%). En cambio, la proporción de empresarios que preveía una situación similar aumentó en ambos casos, en el de las ventas pasó del 23% al 44% y en el de los pedidos del 23% al 42%.

En materia de exportaciones, el porcentaje de Pymes del sector que esperaba un aumento en las exportaciones cayó durante el primer semestre de 2017 y se ubicó en el 7% (vs. 13% un año atrás). Asimismo, disminuyó el número de empresarios que consideraba que se mantendrían sus niveles de exportación (4% en 2017 vs. 18% en 2016).

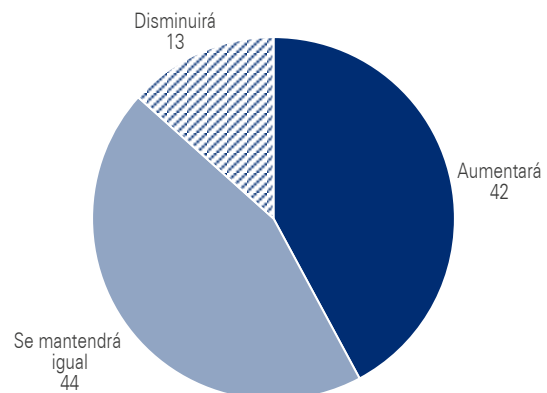
Teniendo en cuenta todo lo anterior, las expectativas de producción de las Pymes del sector para el primer semestre de 2017 mostraron resultados menos favorables a los de un año atrás. Los empresarios que esperaban que su producción se incrementara durante enero-junio de 2017 disminuyeron,

Imprentas y editoriales
Desempeño general de la empresa
(%)



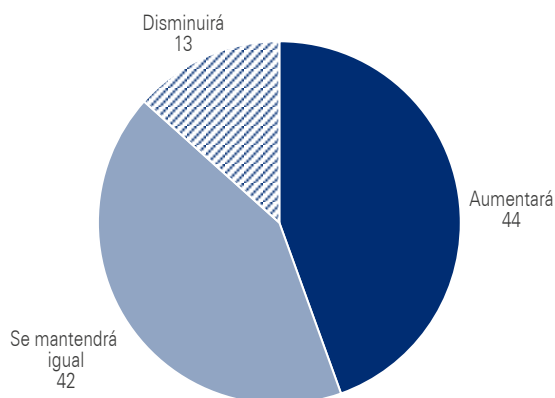
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2017-I.

Imprentas y editoriales
Volumen de ventas
(%)



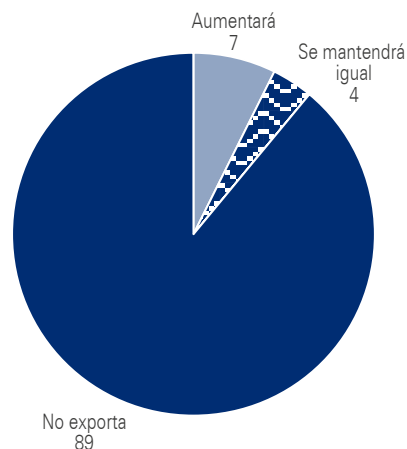
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2017-I.

Imprentas y editoriales
Volumen de pedidos
(%)



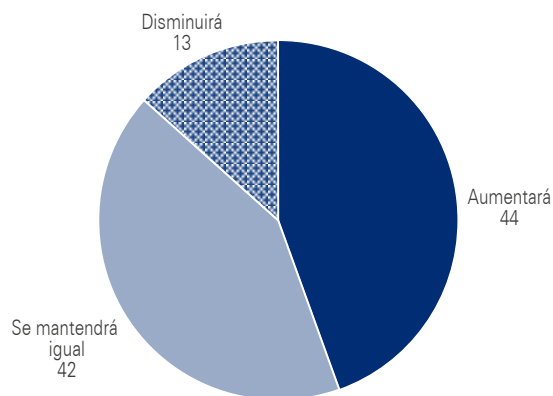
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2017-I.

Imprentas y editoriales
Volumen de exportación
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2017-I.

Imprentas y editoriales
Volumen de producción
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2017-I.

pasando del 56% al 44%. Por su parte, el porcentaje de encuestados que consideraron que su producción iba a mantenerse durante el período de referencia fue del 42%, es decir, duplicó la de un año atrás.

Sin embargo, el porcentaje de Pymes que esperaba un incremento en la inversión aumentó durante

el primer semestre de 2017, ubicándose en el 33% (vs. 30% un año atrás), mientras que el porcentaje de empresarios que esperaban que dicha inversión se mantuviera disminuyó al 60% (vs. 72%).

Financiamiento

Durante el segundo semestre de 2016, solo el 13% de las Pymes del sector de imprentas y editoriales solicitó crédito con el sistema financiero, cifra inferior al 54% registrado un año atrás. De esas empresas, al 100% le fue aprobado el crédito solicitado. Dicha cifra de aprobación resultó igual a la observada durante el segundo semestre de 2015.

Con relación al plazo solicitado, en el período de análisis, el mediano plazo fue el más requerido, concentrando el 39% de las solicitudes. Cabe destacar que los plazos solicitados resultaron ser iguales a los plazos aprobados, lo cual da buenas señales de confianza en el desempeño del sector. Sin embargo, lo anterior no ocurrió con los montos de crédito solicitados, pues solo en el 72% de dichas solicitudes, el monto aprobado coincidió con el requerido durante el segundo semestre de 2016. Además, dicha cifra resultó inferior al 86% de un año atrás y al 91% registrado por la industria.

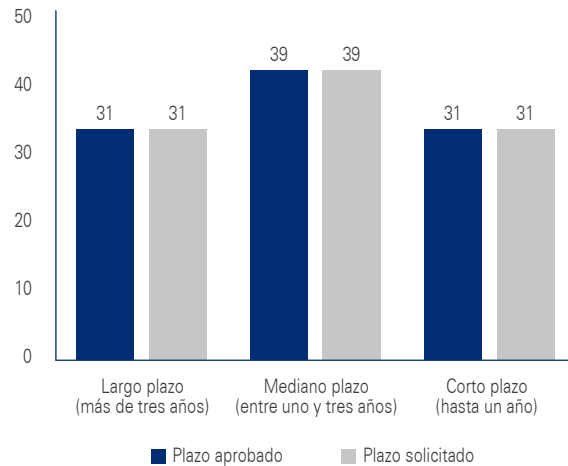
Respecto a la tasa a la cual fueron otorgados los créditos en el segundo semestre de 2016, la más comúnmente aprobada se ubicó en el rango DTF+1 y DTF+4, al concentrar el 59% del total de créditos aprobados (vs. 11% de un año atrás). Adicionalmente, el 20% de las Pymes recibió una tasa entre DTF+4 y DTF+8 (vs. 52% en julio-diciembre de 2015) y el 20% obtuvo una tasa mayor a la DTF+8.

Dado que la mayoría de los créditos aprobados en el segundo semestre de 2016 se hizo a una tasa menor a la de un año atrás, el porcentaje de empresarios que consideró que dicha tasa fue apropiada aumentó respecto a un año atrás, ubicándose en un 51% (vs. 43%).

El principal destino de los recursos recibidos a través de créditos fue el capital de trabajo (80% de respuestas afirmativas vs. 62% un año atrás) superando el resultado de la industria (70%). Detrás se ubicó la consolidación del pasivo, con el 20% de respuestas afirmativas (vs. 24%). Ningún crédito se destinó para compra o arriendo de maquinaria o para remodelaciones y adecuaciones.

Imprentas y editoriales

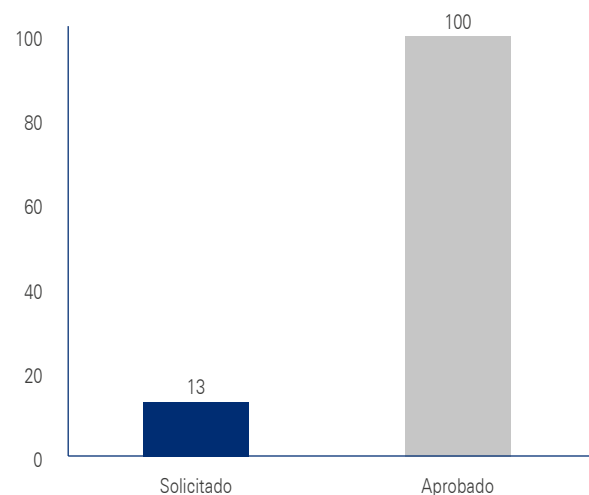
¿A qué plazo le fue aprobado? ¿A qué plazo lo solicitó? (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2017-I.

Imprentas y editoriales

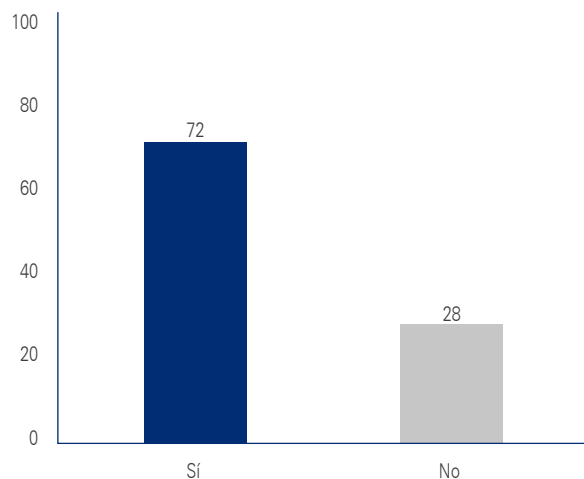
¿Solicitó crédito con el sistema financiero? ¿Le fue aprobado? (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2017-I.

Imprentas y editoriales

¿Se ajustó el monto del crédito aprobado al que había solicitado? (%)



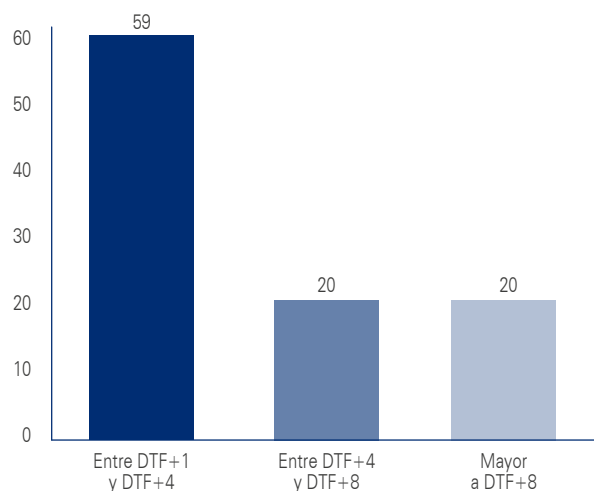
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2017-I.

Acciones de mejoramiento

Durante el primer semestre de 2017, el 38% de las Pymes del sector de imprentas y editoriales realizó alguna actividad encaminada a capacitar a su perso-

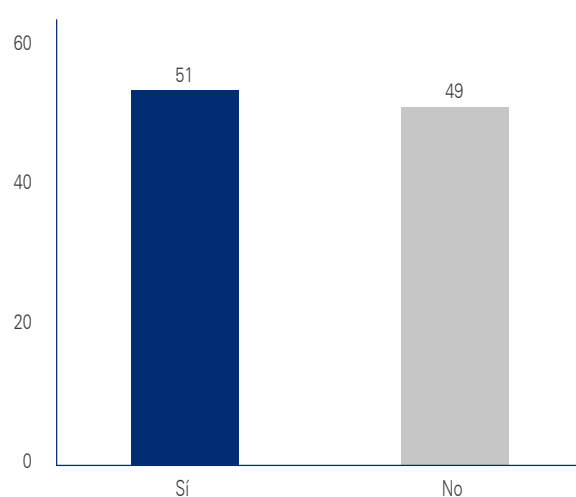
nal. Le siguió la realización de actividades tendientes a obtener una certificación de calidad, con el 17% de respuestas afirmativas. Además, el 15% buscó diversificar o ampliar sus mercados en Colombia. Posteriormente, se ubicó el 14% de empresas que buscaron tener una política de responsabilidad social empresarial.

Imprentas y editoriales
¿A qué tasa DTF+ le fue otorgado?
(%)



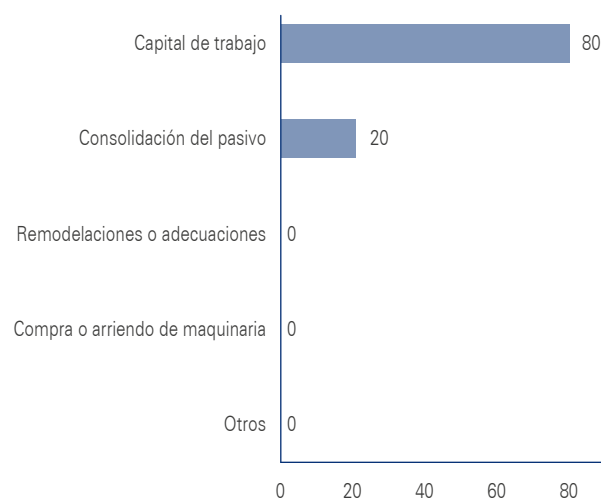
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2017-I.

Imprentas y editoriales
¿Considera que esta tasa fue apropiada?
(%)



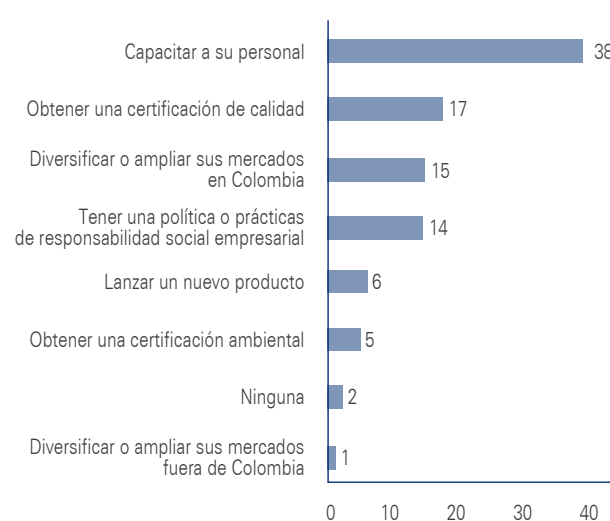
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2017-I.

Imprentas y editoriales
Los recursos recibidos se destinaron a:
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2017-I.

Imprentas y editoriales
Acciones de mejoramiento
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2017-I.