

Muebles

- Actividad Pyme
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

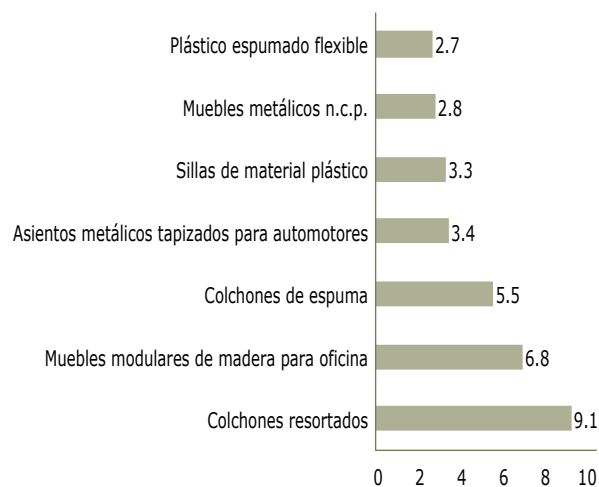
2013

Actividad Pyme

Según la Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2011, el sector correspondiente a la fabricación de muebles estuvo conformado por 506 establecimientos, de los cuales 388 fueron pequeñas y medianas empresas (Pymes) y 26 fueron empresas grandes. La producción bruta fue de \$880.151 millones para las Pymes, representando el 48.7% de la producción bruta total del sector en 2011. Por su parte, las empresas grandes obtuvieron una producción bruta de \$890.737 millones, lo que representó el 49.3% del total producido por el sector. En comparación con 2010, las grandes empresas ahora aportan la mayoría de la producción, ya que un año atrás las Pymes aportaron el 48.9% a la producción bruta total y las empresas grandes el 48.6%.

En cuanto al valor agregado, éste no se diferenció mucho entre Pymes y empresas grandes en 2011. En efecto, las Pymes produjeron el 49.8% del total del valor agregado en el sector (\$417.923 millones) y las empresas grandes el 48.6% (\$407.796 millones). En 2010 esta participación fue para las Pymes del 50.2% del total del valor agregado producido en el sector de muebles y del 47.7% para las empresas grandes.

Muebles
Principales productos
(%, 2011)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2011)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Los principales productos dentro del valor de la producción en 2011 fueron: colchones resortados (9.1% del total de productos), muebles modulares de madera para oficina (6.8%), colchones de espuma (5.5%), asientos metálicos tapizados para automotores (3.4%) y sillas de material plástico (3.3%).

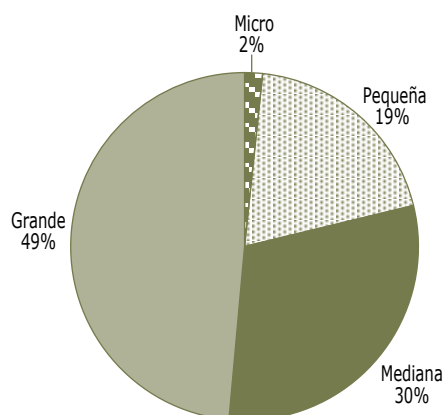
El sector de muebles contrató a 14.722 personas por el lado de las Pymes y a 8.604 personas en las empresas grandes en 2011. Así, esta participación fue del 61.5% para las Pymes, cifra mayor en 25.5 puntos porcentuales en comparación con el porcentaje de las empresas grandes (36%).

Indicadores de estructura sectorial

• Competitividad industrial

El valor agregado del total de las Pymes fabricantes de muebles pasó del 47% de su producción bruta en 2010 al 47.5% en 2011. En el caso de las empresas grandes, el valor agregado aumentó en mayor medida, al pasar del 44.9% al 45.8%. No obstante, las Pymes generaron mayor valor agregado que las empresas de

Muebles
Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento
(%, 2011)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2011)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

mayor tamaño. Asimismo, ambos tipos de empresas obtuvieron resultados mayores al promedio de la industria (43.9%).

La competitividad del costo laboral de las Pymes sufrió una fuerte caída entre los años 2010 y 2011. De esta forma, por cada \$1.000 invertidos en nómina se generaron \$1.650 (constantes de 2006) en el año 2011, cifra inferior al registro de \$2.030 presentado un año atrás. Comparando este resultado con las empresas grandes, la competitividad laboral se mantuvo en niveles superiores a los registrados por las Pymes. Por cada \$1.000 invertidos en nómina se generaron \$2.220 en las empresas grandes en 2011, reduciendo en \$300 el dato de 2010. Estos resultados son menores si se comparan con el promedio de la industria, el cual alcanzó \$2.900 en 2011.

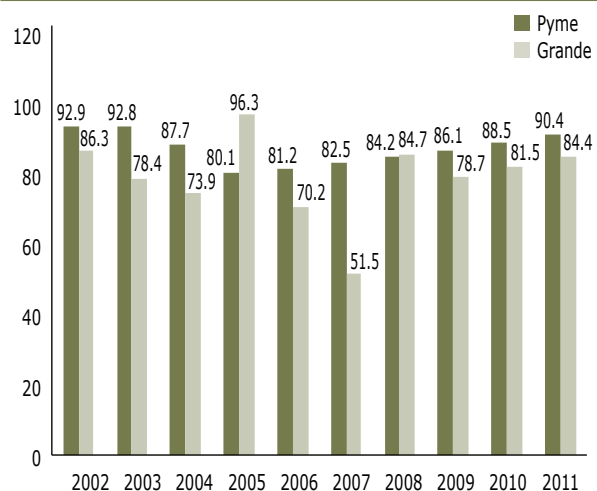
La productividad laboral del sector de muebles se incrementó durante el año 2011 para las empresas grandes, pero decreció en el segmento Pyme. En el caso de las Pymes, este indicador cayó de \$29.4 millones en 2010 a \$28.4 millones en 2011, una variación del -3.6%. Mientras que para las empresas grandes, la productividad aumentó a una tasa del 16.8% anual (incrementándose de \$40.6 millones a \$47.4 millones en dicho período). Para todo el sector, se obtuvo un crecimiento de la productividad del 3.6% anual, impulsado en gran medi-

da por el incremento de esta variable en las empresas de mayor tamaño. Si se compara a nivel agregado, estos valores son menores a los \$83 millones del promedio de la industria en 2011.

La intensidad del capital mostró un comportamiento diferenciado según el tipo de empresa. En las Pymes, ésta se redujo ligeramente de \$24.3 millones en activos por trabajador permanente en 2010 a \$24.1 millones en 2011, una variación del -0.7%. Por su parte, en las empresas grandes la intensidad del capital pasó de \$44.2 millones en 2010 a \$51.1 millones en 2011 (un crecimiento del 15.8% anual). Esto permite inferir que, a diferencia de las Pymes, las grandes empresas tuvieron un aumento del valor de sus activos y una mayor inversión. A su vez, esta intensidad del capital fue menor que el promedio industrial de \$200.3 millones en 2011.

El indicador de eficiencia en los procesos se incrementó entre 2010 y 2011 tanto para las grandes empresas como para el segmento Pyme. Esto significa que el porcentaje de consumo intermedio que se convirtió en valor agregado durante el año 2011 fue mayor que en el año 2010. Para las Pymes, este indicador aumentó del 88.5% al 90.4% entre los años mencionados. Para las empresas grandes, este indicador pasó del 81.5% al 84.4%. Se resalta que para las Pymes el indicador de eficiencia en los procesos: i) fue mayor que el de las grandes empresas desde el año 2006; y ii) fue mayor que el promedio de la industria en 2011 (78.4%).

Muebles
Eficiencia en procesos
(%, 2002-2011)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2002-2011)-Dane.
Nota: las cifras de 2009 a 2011 son preliminares y están sujetas a cambios.

• Relaciones de costo

El valor de las materias primas consumidas por el sector de muebles correspondió al 48.5% del total de los ingresos por ventas en 2010 y al 47.5% en 2011. Particularmente para las Pymes, este indicador fue del 47.6% en 2010 y del 45.9% en 2011. Para las grandes empresas fue del 49.4% en 2010 y del 48.9% en 2011. Estos valores no han variado mucho en los años analizados y son cercanos al promedio industrial del 48.3% en 2011.

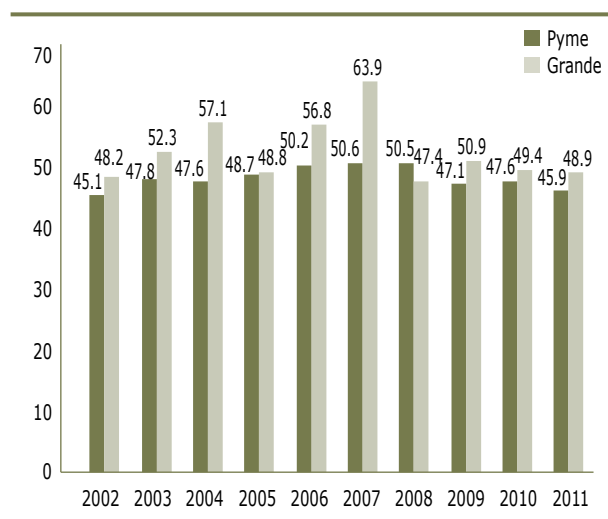
Los costos laborales para las Pymes aumentaron del 23.6% del total de los ingresos por ventas en 2010 al 24.7% en 2011. En contraste, los costos laborales de las empresas grandes cayeron ligeramente al pasar del

17.8% al 17.2% en el mismo período. Se puede ver que el segmento Pyme contó con mayores costos laborales en comparación con los costos de las grandes empresas y los de la industria (13.2%).

El índice de temporalidad mostró un crecimiento en la contratación de personal permanente para las Pymes, pasando de 1.4 a 1.7 en el período 2010-2011. Es decir, por cada trabajador temporal había más de un trabajador permanente. No obstante, para las empresas grandes la dinámica fue la opuesta. En efecto, el índice cayó de 0.7 en 2010 a 0.5 en 2011. Se puede ver que el buen comportamiento del segmento Pyme en este sector permitió superar el nivel promedio de la industria (1.4) en 2011.

La contratación de más trabajadores permanentes tuvo efectos directos sobre el costo unitario laboral, en especial para las Pymes del sector de muebles. De hecho, el costo unitario laboral se incrementó del 23.1% del total producido en el segmento Pyme en 2010 al 24.2% en 2011. Por su parte, las empresas grandes redujeron levemente su costo unitario laboral al pasar del 17.8% al 17.2% en el mismo período. Cabe destacar que tanto las Pymes como las grandes empresas contaron con un costo unitario laboral superior al promedio de la industria (12.7%).

Muebles
Materias primas consumidas/Ingresos por ventas
(%, 2002-2011)



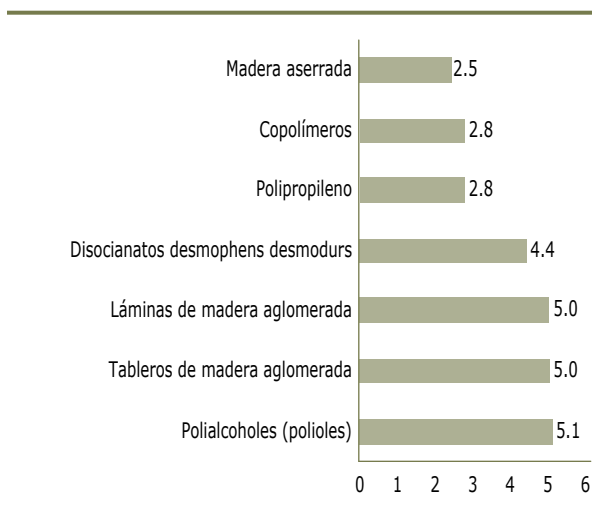
Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2002-2011)-Dane.
Nota: las cifras de 2009 a 2011 son preliminares y están sujetas a cambios.

Materias primas

El sector de fabricación de muebles se caracterizó por utilizar una gran variedad de materias primas. En 2011, las principales materias primas utilizadas fueron: i) polialcoholes (5.1% del total de materias primas utilizadas); ii) tableros de madera aglomerada y láminas de madera aglomerada (ambos con un 5%); iii) disocianatos-desmophens-desmodurs (4.4%). Las demás materias primas tuvieron una participación individual inferior al 4% del total, y agruparon el 80.5% del total de las materias primas del sector. De esta forma, se identifica que la producción del sector de muebles tiene una baja dependencia por alguna materia prima y por lo tanto cuenta con una alta capacidad de maniobra en caso de escasez de algún recurso.

Del total de materias primas utilizadas para la producción de las Pymes del sector durante el año 2011, el 7.8% fue importado. En cambio, las empresas de mayor tamaño importaron un 17.6% de los insumos utilizados durante el mismo año. Esto significó que el total de empresas del sector de muebles compró en el exterior el 13.6% de los insumos utilizados en 2011.

Muebles
Participación % de las principales materias primas
en el consumo total de materias primas del sector (% , 2011)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2011)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Precios

Los precios finales del sector crecieron a una tasa del 2.9% en 2012, cifra que es ligeramente inferior al 3.2% de 2011. Esta desaceleración fue menor a la observada en el promedio industrial, el cual pasó del 5.2% al 1.7% en el mismo período.

Mientras tanto, el precio de los polialcoholes (principal materia prima del sector) decreció en el año 2012. En efecto, éste presentó una variación del -2.6% en 2012, cifra que contrasta con el crecimiento del 5.6% de 2011. Esta dinámica de reducción de los precios del principal insumo pudo compensar en alguna medida la leve desaceleración de los precios finales que percibieron los empresarios del sector.

Comercio exterior

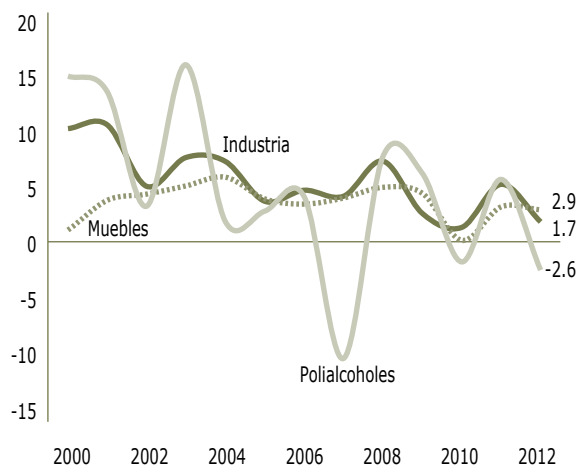
• Coeficiente exportador

Las empresas del sector de muebles incrementaron su apertura exportadora, al vender el 11.6% de su producción en el exterior en 2010 y el 12.4% en 2011. Este aumento se dio de manera similar entre las empresas grandes y las Pymes. De hecho, en las empresas grandes las exportaciones como proporción de su producción total pasaron del 16.6% al 17.1% entre los años 2010 y 2011. Por su parte, para las Pymes las exportaciones como proporción de su producción total pasaron del 7.1% al 7.6% en el mismo período. Como se observa, la proporción de grandes empresas que exportan prácticamente duplica el porcentaje de Pymes que realizan ventas externas.

• Destino de las exportaciones

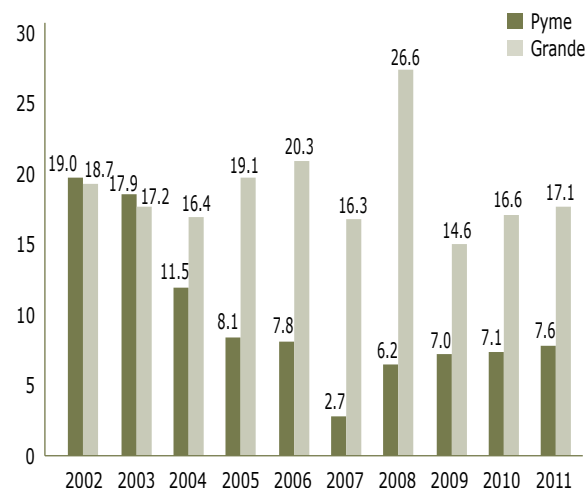
En el acumulado en doce meses a junio de 2013, las exportaciones del sector de muebles sumaron un total de US\$15.8 millones, lo cual implicó una contracción del -17.7% con respecto al mismo período de 2012, cuando se vendieron en el exterior US\$19.2 millones en muebles.

Muebles
Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima
(Variación % promedio anual)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.
Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.

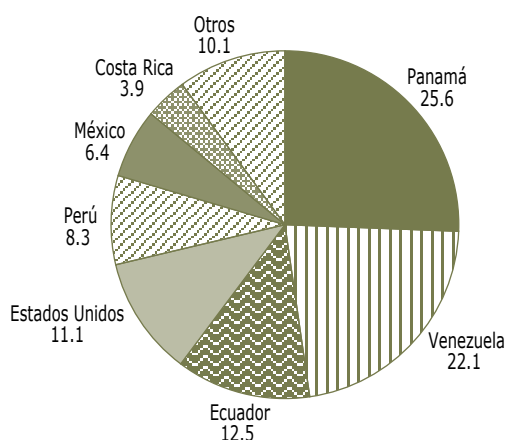
Muebles
Coeficiente exportador
(%, 2002-2011)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM-Dane.
Nota: las cifras de 2009 a 2011 son preliminares y están sujetas a cambios.

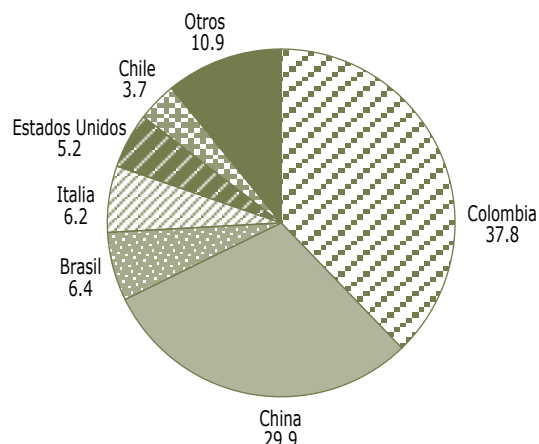
El principal destino de las exportaciones del sector fue Panamá (25.6% del total de las exportaciones durante los doce meses a junio de 2013). Venezuela fue el segundo país en importancia (22.1%), seguido de Ecuador (12.5%) y Estados Unidos (11.1%).

Muebles
Principales destinos de las exportaciones colombianas
(%, acumulado en doce meses a junio de 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Muebles
Principales orígenes de las importaciones colombianas
(%, acumulado en doce meses a junio de 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

• Origen de las importaciones

En el acumulado en doce meses a junio de 2013, las importaciones del sector fueron de US\$53 millones, lo que representa una variación del -4.3% frente a las compras en el exterior registradas un año atrás (US\$55.4 millones). Se continuó presentando un comportamiento extraño en el sector, dado que Colombia aparece como el principal origen de las importaciones con el 37.8% del total. Esta situación se explica por la actividad de reimportación dada durante ese período, es decir, se introdujeron al territorio aduanero las mer-

cancías previamente exportadas del mismo. En particular, esto se da cuando hay devoluciones de productos. Un año atrás, Colombia representó el 47.9% del total de las importaciones.

En segundo lugar se mantuvo China con un 29.9%, país que concentraba el 21.8% un año atrás. Le siguen Brasil, con un 6.4%, e Italia, con un 6.2% a junio de 2013. Con menores proporciones se encontraron Estados Unidos (5.2%) y Chile (3.7%). El resto de países de donde se importan artículos para el sector de muebles agrupó un 10.9% del total de las importaciones.

Muebles Indicadores de estructura sectorial							
	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Competitividad del costo laboral (\$ miles de 2006)	2000	3.1	2.5	3.5	3.1	4.1	3.3
	2001	2.5	2.4	3.4	3.1	4.6	3.3
	2002	2.5	2.4	2.8	2.7	4.7	3.1
	2003	2.9	2.4	3.2	2.9	4.5	3.2
	2004	2.8	2.5	3.2	3.0	4.5	3.4
	2005	2.9	2.5	2.9	2.7	5.1	3.5
	2006	2.6	2.3	2.6	2.5	4.5	3.1
	2007	3.0	2.3	3.2	2.9	4.4	3.2
	2008	3.4	2.4	3.2	2.9	4.1	3.0
	2009	2.8	1.8	2.1	2.0	2.5	2.3
	2010	2.6	2.0	2.0	2.0	2.5	2.2
	2011	1.7	1.7	1.6	1.6	2.2	1.9
Productividad laboral (\$ miles de 2006)	2000	16.006	17.045	30.195	23.449	29.424	24.767
	2001	14.318	18.910	30.768	26.706	35.927	27.871
	2002	14.031	20.172	24.883	23.313	39.772	26.739
	2003	18.472	19.299	30.914	26.530	40.801	28.900
	2004	19.131	21.480	30.378	27.171	42.765	30.510
	2005	20.331	22.592	26.154	24.824	55.301	33.130
	2006	21.257	22.577	25.651	24.616	50.276	31.733
	2007	26.211	24.428	36.730	32.031	50.617	35.894
	2008	26.982	24.538	36.367	31.943	49.590	32.741
	2009	29.279	22.802	30.867	28.086	41.403	33.584
	2010	29.658	25.208	31.534	29.441	40.576	33.880
	2011	23.089	25.722	30.428	28.388	47.396	35.088
Costo unitario laboral (%)	2000	17.9	24.7	19.3	21.4	15.9	19.5
	2001	17.0	23.5	18.4	19.7	12.0	17.8
	2002	15.9	21.5	20.4	20.7	11.3	17.3
	2003	13.3	20.5	17.0	18.1	10.7	15.9
	2004	13.2	18.9	15.9	16.8	10.2	14.4
	2005	12.9	18.3	16.7	17.3	10.2	14.1
	2006	12.4	18.8	17.4	17.8	9.2	13.7
	2007	12.1	18.7	14.4	15.7	7.8	12.7
	2008	11.6	19.2	14.4	15.7	11.3	15.2
	2009	11.3	24.1	22.5	22.9	17.5	19.9
	2010	10.9	24.1	22.7	23.1	17.8	20.3
	2011	18.1	23.6	24.6	24.2	17.4	20.7
Índice de temporalidad	2000	1.8	3.2	2.6	2.9	1.1	2.1
	2001	1.2	3.5	1.5	2.0	0.4	1.5
	2002	1.2	2.9	1.6	2.0	0.4	1.4
	2003	1.1	1.8	1.3	1.5	0.5	1.2
	2004	1.1	1.5	0.9	1.1	0.5	0.9
	2005	1.3	1.4	1.0	1.1	0.5	0.9
	2006	1.6	1.3	1.0	1.1	0.6	0.9
	2007	1.9	1.3	1.0	1.1	0.6	1.0
	2008	1.1	1.3	1.0	1.1	1.5	1.1
	2009	1.4	1.9	1.0	1.2	0.7	0.9
	2010	1.6	2.2	1.1	1.4	0.7	1.0
	2011	2.7	2.1	1.4	1.7	0.5	1.1

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Intensidad del capital (\$ miles de 2006)	2000	34.634	19.675	31.234	25.304	31.933	27.520
	2001	31.746	19.828	29.462	26.162	42.721	29.190
	2002	31.211	18.932	24.755	22.815	56.326	30.768
	2003	30.794	16.193	27.061	22.959	60.351	30.157
	2004	18.711	19.606	20.460	20.152	57.278	28.664
	2005	18.010	20.009	19.865	19.919	48.546	27.788
	2006	19.109	21.250	17.840	18.989	46.046	26.582
	2007	24.261	22.826	23.387	23.173	51.443	29.317
	2008	37.096	23.439	23.807	23.669	13.276	23.553
	2009	27.625	23.620	19.065	20.636	46.762	31.534
	2010	28.946	22.447	25.254	24.325	44.168	32.339
	2011	38.456	23.937	24.307	24.147	51.148	34.216
Eficiencia en procesos (%)	2000	72.7	87.4	108.4	99.5	98.5	98.2
	2001	54.1	83.3	105.7	99.3	81.5	93.4
	2002	53.1	81.8	98.2	92.9	86.3	89.3
	2003	53.8	78.2	99.9	92.8	78.4	87.2
	2004	51.9	80.9	90.8	87.7	73.9	81.7
	2005	53.8	76.6	82.1	80.1	96.3	86.0
	2006	47.8	76.2	83.7	81.2	70.2	75.1
	2007	57.1	78.0	84.4	82.5	51.5	69.2
	2008	64.4	84.7	83.9	84.2	84.7	83.5
	2009	71.3	80.4	88.6	86.1	78.7	81.9
	2010	66.6	93.9	86.5	88.5	81.5	84.5
	2011	59.7	90.2	90.5	90.4	84.4	86.7
Contenido de valor agregado (%)	2000	42.1	46.6	52.0	49.9	49.6	49.5
	2001	35.1	45.5	51.4	49.8	44.9	48.3
	2002	34.7	45.0	49.6	48.1	46.3	47.2
	2003	35.0	43.9	50.0	48.1	43.9	46.6
	2004	34.2	44.7	47.6	46.7	42.5	45.0
	2005	35.0	43.4	45.1	44.5	49.1	46.3
	2006	32.3	43.2	45.6	44.8	41.3	42.9
	2007	36.4	43.8	45.8	45.2	34.0	40.9
	2008	39.2	45.9	45.6	45.7	45.9	45.5
	2009	31.8	44.6	47.0	46.3	44.1	45.0
	2010	28.7	48.4	46.4	46.9	44.9	45.8
	2011	37.4	47.4	47.5	47.5	45.8	46.4
Valor de las materias primas compradas/ Ingresos por ventas (%)	2000	52.8	47.7	47.4	47.5	44.3	46.6
	2001	59.3	49.2	46.4	47.2	49.5	48.1
	2002	59.4	49.4	43.2	45.1	48.2	46.6
	2003	57.3	51.3	46.2	47.8	52.3	49.3
	2004	64.4	48.9	47.0	47.6	57.1	51.4
	2005	57.0	48.1	49.0	48.7	48.8	48.9
	2006	60.2	49.6	50.5	50.2	56.8	53.5
	2007	54.1	50.2	50.7	50.6	63.9	55.5
	2008	53.9	49.1	51.1	50.5	47.4	50.4
	2009	47.5	47.2	47.1	47.1	50.9	49.1
	2010	47.0	45.3	48.4	47.6	49.4	48.5
	2011	50.0	45.1	46.3	45.9	48.9	47.5

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Costo laboral/ Ingresos por ventas (%)	2000	18.3	25.3	21.4	23.1	16.0	20.5
	2001	17.4	24.3	20.4	21.5	12.0	19.0
	2002	16.1	22.4	21.1	21.5	11.3	17.7
	2003	13.4	21.3	18.1	19.1	10.9	16.6
	2004	14.2	19.8	16.8	17.7	10.3	15.0
	2005	13.1	18.9	16.7	17.5	10.4	14.3
	2006	12.2	19.0	18.0	18.3	9.3	14.0
	2007	12.2	18.7	14.6	15.8	7.9	12.9
	2008	11.7	19.6	14.9	16.2	11.4	15.7
	2009	14.7	24.4	22.7	23.1	17.7	20.1
	2010	15.5	25.2	23.0	23.6	17.8	20.6
	2011	17.8	24.2	24.9	24.7	17.2	21.1
Materia prima importada/ Materia prima total (%)	2000	1.1	2.4	13.8	9.0	19.0	11.9
	2001	0.0	2.2	14.6	10.9	10.8	10.6
	2002	0.1	1.7	11.8	8.4	12.9	9.8
	2003	0.0	2.2	10.3	7.7	14.0	9.3
	2004	0.0	3.0	2.3	2.5	25.7	11.5
	2005	0.0	2.5	4.6	3.9	23.8	12.4
	2006	0.0	1.8	2.0	2.0	15.1	8.4
	2007	4.6	3.4	13.5	10.4	10.6	10.4
	2008	0.0	2.7	9.0	7.3	13.2	7.5
	2009	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D
	2010	4.4	1.1	6.6	5.2	20.4	12.8
	2011	0.0	4.4	9.3	7.8	17.6	13.6
Apertura exportadora (%)	2000	0.7	7.8	13.6	11.3	28.9	16.7
	2001	0.9	8.1	24.6	20.2	25.1	20.9
	2002	1.6	6.1	24.8	19.0	18.7	18.5
	2003	2.6	9.9	21.4	17.9	17.2	17.3
	2004	0.8	6.6	13.6	11.5	16.4	12.9
	2005	0.4	5.2	9.7	8.1	19.1	12.7
	2006	0.4	4.4	9.5	7.8	20.3	13.4
	2007	0.0	1.6	3.2	2.7	16.3	7.6
	2008	2.9	3.7	7.3	6.2	26.6	7.8
	2009	5.3	1.8	9.1	7.0	14.6	10.9
	2010	2.1	1.2	9.4	7.1	16.6	11.6
	2011	1.8	3.4	9.4	7.6	17.1	12.4
Sensibilidad a las condiciones externas	2000	0.8	0.1	0.4	0.4	0.3	0.3
	2001	0.0	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2
	2002	0.0	0.1	0.2	0.2	0.3	0.2
	2003	0.0	0.1	0.2	0.2	0.4	0.3
	2004	0.0	0.2	0.1	0.1	0.9	0.4
	2005	0.0	0.2	0.2	0.2	0.6	0.5
	2006	0.0	0.2	0.1	0.1	0.4	0.3
	2007	0.0	1.1	2.1	1.9	0.4	0.7
	2008	0.0	0.4	0.6	0.6	0.2	0.5
	2009	0.3	0.4	0.3	0.3	0.5	0.4
	2010	0.7	0.4	0.3	0.3	0.6	0.5
	2011	0.7	0.1	0.2	0.2	0.7	0.5

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Número de establecimientos	2000	75	181	45	226	12	313
	2001	69	154	61	215	7	291
	2002	75	140	63	203	12	290
	2003	72	165	63	228	10	310
	2004	73	168	65	233	16	322
	2005	73	174	69	243	15	331
	2006	61	171	74	245	16	322
	2007	60	170	77	247	9	316
	2008	69	199	83	282	3	354
	2009	76	130	83	213	16	305
	2010	87	144	87	231	24	342
	2011	92	299	89	388	26	506
Producción bruta (\$ millones constantes de 2006)	2000	14.520	114.206	172.221	286.427	144.817	445.764
	2001	14.021	115.771	319.784	435.555	140.215	589.790
	2002	15.466	117.308	263.004	380.312	209.255	605.033
	2003	21.165	152.265	353.298	505.563	202.215	728.943
	2004	23.234	166.756	393.343	560.099	302.835	886.169
	2005	24.868	197.193	368.499	565.692	455.897	1.046.457
	2006	26.184	200.607	425.634	626.241	560.842	1.213.266
	2007	27.824	230.746	537.288	768.034	461.160	1.257.018
	2008	30.437	239.732	597.668	837.400	77.639	945.477
	2009	45.633	208.150	507.533	715.684	805.068	1.555.559
	2010	56.980	225.834	596.227	822.061	817.030	1.679.972
	2011	37.384	346.072	534.078	880.151	890.737	1.808.271
Valor agregado (\$ millones constantes de 2006)	2000	8.051	70.142	117.944	188.086	94.629	290.765
	2001	6.056	64.749	202.208	266.957	77.493	350.506
	2002	6.188	60.858	150.245	211.104	111.761	329.052
	2003	8.165	73.644	194.601	268.245	97.964	374.373
	2004	8.552	80.379	201.742	282.121	138.730	429.403
	2005	9.251	90.912	176.618	267.530	237.796	514.577
	2006	8.482	86.899	194.310	281.209	231.771	521.462
	2007	10.117	101.107	245.980	347.087	156.761	513.965
	2008	11.926	109.928	272.752	382.681	35.606	430.212
	2009	14.493	92.737	238.476	331.213	354.655	700.362
	2010	16.342	109.354	276.584	385.937	366.763	769.041
	2011	13.969	164.156	253.767	417.923	407.796	839.688
Personal ocupado	2000	503	4.115	3.906	8.021	3.216	11.740
	2001	423	3.424	6.572	9.996	2.157	12.576
	2002	441	3.017	6.038	9.055	2.810	12.306
	2003	442	3.816	6.295	10.111	2.401	12.954
	2004	447	3.742	6.641	10.383	3.244	14.074
	2005	455	4.024	6.753	10.777	4.300	15.532
	2006	399	3.849	7.575	11.424	4.610	16.433
	2007	386	4.139	6.697	10.836	3.097	14.319
	2008	442	4.480	7.500	11.980	718	13.140
	2009	495	4.067	7.726	11.793	8.566	20.854
	2010	551	4.338	8.771	13.109	9.039	22.699
	2011	605	6.382	8.340	14.722	8.604	23.931

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2000-2011)-Dane.

Nota: las cifras de 2009 a 2011 son preliminares y están sujetas a cambios.

- **Situación financiera**
- **Gran Encuesta Pyme**

- **SITUACIÓN FINANCIERA:**

- Evolución reciente
- Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

- **GRAN ENCUESTA PYME:**

- Perspectivas
- Financiamiento
- Acciones de mejoramiento

Situación financiera

Muebles

Evolución reciente

Durante el año 2012, los indicadores de rentabilidad de las Pymes del sector de fabricación de muebles mostraron dinámicas mixtas frente a los resultados observados en 2011. El margen operacional pasó del 5.4% al 8.1% y el margen de utilidad aumentó del 3.5% al 3.7%. En cambio, la rentabilidad del activo se mantuvo en el 4.1% en estos dos años, y la rentabilidad del patrimonio cayó del 8.3% al 7.6%. Cabe mencionar que estos cuatro indicadores estuvieron por encima del promedio industrial.

Los indicadores de eficiencia de las Pymes se mantuvieron iguales en el período 2011-2012. Los ingresos operaciones fueron 1.1 veces el valor de los activos y 1.5 veces el costo de ventas. Así, los ingresos operacionales como proporción de los activos se mantuvieron en el nivel promedio de la industria en 2012, mientras que como porcentaje de los costos de ventas estuvieron ligeramente por encima de las 1.4 veces registradas por el total de la industria.

La liquidez del sector de fabricación de muebles, medida a través de la razón corriente y la relación entre el capital de trabajo y los activos, aumentó ligeramente entre los años 2011 y 2012. La razón corriente subió de 1.6 veces a 1.7 veces y el capital de trabajo sobre los activos creció del 21.9% al 24.1%. Las cuentas por cobrar pasaron de 62.6 días a 69.2 días, y las cuentas por pagar aumentaron de 49.4 días a 55.3 días. Al igual que con los indicadores de rentabilidad, los resultados para las Pymes fueron mayores que el promedio industrial.

Finalmente, se observaron resultados decrecientes en los índices de endeudamiento de las Pymes. La razón de endeudamiento disminuyó del 51% en 2011 al 46.3% en 2012. Igualmente, el apalancamiento financiero cayó del 17% al 14.5% en el mismo período, y las obligaciones financieras totales como porcentaje del total de activos pasaron del 16.3% al 14.1%. Se resalta que sólo la razón de endeudamiento fue mayor al promedio industrial en 2012.

Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

Durante el año 2012, las Pymes del sector de fabricación de muebles tuvieron resultados mixtos en sus indicadores de rentabilidad con respecto a los resultados de las empresas de mayor tamaño. Las Pymes obtuvieron un margen operacional inferior en 0.4 puntos porcentuales al de las empresas grandes de esta industria y un margen de utilidad menor en 0.2 puntos porcentuales al de las empresas de gran tamaño. Entre tanto, tuvieron una rentabilidad del activo mayor en 0.9 puntos porcentuales y también una rentabilidad del patrimonio superior en 2 puntos porcentuales a la de las grandes empresas.

En términos de eficiencia, también se presentó la misma situación que en los indicadores de rentabilidad

durante el año 2012. Los ingresos operacionales de las grandes empresas fueron 0.8 veces el total de sus activos, dato que fue de 1.1 veces para las Pymes. Como porcentaje de los costos de ventas, los ingresos operacionales de las Pymes fueron 1.5 veces, cifra inferior a las 1.7 veces de las empresas de mayor tamaño.

En cuanto a la liquidez, la razón corriente de las Pymes fue ligeramente superior a la encontrada para las empresas grandes en 2012 (1.7 veces vs. 1.5 veces), mientras que el capital de trabajo sobre activos de las Pymes fue superior al de las empresas grandes en 11.2 puntos porcentuales. Los plazos establecidos para pagar fueron similares, pero las grandes empresas tardaron

menos días en cobrar sus cuentas. En efecto, las cuentas por cobrar fueron de 56.9 días para las empresas de mayor tamaño y para las Pymes fueron de 69.2 días.

Los niveles de endeudamiento de las Pymes del sector de muebles son levemente mayores que los asociados a las empresas grandes. La razón de endeudamiento

de las Pymes fue 9.1 puntos porcentuales mayor que la de las empresas de gran tamaño (46.3% vs. 43.2%). Por su parte, el apalancamiento financiero fue mayor en las empresas grandes (22.7%) que en las Pymes (14.5%), y la deuda neta también mantuvo una diferencia similar entre empresas grandes (22.2%) y Pymes (14.1%) durante el año 2012.

Muebles					
Razones financieras por tamaño de empresa					
	Grande		Pyme		Industria 2012*
	2011	2012	2011	2012	
Rentabilidad					
Margen operacional (%)	9.7	8.5	5.4	8.1	6.9
Margen de utilidad neta (%)	4.5	3.9	3.5	3.7	3.5
Rentabilidad del activo (%)	3.7	3.2	4.1	4.1	3.9
Rentabilidad del patrimonio (%)	6.8	5.6	8.3	7.6	7.2
Eficiencia					
Ingresos operacionales/Total activo (veces)	0.8	0.8	1.1	1.1	1.1
Ingresos operacionales/Costo ventas (veces)	1.6	1.7	1.5	1.5	1.4
Liquidez					
Razón corriente (veces)	1.5	1.5	1.6	1.7	1.5
Razón CxC (días)	76.2	56.9	62.6	69.2	56.8
Razón CxP (días)	62.5	58.0	49.4	55.3	52.1
Capital trabajo/Activo (%)	15.7	12.9	21.9	24.1	15.9
Endeudamiento					
Razón de endeudamiento (%)	45.5	43.2	51.0	46.3	45.5
Apalancamiento financiero (%)	22.9	22.7	17.0	14.5	18.3
Deuda neta (%)	22.8	22.2	16.3	14.1	18.0

Para este sector se contó con información financiera de 98 empresas.

* No se incluye el sector bajo análisis.

Nota: la información financiera puede no ser representativa del sector, en ese sentido aclaramos que las cifras presentadas en el cuadro anterior sólo son indicativas.

Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

Definición de los indicadores financieros	
Rentabilidad	Margen operacional = Utilidad operacional / Ingreso operacional Margen de utilidad neta = Utilidad neta / Ingreso operacional Rentabilidad del activo = Utilidad neta / Total activo Rentabilidad del patrimonio = Utilidad neta / Patrimonio
Eficiencia	Ingresos operacionales / Total activo Ingresos operacionales / Costo de ventas
Liquidez	Razón corriente = Activo corriente / Pasivo corriente Rotación cuentas por cobrar (CxC) = Clientes x 365 / Ingresos operacionales Rotación cuentas por pagar (CxP) = Proveedores x 365 / Costo de ventas Capital de trabajo / Activo = (Activo corriente - Pasivo corriente) / Total activo
Endeudamiento	Razón de endeudamiento = Total pasivo / Total activo Apalancamiento financiero = Obligaciones financieras totales / Total activo Deuda neta = (Obligaciones financieras totales - Caja) / Total activo

Gran Encuesta Pyme

Muebles

Perspectivas

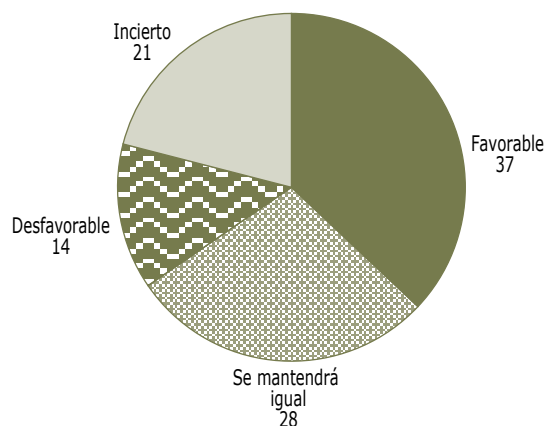
Situación económica en el primer semestre de 2013 vs. el primer semestre de 2012. Del total de las Pymes encuestadas del sector, el 37% consideraba que su situación económica al cierre del primer semestre de 2013 sería favorable, el 28% pensó que se mantendría igual, el 21% creyó que sería incierta y el 14% respondió que sería desfavorable. Estas perspectivas son menos positivas que las observadas el año anterior, cuando el 54% creía que su situación económica era favorable, mientras que sólo para el 4% la situación era desfavorable.

En cuanto a las expectativas del volumen de ventas, también se observó un mayor pesimismo: el 28% de las Pymes pensó que éste mejoraría, mientras que para el 52% se mantendría igual. Por su parte, el 20% de los empresarios consideró que su volumen de ventas disminuiría al cierre del primer semestre de 2013. Un año atrás, el 54% consideró que aumentaría, un 36% pensaba en estabilidad y el 11% creyó que su volumen de ventas decaería.

Las expectativas frente al volumen de pedidos para el primer semestre de 2013 también reflejaron un panorama más negativo que un año atrás. El 33% de los encuestados consideró que sus pedidos se incrementarían (vs. el 56% de un año atrás), el 49% que se mantendrían iguales (vs. un 32%) y el 17% que disminuirían (vs. el 12% de un año atrás).

Las Pymes del sector de muebles redujeron su optimismo frente a las expectativas sobre el volumen de producción. El 28% de los encuestados consideró que

Muebles
Desempeño general de la empresa
(%)



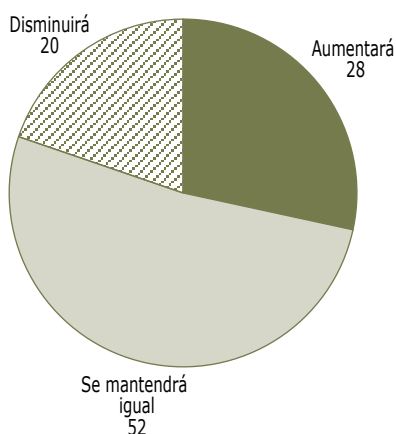
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

su producción aumentaría, el 53% que se mantendría igual y para el restante 19% disminuiría. Al comparar estas cifras con lo ocurrido en el mismo período de 2012 se encuentra que el 55% fue optimista frente a su producción, el 35% creyó que la situación se mantendría estable y el 11% que la producción caería. Se resalta que las expectativas de mayor producción ca-

yeron en 27 puntos porcentuales al comparar el primer semestre de 2012 con el primero de 2013.

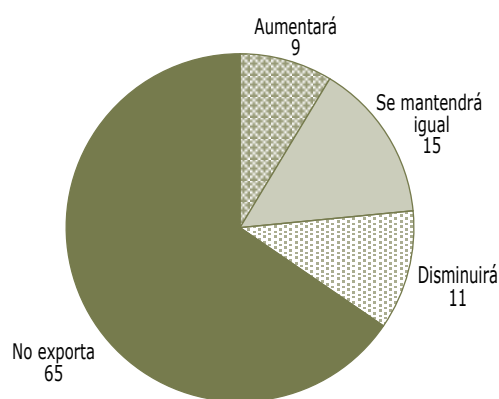
Durante el primer semestre de 2013, el 65% de las Pymes dijo no exportar, cifra superior al 60% de hace un año. Para el primer semestre de 2013, el 9% de las Pymes exportadoras del sector pensó que su volumen

Muebles
Volumen de ventas
(%)



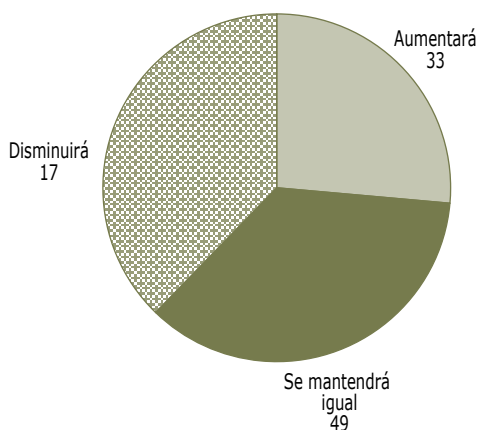
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

Muebles
Volumen de exportación
(%)



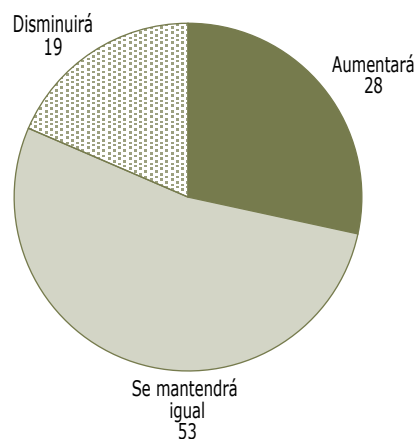
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

Muebles
Volumen de pedidos
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

Muebles
Volumen de producción
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

de exportaciones aumentaría, el 15% que se mantendría igual y para el 11% caería. Así, las expectativas de incremento del volumen de exportaciones cayeron en 6 puntos porcentuales al comparar el primer semestre de 2013 con el primero de 2012.

Finalmente, el 68% de los encuestados esperaba que la inversión se mantuviera estable, el 19% que aumentara y el 14% que disminuyera en el primer semestre de 2013. Un año atrás el 64% esperaba que la inversión fuera estable y el 26% que aumentara. Los empresarios pesimistas en cuanto a la inversión aumentaron del 10% al 14%, al comparar el primer semestre de 2012 vs. el mismo período de 2013.

Financiamiento

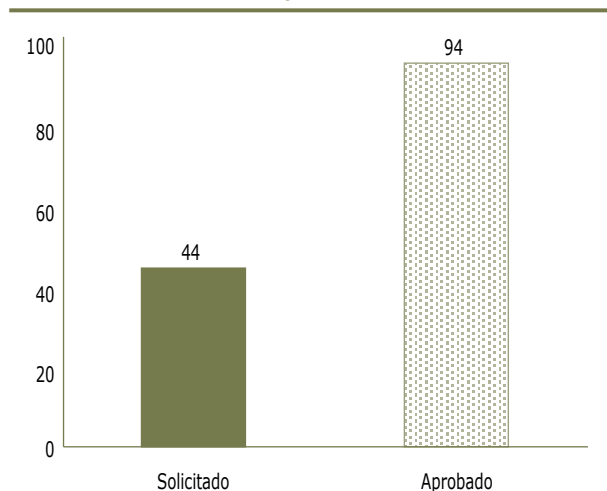
Durante el segundo semestre de 2012, el 44% de las Pymes encuestadas del sector solicitó un préstamo al sistema financiero, cifra que cayó en 4 puntos porcentuales en comparación con el año anterior. De estas empresas, al 94% le fue aprobado el crédito solicitado, lo cual es un descenso frente al 98% de las aprobaciones dadas durante el segundo semestre de 2011. Del total de Pymes con créditos aprobados, el 91% con-

sideró que el monto aprobado se ajustó al que había sido solicitado, cifra superior en 1 punto porcentual a la de un año atrás y 2 puntos porcentuales por debajo del promedio industrial.

Para las Pymes del sector de fabricación de muebles, los plazos solicitados fueron muy similares a los finalmente aprobados. De esta forma, de un 41% de los créditos de corto plazo (inferior a un 1 año) solicitados por las Pymes en el segundo semestre de 2012, el mismo porcentaje fue aprobado al mismo plazo. Asimismo, de un 35% de las Pymes encuestadas que solicitaron crédito a mediano plazo (entre 1 y 3 años), un 38% fue aprobado al mismo plazo. En el largo plazo (más de 3 años) se dio un porcentaje de solicitud del 24% y apenas se aprobó un 21% de los créditos a este plazo. Las entidades financieras habrían acortado brevemente la vida de los créditos para las Pymes de este sector.

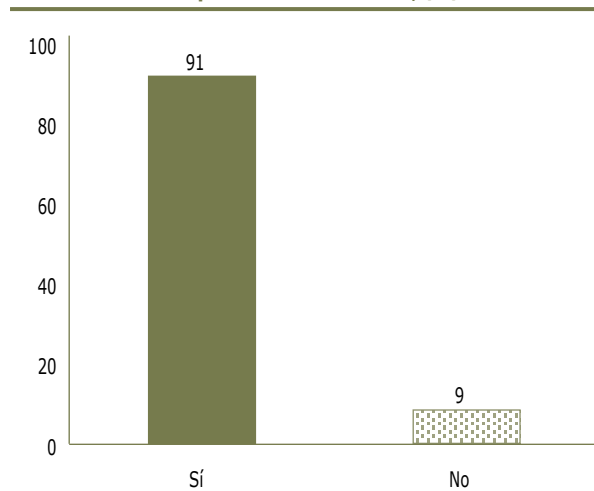
Del total de créditos aprobados en el segundo semestre de 2012, el 35% fue aprobado a una tasa de interés entre DFT+1% y DTF+4%, otro 35% obtuvo tasas entre DTF+4% y DTF+8%. Entre tanto, el 21% de los préstamos se cobró a tasas superiores a DTF+8%. En este contexto, la tasa de interés fue apropiada para el 71% de los créditos aprobados en el segundo semestre de 2012.

Muebles
¿Solicitó crédito con el sistema financiero?
¿Le fue aprobado?, (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

Muebles
¿Se ajustó el monto del crédito aprobado
al que había solicitado?, (%)

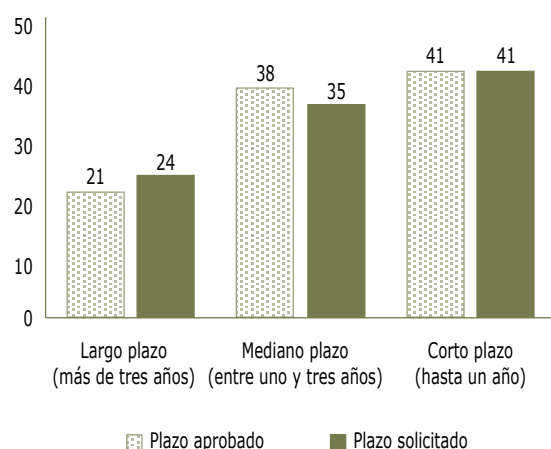


Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

Con un comportamiento similar al de la industria, el 79% de las Pymes fabricantes de muebles encuestadas utilizó los recursos de financiamiento para capital de trabajo. Un año atrás esta cifra fue del 72%. El segundo destino de los recursos de financiamiento fue la consolidación del pasivo, el cual cayó del 36% al 32% entre el segundo se-

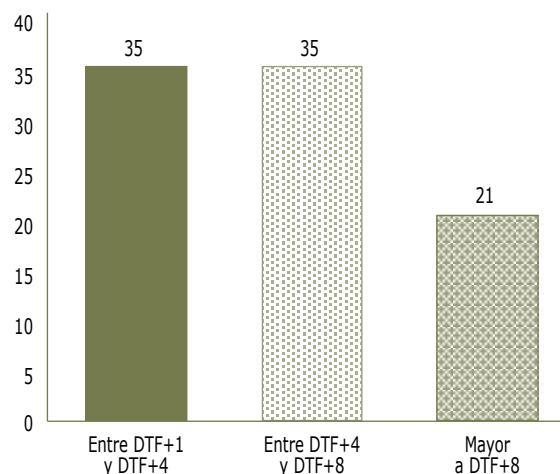
mestre de 2011 y el mismo período de 2012. En tercer lugar, se encontró la compra o arriendo de maquinaria, que pasó del 28% al 21%. De igual forma, el porcentaje de empresas que decidieron utilizar estos recursos para remodelaciones o adecuaciones disminuyó (del 18% al 6%) entre el segundo semestre de 2011 y el mismo período de 2012.

Muebles
¿A qué plazo le fue aprobado?
¿A qué plazo lo solicitó?, (%)



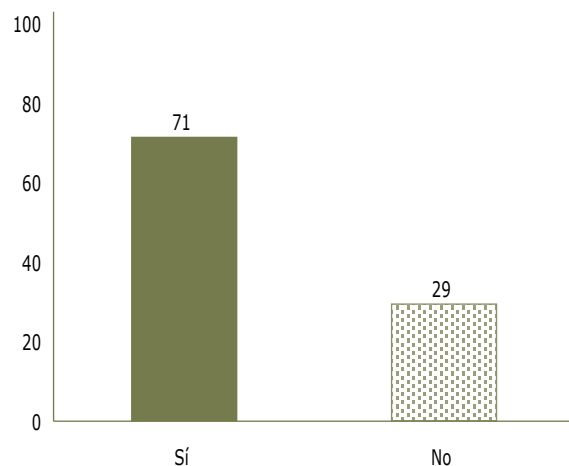
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

Muebles
¿A qué tasa DTF+ le fue otorgado?
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

Muebles
¿Considera que esta tasa fue apropiada?
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

Muebles
Los recursos recibidos se destinaron a
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.

Acciones de mejoramiento

Durante el primer semestre de 2013, la principal acción de mejoramiento que realizó el 38% de las Pymes fabricantes de muebles fue diversificar o ampliar sus mercados en Colombia. Esto desplazó al segundo lugar la opción de capacitar a su personal (35%). Por su parte, un 26% de las Pymes no realizó ninguna opción de mejoramiento. A su vez, un 23% buscó obtener una certificación de calidad y un 21% lanzar un nuevo producto. Lo anterior revela que en el primer semestre de 2013, el sector de muebles tuvo un interés en innovar por medio de nuevos productos y abrir nuevos mercados.

En menor proporción, se destacaron las actividades asociadas a tener una política o prácticas de responsabilidad social empresarial (15%) y a la diversificación de mercados fuera de Colombia (14%).

Muebles Acciones de mejoramiento (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2013.