

MUEBLES



■ Actividad Pyme

■ Indicadores de
estructura sectorial

■ Materias primas

■ Precios

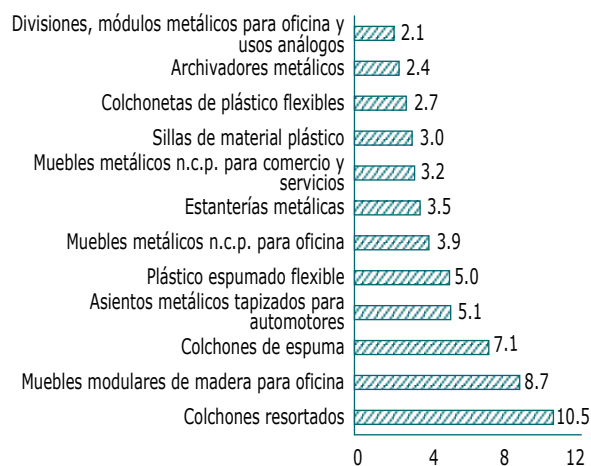
■ Comercio exterior

Actividad Pyme

Según la Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2010, el sector correspondiente a la fabricación de muebles estuvo conformado por 514 establecimientos, de los cuales 231 fueron pequeñas y medianas empresas (Pymes) y 197 fueron empresas grandes. La producción bruta fue de \$822.061 millones para las Pymes, representando el 50.2% de la producción bruta total del sector en 2010. Por su parte, las empresas grandes obtuvieron una producción bruta similar de \$817.030 millones, lo que representó el 49.8% del total producido por el sector. Frente a 2009, la participación en la producción bruta no tuvo cambios abruptos, ya que las Pymes aportaron el 47.1% a la producción bruta total y las empresas grandes el 52.9%.

En cuanto al valor agregado, éste tampoco se diferenció mucho entre Pymes y empresas grandes en 2010. En efecto, las Pymes produjeron el 51.3% del total del valor agregado en el sector (\$385.937 millones) y las empresas grandes el 48.7% (\$366.763 millones). En 2009 esta participación fue para las Pymes del 48.3% del total del valor agregado producido en el sector de muebles y del 51.7% para las empresas grandes.

Muebles
Principales productos
(%, 2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Los principales productos dentro del valor de la producción de 2010 fueron: colchones resortados (10.5% del total de productos), muebles modulares de madera para oficina (8.7%), colchones de espuma (7.1%), asientos metálicos tapizados para automotores (5.1%) y plástico espumado flexible (5%).

El sector de muebles contrató a 13.109 personas por el lado de las Pymes y a 9.039 personas en las empresas grandes. Así, esta participación fue del 59.2% para las Pymes, cifra mayor en 18 puntos porcentuales en comparación con el porcentaje de las empresas grandes (40.8%).

Indicadores de estructura sectorial

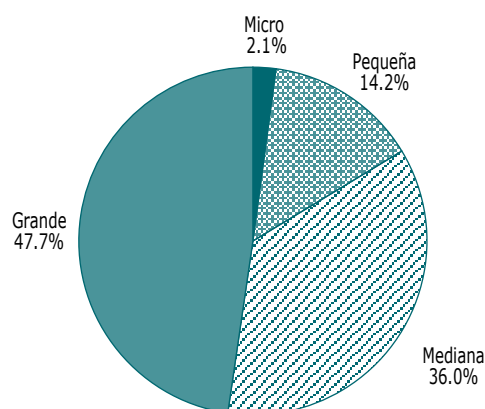
• Competitividad industrial

El valor agregado del total de las Pymes fabricantes de muebles pasó del 46.3% de su producción bruta en 2009 al 47% en 2010. En el caso de las empresas grandes, el valor agregado aumentó en menor medida, al pasar del 44.1% al 44.9%. Esto refleja que las Pymes generaron mayor valor agregado que las empresas de mayor tamaño y a su vez obtuvieron resultados mayores al promedio de la industria (44.2%).

La competitividad del costo laboral de las Pymes se mantuvo en niveles similares entre los años 2009 y 2010. De esta forma, por cada \$1.000 invertidos en nómina se generaron \$2.030 (constantes del año 2006) en el año 2010, cifra levemente mayor al registro de \$2.020 presentado un año atrás. Comparando este resultado con las empresas grandes, la competitividad laboral se mantuvo en niveles superiores a los registrados por las Pymes. Por cada \$1.000 invertidos en nómina se generaron \$2.520 en las empresas grandes en los años 2009 y 2010. Estos resultados son menores si se comparan con el promedio de la industria, el cual alcanzó \$2.800 en 2010.

La productividad laboral del sector de muebles se incrementó durante el año 2010 en el segmento Pyme, pero decreció para las empresas grandes. En el caso de las Pymes, este indicador pasó de \$28.1 millones en

Muebles
Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento
(%, 2010)



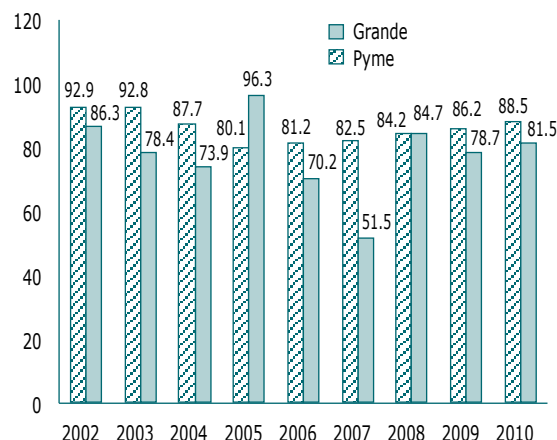
Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

2009 a \$29.4 millones en 2010, un incremento del 5%. Mientras que para las empresas grandes, la productividad se contrajo un -2% anual. Para todo el sector, se obtuvo un crecimiento de la productividad del 1% anual. Si se compara a nivel agregado, estos valores son menores a los \$61.3 millones del promedio de la industria en 2010.

La intensidad del capital mostró un comportamiento diferenciado según el tipo de empresa. En las Pymes, ésta pasó de \$20.6 millones en activos por trabajador permanente en 2009 a \$24.3 millones en 2010, un crecimiento del 18%. Esto muestra que las Pymes realizaron una mayor inversión en activos, la cual estuvo acompañada de un crecimiento del empleo del 11% en el mismo período. Por su parte, en las empresas grandes la intensidad del capital pasó de \$46.8 millones en 2009 a \$44.2 millones en 2010 (un decrecimiento del -6% anual) y el empleo creció un 6% en el mismo período. Esto permite inferir que, a diferencia de las grandes empresas, las Pymes tuvieron un aumento del valor de sus activos y una mayor inversión que sería aprovechada por los nuevos trabajadores empleados. A su vez, esta intensidad del capital fue menor que el promedio industrial de \$83 millones en 2010.

El indicador de eficiencia en los procesos se incrementó entre 2009 y 2010 tanto para las grandes empresas como para el segmento Pyme. Esto significa que el

Muebles
Eficiencia en procesos
(%, 2002-2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2002-2010)-Dane.
Nota: las cifras para 2009 y 2010 son preliminares y están sujetas a cambios.

porcentaje de consumo intermedio que se convirtió en valor agregado durante el año 2010 fue mayor que en el año 2009. Para las Pymes, este indicador aumentó del 86.2% al 88.5% entre los años mencionados. Para las empresas grandes, este indicador pasó del 78.7% al 81.5%. Esto indica que para el sector de muebles y sus diferentes tipos de empresas, el valor agregado no superó el consumo intermedio. Sin embargo, se resalta que para las Pymes el indicador de eficiencia en los procesos: i) fue mayor que el de las grandes empresas desde el año 2006; y ii) fue mayor que el valor promedio de la industria en 2010 (85.1%).

• Relaciones de costo

El valor de las materias primas consumidas por el sector de muebles correspondió al 49.1% del total de los ingresos por ventas en 2009 y al 48.5% en 2010. Particularmente para las Pymes, este indicador fue del 47.1% en 2009 y del 47.6% en 2010. Para las grandes empresas fue del 50.1% en 2009 y del 49.4% en 2010. Estos valores no han variado mucho en los años analizados y se acercan al promedio industrial del 48.4% en 2010.

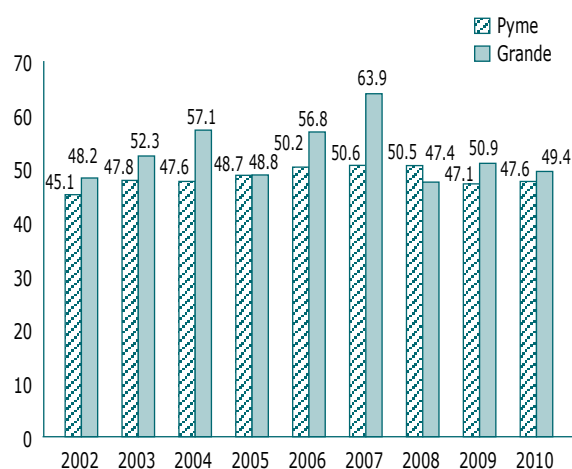
Los costos laborales para las Pymes aumentaron levemente del 23.2% del total de los ingresos por ventas en 2009 al 23.6% en 2010. De igual forma, los costos laborales de las empresas grandes aumentaron muy poco

al pasar del 17.7% al 17.8% en el mismo período. Se puede ver que el segmento Pyme contó con mayores costos laborales en comparación con los costos de las grandes empresas y de la industria (17.6%).

El índice de temporalidad mostró un crecimiento en la contratación del personal para las Pymes, pasando de 1.2 a 1.4 en el período 2009-2010. Es decir, por cada trabajador temporal había más de un trabajador permanente. No obstante, para las empresas grandes la estrategia fue la opuesta. En efecto, el índice se mantuvo en un nivel promedio de 0.7 en el período 2009-2010. Se puede ver que el buen comportamiento del segmento Pyme alcanzó el nivel promedio de la industria (1.6) en 2010.

La contratación de más trabajadores permanentes tuvo efectos directos sobre el costo unitario laboral, en especial para las Pymes del sector de muebles. De hecho, el costo unitario laboral se incrementó del 22.9% del total producido en el segmento Pyme en 2009 al 23.1% en 2010. Por su parte, las empresas grandes aumentaron levemente su costo unitario laboral al pasar del 17.5% al 17.8% en el mismo período. Es así como las Pymes contaron con un costo unitario laboral superior al promedio de la industria (17.3%), en cambio para las empresas grandes fue muy similar.

Muebles
Materias primas consumidas/Ingresos por ventas
(%, 2002-2010)



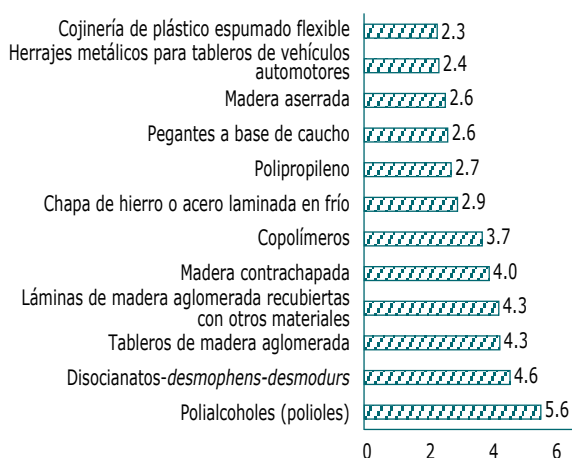
Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2002-2010)-Dane.
Nota: las cifras para 2009 y 2010 son preliminares y están sujetas a cambios.

Materias primas

El sector de fabricación de muebles se caracterizó por utilizar una gran variedad de materias primas. En 2010, las principales materias primas utilizadas fueron: i) polialcoholes (5.6% del total de materias primas utilizadas); ii) disocianatos-desmophens-desmodurs (4.6%); iii) tableros de madera aglomerada (4.3%), y lámina de madera aglomerada (4.3%). Las demás materias primas tuvieron una participación individual inferior al 4% del total, y agruparon el 81.2% del total de las materias primas del sector. De esta forma, se identifica que la producción del sector de muebles tiene una baja dependencia por alguna materia prima y por lo tanto cuenta con una alta capacidad de maniobra en el caso de escasez de un recurso.

Del total de materias primas utilizadas para la producción de las Pymes del sector durante el año 2010, el 5.2% fue importado. En cambio, las empresas de mayor tamaño importaron un 20.4% de los insumos utilizados durante el mismo año. Esto significó que el total de empresas del sector de muebles compró en el exterior el 12.8% de los insumos utilizados en 2010.

Muebles
Participación % de las principales materias primas
en el consumo total de materias primas del sector, (% , 2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2010)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Precios

Los precios finales del sector tuvieron una variación positiva del 0.13% en 2010 y del 3.2% en 2011. Esas variaciones fueron menores a las del promedio industrial, las cuales pasaron del 1.3% al 5.2% en el mismo período.

Mientras tanto, el precio de los polialcoholes (principal materia prima del sector) creció en el año 2011. En efecto, éste presentó una caída del -1.82% en 2010, pero posteriormente creció un 5.6% durante el año 2011. Este reciente crecimiento estuvo por encima de su promedio de toda la década (3.8%) y de la industria (4.9%).

Comercio exterior

• Coeficiente exportador

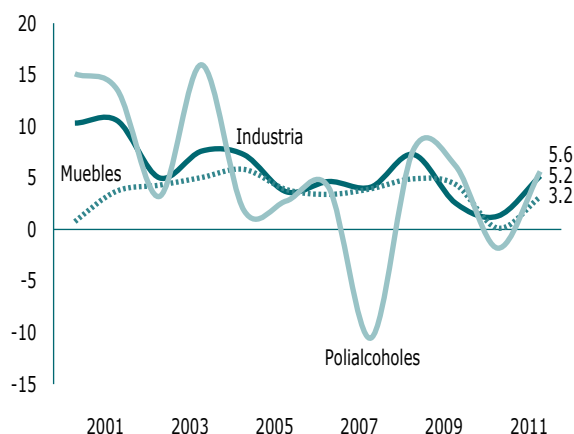
Las empresas del sector de muebles incrementaron su apertura exportadora, al vender el 10.9% de su producción en el exterior en 2009 y el 11.6% en 2010. Este aumento se dio principalmente en las empresas grandes, puesto que sus exportaciones como proporción de su producción total pasaron del 14.6% al 16.6% entre los años 2009 y 2010 (un crecimiento del 14% anual). Por su parte, para las Pymes las exportaciones como proporción de su producción total pasaron del 7% al 7.1% en el mismo período (un crecimiento del 3% anual).

• Destino de las exportaciones

En el acumulado en doce meses a junio de 2012, las exportaciones del sector de muebles sumaron un total de US\$19.2 millones, lo cual implicó una contracción del -21.6% con respecto al mismo período de 2011, cuando se vendieron en el exterior US\$24.4 millones en muebles.

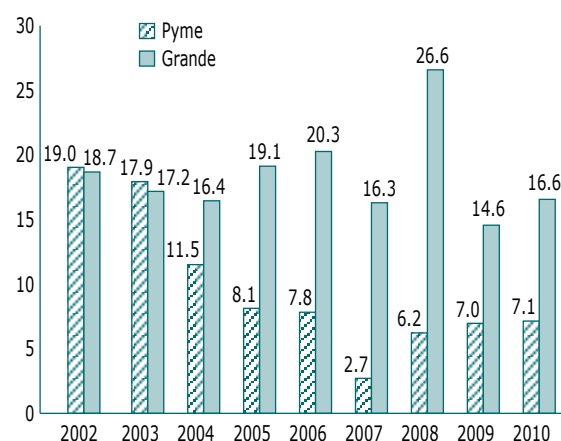
El principal destino de las exportaciones del sector fue Panamá (24.5% del total de las exportaciones durante los doce meses a junio de 2012). Venezuela fue el segundo país en importancia (24%), seguido de Estados Unidos (15.1%) y Perú (9.2%).

Muebles
Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima
(Variación % promedio anual)



Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.
Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Muebles
Coeficiente exportador
(%, 2002-2010)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM-Dane.
Nota: las cifras para 2009 y 2010 son preliminares y están sujetas a cambios.

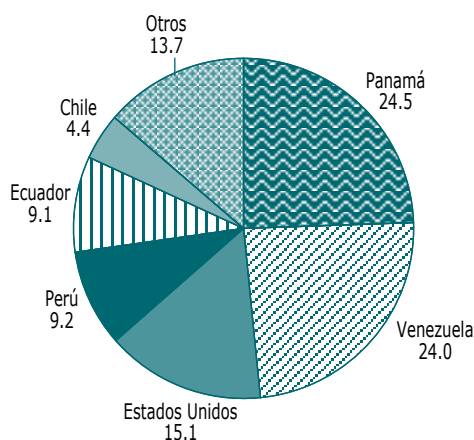
Origen de las importaciones

En el acumulado en doce meses a junio de 2012, las importaciones del sector fueron de US\$54.9 mi-

Muebles

Principales destinos de las exportaciones colombianas

(%, acumulado en doce meses a junio de 2012)



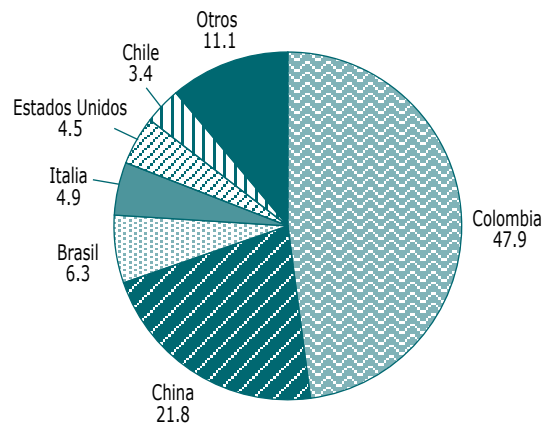
Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

lones, un 5.7% más que las compras en el exterior registradas un año atrás (US\$51.9 millones). Se continuó presentando un comportamiento extraño en el sector, dado que Colombia aparece como el principal origen de las importaciones con el 47.9% del total. Esta situación se explica por la actividad de reimportación dada durante ese período, es decir, se introdujeron al territorio aduanero las mercancías previamente exportadas del mismo. En particular, esto se da cuando hay devoluciones de productos. Un año

Muebles

Principales orígenes de las importaciones colombianas

(%, acumulado en doce meses a junio de 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

atrás, Colombia representó el 55.3% del total de las importaciones.

En segundo lugar se mantuvo China con un 21.8%, país que venía ocupando el primer lugar en años anteriores. Le siguen Brasil, con un 6.3%, e Italia, con un 4.9% a junio de 2012. Con menores proporciones se encontraron Estados Unidos (4.5%) y Chile (3.4%). El resto de países de donde se importan artículos para el sector de muebles agrupó un 11.1% del total de las importaciones.

Muebles Indicadores de estructura sectorial							
	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Competitividad del costo laboral (\$ miles de 2006)	2002	2.5	2.4	2.8	2.7	4.7	3.1
	2003	2.9	2.4	3.2	2.9	4.5	3.2
	2004	2.8	2.5	3.2	3.0	4.5	3.4
	2005	2.9	2.5	2.9	2.7	5.1	3.5
	2006	2.6	2.3	2.6	2.5	4.5	3.1
	2007	3.0	2.3	3.2	2.9	4.4	3.2
	2008	3.4	2.4	3.2	2.9	4.1	3.0
	2009	2.8	1.8	2.1	2.0	2.5	2.3
	2010	2.6	2.0	2.0	2.0	2.5	2.2
Productividad laboral (\$ miles de 2006)	2002	14.031	20.172	24.883	23.313	39.772	26.739
	2003	18.472	19.299	30.914	26.530	40.801	28.900
	2004	19.131	21.480	30.378	27.171	42.765	30.510
	2005	20.331	22.592	26.154	24.824	55.301	33.130
	2006	21.257	22.577	25.651	24.616	50.276	31.733
	2007	26.211	24.428	36.730	32.031	50.617	35.894
	2008	26.982	24.538	36.367	31.943	49.590	32.741
	2009	29.279	22.802	30.867	28.086	41.403	33.584
	2010	29.658	25.208	31.534	29.441	40.576	33.880
Costo unitario laboral (%)	2002	15.9	21.5	20.4	20.7	11.3	17.3
	2003	13.3	20.5	17.0	18.1	10.7	15.9
	2004	13.2	18.9	15.9	16.8	10.2	14.4
	2005	12.9	18.3	16.7	17.3	10.2	14.1
	2006	12.4	18.8	17.4	17.8	9.2	13.7
	2007	12.1	18.7	14.4	15.7	7.8	12.7
	2008	11.6	19.2	14.4	15.7	11.3	15.2
	2009	11.3	24.1	22.5	22.9	17.5	19.9
	2010	10.9	24.1	22.7	23.1	17.8	20.3
Índice de temporalidad	2002	1.2	2.9	1.6	2.0	0.4	1.4
	2003	1.1	1.8	1.3	1.5	0.5	1.2
	2004	1.1	1.5	0.9	1.1	0.5	0.9
	2005	1.3	1.4	1.0	1.1	0.5	0.9
	2006	1.6	1.3	1.0	1.1	0.6	0.9
	2007	1.9	1.3	1.0	1.1	0.6	1.0
	2008	1.1	1.3	1.0	1.1	1.5	1.1
	2009	1.4	1.9	1.0	1.2	0.7	0.9
	2010	1.6	2.2	1.1	1.4	0.7	1.0

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Intensidad del capital (\$ miles de 2006)	2002	31.211	18.932	24.755	22.815	56.326	30.768
	2003	30.794	16.193	27.061	22.959	60.351	30.157
	2004	18.711	19.606	20.460	20.152	57.278	28.664
	2005	18.010	20.009	19.865	19.919	48.546	27.788
	2006	19.109	21.250	17.840	18.989	46.046	26.582
	2007	24.261	22.826	23.387	23.173	51.443	29.317
	2008	37.096	23.439	23.807	23.669	13.276	23.553
	2009	27.625	23.620	19.065	20.636	46.762	31.534
	2010	28.946	22.447	25.254	24.325	44.168	32.339
Eficiencia en procesos (%)	2002	53.1	81.8	98.2	92.9	86.3	89.3
	2003	53.8	78.2	99.9	92.8	78.4	87.2
	2004	51.9	80.9	90.8	87.7	73.9	81.7
	2005	53.8	76.6	82.1	80.1	96.3	86.0
	2006	47.8	76.2	83.7	81.2	70.2	75.1
	2007	57.1	78.0	84.4	82.5	51.5	69.2
	2008	64.4	84.7	83.9	84.2	84.7	83.5
	2009	71.3	80.4	88.6	86.1	78.7	81.9
	2010	66.6	93.9	86.5	88.5	81.5	84.5
Contenido de valor agregado (%)	2002	34.7	45.0	49.6	48.1	46.3	47.2
	2003	35.0	43.9	50.0	48.1	43.9	46.6
	2004	34.2	44.7	47.6	46.7	42.5	45.0
	2005	35.0	43.4	45.1	44.5	49.1	46.3
	2006	32.3	43.2	45.6	44.8	41.3	42.9
	2007	36.4	43.8	45.8	45.2	34.0	40.9
	2008	39.2	45.9	45.6	45.7	45.9	45.5
	2009	31.8	44.6	47.0	46.3	44.1	45.0
	2010	28.7	48.4	46.4	46.9	44.9	45.8
Valor de las materias primas compradas/ Ingresos por ventas (%)	2002	59.4	49.4	43.2	45.1	48.2	46.6
	2003	57.3	51.3	46.2	47.8	52.3	49.3
	2004	64.4	48.9	47.0	47.6	57.1	51.4
	2005	57.0	48.1	49.0	48.7	48.8	48.9
	2006	60.2	49.6	50.5	50.2	56.8	53.5
	2007	54.1	50.2	50.7	50.6	63.9	55.5
	2008	53.9	49.1	51.1	50.5	47.4	50.4
	2009	47.5	47.2	47.1	47.1	50.9	49.1
	2010	47.0	45.3	48.4	47.6	49.4	48.5

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Costo laboral/ Ingresos por ventas (%)	2002	16.1	22.4	21.1	21.5	11.3	17.7
	2003	13.4	21.3	18.1	19.1	10.9	16.6
	2004	14.2	19.8	16.8	17.7	10.3	15.0
	2005	13.1	18.9	16.7	17.5	10.4	14.3
	2006	12.2	19.0	18.0	18.3	9.3	14.0
	2007	12.2	18.7	14.6	15.8	7.9	12.9
	2008	11.7	19.6	14.9	16.2	11.4	15.7
	2009	14.7	24.4	22.7	23.1	17.7	20.1
	2010	15.5	25.2	23.0	23.6	17.8	20.6
Materia prima importada/ Materia prima total* (%)	2002	0.1	1.7	11.8	8.4	12.9	9.8
	2003	0.0	2.2	10.3	7.7	14.0	9.3
	2004	0.0	3.0	2.3	2.5	25.7	11.5
	2005	0.0	2.5	4.6	3.9	23.8	12.4
	2006	0.0	1.8	2.0	2.0	15.1	8.4
	2007	4.6	3.4	13.5	10.4	10.6	10.4
	2008	0.0	2.7	9.0	7.3	13.2	7.5
	2009						
	2010	4.4	1.1	6.6	5.2	20.4	12.8
Apertura exportadora (%)	2002	1.6	6.1	24.8	19.0	18.7	18.5
	2003	2.6	9.9	21.4	17.9	17.2	17.3
	2004	0.8	6.6	13.6	11.5	16.4	12.9
	2005	0.4	5.2	9.7	8.1	19.1	12.7
	2006	0.4	4.4	9.5	7.8	20.3	13.4
	2007	0.0	1.6	3.2	2.7	16.3	7.6
	2008	2.9	3.7	7.3	6.2	26.6	7.8
	2009	5.3	1.8	9.1	7.0	14.6	10.9
	2010	2.1	1.2	9.4	7.1	16.6	11.6
Sensibilidad a las condiciones externas	2002	0.0	0.1	0.2	0.2	0.3	0.2
	2003	0.0	0.1	0.2	0.2	0.4	0.3
	2004	0.0	0.2	0.1	0.1	0.9	0.4
	2005	0.0	0.2	0.2	0.2	0.6	0.5
	2006	0.0	0.2	0.1	0.1	0.4	0.3
	2007	0.0	1.1	2.1	1.9	0.4	0.7
	2008	0.0	0.4	0.6	0.6	0.2	0.5
	2009	0.3	0.4	0.3	0.3	0.5	0.4
	2010	0.7	0.4	0.3	0.3	0.6	0.5

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Número de establecimientos	2002	75	140	63	203	87	365
	2003	72	165	63	228	82	382
	2004	73	168	65	233	89	395
	2005	73	174	69	243	88	404
	2006	61	171	74	245	77	383
	2007	60	170	77	247	69	376
	2008	69	199	83	282	72	423
	2009	76	130	83	213	159	448
	2010	87	144	87	231	197	515
Producción bruta (\$ millones constantes de 2006)	2002	15.466	117.308	263.004	380.312	209.255	605.033
	2003	21.165	152.265	353.298	505.563	202.215	728.943
	2004	23.234	166.756	393.343	560.099	302.835	886.169
	2005	24.868	197.193	368.499	565.692	455.897	1.046.457
	2006	26.184	200.607	425.634	626.241	560.842	1.213.266
	2007	27.824	230.746	537.288	768.034	461.160	1.257.018
	2008	30.437	239.732	597.668	837.400	77.639	945.477
	2009	45.633	208.150	507.533	715.684	805.068	1.555.559
	2010	56.980	225.834	596.227	822.061	817.030	1.679.972
Valor agregado (\$ millones constantes de 2006)	2002	6.188	60.858	150.245	211.104	111.761	329.052
	2003	8.165	73.644	194.601	268.245	97.964	374.373
	2004	8.552	80.379	201.742	282.121	138.730	429.403
	2005	9.251	90.912	176.618	267.530	237.796	514.577
	2006	8.482	86.899	194.310	281.209	231.771	521.462
	2007	10.117	101.107	245.980	347.087	156.761	513.965
	2008	11.926	109.928	272.752	382.681	35.606	430.212
	2009	14.493	92.737	238.476	331.213	354.655	700.362
	2010	16.342	109.354	276.584	385.937	366.763	769.041
Personal ocupado	2002	441	3.017	6.038	9.055	2.810	12.306
	2003	442	3.816	6.295	10.111	2.401	12.954
	2004	447	3.742	6.641	10.383	3.244	14.074
	2005	455	4.024	6.753	10.777	4.300	15.532
	2006	399	3.849	7.575	11.424	4.610	16.433
	2007	386	4.139	6.697	10.836	3.097	14.319
	2008	442	4.480	7.500	11.980	718	13.140
	2009	495	4.067	7.726	11.793	8.566	20.854
	2010	551	4.338	8.771	13.109	9.039	22.699

Fuente: cálculos Anif con base en la EAM (2002-2010)-Dane.
Nota: las cifras de 2009 y 2010 son preliminares y están sujetas a cambios.

•SITUACIÓN FINANCIERA

- Evolución reciente
- Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

•GRAN ENCUESTA PYME

- Perspectivas
- Financiamiento
- Acciones de mejoramiento

Situación financiera

Muebles

Evolución reciente

Durante el año 2011, los indicadores de rentabilidad de las Pymes del sector de fabricación de muebles mostraron incrementos frente a los resultados observados en 2010. El margen operacional pasó del 6.2% al 6.6%, el margen de utilidad aumentó del 2.7% al 3.1%, la rentabilidad del activo pasó del 3.1% al 3.4%, y la rentabilidad del patrimonio aumentó del 6.3% al 6.8%. Estos cuatro indicadores estuvieron por encima del promedio industrial.

Los indicadores de eficiencia de las Pymes se mantuvieron iguales en el período 2010-2011. Los ingresos operacionales fueron 1.1 veces el valor de los activos y 1.5 veces el costo de ventas. Así, los ingresos operacionales como proporción de los activos se mantuvieron en el nivel promedio de la industria en 2011, mientras que como porcentaje de los costos de ventas estuvieron ligeramente por encima de las 1.3 veces registradas por el total de la industria.

La liquidez del sector de fabricación de muebles, medida a través de la razón corriente y la relación entre el capital de trabajo y los activos, se mantuvo estable entre los años 2010 y 2011. La razón corriente se mantuvo en 1.6 veces y el capital de trabajo sobre los activos fue en promedio del 20.7%. Las cuentas por cobrar pasaron de 62.3 días a 67.2 días, y las cuentas por pagar pasaron de 48.5 días a 52 días. De nuevo, los resultados para las Pymes fueron mayores que el promedio industrial.

Finalmente, se observaron resultados mixtos en los índices de endeudamiento para las Pymes. La razón de endeudamiento disminuyó del 50.8% en 2010 al 49.8% en 2011. El apalancamiento financiero aumentó del 18.4% al 19% en el mismo período, y las obligaciones financieras totales como porcentaje del total de activos pasaron del 18.1% al 18.6%. Se resalta que sólo la razón de endeudamiento fue mayor al promedio industrial en 2011.

Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

Durante el año 2011, las Pymes del sector de fabricación de muebles mantuvieron sus indicadores de rentabilidad por debajo de los resultados de las empresas de mayor tamaño, pero acortaron la desventaja que tuvieron en 2010. Las Pymes obtuvieron un margen operacional inferior en 3.2 puntos porcentuales al de las empresas grandes de esta industria; un margen de utilidad menor en 2.2 puntos porcentuales al de las empresas de gran tamaño; una rentabilidad del activo inferior en 1.1 puntos porcentuales y también una rentabilidad del patrimonio menor en 1.8 puntos porcentuales.

En términos de eficiencia, las cifras fueron más parejas durante el año 2011. Los ingresos operacionales de

las grandes empresas fueron 0.8 veces el total de sus activos, cifra que fue de 1.1 veces para las Pymes. Como porcentaje de sus costos de ventas, los ingresos operacionales de las Pymes fueron 1.5 veces, cifra inferior a las 1.7 veces de las empresas de mayor tamaño.

En cuanto a la liquidez, la razón corriente de las Pymes fue ligeramente superior a la encontrada para las empresas grandes en 2011 (1.6 veces vs. 1.4 veces), mientras que el capital de trabajo sobre activos de las Pymes fue superior al de las empresas grandes en 6.2 puntos porcentuales. Los plazos establecidos para cobrar fueron similares, pero las Pymes contaron con menos días para pagar a sus proveedores. En efecto, las

cuentas por pagar fueron de 65.8 días para las empresas de mayor tamaño y para las Pymes fueron de 52 días.

Los niveles de endeudamiento de las Pymes del sector de muebles son levemente mayores que los asociados a las empresas grandes. La razón de endeudamiento de

las Pymes fue 2.1 puntos porcentuales mayor que la de las empresas de gran tamaño (49.8% vs. 47.7%). Por su parte, el apalancamiento financiero fue mayor en las empresas grandes (21.6%) que en las Pymes (19%), y la deuda neta también mantuvo una diferencia similar entre empresas grandes (21.6%) y Pymes (18.6%) durante el año 2011.

Muebles Razones financieras por tamaño de empresa					
	Grande		Pyme		Industria 2011*
	2010	2011	2010	2011	
Rentabilidad					
Margen operacional (%)	11.5	9.8	6.2	6.6	6.1
Margen de utilidad neta (%)	6.3	5.3	2.7	3.1	2.5
Rentabilidad del activo (%)	5.7	4.5	3.1	3.4	2.6
Rentabilidad del patrimonio (%)	10.6	8.6	6.3	6.8	5.0
Eficiencia					
Ingresos operacionales/Total activo (veces)	0.9	0.8	1.1	1.1	1.1
Ingresos operacionales/Costo ventas (veces)	1.8	1.7	1.5	1.5	1.3
Liquidez					
Razón corriente (veces)	1.3	1.4	1.6	1.6	1.4
Razón CxC (días)	68.9	68.5	62.3	67.2	59.7
Razón CxP (días)	67.2	65.8	48.5	52.0	51.4
Capital trabajo/Activo (%)	9.8	14.5	20.6	20.7	14.5
Endeudamiento					
Razón de endeudamiento (%)	46.4	47.7	50.8	49.8	48.2
Apalancamiento financiero (%)	19.4	21.6	18.4	19.0	19.7
Deuda neta (%)	19.4	21.6	18.1	18.6	19.5

Para este sector se contó con información financiera de 103 empresas.

* No se incluye el sector bajo análisis.

Nota: la información financiera puede no ser representativa del sector, en ese sentido aclaramos que las cifras presentadas en el cuadro anterior sólo son indicativas.

Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

Definición de los indicadores financieros	
Rentabilidad	Margen operacional = Utilidad operacional / Ingreso operacional Margen de utilidad neta = Utilidad neta / Ingreso operacional Rentabilidad del activo = Utilidad neta / Total activo Rentabilidad del patrimonio = Utilidad neta / Patrimonio
Eficiencia	Ingresos operacionales / Total activo Ingresos operacionales / Costo de ventas
Liquidez	Razón corriente = Activo corriente / Pasivo corriente Rotación cuentas por cobrar (CxC) = Clientes x 365 / Ingresos operacionales Rotación cuentas por pagar (CxP) = Proveedores x 365 / Costo de ventas Capital de trabajo / Activo = (Activo corriente - Pasivo corriente) / Total activo
Endeudamiento	Razón de endeudamiento = Total pasivo / Total activo Apalancamiento financiero = Obligaciones financieras totales / Total activo Deuda neta = (Obligaciones financieras totales - Caja) / Total activo

Gran Encuesta Pyme

Muebles

Perspectivas

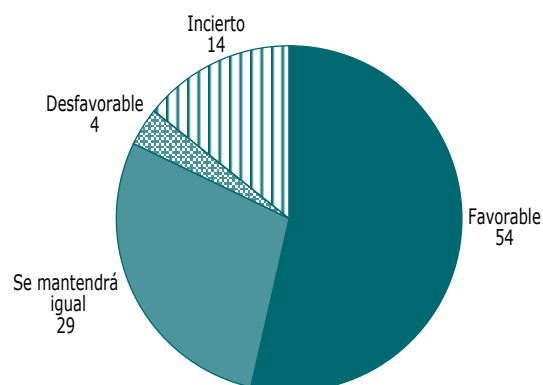
Situación económica en el primer semestre de 2012 vs. el primer semestre de 2011. Del total de las Pymes encuestadas del sector, el 54% consideraba que su situación económica al cierre del primer semestre de 2012 sería favorable, el 29% pensó que se mantendría igual, el 14% creyó que sería incierta y sólo el 4% respondió que sería desfavorable. Estas perspectivas son muy diferentes a lo observado el año anterior, cuando el 33% creía que su situación económica era favorable, mientras que para el 34% la situación era incierta.

En cuanto a las expectativas del volumen de ventas, el 54% de las Pymes pensó que éste mejoraría, mientras que para el 36% se mantendría igual. Por su parte, el 11% de los empresarios consideró que su volumen de ventas disminuiría al cierre del primer semestre de 2012. Un año atrás, el 33% consideró que aumentaría, un 44% pensaba en estabilidad y el 23% creyó que su volumen de ventas decaería.

Las expectativas frente al volumen de pedidos para el primer semestre de 2012 también reflejaron un panorama más positivo que un año atrás. El 56% de los encuestados consideró que sus pedidos se incrementarían (vs. el 35% de un año atrás), el 32% que se mantendrían iguales (vs. un 44%) y sólo el 12% que disminuirían (vs. el 21% de un año atrás).

Las Pymes del sector de muebles mantuvieron su optimismo frente a las expectativas sobre el volumen de producción. El 55% de los encuestados consideró que

Muebles
Desempeño general de la empresa
(%)



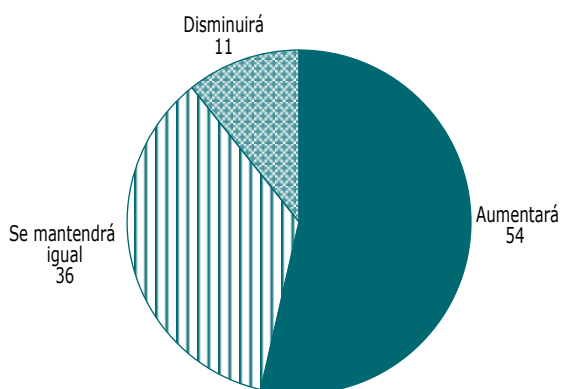
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

su producción aumentaría, el 35% que se mantendría igual y para el restante 11% disminuiría. Al comparar estas cifras con lo ocurrido en el mismo período de 2011 se encuentra que el 32% fue optimista frente a su producción, el 52% creyó que la situación se mantendría estable y el 16% que la producción caería. Se resalta que las expectativas de mayor producción aumentaron en 23

puntos porcentuales al comparar el primer semestre de 2011 con el primero de 2012.

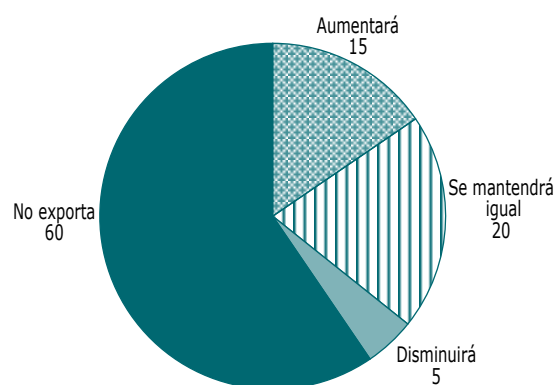
Durante el primer semestre de 2012, el 60% de las Pymes dijo no exportar, cifra inferior al 69% de hace un año. Para el primer semestre de 2012, el 15% de las Pymes exportadoras del sector pensó que su volumen

Muebles
Volumen de ventas
(%)



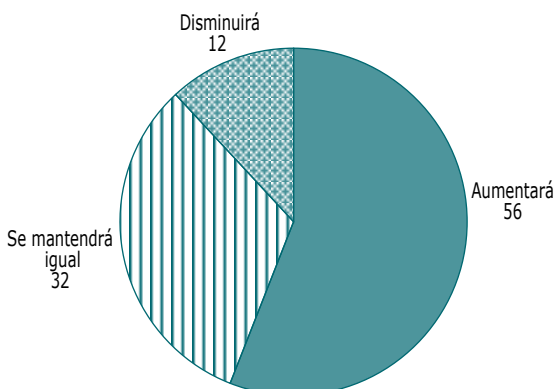
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

Muebles
Volumen de exportación
(%)



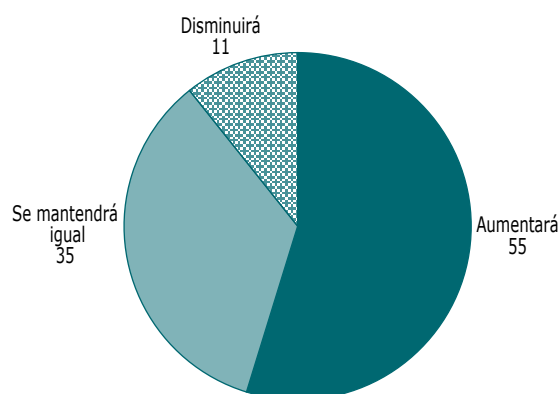
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

Muebles
Volumen de pedidos
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

Muebles
Volumen de producción
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

de exportaciones aumentaría, el 20% que se mantendría igual y sólo para el 5% caería. Así, las expectativas de mantenimiento del volumen de exportaciones se incrementaron en 10 puntos porcentuales al comparar el primer semestre de 2012 con el primero de 2011.

Finalmente, el 64% de los encuestados esperaba que la inversión se mantuviera estable, el 26% que aumentara y el 10% que disminuyera en el primer semestre de 2012. Un año atrás el 60% esperaba que la inversión fuera estable y el 23% que aumentara. Los empresarios pesimistas en cuanto a la inversión disminuyeron del 18% al 10%, al comparar el primer semestre de 2011 vs. el mismo período de 2012.

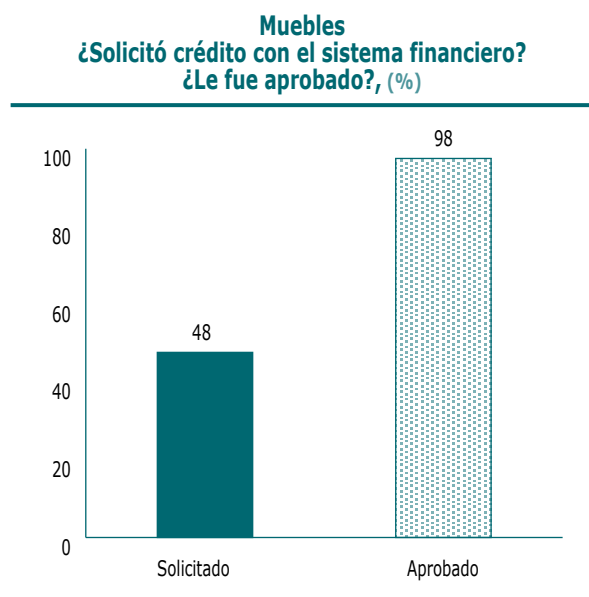
Financiamiento

Durante el segundo semestre de 2011, el 48% de las Pymes encuestadas solicitó un préstamo al sistema financiero, cifra que se mantuvo en el mismo nivel en comparación con el año anterior. De estas empresas, al

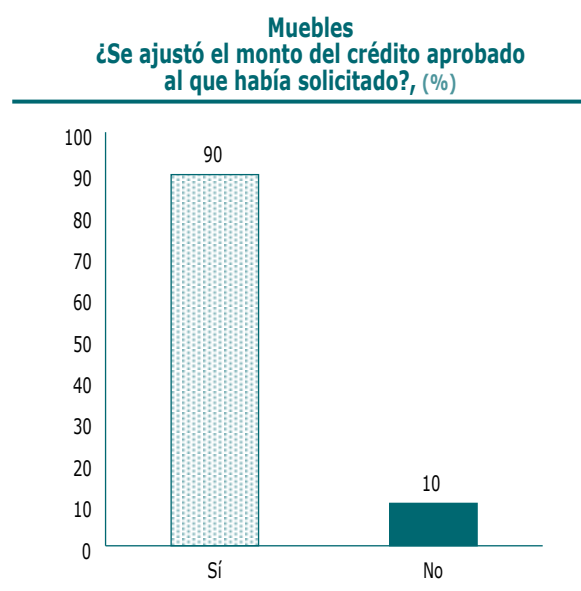
98% le fue aprobado el crédito solicitado, lo cual es un ascenso frente al 90% de las aprobaciones dadas durante el segundo semestre de 2010. Del total de Pymes con créditos aprobados, el 90% consideró que el monto aprobado se ajustó al que había sido solicitado, cifra inferior en 6 puntos porcentuales a la de un año atrás y 3 puntos porcentuales por debajo del promedio industrial.

Para las Pymes del sector de fabricación de muebles, los plazos solicitados fueron muy similares a los finalmente aprobados en el mediano y corto plazo. De esta forma, de un 26% de los créditos de corto plazo (inferior a un 1 año) solicitados por las Pymes en el segundo semestre de 2011, un 28% fue aprobado en el mismo plazo. Asimismo, de un 41% de las Pymes encuestadas que solicitaron crédito a mediano plazo (entre 1 y 3 años), un 44% fue aprobado en el mismo plazo. La mayor diferencia se dio en el largo plazo (más de 3 años), en donde se dio un porcentaje de solicitud del 33% y apenas se aprobó un 28% de los créditos en este plazo. Las entidades financieras habrían acortado la vida de los créditos para las Pymes de este sector.

Del total de créditos aprobados en el segundo semestre de 2011, el 46% fue aprobado a una tasa de interés



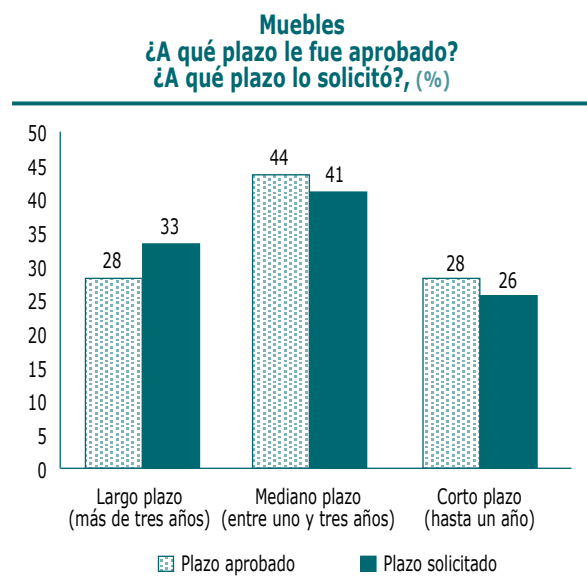
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.



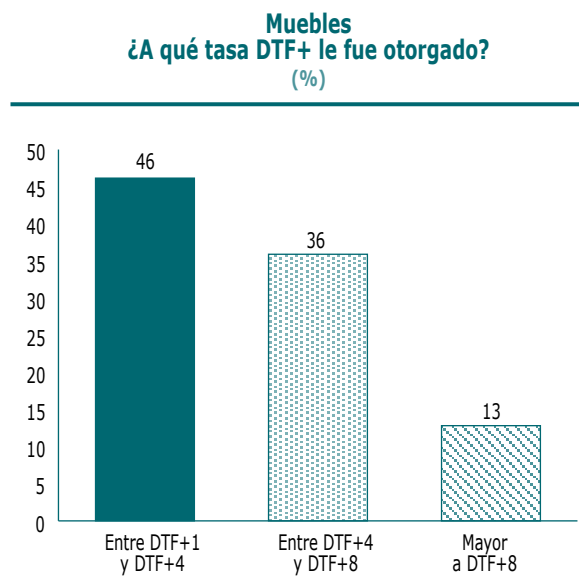
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

entre DTF+1% y DTF+4%, mientras que el 36% obtuvo tasas entre DTF+4% y DTF+8%. Sólo al 13% de los préstamos se le cobró tasas superiores a DTF+8%. En este contexto, la tasa de interés fue apropiada para el 62% de

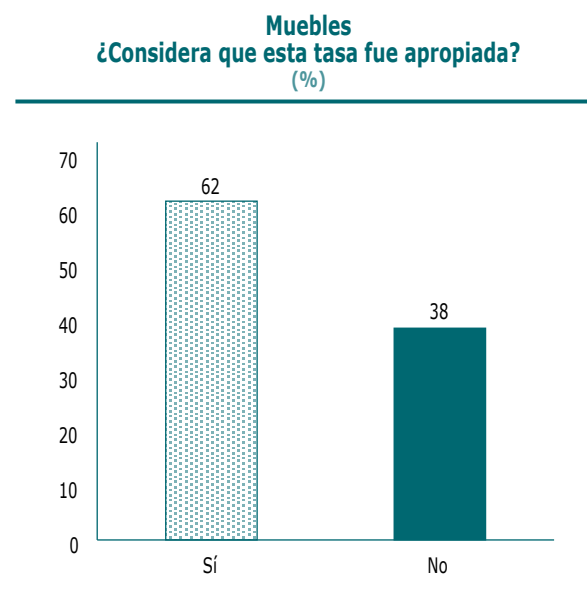
los créditos aprobados en el segundo semestre de 2011. Un año atrás, el 38% de los créditos fue otorgado a tasas entre DTF+1% y DTF+4%, seguido por un 35% del total para quienes la tasa otorgada fue entre DTF+4% y



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.

DTF+8%. A su vez, un año atrás, las mayores tasas de interés (DTF+8%) se cobraron al 21% de los créditos.

Con un comportamiento similar al de la industria, el 72% de las Pymes fabricantes de muebles encuestadas utilizó los recursos de financiamiento para capital de trabajo. Un año atrás esta cifra fue del 65%. El segundo destino de los recursos de financiamiento fue la consolidación del pasivo, el cual aumentó del 27% al 36% entre el segundo semestre de 2010 el mismo período de 2011. En tercer lugar se encontró la compra o arriendo de maquinaria, que aumentó significativamente al pasar del 9% al 28%. De igual forma, el porcentaje de empresas que decidió utilizar estos recursos para remodelaciones o adecuaciones creció (del 12% al 18%) entre el segundo semestre de 2010 y el mismo período de 2011.

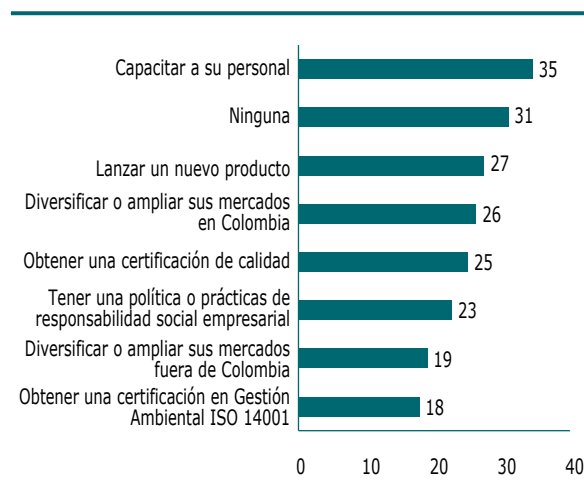
Acciones de mejoramiento

Durante el primer semestre de 2012, la principal acción de mejoramiento que realizó el 35% de las Pymes fabricantes de muebles fue capacitar a su personal. Esto es muy significativo, ya que se desplazó al segundo lugar la opción de no realizar ninguna actividad de mejoramiento (31%). Un 27% de las Pymes realizó actividades encaminadas a lanzar un nuevo producto, mientras que otro 26% buscó diversificar o ampliar sus mercados en Colombia. De igual forma, un 25% buscó obtener una

certificación de calidad y un 23% tener políticas o prácticas de responsabilidad social. Lo anterior revela que en el primer semestre de 2012, el sector de muebles tuvo un interés en innovar por medio de nuevos productos y abrir nuevos mercados.

En menor proporción, se destacaron las actividades asociadas a la diversificación de mercados fuera de Colombia (19%) y la obtención de una certificación en Gestión Ambiental ISO 14001 (18%).

Muebles
Acciones de mejoramiento
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif I-2012.