

Muebles

- Actividad Pyme
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

MERCADOS **PYME** /2017 - 18

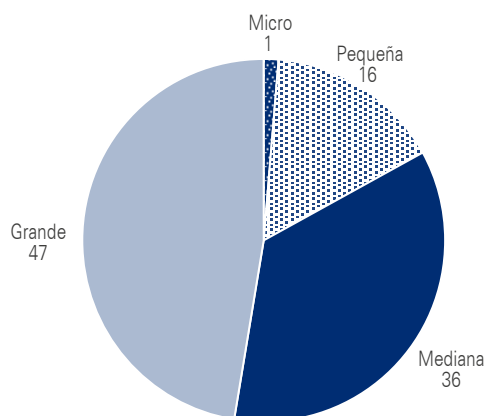
Actividad Pyme

Según la Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2015, el sector de muebles contó con 417 establecimientos, de los cuales 302 fueron Pymes (72.4% del total), 88 fueron microestablecimientos (21.1%) y 27 fueron empresas grandes (6.5%).

La producción bruta del sector fue de \$1.8 billones (precios constantes de 2006) en 2015. De ellos, \$955.134 millones lo produjeron las Pymes, representando el 51.7% de la producción bruta total del sector en 2015. Por su parte, las empresas grandes registraron una producción bruta de \$864.652 millones, lo que representó el 46.8% del total producido. En comparación con 2014, las Pymes no alteraron su participación en el total de la producción.

En cuanto a la producción de valor agregado, esta llegó a \$878.127 millones (pesos constantes de 2006), con una participación de las Pymes inalterada en 2015, registrando el 52% de la generación de valor agregado del sector (vs. 47% en las grandes empresas). No obstante, en valor sí hubo cambios, pues la Pymes registraron \$450.476 millones de valor agregado (vs. \$416.142 millones en las grandes), mientras que un año atrás la cifra fue de \$387.000 millones en las Pymes (vs. \$358.000 millones en las grandes).

Muebles
Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento
(%, 2015)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2015)-Dane.

Los principales productos dentro del valor de la producción en 2015 fueron: colchones resortados (13.3% del total de productos), colchones de espuma (7.9%) y muebles modulares de madera para oficina (6.8%). Cabe destacar que el resto de productos tuvo participaciones inferiores al 5%, lo cual sugiere que la producción del sector no se encuentra concentrada en pocos bienes.

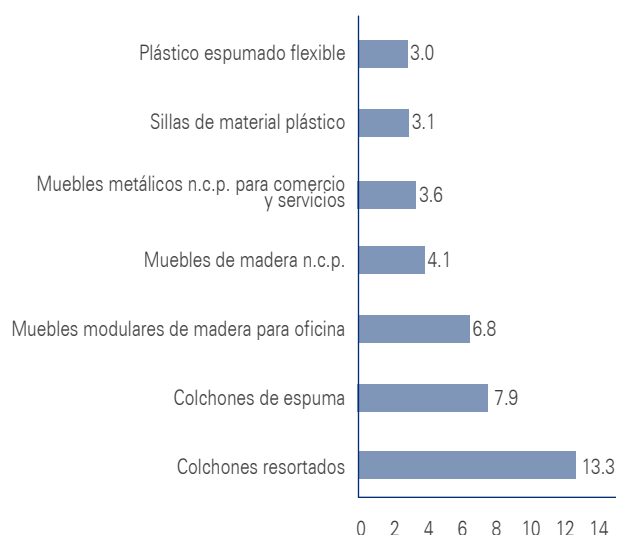
Con relación al personal ocupado, el sector contrató a 22.847 personas en 2015, de ellas las Pymes contrataron a 13.232 personas (vs. 14.259 en 2014) y las empresas de mayor tamaño a 9.089 trabajadores (vs. 9.567 un año atrás). Es decir, la contratación Pyme fue del 57.9% del total del personal empleado y la contratación de las empresas grandes fue del 39.8% en 2015.

Indicadores de estructura sectorial

• Competitividad industrial

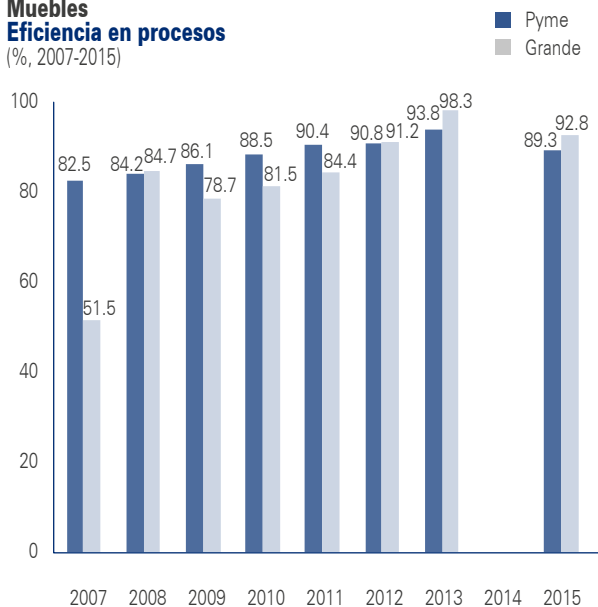
El contenido de valor agregado al interior del sector fue del 47.5% en 2015. Allí se destacaron las empresas grandes, pues estas representaron el 48.1% de

Muebles
Principales productos
(% del total, 2015)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2015)-Dane.

Muebles Eficiencia en procesos (%, 2007-2015)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2015)-Dane.

contenido de valor agregado en 2015, mientras que en las Pymes este indicador fue del 47.2%. En cuanto a la eficiencia de procesos, esta llegó al 90.6% en todo el sector, donde una vez más se destacaron las grandes empresas con un indicador del 92.8% en 2015, mientras que las Pymes registraron un 89.3%.

En cuanto a la productividad laboral del sector, esta se ubicó en \$38.4 millones (pesos constantes de 2006) en 2015. Allí las grandes empresas tuvieron el mayor registro con \$45.8 millones, dejando a las Pymes en segundo lugar con \$34 millones. Asimismo, la competitividad del costo laboral fue de 1.8 para todo el sector, ello indica que por cada \$1.000 invertidos en el pago de costos laborales, el sector generó \$1.800 en valor agregado. Allí, una vez más, sobresalieron las grandes empresas, pues su indicador de competitividad del costo laboral fue de 1.9, mientras que en las Pymes fue de 1.7.

La intensidad del capital mostró un comportamiento creciente con registros de \$41.8 millones (pesos constantes de 2006) en 2015 (vs. \$40.3 millones en 2014). En las Pymes, dicho indicador fue de \$32 millones en activos por trabajador permanente en 2015 (vs. \$31.3 millones en 2014), lo cual implica una variación del 2.4% anual. Por su parte, en las empresas grandes, la intensidad del capital fue de \$56 millones (pesos constantes de

2006) en 2015 (vs. \$53.9 millones en 2014), representando un crecimiento del 4% anual.

El índice de temporalidad del sector creció levemente, pasando del 1.2 en 2014 al 1.3 en 2015, lo cual indica que por cada trabajador temporal había más de un trabajador permanente. En las Pymes, dicho indicador permaneció inalterado con valores de 1.8 entre 2014-2015. Por su parte, las empresas grandes evidenciaron un comportamiento creciente, pues el índice se ubicó en 0.8 en 2015, aumentando ligeramente de 0.7 en 2014. Con ello, contrario a lo observado en el caso de las Pymes, las grandes firmas tuvieron una proporción más alta de trabajadores temporales con relación a los permanentes.

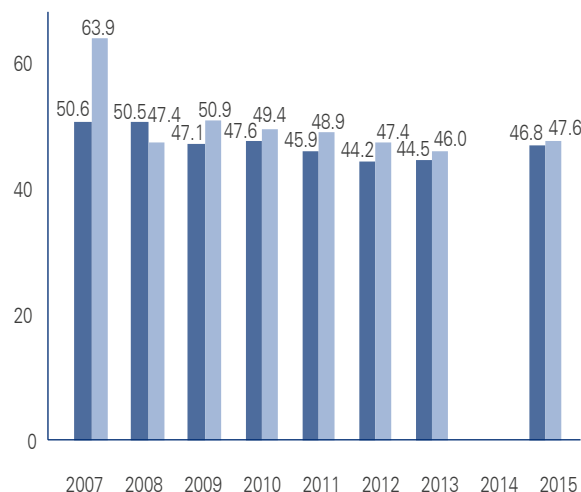
• Relaciones de costo

En el año 2015, la estructura de costos de los establecimientos del sector de muebles estuvo compuesta de la siguiente manera: i) los costos de las materias primas utilizadas representaron el 47.2% de las ventas; y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones) pesaron un 21.4% de las ventas. Con ello, el costo total para los industriales del sector representó un 68.6% del total de las ventas en 2015.

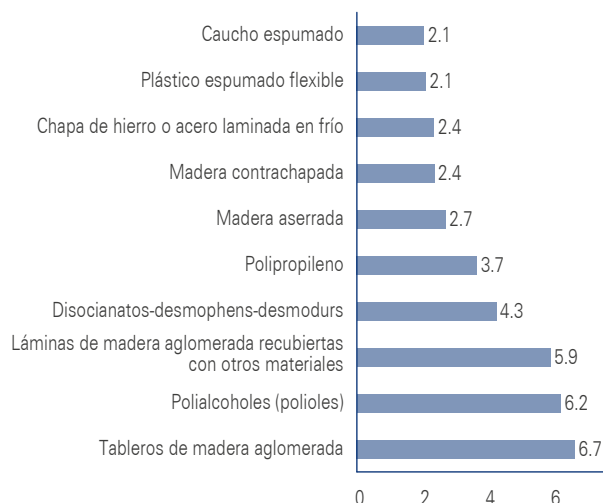
En particular, la estructura de costos de los grandes establecimientos en 2015 se distribuyó así: i) los costos de las materias primas les representaron el 47.6% de sus ventas; y ii) los costos laborales les pesaron el 20.6% de las ventas. Así, el costo total para las grandes empresas del sector representó un 68.2% del total de las ventas en 2015.

Por su parte, la estructura de costos de las Pymes estuvo compuesta de la siguiente manera: i) costo de las materias primas, representando el 46.8% de sus ventas; y ii) costos laborales (salarios y prestaciones), pesando el 22.2% de las ventas. De esta manera, el costo total para las Pymes del sector representó un 69% del total de las ventas en 2015.

Entre tanto, el costo unitario laboral mostró trayectorias similares entre los distintos tipos de empresas. Así, el costo unitario laboral se ubicó en el 21.8% del total producido en el segmento Pyme en 2015 (vs. 22.6% en 2014). Asimismo, las empresas grandes aumentaron su costo unitario laboral hacia el 20.2% en 2015 (vs. 21.7% un año atrás).

Muebles**Materias primas consumidas/Ingresos por ventas**
(%, 2007-2015)■ Pyme
■ Grande

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2015)-Dane.

Muebles**Participación % de las principales materias primas en el consumo total de materias primas del sector**
(%, 2015)

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2015)-Dane.

Materias primas

El sector de fabricación de muebles se caracterizó por utilizar una gran variedad de materias primas. En 2015, las principales materias primas utilizadas fueron: i) tableros de madera aglomerada (6.7% del total de materias primas utilizadas); ii) polialcoholes (6.2%); y iii) láminas de madera aglomerada recubiertas con otros materiales (5.9%). Las demás materias primas tuvieron una participación individual inferior al 5% del total y agruparon el 81.2% del total de las materias primas del sector.

En cuanto a las materias primas importadas, estas representaron el 2.4% de los insumos requeridos por el sector en 2015. Para las Pymes esta cifra fue de apenas el 1.9% del total de insumos requeridos. Para las grandes empresas las materias primas importadas fueron más importantes, pues representaron el 10.6% del total de los insumos requeridos en 2015.

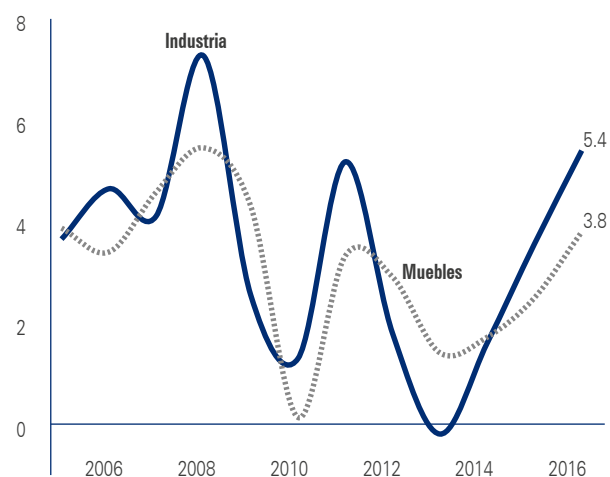
Precios

Los precios finales del sector crecieron a una tasa del 3.8% anual en 2016, cifra mayor al 2.5% de 2015.

A pesar de esta aceleración, la inflación en los precios del sector se ubicó por debajo de la variación observada para el promedio industrial, la cual fue del 5.4% en el último año analizado.

Muebles**Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima**

(Variación % promedio anual)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.

Comercio exterior

• Coeficiente exportador

Las empresas del sector de muebles aumentaron su apertura exportadora, al pasar a vender el 3% de su producción en el exterior en 2015 (vs. el 2.4% en 2014). Este incremento se dio tanto en las empresas grandes como en las Pymes. En el caso de las empresas grandes, las exportaciones como proporción de su producción total fueron del 8.1% en 2015 (vs. 7.1% un año atrás). Asimismo, para las Pymes, las exportaciones como proporción de su producción total subieron hasta el 3.2% en 2015, después de haber registrado el 2.5% un año atrás.

• Destino de las exportaciones

En el acumulado en doce meses a julio de 2017, las exportaciones del sector de muebles sumaron un total de US\$15 millones, lo cual implicó un crecimiento del 14.7% con respecto al mismo período de 2016, cuando se vendieron en el exterior US\$13.1 millones en muebles.

En este orden de ideas, los principales destinos exportadores del sector en julio de 2017 (acumulado en doce meses) estuvieron representados por: i) Estados Unidos, concentrando un 23.4% de las ventas externas (vs. 25.6% un año atrás); ii) Panamá (23.1% vs. 23%); y iii) Chile (19.4% vs. 14.7%).

• Origen de las importaciones

En el acumulado en doce meses a julio de 2017, las importaciones del sector llegaron a los US\$29.2 millones, lo que representa una contracción del -1.6% frente a las compras en el exterior registradas un año atrás (US\$29.6 millones). Se continuó presentando un comportamiento atípico en el sector, dado que Colombia

Muebles
Coeficiente exportador
(%, 2007-2015)

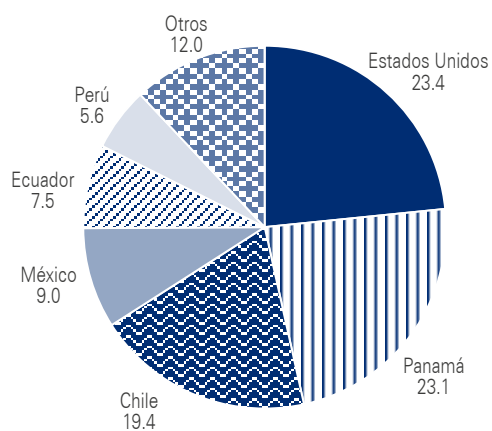


Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2015)-Dane.

aparece como el segundo lugar de origen de las importaciones, con el 20.1% del total. Esta situación se explica por la actividad de reimportación que se presentó durante ese período, es decir, se introdujeron al territorio aduanero local las mercancías previamente exportadas. En particular, esta situación se presenta cuando hay devoluciones de productos. Un año atrás, Colombia representó el 22.9% del total de las importaciones del sector.

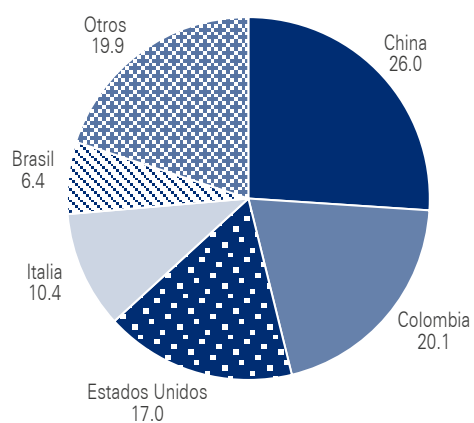
Así, los principales proveedores del sector en julio de 2017 (acumulado en doce meses) estuvieron representados por: i) China, concentrando un 26% del total de importaciones del sector (vs. 23.1% un año atrás); ii) Colombia (20.1% vs. 22.9%); y iii) Estados Unidos (17% vs. 14.9%).

Muebles
Principales destinos de las exportaciones colombianas
 (% , acumulado en doce meses a julio de 2017)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Muebles
Principales orígenes de las importaciones colombianas
 (% , acumulado en doce meses a julio de 2017)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Muebles
Indicadores de estructura sectorial

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Competitividad del costo laboral (\$ miles de 2006)	2000	3.1	2.5	3.5	3.1	4.1	3.3
	2001	2.5	2.4	3.4	3.1	4.6	3.3
	2002	2.5	2.4	2.8	2.7	4.7	3.1
	2003	2.9	2.4	3.2	2.9	4.5	3.2
	2004	2.8	2.5	3.2	3.0	4.5	3.4
	2005	2.9	2.5	2.9	2.7	5.1	3.5
	2006	2.6	2.3	2.6	2.5	4.5	3.1
	2007	3.0	2.3	3.2	2.9	4.4	3.2
	2008	3.4	2.4	3.2	2.9	4.1	3.0
	2009	2.8	1.8	2.1	2.0	2.5	2.3
	2010	2.6	2.0	2.0	2.0	2.5	2.2
	2011	1.7	1.7	1.6	1.6	2.2	1.9
	2012	2.0	1.7	1.8	1.7	2.2	2.0
	2013	2.0	1.7	2.1	1.9	2.1	2.0
	2014						
	2015	1.5	1.6	1.7	1.7	1.9	1.8
Productividad laboral (\$ miles de 2006)	2000	16.006	17.045	30.195	23.449	29.424	24.767
	2001	14.318	18.910	30.768	26.706	35.927	27.871
	2002	14.031	20.172	24.883	23.313	39.772	26.739
	2003	18.472	19.299	30.914	26.530	40.801	28.900
	2004	19.131	21.480	30.378	27.171	42.765	30.510
	2005	20.331	22.592	26.154	24.824	55.301	33.130
	2006	21.257	22.577	25.651	24.616	50.276	31.733
	2007	26.211	24.428	36.730	32.031	50.617	35.894
	2008	26.982	24.538	36.367	31.943	49.590	32.741
	2009	29.279	22.802	30.867	28.086	41.403	33.584
	2010	29.658	25.208	31.534	29.441	40.576	33.880
	2011	23.089	25.722	30.428	28.388	47.396	35.088
	2012	26.293	27.034	34.003	31.466	49.831	40.143
	2013	27.958	28.458	39.707	34.992	48.583	40.182
	2014	20.583	21.570	31.300	27.144	37.178	31.025
	2015	21.879	27.714	37.843	34.044	45.785	38.435
Costo unitario laboral (%)	2000	17.9	24.7	19.3	21.4	15.9	19.5
	2001	17.0	23.5	18.4	19.7	12.0	17.8
	2002	15.9	21.5	20.4	20.7	11.3	17.3
	2003	13.3	20.5	17.0	18.1	10.7	15.9
	2004	13.2	18.9	15.9	16.8	10.2	14.4
	2005	12.9	18.3	16.7	17.3	10.2	14.1
	2006	12.4	18.8	17.4	17.8	9.2	13.7
	2007	12.1	18.7	14.4	15.7	7.8	12.7
	2008	11.6	19.2	14.4	15.7	11.3	15.2
	2009	11.3	24.1	22.5	22.9	17.5	19.9
	2010	10.9	24.1	22.7	23.1	17.8	20.3
	2011	18.1	23.6	24.6	24.2	17.4	20.7
	2012	16.2	23.8	24.0	23.9	18.8	21.3
	2013	15.7	23.9	20.8	21.9	21.0	21.4
	2014	17.4	25.1	21.3	22.6	21.7	22.1
	2015	21.2	24.4	20.7	21.8	20.2	21.1
Índice de temporalidad	2000	1.8	3.2	2.6	2.9	1.1	2.1
	2001	1.2	3.5	1.5	2.0	0.4	1.5
	2002	1.2	2.9	1.6	2.0	0.4	1.4
	2003	1.1	1.8	1.3	1.5	0.5	1.2
	2004	1.1	1.5	0.9	1.1	0.5	0.9
	2005	1.3	1.4	1.0	1.1	0.5	0.9
	2006	1.6	1.3	1.0	1.1	0.6	0.9
	2007	1.9	1.3	1.0	1.1	0.6	1.0
	2008	1.1	1.3	1.0	1.1	1.5	1.1
	2009	1.4	1.9	1.0	1.2	0.7	0.9
	2010	1.6	2.2	1.1	1.4	0.7	1.0
	2011	2.7	2.1	1.4	1.7	0.5	1.1
	2012	1.6	2.6	1.2	1.7	0.5	1.1
	2013	2.4	2.7	1.3	1.7	0.6	1.1
	2014	2.4	2.5	1.4	1.8	0.7	1.2
	2015	2.5	3.2	1.3	1.8	0.8	1.3

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Intensidad del capital (\$ miles de 2006)	2000	34.634	19.675	31.234	25.304	31.933	27.520
	2001	31.746	19.828	29.462	26.162	42.721	29.190
	2002	31.211	18.932	24.755	22.815	56.326	30.768
	2003	30.794	16.193	27.061	22.959	60.351	30.157
	2004	18.711	19.606	20.460	20.152	57.278	28.664
	2005	18.010	20.009	19.865	19.919	48.546	27.788
	2006	19.109	21.250	17.840	18.989	46.046	26.582
	2007	24.261	22.826	23.387	23.173	51.443	29.317
	2008	37.096	23.439	23.807	23.669	13.276	23.553
	2009	27.625	23.620	19.065	20.636	46.762	31.534
	2010	28.946	22.447	25.254	24.325	44.168	32.339
	2011	38.456	23.937	24.307	24.147	51.148	34.216
	2012	35.680	26.331	25.962	26.096	54.283	39.824
	2013	39.859	28.920	32.417	30.951	50.577	38.915
	2014	37.396	29.636	32.516	31.287	53.892	40.291
	2015	43.356	30.117	33.172	32.026	56.046	41.843
Eficiencia en procesos (%)	2000	72.7	87.4	108.4	99.5	98.5	98.2
	2001	54.1	83.3	105.7	99.3	81.5	93.4
	2002	53.1	81.8	98.2	92.9	86.3	89.3
	2003	53.8	78.2	99.9	92.8	78.4	87.2
	2004	51.9	80.9	90.8	87.7	73.9	81.7
	2005	53.8	76.6	82.1	80.1	96.3	86.0
	2006	47.8	76.2	83.7	81.2	70.2	75.1
	2007	57.1	78.0	84.4	82.5	51.5	69.2
	2008	64.4	84.7	83.9	84.2	84.7	83.5
	2009	71.3	80.4	88.6	86.1	78.7	81.9
	2010	66.6	93.9	86.5	88.5	81.5	84.5
	2011	59.7	90.2	90.5	90.4	84.4	86.7
	2012	59.6	84.5	94.4	90.8	91.2	90.2
	2013	58.1	88.0	97.1	93.8	98.3	94.9
	2014						
	2015	71.1	94.9	87.0	89.3	92.8	90.6
Contenido de valor agregado (%)	2000	42.1	46.6	52.0	49.9	49.6	49.5
	2001	35.1	45.5	51.4	49.8	44.9	48.3
	2002	34.7	45.0	49.6	48.1	46.3	47.2
	2003	35.0	43.9	50.0	48.1	43.9	46.6
	2004	34.2	44.7	47.6	46.7	42.5	45.0
	2005	35.0	43.4	45.1	44.5	49.1	46.3
	2006	32.3	43.2	45.6	44.8	41.3	42.9
	2007	36.4	43.8	45.8	45.2	34.0	40.9
	2008	39.2	45.9	45.6	45.7	45.9	45.5
	2009	31.8	44.6	47.0	46.3	44.1	45.0
	2010	28.7	48.4	46.4	46.9	44.9	45.8
	2011	37.4	47.4	47.5	47.5	45.8	46.4
	2012	37.3	45.8	48.6	47.6	47.7	47.4
	2013	36.7	46.8	49.3	48.4	49.6	48.7
	2014	30.1	38.3	40.1	39.6	40.6	39.9
	2015	41.6	48.7	46.5	47.2	48.1	47.5
Valor de las materias primas compradas/Ingresos por ventas (%)	2000	52.8	47.7	47.4	47.5	44.3	46.6
	2001	59.3	49.2	46.4	47.2	49.5	48.1
	2002	59.4	49.4	43.2	45.1	48.2	46.6
	2003	57.3	51.3	46.2	47.8	52.3	49.3
	2004	64.4	48.9	47.0	47.6	57.1	51.4
	2005	57.0	48.1	49.0	48.7	48.8	48.9
	2006	60.2	49.6	50.5	50.2	56.8	53.5
	2007	54.1	50.2	50.7	50.6	63.9	55.5
	2008	53.9	49.1	51.1	50.5	47.4	50.4
	2009	47.5	47.2	47.1	47.1	50.9	49.1
	2010	47.0	45.3	48.4	47.6	49.4	48.5
	2011	50.0	45.1	46.3	45.9	48.9	47.5
	2012	51.7	44.5	44.1	44.2	47.4	45.9
	2013	54.7	43.5	45.1	44.5	46.0	45.5
	2014						
	2015	44.9	44.6	47.8	46.8	47.6	47.2

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Costo laboral/Ingresos por ventas (%)	2000	18.3	25.3	21.4	23.1	16.0	20.5
	2001	17.4	24.3	20.4	21.5	12.0	19.0
	2002	16.1	22.4	21.1	21.5	11.3	17.7
	2003	13.4	21.3	18.1	19.1	10.9	16.6
	2004	14.2	19.8	16.8	17.7	10.3	15.0
	2005	13.1	18.9	16.7	17.5	10.4	14.3
	2006	12.2	19.0	18.0	18.3	9.3	14.0
	2007	12.2	18.7	14.6	15.8	7.9	12.9
	2008	11.7	19.6	14.9	16.2	11.4	15.7
	2009	14.7	24.4	22.7	23.1	17.7	20.1
	2010	15.5	25.2	23.0	23.6	17.8	20.6
	2011	17.8	24.2	24.9	24.7	17.2	21.0
	2012	16.3	23.9	23.7	23.8	18.9	21.3
	2013	16.7	24.1	21.2	22.3	21.1	21.6
	2014	18.0	25.3	21.5	22.9	21.7	22.2
	2015	21.3	24.7	21.1	22.2	20.6	21.4
Materia prima importada/ Materia prima total (%)	2000	1.1	2.4	13.8	9.0	19.0	11.9
	2001	0.0	2.2	14.6	10.9	10.8	10.6
	2002	0.1	1.7	11.8	8.4	12.9	9.8
	2003	0.0	2.2	10.3	7.7	14.0	9.3
	2004	0.0	3.0	2.3	2.5	25.7	11.5
	2005	0.0	2.5	4.6	3.9	23.8	12.4
	2006	0.0	1.8	2.0	2.0	15.1	8.4
	2007	4.6	3.4	13.5	10.4	10.6	10.4
	2008	0.0	2.7	9.0	7.3	13.2	7.5
	2009						
	2010	4.4	1.1	6.6	5.2	20.4	12.8
	2011	0.0	4.4	9.3	7.8	17.6	13.6
	2012	0.5	0.6	2.3	1.7	10.3	5.8
	2013	0.3	0.8	2.6	1.2	7.6	1.5
	2014						
	2015	1.4	1.1	4.2	1.9	10.6	2.4
Apertura exportadora (%)	2000	0.7	7.8	13.6	11.3	28.9	16.7
	2001	0.9	8.1	24.6	20.2	25.1	20.9
	2002	1.6	6.1	24.8	19.0	18.7	18.5
	2003	2.6	9.9	21.4	17.9	17.2	17.3
	2004	0.8	6.6	13.6	11.5	16.4	12.9
	2005	0.4	5.2	9.7	8.1	19.1	12.7
	2006	0.4	4.4	9.5	7.8	20.3	13.4
	2007		1.6	3.2	2.7	16.3	7.6
	2008	2.9	3.7	7.3	6.2	26.6	7.8
	2009	5.3	1.8	9.1	7.0	14.6	10.9
	2010	2.1	1.2	9.4	7.1	16.6	11.6
	2011	1.8	3.4	9.4	7.6	17.1	12.4
	2012	0.2	5.1	9.8	7.7	18.3	12.8
	2013	0.6	2.3	3.8	2.6	10.1	2.7
	2014	0.6	2.1	3.5	2.5	7.1	2.4
	2015	0.8	2.6	4.8	3.2	8.1	3.0
Sensibilidad a las condiciones externas	2000	0.8	0.1	0.4	0.4	0.3	0.3
	2001		0.1	0.2	0.2	0.2	0.2
	2002		0.1	0.2	0.2	0.3	0.2
	2003		0.1	0.2	0.2	0.4	0.3
	2004		0.2	0.1	0.1	0.9	0.4
	2005		0.2	0.2	0.2	0.6	0.5
	2006		0.2	0.1	0.1	0.4	0.3
	2007		1.1	2.1	1.9	0.4	0.7
	2008		0.4	0.6	0.6	0.2	0.5
	2009	0.3	0.4	0.3	0.3	0.5	0.4
	2010	0.7	0.4	0.3	0.3	0.6	0.5
	2011	0.7	0.1	0.2	0.2	0.7	0.5
	2012	0.2	0.1	0.3	0.2	0.7	0.5
	2013						
	2014						
	2015	20.6	16.2	10.2	13.0		

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Número de establecimientos	2000	75	181	45	226	12	313
	2001	69	154	61	215	7	291
	2002	75	140	63	203	12	290
	2003	72	165	63	228	10	310
	2004	73	168	65	233	16	322
	2005	73	174	69	243	15	331
	2006	61	171	74	245	16	322
	2007	60	170	77	247	9	316
	2008	69	199	83	282	3	354
	2009	76	130	83	213	16	305
	2010	87	144	87	231	24	342
	2011	92	299	89	388	26	506
	2012	102	275	90	365	26	493
	2013	91	270	89	359	30	480
	2014	98	259	82	341	30	810
	2015	88	219	83	302	27	417
Producción bruta (\$ millones constantes de 2006)	2000	14.520	114.206	172.221	286.427	144.817	445.764
	2001	14.021	115.771	319.784	435.555	140.215	589.790
	2002	15.466	117.308	263.004	380.312	209.255	605.033
	2003	21.165	152.265	353.298	505.563	202.215	728.943
	2004	23.234	166.756	393.343	560.099	302.835	886.169
	2005	24.868	197.193	368.499	565.692	455.897	1.046.457
	2006	26.184	200.607	425.634	626.241	560.842	1.213.266
	2007	27.824	230.746	537.288	768.034	461.160	1.257.018
	2008	30.437	239.732	597.668	837.400	77.639	945.477
	2009	45.633	208.150	507.533	715.684	805.068	1.555.559
	2010	56.980	225.834	596.227	822.061	817.030	1.679.972
	2011	37.384	346.072	534.078	880.151	890.737	1.808.271
	2012	46.623	360.516	629.806	990.322	953.589	1.990.534
	2013	45.954	363.161	667.352	1.030.514	949.199	2.025.666
	2014	41.030	342.366	633.808	976.174	882.896	1.900.101
	2015	27.693	282.379	672.755	955.134	864.652	1.847.480
Valor agregado (\$ millones constantes de 2006)	2000	8.051	70.142	117.944	188.086	94.629	290.765
	2001	6.056	64.749	202.208	266.957	77.493	350.506
	2002	6.188	60.858	150.245	211.104	111.761	329.052
	2003	8.165	73.644	194.601	268.245	97.964	374.373
	2004	8.552	80.379	201.742	282.121	138.730	429.403
	2005	9.251	90.912	176.618	267.530	237.796	514.577
	2006	8.482	86.899	194.310	281.209	231.771	521.462
	2007	10.117	101.107	245.980	347.087	156.761	513.965
	2008	11.926	109.928	272.752	382.681	35.606	430.212
	2009	14.493	92.737	238.476	331.213	354.655	700.362
	2010	16.342	109.354	276.584	385.937	366.763	769.041
	2011	13.969	164.156	253.767	417.923	407.796	839.688
	2012	17.406	165.069	305.888	470.957	454.759	943.122
	2013	16.887	170.034	328.815	498.849	470.624	986.360
	2014	12.350	131.295	255.784	387.046	358.547	757.816
	2015	11.508	137.514	312.961	450.476	416.142	878.127
Personal ocupado	2000	503	4.115	3.906	8.021	3.216	11.740
	2001	423	3.424	6.572	9.996	2.157	12.576
	2002	441	3.017	6.038	9.055	2.810	12.306
	2003	442	3.816	6.295	10.111	2.401	12.954
	2004	447	3.742	6.641	10.383	3.244	14.074
	2005	455	4.024	6.753	10.777	4.300	15.532
	2006	399	3.849	7.575	11.424	4.610	16.433
	2007	386	4.139	6.697	10.836	3.097	14.319
	2008	442	4.480	7.500	11.980	718	13.140
	2009	495	4.067	7.726	11.793	8.566	20.854
	2010	551	4.338	8.771	13.109	9.039	22.699
	2011	605	6.382	8.340	14.722	8.604	23.931
	2012	662	6.106	8.996	15.102	9.126	24.890
	2013	604	5.975	8.281	14.256	9.687	24.547
	2014	600	6.087	8.172	14.259	9.567	24.426
	2015	526	4.962	8.270	13.232	9.089	22.847

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2000-2015)-Dane.

Nota: las cifras de 2009 a 2015 son preliminares y están sujetas a cambios.

- Situación **financiera**

- Evolución reciente
- Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

- Gran Encuesta Pyme

- Perspectivas
- Financiamiento
- Acciones de mejoramiento

• Situación **financiera**

Evolución reciente

Los indicadores de rentabilidad del sector de muebles mostraron una recuperación en el período 2015-2016. El margen operacional se mantuvo estable en niveles del 8.5% (vs. 7.9% promedio de la industria). Por su parte, el margen de utilidad neta aumentó del 3.4% al 4% en 2015-2016 (vs. 3.7% promedio de la industria). De la misma manera, la rentabilidad del activo pasó del 3.7% en 2015 al 4.7% en 2016 (nivel inferior al 4% promedio de la industria) y la rentabilidad del patrimonio también creció, pues pasó del 7.5% al 9.1% en el mismo período (vs. 8.6% del promedio de la industria).

Los indicadores de eficiencia arrojaron señales mixtas entre 2015 y 2016. En efecto, la relación entre los ingresos operacionales y el total del activo subió desde 1.1 veces en 2015 a 1.2 veces en 2016, situándose por encima del promedio industrial (1.1 veces). Por el contrario, la razón entre ingresos operacionales y costo de ventas cayó levemente, pasando de 1.6 veces en 2015 hasta 1.5 veces en 2016, con lo cual se ubicó por encima del promedio industrial (1.4 veces).

Los indicadores de liquidez presentaron mejores comportamientos en 2016 frente a 2015, a excepción de la rotación de cuentas por pagar. En efecto, este indicador bajó de 62.2 a 51.9 días en el período de referencia (vs. 34.9 días del promedio industrial), señalando que los empresarios tuvieron que pagar más rápido a sus acreedores. No obstante, la rotación de cuentas por cobrar también disminuyó de 63.7 a 53.5 días en 2015-2016 (vs. 37.5 días de la industria), mostrando una mayor agilidad de los empresarios en recuperar su cartera. Por su parte, la razón corriente creció levemente, pasando de registros de 1.6 veces en 2015 a 1.8 veces en 2016 (ubicándose por encima de 1.5 veces del promedio industrial). El capital de trabajo como proporción del activo pasó del 20.9% al 25.9% en el período de análisis (vs. 16% del promedio industrial).

Finalmente, los indicadores de endeudamiento del sector disminuyeron entre 2015 y 2016, a excepción del indicador de apalancamiento financiero, el cual pasó del 18.9% en 2015 al 24.1% en 2016 (vs. 29.7% del promedio industrial). Por su parte, la razón de endeudamiento cayó del

50.7% en 2015 al 48.7% en 2016 (vs. 53.3% de la industria). Asimismo, la deuda neta cayó, pasando del 18.5% en 2015 al 16.4% en 2016 (vs. 24.2% del promedio industrial).

Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

Durante el año 2016, las Pymes del sector de fabricación de muebles tuvieron resultados positivos en sus indicadores de rentabilidad con respecto a los registros de las empresas de mayor tamaño. A pesar de que las Pymes obtuvieron un margen de utilidad neta menor en 1.1 puntos porcentuales al de las empresas grandes de esta industria (4% en Pymes vs. 5.1% en grandes), los pequeños y medianos empresarios percibieron un margen operacional superior en 0.1 puntos porcentuales al de las empresas de gran tamaño (8.5% en Pymes vs. 8.4% en grandes). Asimismo, las Pymes tuvieron una rentabilidad del activo 0.7 puntos porcentuales por encima de la de las grandes empresas (4.7% en Pymes vs. 4% en grandes). Dicha diferencia para el caso de la rentabilidad del patrimonio llegó a los 1.4 puntos porcentuales (9.1% en Pymes vs. 7.7% en grandes), también a favor de las Pymes.

En términos de eficiencia, se presentaron resultados mixtos durante el año 2016. Los ingresos operacionales de las grandes empresas fueron 0.8 veces el total de sus activos, cifra que fue de 1.2 veces para las Pymes. En cambio, como proporción de los costos de ventas, los ingresos operacionales de las Pymes fueron 1.5 veces, cifra inferior a las 1.7 veces de las empresas de mayor tamaño.

En cuanto a la liquidez, la razón corriente de las Pymes fue mayor a la encontrada para las empresas grandes en 2016 (1.8 veces en las Pymes vs. 1.6 veces en las grandes empresas). Asimismo, en el capital de trabajo sobre activos, las Pymes tuvieron un registro mayor al de las empresas grandes en 11.1 puntos porcentuales (25.9% en Pymes vs. 14.8% en grandes). Las Pymes tardaron menos días en cobrar sus cuentas. En efecto, las cuentas por cobrar fueron de 63.5 días para las empresas de mayor tamaño y para las Pymes fueron de 53.5 días. Sin embargo, los plazos establecidos para

las cuentas por pagar tuvieron una extensión de 1.9 días a favor de las grandes empresas (51.9 días en Pymes vs. 53.8 días en grandes).

Los niveles de endeudamiento de las Pymes del sector de muebles fueron mayores frente a los registrados por las empresas grandes en 2016. La razón de endeu-

damiento de las Pymes fue 1 punto porcentual más alta que la de las empresas de gran tamaño (48.7% en Pymes vs. 47.7% en grandes). Asimismo, el apalancamiento financiero fue mayor en las Pymes (24.1%) que en las grandes empresas (19.7%) y la deuda neta también mantuvo una tendencia similar en la diferencia entre Pymes (16.4%) y grandes empresas (15.1%) durante el año 2016.

Muebles Razones financieras por tamaño de empresa

	Grande		Pyme		Industria
	2015	2016	2015	2016	2016*
Rentabilidad					
Margen operacional (%)	8.2	8.4	8.5	8.5	7.9
Margen de utilidad neta (%)	2.7	5.1	3.4	4.0	3.7
Rentabilidad del activo (%)	2.6	4.0	3.7	4.7	4.0
Rentabilidad del patrimonio (%)	4.3	7.7	7.5	9.1	8.6
Eficiencia					
Ingresos operacionales/Total activo (veces)	1.0	0.8	1.1	1.2	1.1
Ingresos operacionales/Costo ventas (veces)	1.7	1.7	1.6	1.5	1.4
Liquidez					
Razón corriente (veces)	1.7	1.6	1.6	1.8	1.5
Rotación CxC (días)	54.9	63.5	63.7	53.5	37.5
Rotación CxP (días)	46.5	53.8	62.2	51.9	34.9
Capital trabajo/Activo (%)	20.3	14.8	20.9	25.9	16.0
Endeudamiento					
Razón de endeudamiento (%)	40.0	47.7	50.7	48.7	53.3
Apalancamiento financiero (%)	17.7	19.3	18.9	24.1	29.7
Deuda neta (%)	17.6	15.1	18.5	16.4	24.2

Para este sector se contó con información financiera de 99 empresas.

* No se incluye el sector bajo análisis.

Nota: la información financiera puede no ser representativa del sector, en ese sentido aclaramos que las cifras presentadas en el cuadro anterior solo son indicativas.

Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

Definición de los indicadores financieros

Rentabilidad	Margen operacional = Utilidad operacional/Ingreso operacional Margen de utilidad neta = Utilidad neta/Ingreso operacional Rentabilidad del activo = Utilidad neta/Total activo Rentabilidad del patrimonio = Utilidad neta/Patrimonio
Eficiencia	Ingresos operacionales/Total activo Ingresos operacionales/Costo de ventas
Liquidez	Razón corriente = Activo corriente/Pasivo corriente Rotación cuentas por cobrar (CxC) = Clientes x 365/Ingresos operacionales Rotación cuentas por pagar (CxP) = Proveedores x 365/Costo de ventas Capital de trabajo/Activo = (Activo corriente - Pasivo corriente)/Total activo
Endeudamiento	Razón de endeudamiento = Total pasivo/Total activo Apalancamiento financiero = Obligaciones financieras totales/Total activo Deuda neta = (Obligaciones financieras totales - Caja)/Total activo

• Gran Encuesta **Pyme**

Perspectivas

Situación económica en el primer semestre de 2017 vs. el primer semestre de 2016. Del total de las Pymes encuestadas del sector, tan solo el 32% consideraba que su situación económica al cierre del primer semestre de 2017 sería favorable, el 29% pensó que se mantendría igual, el 22% creyó que sería incierta y el 16% respondió que sería desfavorable. Estas perspectivas son mucho más pesimistas que las observadas el año anterior, cuando el 59% creía que su situación económica sería favorable, solo el 7% la veía desfavorable y había un registro del 11% en la incertidumbre.

En cuanto a las expectativas del volumen de ventas, se observaron unas perspectivas similares a las encontradas un año atrás: el 38% de las Pymes pensó que este mejoraría, mientras que para el 43% se mantendría igual. Por su parte, el 19% de los empresarios consideró que su volumen de ventas disminuiría. Un año atrás, el 37% consideró que aumentaría, un 46% esperaba un comportamiento estable y el 17% creyó que su volumen de ventas decaería.

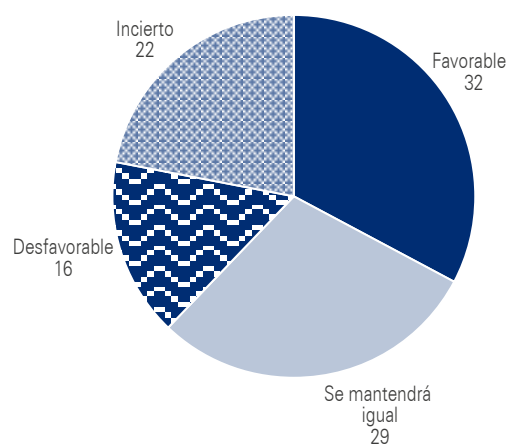
Las expectativas frente al volumen de pedidos para el primer semestre de 2017 también reflejaron un panorama más desfavorable frente a un año atrás. Solo el 33% de los encuestados consideró que sus pedidos se incrementarían (vs. el 41% de un año atrás), el 48% que se mantendrían iguales (vs. un 31% de 2016-I) y el 19% que disminuirían (vs. el 26% del mismo período de 2016).

Respecto a las expectativas sobre el volumen de producción, el 34% de los encuestados consideró que su producción aumentaría, el 47% que se mantendría igual y para el restante 19% disminuiría. Al comparar estas cifras con lo ocurrido en el mismo período de 2016, se encuentra que el 55% tenía una visión positiva frente a su producción, el 25% creyó que la situación se mantendría estable y el 20% que la producción caería.

Durante el primer semestre de 2017, el 80% de las Pymes afirmó no exportar, cifra mucho mayor al 67% de hace un año. Para el primer semestre de 2017, el 8% de las Pymes del sector esperaba que su volumen de exportaciones aumentaría, el 7% que se mantendría igual y el 4% que caería. Así, las expectativas de incremento del volumen de exportaciones cayeron en 8 puntos porcentuales al comparar el primer semestre de 2017 con el mismo período de 2016.

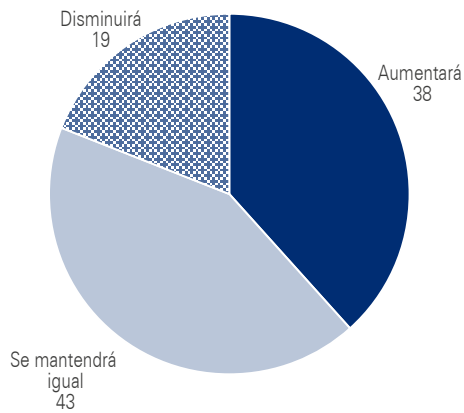
Finalmente, el 58% de los encuestados esperaba que la inversión se mantuviera estable, el 30% que aumentara y el 12% que disminuyera en el primer semestre de 2017. Un año atrás, el 45% esperaba que la inversión fuera estable y el 48% que aumentara. Entre tanto, los empresarios pesimistas en cuanto a la inversión fueron el 8%.

Muebles
Desempeño general de la empresa
(%)



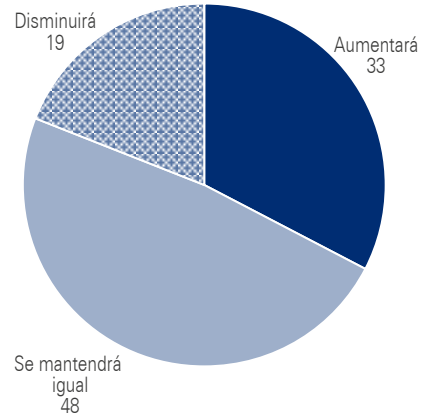
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2017-I.

Muebles
Volumen de ventas
(%)



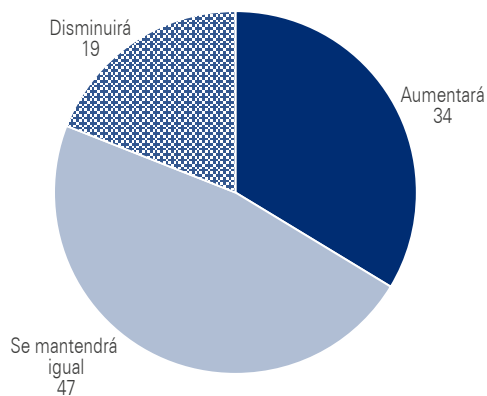
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2017-I.

Muebles
Volumen de pedidos
(%)



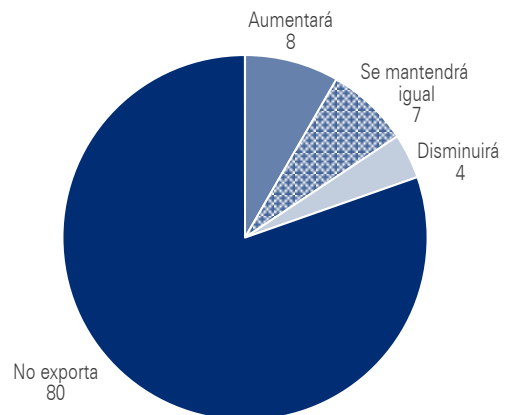
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2017-I.

Muebles
Volumen de producción
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2017-I.

Muebles
Volumen de exportación
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2017-I.

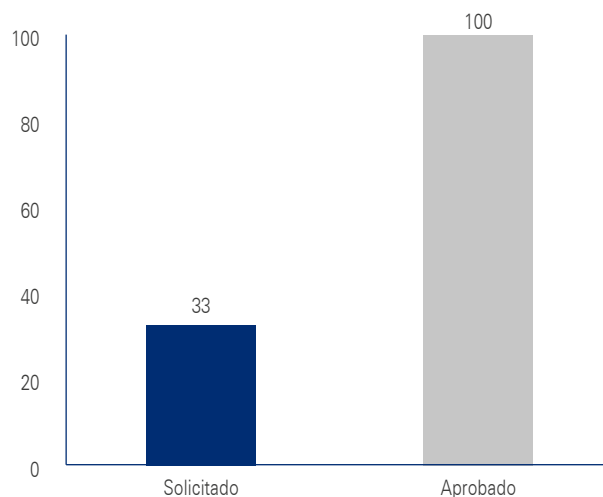
Financiamiento

Durante el segundo semestre de 2016, el 33% de las Pymes encuestadas del sector solicitó un préstamo al sistema financiero, cifra que cayó en 5 puntos porcentuales en comparación con el año anterior. De estas empresas, al 100% le fue aprobado el crédito solicitado, lo cual representa un incremento frente al 88% de las aprobaciones del segundo semestre de 2015. Del total de Pymes con créditos aprobados, el 96% consideró que el monto aprobado se ajustó al que había sido solicitado, registro idéntico al de un año atrás.

En cuanto a los plazos solicitados, estos no variaron con relación a los finalmente aprobados. En efecto, de un 66% de los créditos de mediano plazo (de 1 a 3 años) solicitados por las Pymes en el segundo semestre de 2016, una proporción del 66% fue aprobada al mismo plazo. Y de un 34% de los créditos solicitados a largo plazo (más de 3 años), un 34% fue aprobado al mismo plazo. Nótese que entre el mediano y el largo plazo suman el 100% de los créditos solicitados, es decir, ninguna empresa del sector de muebles solicitó créditos de corto plazo en el segundo semestre de 2016.

Muebles ¿Solicitó crédito con el sistema financiero? ¿Le fue aprobado?

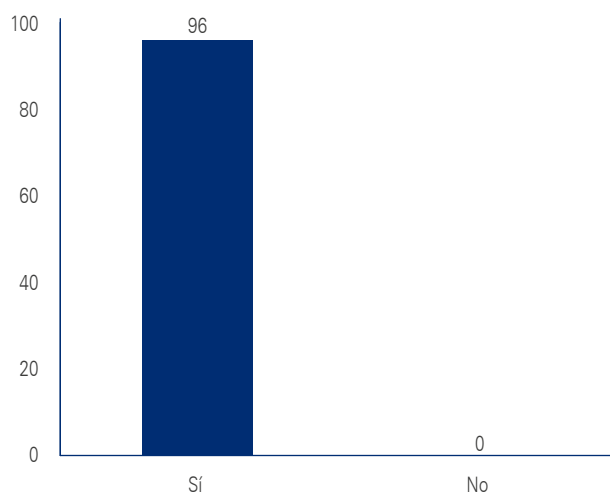
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2017-I.

Muebles ¿Se ajustó el monto del crédito aprobado al que había solicitado?

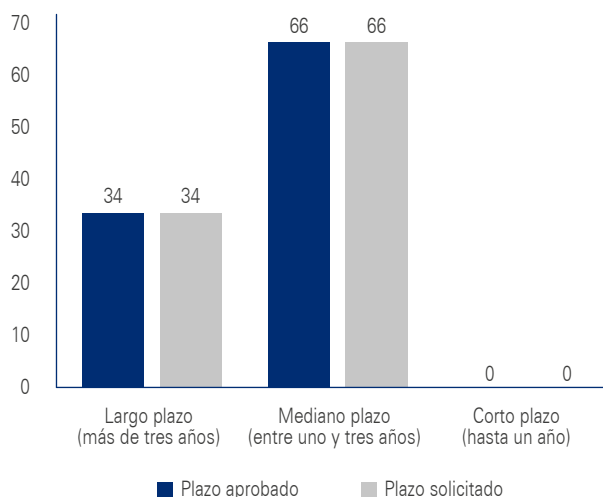
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2017-I.

Muebles ¿A qué plazo le fue aprobado? ¿A qué plazo lo solicitó?

(%)

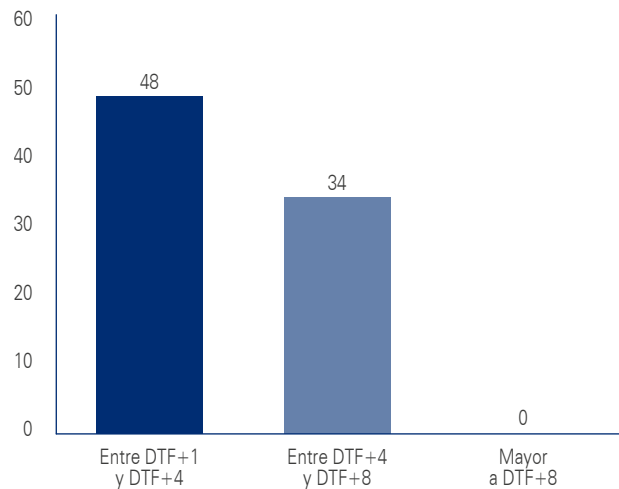


Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2017-I.

Del total de créditos aprobados en el segundo semestre de 2016, el 48% fue aprobado a una tasa de interés entre DTF+1% y DTF+4% (vs. el 36% un año atrás); otro 34% obtuvo tasas entre DTF+4% y DTF+8% (vs. el 13% un año atrás); y ningún préstamo se otorgó a tasas superiores a DTF+8% (vs. 6% un año atrás). En este contexto, la tasa de interés fue apropiada para el 74% de los créditos aprobados en el segundo semestre de 2016, cifra mayor en 20 puntos porcentuales a la de un año atrás.

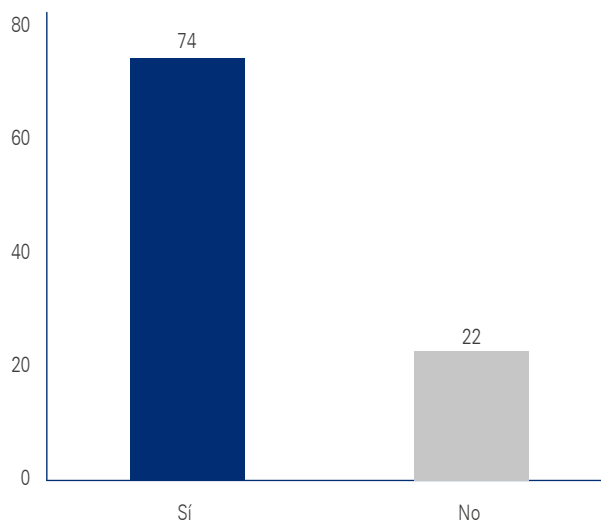
Con un comportamiento similar al observado en el total de la industria, el 60% de las Pymes fabricantes de muebles encuestadas utilizó los recursos de financiamiento para capital de trabajo. Un año atrás esta cifra fue del 68%. El segundo destino de los recursos de financiamiento fue la consolidación del pasivo, con un 36% de respuestas afirmativas en el segundo semestre de 2016 (vs. el 10% un año atrás). En tercer lugar se encontró la compra o arriendo de maquinaria, que registró un 11% de respuestas afirmativas para el segundo semestre de 2016 (vs. el 12% en el segundo semestre de 2015). Por otra parte, el porcentaje de empresas que decidieron utilizar estos recursos para remodelaciones o adecuaciones fue solo del 4% (vs. el 15% un año atrás).

Muebles ¿A qué tasa DTF+ le fue otorgado? (%)



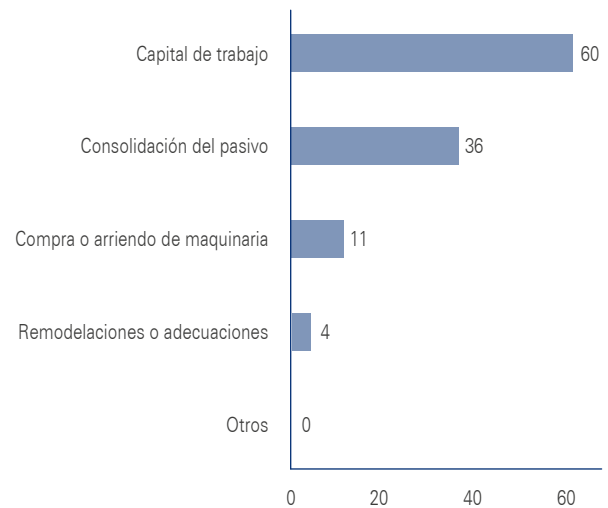
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2017-I.

Muebles ¿Considera que esta tasa fue apropiada? (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2017-I.

Muebles Los recursos recibidos se destinaron a: (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2017-I.

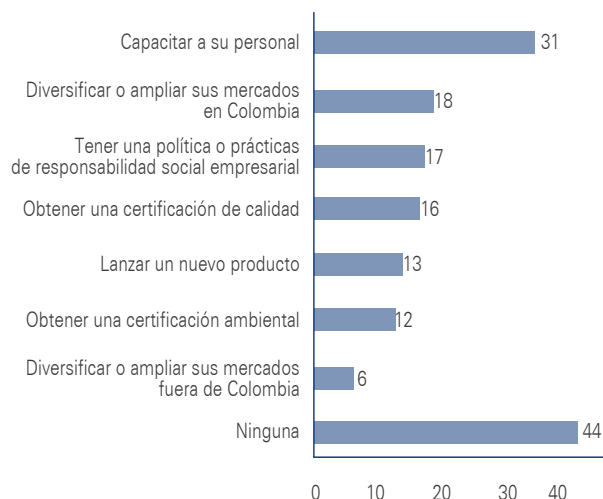
Acciones de mejoramiento

Durante el primer semestre de 2017, la principal acción de mejoramiento que realizó el 31% de las Pymes fabricantes de muebles fue capacitar a su personal (acción que realizó el 20% un año atrás). El segundo lugar lo alcanzó la opción de diversificar o ampliar sus mercados en Colombia, con 18% de respuestas afirmativas (vs. 13% un año atrás). A su vez, un 17% buscó tener una política de responsabilidad social empresarial, mientras que un 16% registró la opción de obtener una certificación de calidad.

En menor proporción se destacaron las actividades asociadas a lanzar un nuevo producto (13% de las respuestas afirmativas); obtener una certificación ambiental (12%); y a diversificar los mercados fuera de Colombia (6%).

Cabe mencionar que un 44% de las Pymes del sector no realizó ninguna acción de mejoramiento en 2017-I, cifra que en 2016-I llegó al 38%.

Muebles
Acciones de mejoramiento
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2017-I.