

Plásticos

- **Actividad Pyme**
- **Indicadores de estructura sectorial**
- **Materias primas**
- **Precios**
- **Comercio exterior**

2014

Plásticos

- **Actividad Pyme**
- **Indicadores de estructura sectorial**
- **Materias primas**
- **Precios**
- **Comercio exterior**

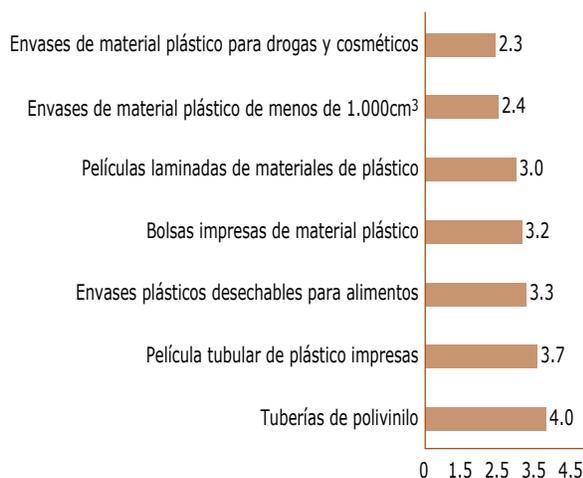
Actividad Pyme

El nivel de contratación del sector de plásticos aumentó un 0.5% entre 2011 y 2012, ubicándose en 49.858 personas. De este total, un 51% fue contratado por las Pymes y un 47% por las empresas grandes en 2012. Por su parte, el número de establecimientos se redujo en un -2%, pasando de 679 a 663. De dicho total, un 82% fueron empresas Pyme en 2012.

La producción bruta del sector pasó de \$6.1 billones en 2011 a \$6.2 billones en 2012. De esta producción, el 47% fue producido por el segmento Pyme y el 52% por las empresas grandes. Así, el valor agregado generado por el sector aumentó de \$2.4 billones en 2011 a \$2.6 billones en 2012, en donde el 47% del total fue generado por el sector Pyme.

En 2012, este sector mantuvo una alta diversificación en su portafolio de productos. Así, los bienes con mayor participación en el valor producido fueron las tuberías de polivinilo (4% del total producido), las películas tubulares de plástico impresas (3.7%), los envases plásticos desechables para alimentos (3.3%), las bolsas impresas de material plástico (3.2%), las películas laminadas de materiales de plástico (3%) y los envases de material plástico de menos de 1.000 cm³ (2.4%). Estos seis productos representaron el 19.6% del total de la producción del sector.

Plásticos
Principales productos
(% del total, 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2012)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Indicadores de estructura sectorial

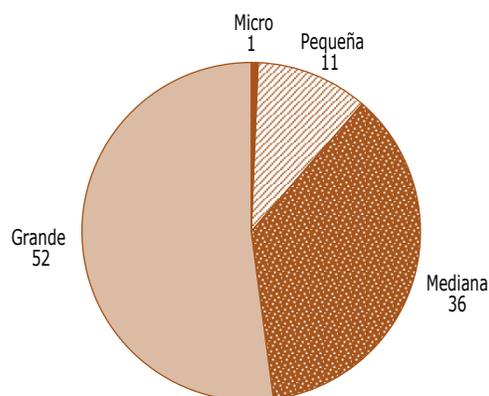
• Competitividad industrial

La competitividad del costo laboral de todo el sector de plásticos se redujo durante 2009-2012. Así, por cada \$1.000 invertidos en nómina se generaron \$2.671 en 2009 y \$2.098 en 2012. Dicha caída se dio en las empresas grandes y en las Pymes. En particular, para las Pymes este indicador se redujo de \$2.631 en 2009 a \$2.196 en 2012.

Por su parte, luego de caer entre 2009 y 2011, la productividad laboral del sector pasó de \$49.2 millones por trabajador en 2011 a \$52.8 millones en 2012. Este comportamiento se explica por el segmento Pyme, pues su productividad laboral aumentó de \$42 millones en 2011 a \$48.9 millones en 2012, mientras que en el mismo período este indicador disminuyó para las empresas grandes (\$57.6 millones a \$56.4 millones) y para las microempresas (\$31.6 millones a \$29.8 millones).

La intensidad de capital, medida como el valor de los activos por trabajador, llegó a \$110.7 millones en 2012. Allí la intensidad de capital en las empresas grandes se incrementó de \$134.3 millones en 2011 a \$141.2 millones en 2012. Por su parte, en el segmen-

Plásticos
Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento
(%, 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2012)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

to Pyme este indicador aumentó de \$62.3 millones a \$76.6 millones en igual período.

La eficiencia de los procesos, medida como el porcentaje de consumo intermedio transformado en valor agregado, pasó del 66.6% en 2011 al 70.2% en 2012. Esto se explica por el aumento en el indicador de eficiencia de los procesos de las Pymes, pasando del 62.6% al 72.9%. Por el contrario, las empresas grandes redujeron su eficiencia, pasando de transformar el 70.4% de su consumo intermedio en valor agregado en 2011 al 68.1% en 2012, y las microempresas, pasando del 62% al 56.4% el mismo periodo.

En línea con lo anterior, el contenido de valor agregado del sector de plásticos aumentó entre 2011 y 2012. Así, la producción bruta representada en el valor agregado aumentó del 40% en 2011 al 41.2% en 2012. En los mismos años de análisis, este indicador creció del 38.5% al 42.1% para las Pymes y se expandió del 38.9% al 42.8% para las microempresas. Entre tanto, el contenido de valor agregado de las empresas grandes disminuyó ligeramente del 41.3% al 40.5% y el de las microempresas se redujo del 38.3% al 36%.

• Relaciones de costo

Las materias primas compradas como porcentaje de los ingresos por ventas se mantuvieron en niveles altos durante los últimos dos años. En efecto, el costo de los insu-

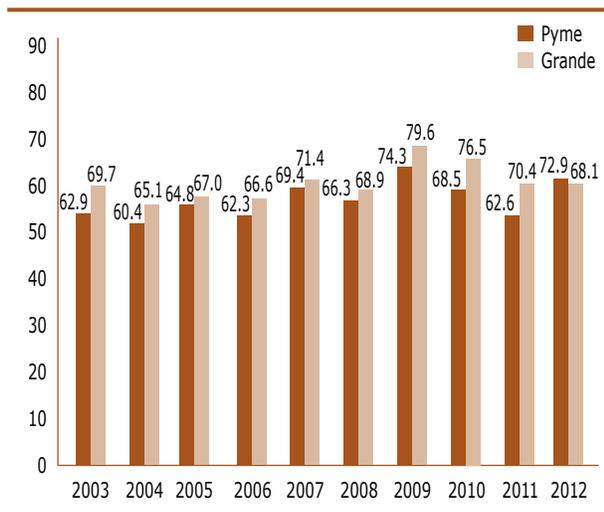
mos pasó del 50.8% de los ingresos por ventas en 2011 al 50.1% en 2012. Por tipo de empresa, la relación de las materias primas sobre los ingresos por ventas aumentó para las grandes firmas, pasando del 49.0% en 2011 al 51% en 2012. Para las microempresas esta razón se incrementó al 52.5% en el mismo período. En contraste, dicho cociente disminuyó para las Pymes, pasando del 53% al 49%.

Los costos laborales sobre los ingresos por ventas aumentaron para todas las empresas del sector de plásticos, pasando del 16.1% en 2011 al 17.3% en 2012. En particular, para las empresas grandes dicho cociente creció del 16.1% al 17.5% y para las Pymes se incrementó del 16% al 17%.

Materias primas

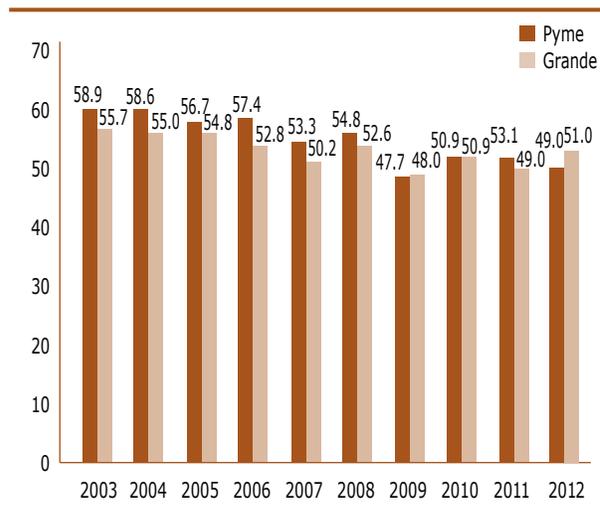
En 2012, las materias primas del sector estuvieron altamente concentradas en tres productos que representaron el 41.5% del total de los insumos utilizados. En primer lugar, la demanda por polietileno fue equivalente al 23.3% del total de materia prima utilizada por el sector. Le siguieron el polipropileno, con una participación del 10%, y el cloruro de polivinilo, con el 8.2%. Otros insumos importantes para el sector fueron el tereftalato de polietileno-PET (3% del total de materias primas consumidas), los

Plásticos
Eficiencia en procesos
(%, 2003-2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2012)-Dane.
Nota: las cifras de 2012 son preliminares y están sujetas a cambios.

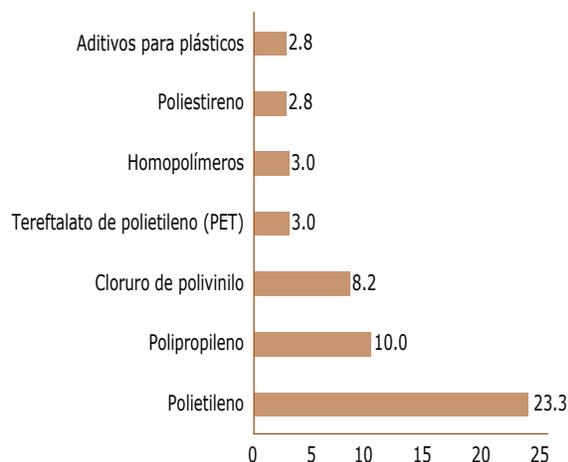
Plásticos
Materias primas consumidas/Ingresos por ventas
(%, 2003-2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2012)-Dane.
Nota: las cifras de 2012 son preliminares y están sujetas a cambios.

Plásticos

Participación % de las principales materias primas en el consumo total de materias primas del sector (% , 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2012)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

homopolímeros (3%), el poliestireno (2.8%) y los aditivos para plásticos (2.8%), entre otros. Las demás materias primas, incluyendo las resinas de poliéster, las tintas y los colorantes, no superan individualmente el 2.7% del total.

Precios

Los precios del sector de plásticos tuvieron un crecimiento geométrico anual promedio del 2.7% entre 2000-2013, el cual fue 1.9 puntos porcentuales inferior al del total de la industria en el mismo período (4.6%). En particular, dichos precios pasaron de un crecimiento del 1.3% en 2012 al 0.7% en 2013, ubicándose 0.9 puntos porcentuales por encima del crecimiento de los precios industriales (-0.2%). Dicha disminución estuvo en línea con la reducción de la inflación anual en la economía y con la desaceleración del sector petroquímico durante 2012-2013.

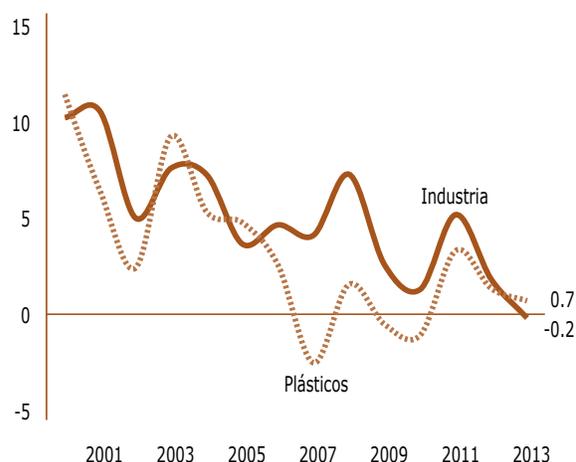
Comercio exterior

• Coeficiente exportador

La apertura exportadora (producción exportada/producción total) del sector disminuyó del 13.5% en

Plásticos

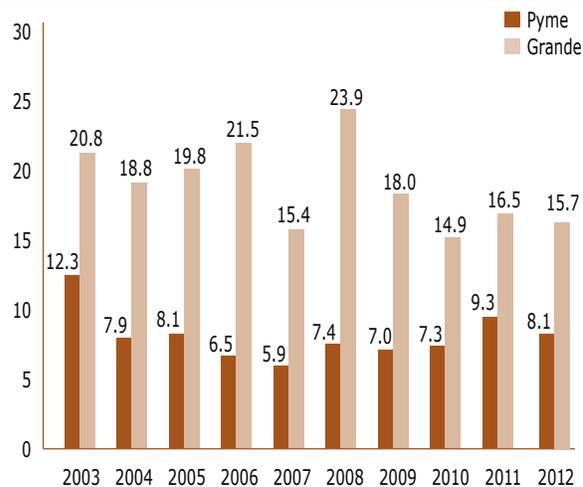
Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima (Variación % promedio anual)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.
Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.

Plásticos

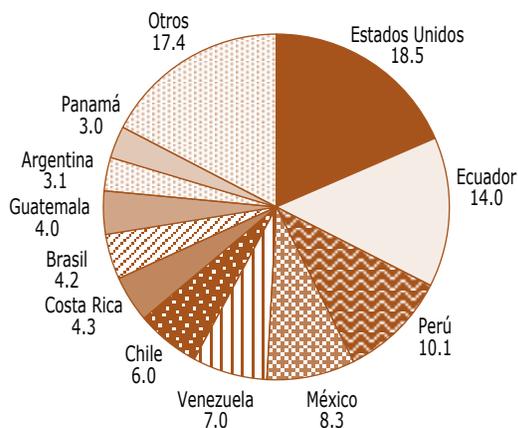
Coeficiente exportador (% , 2003-2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM-Dane.
Nota: las cifras de 2012 son preliminares y están sujetas a cambios.

2011 al 12.5% en 2012. Este resultado es inferior a su promedio histórico (14%) y evidencia una baja dependencia externa. Por tipo de firmas, las empresas gran-

Plásticos
Principales destinos de las exportaciones colombianas
 (% acumulado en doce meses a junio de 2014)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

des pasaron de exportar el 16.5% de su producción en 2011 al 15.7% en 2012 y las Pymes pasaron de exportar el 9.3% al 8.1% en el mismo período.

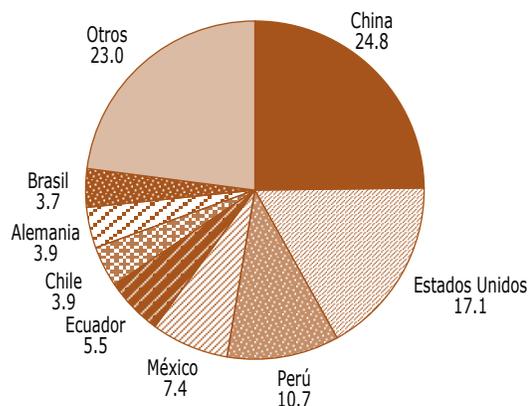
• **Destino de las exportaciones**

En junio de 2014, el valor exportado por el sector de plásticos llegó a US\$545.5 millones en el acumulado en doce meses. Así, la variación en dicho monto exportado se redujo notablemente, pasando del 8.7% en julio de 2013 al -9.6% en junio de 2014. En cuanto al destino de la producción del sector, Estados Unidos se mantuvo como el principal socio comercial en este frente al corte de junio de 2014. En efecto, un 18.5% de las exportaciones se destinó a Estados Unidos, un 14% a Ecuador y un 10.1% a Perú. Otros destinos de importancia para las exportaciones de plásticos fueron México (8.3% del total exportado), Venezuela (7%), Chile (6%) y Costa Rica (4.3%).

• **Origen de las importaciones**

En junio de 2014, el valor de los bienes importados llegó a US\$1.060 millones en el acumulado en

Plásticos
Principales orígenes de las importaciones colombianas
 (% acumulado en doce meses a junio de 2014)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

doce meses. De esta manera, el crecimiento de las importaciones disminuyó del 8.1% en junio de 2013 al 6.8% en junio de 2014. Los principales proveedores externos del sector fueron China (de donde llegó el 24.8% de las importaciones del sector), Estados Unidos (17.1%) y Perú (10.7%). Otros orígenes de las importaciones de productos plásticos fueron México (7.4% del total), Ecuador (5.5%), Chile (3.9%), Alemania (3.9%) y Brasil (3.7%).

• **Sensibilidad a las condiciones externas**

A nivel agregado, la sensibilidad a las condiciones externas del sector se mantuvo sin mayores cambios durante 2011 y 2012. Así, por cada dólar recibido en exportaciones los empresarios del sector de plásticos gastaron US\$1.3 en importaciones. Sin embargo, entre las diferentes firmas se identificaron algunos cambios en la sensibilidad a las condiciones externas. En efecto, para las Pymes este indicador pasó de US\$2.1 en 2011 a US\$1.9 en 2012, mientras que para las empresas grandes se mantuvo en US\$0.6.

Plásticos							
Indicadores de estructura sectorial							
	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Competitividad del costo laboral (\$ miles de 2006)	2000	2.9	4.2	4.3	4.3	4.3	4.3
	2001	3.9	4.2	4.4	4.4	4.2	4.3
	2002	2.8	4.6	4.2	4.3	4.0	4.1
	2003	3.0	3.8	3.9	3.9	3.9	3.9
	2004	3.0	4.0	3.7	3.8	3.9	3.8
	2005	3.1	4.2	3.9	4.0	4.1	4.0
	2006	2.9	3.8	3.8	3.8	4.0	3.9
	2007	3.2	3.9	3.6	3.6	4.0	3.8
	2008	3.8	3.2	3.6	3.5	3.6	3.5
	2009	2.9	2.4	2.7	2.6	2.7	2.7
	2010	2.5	2.3	2.5	2.5	2.8	2.6
	2011	2.3	1.7	2.2	2.1	2.1	2.1
	2012	2.0	1.8	2.3	2.2	2.0	2.1
Productividad laboral (\$ miles de 2006)	2000	17.210	32.653	46.567	42.085	50.466	45.598
	2001	29.003	37.929	49.924	46.489	55.188	50.048
	2002	24.216	43.251	49.531	47.693	53.552	50.170
	2003	25.876	36.726	48.202	44.714	54.857	48.996
	2004	25.882	40.985	47.770	45.695	56.731	50.392
	2005	28.009	45.652	51.667	49.837	60.440	54.409
	2006	27.639	44.645	52.207	50.005	60.238	54.713
	2007	35.242	47.291	50.568	49.676	63.966	55.951
	2008	46.789	37.271	51.936	47.270	56.726	51.578
	2009	35.518	34.861	49.389	45.669	59.298	52.446
	2010	27.921	31.723	45.940	42.192	58.989	50.684
	2011	31.625	29.896	48.050	42.001	57.620	49.203
	2012	29.847	33.074	53.939	48.928	56.447	52.773
Costo unitario laboral (%)	2000	15.9	13.3	12.4	12.6	13.7	13.1
	2001	12.6	12.6	11.9	12.1	13.3	12.7
	2002	14.6	11.9	11.9	11.9	12.8	12.4
	2003	11.5	11.8	11.0	11.2	11.8	11.5
	2004	11.2	11.0	10.4	10.6	10.8	10.7
	2005	10.4	10.4	10.0	10.1	10.0	10.1
	2006	11.9	11.4	9.9	10.2	10.0	10.1
	2007	11.6	11.7	11.1	11.2	10.4	10.8
	2008	11.1	13.9	10.7	11.5	11.3	11.4
	2009	10.1	19.3	15.5	16.2	16.4	16.3
	2010	11.2	18.3	16.1	16.5	15.5	15.9
	2011	14.2	18.1	14.7	15.6	16.5	16.1
	2012	15.5	19.0	16.0	16.7	17.4	17.1
Índice de temporalidad	2000	4.7	3.7	3.3	3.4	1.9	2.6
	2001	5.3	3.8	2.3	2.6	1.9	2.3
	2002	3.3	3.2	2.2	2.5	1.8	2.1
	2003	2.6	2.7	2.1	2.3	1.8	2.0
	2004	1.8	2.2	1.7	1.8	1.3	1.6
	2005	2.0	2.2	1.7	1.8	1.2	1.5
	2006	2.7	2.1	1.7	1.8	1.1	1.4
	2007	2.7	2.0	1.7	1.8	1.3	1.6
	2008	2.3	1.9	1.8	1.8	1.3	1.5
	2009	3.7	2.0	1.6	1.7	1.4	1.6
	2010	2.9	1.8	1.5	1.6	1.3	1.4
	2011	2.7	2.0	1.6	1.7	1.3	1.5
	2012	3.2	2.2	1.5	1.7	1.2	1.4

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Intensidad del capital (\$ miles de 2006)	2000	32.264	47.105	86.638	73.903	117.542	93.398
	2001	44.589	53.912	86.909	77.460	129.083	99.627
	2002	52.471	56.285	92.104	81.621	129.192	103.496
	2003	46.931	49.256	92.315	79.228	131.806	102.408
	2004	40.623	48.867	92.660	79.267	116.346	95.402
	2005	40.893	52.586	84.929	75.093	105.722	88.656
	2006	44.520	55.646	82.948	75.000	106.054	89.694
	2007	43.495	56.120	74.948	69.820	121.629	92.819
	2008	80.318	40.354	76.521	65.014	109.841	85.644
	2009	55.629	37.405	76.365	66.390	115.774	91.288
	2010	35.344	36.116	76.020	65.498	123.625	95.162
	2011	50.776	37.858	74.504	62.294	134.257	165.365
	2012	59.279	41.744	87.618	76.600	141.231	110.736
Eficiencia en procesos (%)	2000	52.6	72.0	67.3	68.4	79.0	73.3
	2001	63.6	72.9	72.4	72.5	80.9	76.3
	2002	51.7	83.7	70.2	73.3	72.9	72.9
	2003	44.5	67.9	61.3	62.9	69.7	65.9
	2004	47.1	71.4	57.1	60.4	65.1	62.6
	2005	46.7	74.0	61.8	64.8	67.0	65.7
	2006	51.2	74.4	59.0	62.3	66.6	64.4
	2007	60.3	83.4	65.6	69.4	71.4	70.3
	2008	72.7	78.3	63.1	66.3	68.9	67.6
	2009	63.7	85.8	71.9	74.3	79.6	77.1
	2010	62.9	71.7	67.7	68.5	76.5	73.1
	2011	62.0	59.2	63.7	62.6	70.4	66.6
	2012	56.4	66.4	74.9	72.9	68.1	70.2
Contenido de valor agregado (%)	2000	34.5	41.9	40.2	40.6	44.1	42.3
	2001	38.9	42.2	42.0	42.0	44.7	43.3
	2002	34.1	45.6	41.2	42.3	42.1	42.2
	2003	30.8	40.5	38.0	38.6	41.1	39.7
	2004	32.0	41.6	36.3	37.7	39.4	38.5
	2005	31.9	42.5	38.2	39.3	40.1	39.7
	2006	33.9	42.7	37.1	38.4	40.0	39.2
	2007	37.6	45.5	39.6	41.0	41.6	41.3
	2008	42.1	43.9	38.7	39.9	40.8	40.3
	2009	29.7	46.2	41.8	42.6	44.3	43.5
	2010	27.7	41.8	40.4	40.6	43.4	42.2
	2011	38.3	37.2	38.9	38.5	41.3	40.0
	2012	36.0	39.9	42.8	42.1	40.5	41.2
Valor de las materias primas compradas/ Ingresos por ventas (%)	2000	59.3	52.8	54.5	54.1	48.0	51.1
	2001	52.9	51.8	53.3	53.0	47.6	50.4
	2002	56.8	47.9	53.3	51.9	50.1	51.0
	2003	67.0	58.4	59.1	58.9	55.7	57.4
	2004	64.0	55.1	59.8	58.6	55.0	56.9
	2005	71.6	52.0	58.3	56.7	54.8	55.8
	2006	82.2	50.4	59.6	57.4	52.8	55.1
	2007	55.7	46.1	55.5	53.3	50.2	51.7
	2008	35.7	48.8	56.6	54.8	52.6	53.5
	2009	47.0	43.5	48.7	47.7	48.0	47.9
	2010	46.4	48.0	51.6	50.9	50.9	50.8
	2011	48.7	51.6	53.4	53.0	49.0	50.8
	2012	52.5	49.0	48.9	49.0	51.0	50.1

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Costo laboral/ Ingresos por ventas (%)	2000	16.6	13.9	12.8	13.1	13.8	13.4
	2001	13.2	13.0	12.6	12.7	13.4	13.0
	2002	15.0	12.2	12.6	12.5	13.0	12.8
	2003	11.9	11.8	11.6	11.6	12.1	11.9
	2004	11.4	11.3	11.0	11.1	11.0	11.0
	2005	10.7	10.7	10.6	10.6	10.3	10.5
	2006	12.2	11.7	10.1	10.5	10.0	10.3
	2007	11.6	11.5	11.3	11.3	10.6	10.9
	2008	10.8	14.3	10.9	11.7	11.3	11.5
	2009	13.4	19.3	15.8	16.5	16.9	16.7
	2010	16.2	18.8	17.0	17.3	16.4	16.8
	2011	15.1	18.3	15.3	16.0	16.1	16.1
	2012	15.6	19.1	16.3	17.0	17.5	17.3
Materia prima importada/ Materia prima total (%)	2000	7.1	30.9	35.8	34.7	32.2	33.3
	2001	1.5	36.7	34.6	35.1	34.7	34.6
	2002	6.4	38.3	40.9	40.3	36.1	38.0
	2003	20.9	30.9	42.1	39.4	33.3	36.3
	2004	0.8	24.8	33.9	31.7	32.4	31.8
	2005	4.3	26.3	32.6	31.1	31.9	31.2
	2006	0.0	19.1	45.7	40.2	27.8	33.6
	2007	0.8	21.5	37.5	34.2	26.7	30.2
	2008	8.0	12.7	33.5	29.3	27.1	28.1
	2009	0.2	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D
	2010	5.8	5.7	23.7	20.3	23.2	21.9
	2011	3.5	22.8	37.9	36.0	28.5	32.2
	2012	5.2	6.5	25.7	21.1	27.4	24.3
Apertura exportadora (%)	2000	0.9	3.9	13.1	10.9	17.8	14.2
	2001	1.0	5.6	13.9	11.9	20.5	15.9
	2002	0.9	4.4	14.1	11.7	20.9	16.2
	2003	3.9	4.8	14.6	12.3	20.8	16.4
	2004	1.9	2.4	9.6	7.9	18.8	13.2
	2005	2.6	2.9	9.9	8.1	19.8	13.9
	2006	0.0	2.6	7.7	6.5	21.5	14.3
	2007	0.2	2.6	6.9	5.9	15.4	10.7
	2008	3.3	2.4	8.8	7.4	23.9	15.5
	2009	3.2	3.3	7.8	7.0	18.0	13.2
	2010	0.2	2.7	8.4	7.3	14.9	11.7
	2011	2.4	2.7	10.0	9.3	16.5	13.5
	2012	1.2	2.8	8.6	8.1	15.7	12.5
Sensibilidad a las condiciones externas	2000	4.4	3.9	1.4	1.7	0.9	1.2
	2001	0.8	3.3	1.3	1.5	0.8	1.1
	2002	3.8	4.0	1.5	1.7	0.9	1.2
	2003	3.4	3.7	1.6	1.8	0.9	1.2
	2004	0.2	5.5	2.0	2.3	0.9	1.3
	2005	1.2	4.6	1.8	2.1	0.9	1.2
	2006		3.6	3.4	3.5	0.7	1.3
	2007	1.9	3.9	3.0	3.1	0.9	1.4
	2008	0.9	2.6	2.1	2.1	0.6	1.0
	2009	0.1	0.8	1.8	1.7	0.6	0.8
	2010	8.9	1.0	1.4	1.3	0.8	0.9
	2011		1.4	2.2	2.1	0.6	1.3
	2012		0.9	2.4	1.9	0.6	1.3

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Número de establecimientos	2000	61	218	109	327	35	423
	2001	71	196	117	313	34	418
	2002	56	204	126	330	41	427
	2003	75	223	130	353	38	466
	2004	66	234	140	374	39	479
	2005	68	245	142	387	42	497
	2006	65	241	148	389	48	502
	2007	58	229	156	385	44	487
	2008	75	279	151	430	45	550
	2009	94	176	163	339	48	481
	2010	102	187	169	356	49	507
	2011	98	356	174	530	51	679
	2012	93	351	191	542	51	663
Producción bruta (\$ millones constantes de 2006)	2000	15.077	292.779	914.335	1.207.115	1.163.299	2.385.491
	2001	26.468	337.335	1.111.470	1.448.804	1.297.972	2.773.244
	2002	20.742	388.049	1.186.991	1.575.040	1.584.684	3.180.465
	2003	38.083	444.358	1.421.395	1.865.753	1.810.349	3.714.185
	2004	34.201	542.739	1.645.220	2.187.959	2.156.726	4.378.885
	2005	39.892	634.213	1.827.778	2.461.991	2.517.197	5.019.080
	2006	35.688	617.961	2.024.182	2.642.143	2.928.098	5.605.929
	2007	34.276	587.302	1.926.557	2.513.859	2.638.545	5.186.680
	2008	53.553	584.103	1.980.621	2.564.724	2.579.477	5.197.753
	2009	69.916	412.031	1.872.155	2.284.186	3.014.115	5.351.631
	2010	68.051	443.796	1.857.077	2.300.873	3.335.678	5.685.374
	2011	51.974	688.189	2.116.466	2.804.655	3.250.893	6.107.523
	2012	45.954	690.085	2.183.060	2.873.145	3.293.867	6.212.966
Valor agregado (\$ millones constantes de 2006)	2000	6.884	162.285	487.042	649.328	679.823	1.336.035
	2001	12.906	178.496	585.503	763.999	728.424	1.505.329
	2002	8.524	213.226	590.163	803.389	805.417	1.617.330
	2003	13.093	200.598	602.954	803.552	829.713	1.646.358
	2004	11.647	240.540	636.338	876.878	905.476	1.794.000
	2005	13.052	277.014	717.344	994.357	1.037.278	2.044.687
	2006	12.134	264.564	753.345	1.017.908	1.174.284	2.204.326
	2007	12.899	267.052	762.921	1.029.973	1.098.870	2.141.742
	2008	22.552	256.496	765.950	1.022.446	1.052.148	2.097.146
	2009	20.743	190.272	783.258	973.530	1.335.812	2.330.086
	2010	18.847	185.392	749.703	935.095	1.446.166	2.400.107
	2011	19.892	256.003	823.475	1.079.478	1.342.767	2.442.138
	2012	16.565	275.439	934.766	1.210.205	1.334.684	2.561.454
Personal ocupado	2000	400	4.970	10.459	15.429	13.471	29.300
	2001	445	4.706	11.728	16.434	13.199	30.078
	2002	352	4.930	11.915	16.845	15.040	32.237
	2003	506	5.462	12.509	17.971	15.125	33.602
	2004	450	5.869	13.321	19.190	15.961	35.601
	2005	466	6.068	13.884	19.952	17.162	37.580
	2006	439	5.926	14.430	20.356	19.494	40.289
	2007	366	5.647	15.087	20.734	17.179	38.279
	2008	482	6.882	14.748	21.630	18.548	40.660
	2009	584	5.458	15.859	21.317	22.527	44.428
	2010	675	5.844	16.319	22.163	24.516	47.354
	2011	629	8.563	17.138	25.701	23.304	49.634
	2012	555	8.328	17.330	25.658	23.645	49.858

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2000-2012)-Dane.
 Nota: las cifras de 2009 a 2012 son preliminares y están sujetas a cambios.

- **Situación financiera**
- **Gran Encuesta Pyme**

- **SITUACIÓN FINANCIERA:**

- Evolución reciente
- Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

- **GRAN ENCUESTA PYME:**

- Perspectivas
- Financiamiento
- Acciones de mejoramiento

2014

• Situación Financiera

- Evolución reciente
- Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

• Gran Encuesta Pyme

- Perspectivas
 - Financiamiento
 - Acciones de mejoramiento
-

Situación financiera

Plásticos

Evolución reciente

Los indicadores de rentabilidad de las Pymes del sector de plásticos se redujeron entre 2012 y 2013. El margen operacional pasó del 7.7% en 2012 al 7.6% en 2013 y el margen neto cayó del 3.7% al 3%. La rentabilidad sobre el activo pasó del 4.3% al 3.5% y la rentabilidad del patrimonio disminuyó del 7.9% al 7.2% en el mismo período. Al comparar estos resultados con el promedio industrial de 2013, solamente el margen operacional fue superior a dicha media.

Por su parte, los indicadores de eficiencia de las Pymes se mantuvieron inalterados durante 2012 y 2013. Los ingresos operacionales/activos fueron equivalentes a 1.2 veces y los ingresos operacionales/costos de ventas fueron 1.4 veces. Dichos indicadores fueron similares al promedio de la industria en el último año analizado.

Los indicadores de liquidez tuvieron resultados mixtos para las Pymes entre 2012 y 2013. La razón corriente pasó de 1.7 veces en 2012 a 1.6 veces en 2013. La rotación de las cuentas por cobrar pasó de 71.2 días a 77 días y la de cuentas por pagar de 46.5 días a 56.1 días. El capital de trabajo/activo disminuyó del 22.7% al 20.8%. Estos indicadores se mantuvieron por encima de los resultados industriales de 2013.

En términos de endeudamiento, los indicadores Pyme del sector aumentaron en los últimos años. La razón de endeudamiento pasó del 44.8% al 50.9%, el apalancamiento financiero creció del 17.7% al 20.7% y la deuda neta pasó del 17.4% al 20.5%. Estos resultados fueron inferiores al promedio industrial de 2013.

Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

Tal como ocurrió con las Pymes, la rentabilidad de las empresas grandes disminuyó entre 2012 y 2013. La rentabilidad operacional pasó del 7.4% en 2012 al 5.8% en 2013 y el margen neto se redujo del 3.4% al 2.3%. Por su parte, la rentabilidad del activo para las empresas grandes pasó del 2.7% al 1.8% y la del patrimonio del 4.6% al 3.5%. Así, todos los indicadores de rentabilidad de estas empresas fueron inferiores a los de las Pymes en 2013.

Los niveles de eficiencia de las empresas grandes no cambiaron durante 2012 y 2013, pero se mantuvieron por debajo de los obtenidos por las Pymes y la industria como un todo. En efecto, los ingresos operacionales/activos fueron de 0.8 veces y los ingresos operacionales/costos de ventas fueron de 1.3 veces.

Al igual que en las Pymes, los resultados de liquidez de las firmas de gran tamaño fueron mixtos entre 2012 y 2013. La razón corriente se mantuvo en 1.4 veces, la razón de las cuentas por cobrar pasó de 75.7 días en 2012 a 76.6 días en 2013 y la razón de las cuentas por pagar pasó de 60.7 a 69 días. A su vez, el capital de trabajo sobre el activo pasó del 12.3% al 11.2% en el mismo período.

Finalmente, la razón de endeudamiento para las empresas grandes aumentó del 42.3% en 2012 al 47.7% en 2013, porcentaje inferior al de las Pymes del sector (50.9%) y al de la industria (51.2%) en ese año. El apalancamiento financiero de las empresas grandes creció del 19.4% en 2012 al 24% en 2013 y la deuda neta pasó del 19.3% al 23.9%, niveles superiores a los obtenidos por las Pymes en 2013, pero inferiores al promedio industrial en el mismo año.

Plásticos					
Razones financieras por tamaño de empresa					
	Grande		Pyme		Industria 2013*
	2012	2013	2012	2013	
Rentabilidad					
Margen operacional (%)	7.4	5.8	7.7	7.6	7.1
Margen de utilidad neta (%)	3.4	2.3	3.7	3.0	3.4
Rentabilidad del activo (%)	2.7	1.8	4.3	3.5	3.6
Rentabilidad del patrimonio (%)	4.6	3.5	7.9	7.2	7.4
Eficiencia					
Ingresos operacionales/Total activo (veces)	0.8	0.8	1.2	1.2	1.1
Ingresos operacionales/Costo ventas (veces)	1.3	1.3	1.4	1.4	1.4
Liquidez					
Razón corriente (veces)	1.4	1.4	1.7	1.6	1.4
Rotación CxC (días)	75.7	76.6	71.2	77.0	64.1
Rotación CxP (días)	60.7	69.0	46.5	56.1	49.6
Capital trabajo/Activo (%)	12.3	11.2	22.7	20.2	14.3
Endeudamiento					
Razón de endeudamiento (%)	42.3	47.7	44.8	50.9	51.2
Apalancamiento financiero (%)	19.4	24.0	17.7	20.7	26.5
Deuda neta (%)	19.3	23.9	17.4	20.5	26.2

Para este sector se contó con información financiera de 311 empresas.

* No se incluye el sector bajo análisis.

Nota: la información financiera puede no ser representativa del sector, en ese sentido aclaramos que las cifras presentadas en el cuadro anterior solo son indicativas.

Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

Definición de los indicadores financieros	
Rentabilidad	Margen operacional = Utilidad operacional/Ingreso operacional Margen de utilidad neta = Utilidad neta/Ingreso operacional Rentabilidad del activo = Utilidad neta/Total activo Rentabilidad del patrimonio = Utilidad neta/Patrimonio
Eficiencia	Ingresos operacionales/Total activo Ingresos operacionales/Costo de ventas
Liquidez	Razón corriente = Activo corriente/Pasivo corriente Rotación cuentas por cobrar (CxC) = Clientes x 365/Ingresos operacionales Rotación cuentas por pagar (CxP) = Proveedores x 365/Costo de ventas Capital de trabajo/Activo = (Activo corriente - Pasivo corriente)/Total activo
Endeudamiento	Razón de endeudamiento = Total pasivo/Total activo Apalancamiento financiero = Obligaciones financieras totales/Total activo Deuda neta = (Obligaciones financieras totales - Caja)/Total activo

Gran Encuesta Pyme

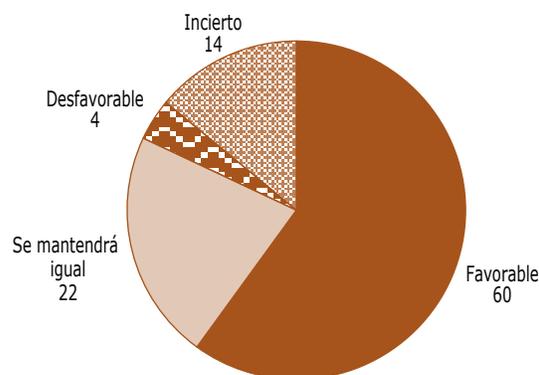
Plásticos

Perspectivas

Situación económica en el primer semestre de 2014 frente al primer semestre de 2013. La percepción favorable sobre el desempeño general de las Pymes del sector de plásticos pasó del 38% en el primer semestre de 2013 al 60% en el primer semestre de 2014. Esto va en línea con las expansiones favorables a nivel agregado de la economía, en donde el PIB-real pasó de un crecimiento anual del 3.7% en el primer semestre de 2013 al 5.4% en igual período de 2014. De esta manera, las Pymes fueron bastante optimistas frente a la evolución esperada de sus negocios en el último año, pues aquellos empresarios que esperaban que su nivel de producción se incrementara pasó del 44% al 60% en el mismo período.

Esta mejora en el comportamiento del sector de plásticos Pyme también se reflejó en su nivel de ventas. En efecto, el 61% consideró que sus niveles de ventas aumentarían en el primer semestre de 2014, por encima del resultado obtenido para el primer semestre de 2013 (37%). La evolución esperada del volumen de pedidos fue consistente con el volumen de ventas futuras. Así, el 58% de los empresarios consideró que el volumen futuro de sus pedidos aumentaría en el primer semestre de 2014, porcentaje superior al obtenido un año atrás (46%).

Plásticos
Desempeño general de la empresa
(%)



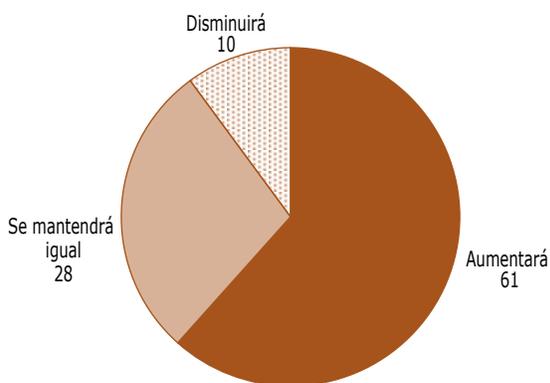
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

El porcentaje de empresarios que esperaba que las exportaciones aumentaran pasó del 12% en el primer semestre de 2013 al 17% en el mismo período de 2014. No obstante, cerca del 60% de las Pymes pertenecientes al sector no exporta. A su vez, la percepción sobre la inversión creció, pues el porcentaje de empresarios Pyme del sector que esperaba que aumentaran los niveles de inversión pasó del 29% al 42% en el mismo período.

Financiamiento

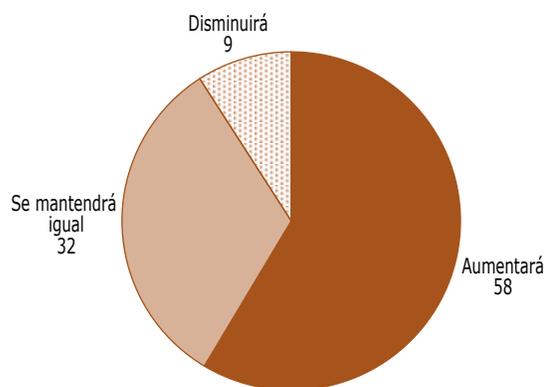
En el segundo semestre de 2013 se observó que menos Pymes del sector de plásticos acudieron al crédito bancario como mecanismo de financiación de sus actividades. Así, un 37% de los encuestados solicitó crédito

Plásticos
Volumen de ventas
(%)



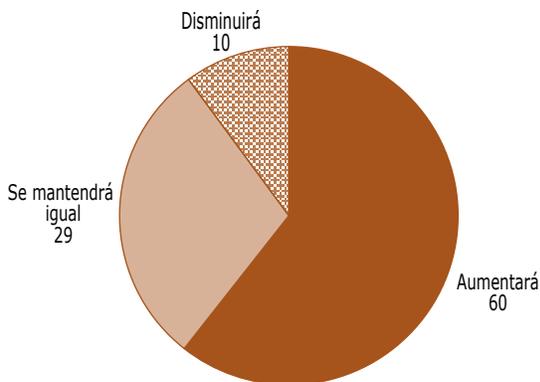
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

Plástico
Volumen de pedidos
(%)



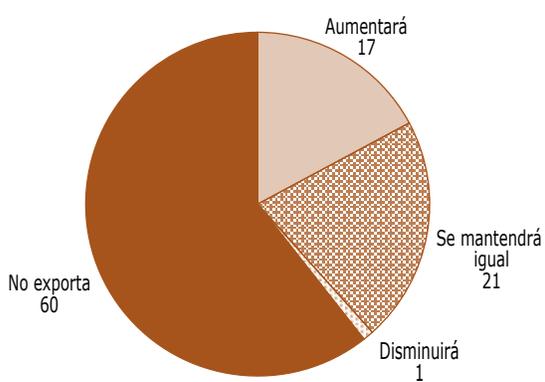
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

Plásticos
Volumen de producción
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

Plásticos
Volumen de exportación
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

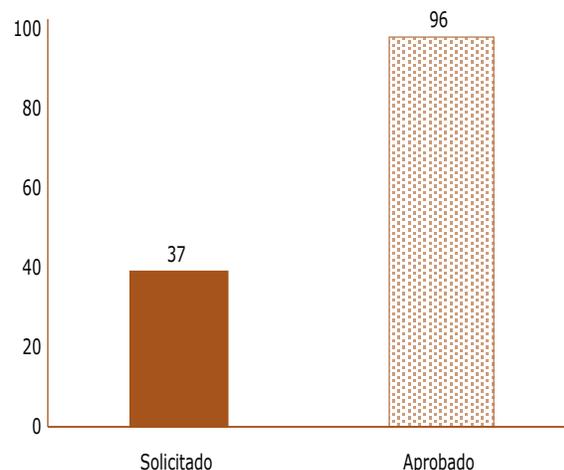
to durante el segundo semestre de 2013 (vs. 48% de un año atrás) y al 96% le fue aprobado (vs. 93%).

Del total de empresarios que obtuvieron el crédito, un 94% consideró que el monto aprobado se ajustó al que había solicitado en el segundo semestre de 2013

(vs. 93% en el segundo semestre de 2012) y un 80% que la tasa de interés otorgada fue apropiada (vs. 65%).

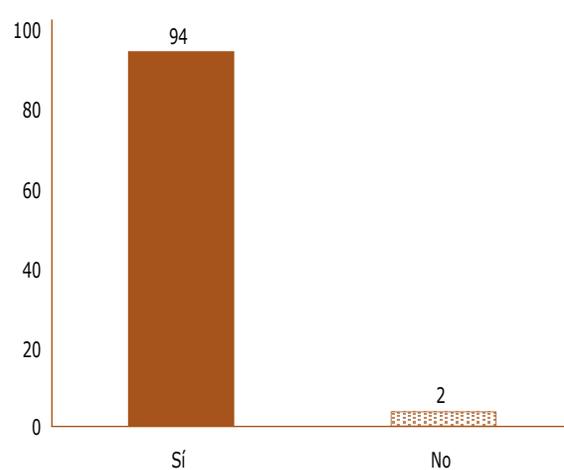
Los empresarios reportaron que el 41% de los préstamos fue de mediano plazo. Por su parte, el 55% de los créditos fue hecho a tasas de interés entre DTF+1 y

Plásticos
¿Solicitó crédito con el sistema financiero?
¿Le fue aprobado?, (%)



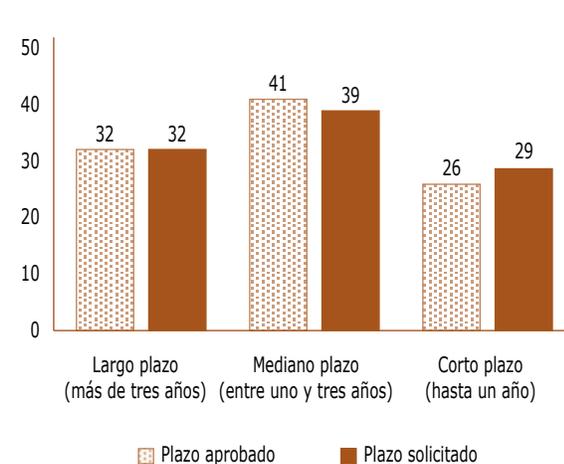
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

Plásticos
¿Se ajustó el monto del crédito aprobado al que había solicitado?, (%)



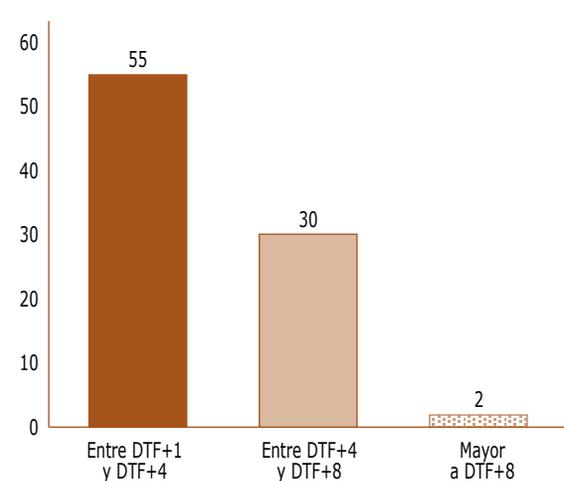
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

Plásticos
¿A qué plazo le fue aprobado?
¿A qué plazo lo solicitó?, (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

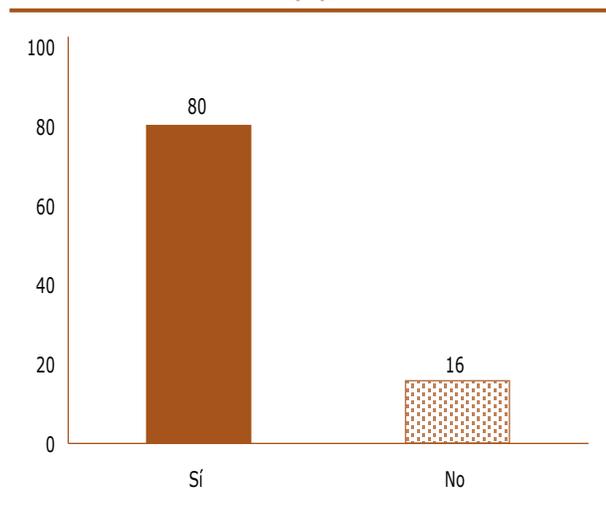
Plásticos
¿A qué tasa DTF+ le fue otorgado? (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

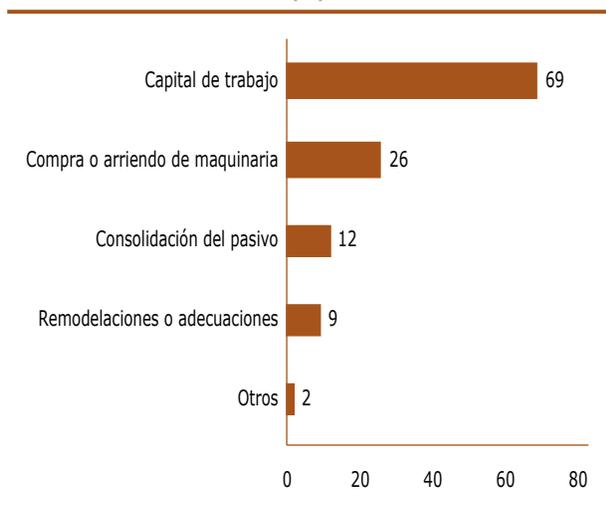
DTF+4. Es de esperar que el costo del financiamiento aumente durante 2014, pues la tasa de política monetaria del Banco de la República se incrementó en +125 puntos básicos durante abril-agosto de 2014.

Plásticos
¿Considera que esta tasa fue apropiada?
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

Plásticos
Los recursos recibidos se destinaron a
(%)



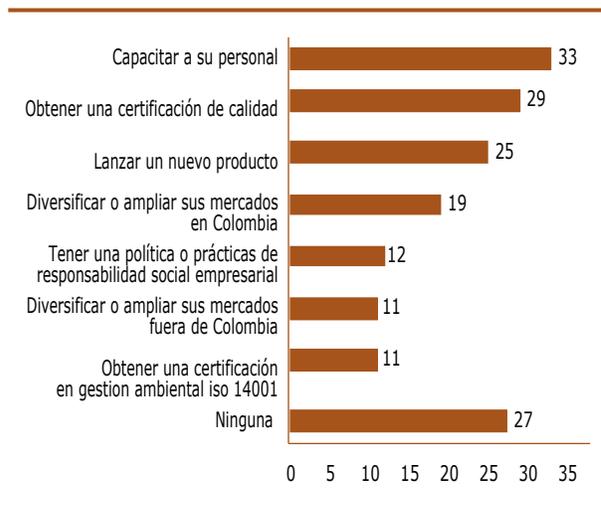
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

En cuanto al destino de los recursos obtenidos por medio del crédito, un 69% se dirigió a capital de trabajo en el segundo semestre de 2013. Un 26% se utilizó para comprar o arrendar maquinaria, un 12% para consolidar el pasivo, un 9% para remodelaciones o adecuaciones y un 2% para otras actividades.

Acciones de mejoramiento

Según la GEP del primer semestre de 2014, las acciones de mejoramiento de los empresarios del sector de plásticos están enfocadas en capacitar a su personal (33% del total de los empresarios del sector), obtener una certificación de calidad (29%), lanzar un nuevo producto (25%), diversificar o ampliar sus mercados en Colombia (19%), tener una política o prácticas de responsabilidad social empresarial (12%), diversificar o ampliar sus mercados fuera de Colombia (11%) y obtener una certificación ambiental (11%). Estos resultados muestran el interés de los empresarios Pyme por fortalecer su cadena productiva y expandir sus ventas a nivel local. No obstante, existe relativa falta de interés por implementar acciones ambientales. Adicionalmente, se destaca que un 27% de los empresarios expresó que no realiza ninguna acción de mejoramiento.

Plásticos
Acciones de mejoramiento
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.