

# Tejidos de punto

- **Actividad Pyme**
- **Indicadores de estructura sectorial**
- **Materias primas**
- **Precios**
- **Comercio exterior**

2014

## Actividad Pyme

Para el año 2012, en la EAM se encuestó a 83 establecimientos del sector de tejidos de punto, de los cuales un 67.5% pertenece al segmento Pyme y un 18.1% fueron grandes empresas. Sin embargo, pese a la mayor preponderancia de Pymes en el sector, estas sólo representaron un 18.1% de la producción, mientras que las grandes empresas aportaron un 81.6%. De esta manera, la producción bruta del sector se incrementó en un 3.1% anual en 2012, llegando a \$1.2 billones. Dicha tendencia estuvo impulsada, principalmente, por las grandes empresas, cuya producción se incrementó en un 4% en el último año, mientras que la producción de las Pymes se contrajo en un -1.7%.

El 50% de la producción se concentró en seis productos principales: los tejidos de punto de fibras artificiales y/o sintéticas (22% de la producción), tejidos de punto de fibras artificiales y/o sintéticas mezclados (10.4%), tejidos de punto de algodón (5.5%), calcetería de punto para hombres (5.3%), calcetería de punto para niño (3.9%) y calcetería de punto para mujer (3%).

Por su parte, el valor agregado total generado por el sector de tejidos de punto fue de \$487.188 millones en

2012, un 5.4% más que en 2011. Las pequeñas y medianas empresas aportaron el 19% (\$91.048 millones), un 1% menos que su aporte el año anterior. En las empresas grandes también se observó un incremento de 2 puntos porcentuales en esta variable, que alcanzó los \$394.292 millones en 2012, un 80.9% del valor agregado total generado por el sector.

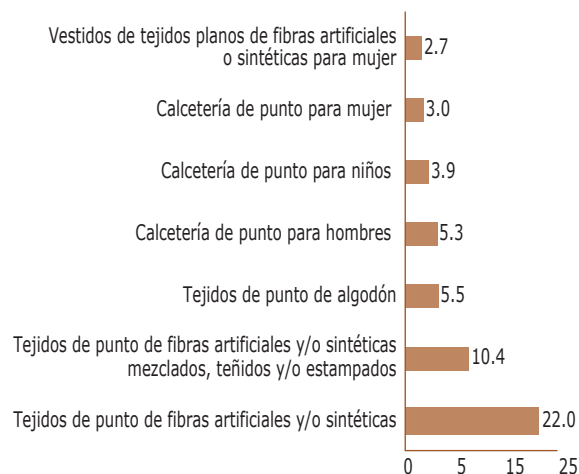
Durante 2012, el segmento Pyme del sector de tejidos de punto contrató a 2.843 empleados, correspondientes al 22.5% del total de ocupados por este sector. No obstante, entre 2011 y 2012 se observa una reducción del 1.9% anual en el número de trabajadores empleados en el sector. Dicha tendencia negativa obedece principalmente a las Pymes, que redujeron en un 1.5% su fuerza laboral.

## Indicadores de estructura sectorial

### • Competitividad industrial

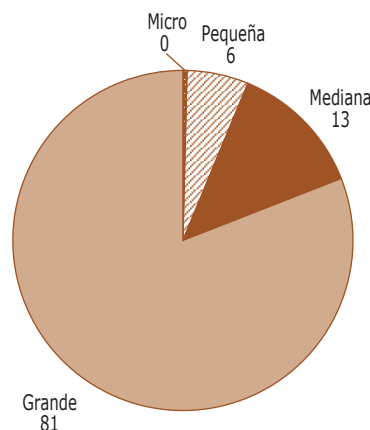
De acuerdo con el indicador de competitividad del costo laboral, por cada \$1.000 invertidos en el pago de costos laborales, el sector de tejidos de punto generó \$1.600 de valor agregado en 2012. De acuerdo con este

**Tejidos de punto**  
**Principales productos**  
(% del total, 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2012)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

**Tejidos de punto**  
**Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento**  
(%, 2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2012)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

indicador, el segmento Pyme muestra un mayor índice de competitividad. En efecto, mientras que en las grandes empresas por cada \$1.000 invertidos en el pago de salarios se generaron \$1.600 de valor agregado, en las Pymes se generaron \$1.700.

En contraste, la productividad laboral del sector es menor para las pequeñas y medianas empresas (\$32 millones por trabajador) en comparación con las grandes (\$40.7 millones). Este indicador, además, exhibió un crecimiento del 4% anual para la totalidad del sector, al pasar de \$37.4 millones en 2011 a \$39.1 millones en 2012, lo que se explica principalmente por un aumento del 5% en la productividad de las empresas grandes. Entre tanto, durante ese mismo período las Pymes redujeron su productividad laboral en un 3.8%.

Aunque las Pymes del sector son menos productivas, a nivel laboral no enfrentaron costos significativamente más bajos que las grandes empresas. En efecto, el costo laboral unitario en las Pymes fue de un 22.2% en 2012 frente a un 22.4% en las empresas grandes. Cabe señalar que estos costos aumentaron en el último año en las Pymes (2.5 puntos porcentuales), mientras que en las grandes se redujeron ligeramente (-0.11 puntos porcentuales).

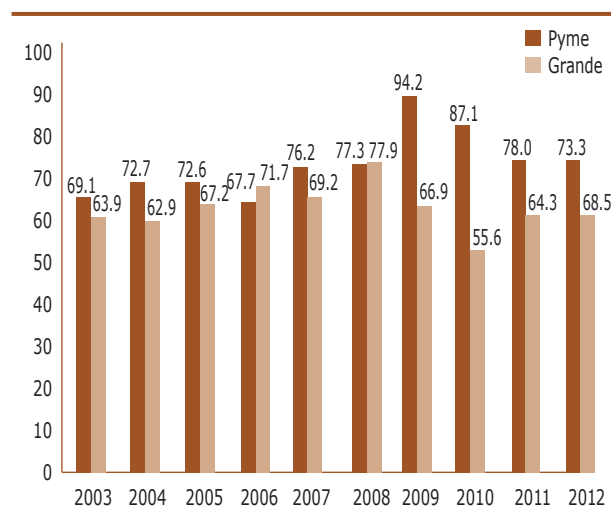
Por su parte, el índice de temporalidad laboral de las empresas de tejidos de punto se mantuvo en 1.1 para

las Pymes y creció hasta 0.9 para las empresas grandes. Esto indica que en las Pymes hay una mayor proporción de trabajadores permanentes en comparación con el número de trabajadores temporales.

La cantidad de capital que tiene el sector por cada trabajador permanente fue de \$74.3 millones. Para las pequeñas y medianas empresas la intensidad de capital por trabajador ascendió a \$51.7 millones, la cifra más alta observada históricamente desde el año 2000. Por su parte, las grandes empresas reportaron que esta variable ascendió a \$79.5 millones en 2012.

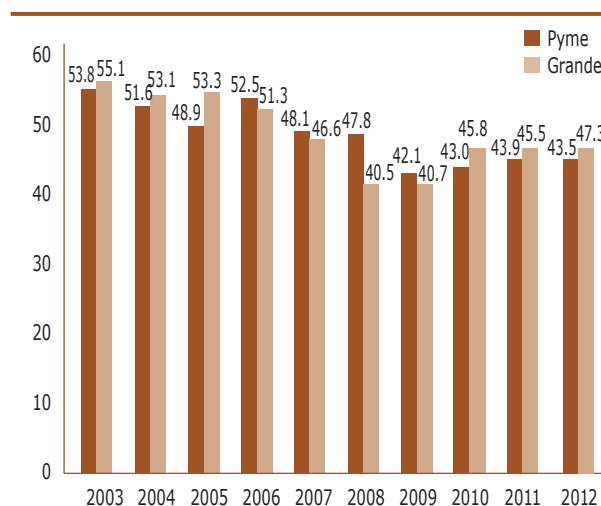
El sector mostró una ganancia en la eficiencia de los procesos en 2.6 puntos porcentuales, lo cual se explica por el aumento en esta variable para las grandes empresas (+4.2 puntos porcentuales en el último año) y la reducción de este indicador para las Pymes (-4.8 puntos porcentuales). Con respecto al contenido de valor agregado en la producción, se observó un incremento marginal para el sector al pasar del 40.1% en 2011 al 41% en 2012. De nuevo, esto se explica por el aumento de este indicador para las grandes empresas, el cual pasó del 39.1% en 2011 al 40.6% en 2012. Para el segmento Pyme se observó una reducción en el contenido de valor agregado del orden de 1.5 puntos porcentuales respecto al año anterior (43.8% en 2011 vs. 42.3% en 2012).

**Tejidos de punto**  
**Eficiencia en procesos**  
(%, 2003-2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2012)-Dane.  
Nota: las cifras de 2012 son preliminares y están sujetas a cambios.

**Tejidos de punto**  
**Materias primas consumidas/Ingresos por ventas**  
(%, 2003-2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2012)-Dane.  
Nota: las cifras de 2012 son preliminares y están sujetas a cambios.

## • Relaciones de costo

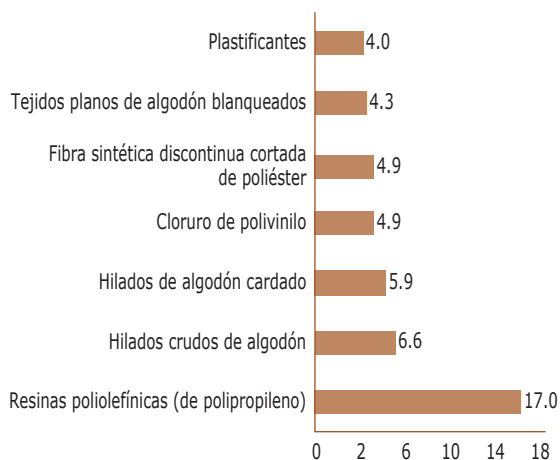
Las materias primas compradas por el sector en 2012 representaron un 43.5% de los ingresos por ventas en las Pymes, cifra ligeramente inferior a la registrada un año atrás (43.9%). Asimismo, para las grandes empresas este costo ascendió a un 47.3% de sus ventas. Los costos laborales, por su parte, registraron una leve tendencia al aumento en las Pymes y alcanzaron un 21.9% de las ventas. En contraste, para las grandes empresas estos cayeron en 4.7 puntos y representaron un 24% de las ventas.

Lo anterior indica que los costos totales de producción le representaron al sector el 70.2% de las ventas. A nivel de tamaño empresarial, se observa que estos costos representaron para las Pymes un 65.4% de las ventas y un 71.4% en el caso de las empresas grandes. Esto nos dice que los márgenes de las Pymes fueron mayores a los del sector, así como el margen de las pequeñas y medianas empresas fue mayor que el de las grandes.

## Materias primas

Las resinas poliolefínicas, con una participación del 17% en el valor total de las materias primas utilizadas en

**Tejidos de punto**  
**Participación % de las principales materias primas en el consumo total de materias primas del sector (% , 2012)**



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2012)-Dane.  
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

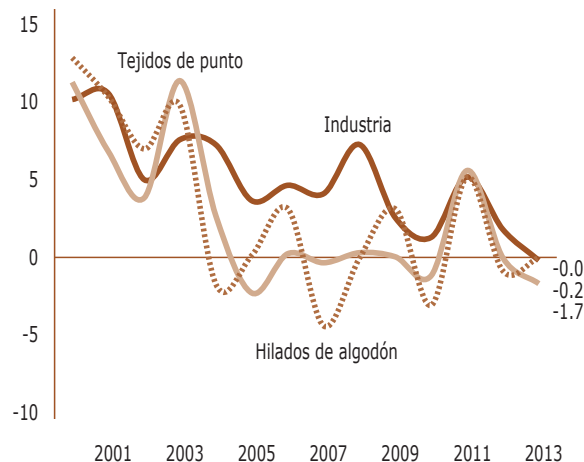
el sector; los hilados crudos de algodón, con un 6.6%; los hilados de algodón cardado, con un 5.9%; y el cloruro de polivinilo, con el 4.9%, fueron los principales insumos utilizados para la fabricación de tejidos de punto en 2012. Otras materias primas con participaciones importantes fueron la fibra sintética discontinua cortada (4.9%) y los tejidos planos de algodón blanqueados (4.3%).

Durante el año 2012, el 26.1% de la materia prima que consumió este sector fue de origen importado, lo que implica una importante caída alrededor de 22.5 puntos porcentuales respecto a 2011. Esta drástica caída se debió a la reducción en el consumo de materias primas importadas por todos los segmentos empresariales del sector, en particular por las Pymes, ya que el porcentaje de materias primas importadas consumidas por estas empresas fue de un 8.2% en 2012 frente al 31.8% de 2011.

## Precios

Los precios del sector de tejidos de punto registraron una tasa de crecimiento casi nula (-0.01%) en 2013. Sin embargo, es importante recordar que estos se habían incrementado en un 5.6% durante 2011. Dicha tendencia se explica, principalmente, por el alza en el precio de la principal materia prima del sector, los hilados de filamen-

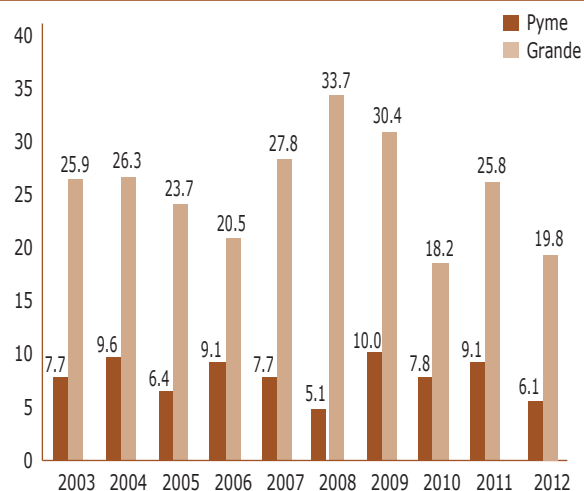
**Tejidos de punto**  
**Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima (Variación % promedio anual)**



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.  
Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.

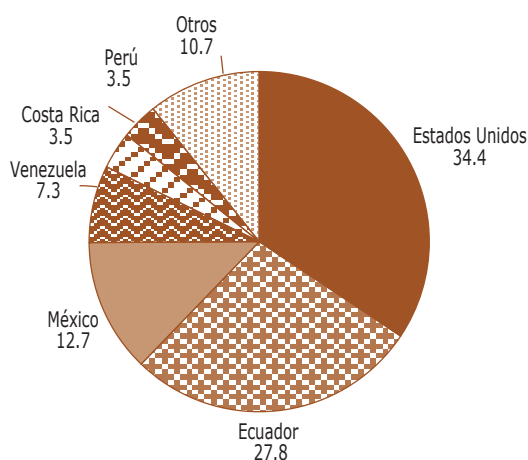
tos continuos (de fibras artificiales y/o sintéticas), la cual pasó de contraerse a tasas del -3.1% anual en 2010 a crecer un 5.2% en 2011, mientras que en 2012 rompió de nuevo la tendencia alcista cuando el precio se contrajo nuevamente (-0.88% anual) y en 2013 se mantuvo estable (-0.01% anual).

**Tejidos de punto**  
**Coefficiente exportador**  
(%, 2003-2012)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM-Dane.  
Nota: las cifras de 2009 a 2011 son preliminares y están sujetas a cambios.

**Tejidos de punto**  
**Principales destinos de las exportaciones colombianas**  
(%, acumulado en doce meses a junio de 2014)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

## Comercio exterior

### • Coeficiente exportador

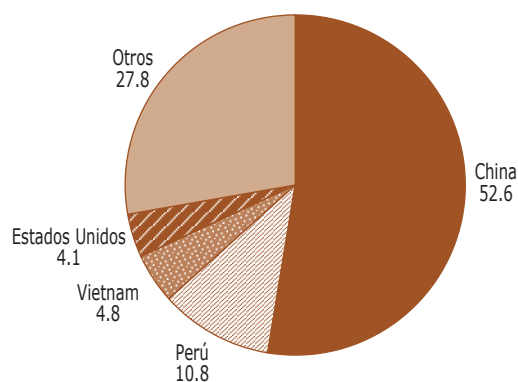
El índice de apertura exportadora del sector de tejidos de punto indica que durante 2012 el sector exportó un 17.2% del total de su producción. Esta tendencia del sector se observa tanto a nivel de las grandes como de las pequeñas y medianas empresas. Las grandes empresas redujeron el porcentaje de producto exportado en 6 puntos porcentuales, así como las Pymes redujeron este mismo porcentaje en 3 puntos porcentuales.

### • Destino de las exportaciones

En los últimos doce meses a junio de 2014, las exportaciones de tejidos de punto mostraron una tendencia a la baja, pues llegaron a los US\$160.5 millones, lo cual representó una fuerte contracción del -15.5% anual. La fuerte tendencia negativa de las exportaciones de tejidos de punto contrasta con el comportamiento moderado exhibido por el sector.

Estados Unidos se posiciona como principal destino de exportación del sector, con una participación del

**Tejidos de punto**  
**Principales orígenes de las importaciones colombianas**  
(%, acumulado en doce meses a junio de 2014)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

34.4% del total exportado (6 puntos porcentuales por encima de lo observado un año atrás). Ecuador pierde participación y se ubica en segundo lugar con una participación del 27.8% del total de las exportaciones. En tercer lugar se ubica México, con una participación del 12.7%, seguido por Venezuela, con el 7.35% del total exportado por el sector.

### • Origen de las importaciones

Las importaciones del sector de tejidos parecen empezar a recuperarse tras la fuerte desaceleración durante el año 2013. En efecto, las importaciones crecieron a una tasa del 11.1% anual a junio de 2014 frente al -1.8% observado en 2013. Con ello, el volumen de importaciones pasó de US\$276 millones en el acumulado en doce meses a junio de 2013 a US\$307 millones en 2014. Pese a que el volumen importado continúa siendo más del doble del observado en 2010, apenas se empieza a vislumbrar una recuperación.

A junio de 2014, China se mantuvo como el principal país de origen de las compras externas colombianas, con una participación del 53% del total. Perú ocupó el segundo lugar en importancia al pasar del 10.3% en

2013 al 10.8% en 2014. El tercer lugar lo ocupó Vietnam, con un 4.8%, tomando el lugar de Estados Unidos, que se ubicó en el cuarto lugar con un 4.1% de la participación total de las compras del sector.

### • Sensibilidad a las condiciones externas

El índice de sensibilidad a las condiciones externas es una forma de aproximarse a los efectos que tienen variables externas sobre el desempeño de los sectores. Para esto, relaciona el costo de las materias primas importadas con el valor de las exportaciones. Un indicador mayor que 1 significa que por cada dólar recibido por exportación, la empresa debe gastar más de US\$1 comprando materia prima, lo cual sugiere que el efecto neto de una devaluación o de un incremento en los precios internacionales de los insumos es negativo.

De acuerdo con el indicador de sensibilidad a las condiciones externas calculado por Anif, para 2012, por cada dólar que este sector obtuvo por exportar sus productos gastó US\$1.2 en importación de materias primas. Esta cifra se mantiene estable para el sector entre 2011 y 2012. Para las Pymes este indicador asciende a 1.6 para 2011 y 2012.

Tejidos de punto Indicadores de estructura sectorial							
	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Competitividad del costo laboral (\$ miles de 2006)	2000	1.9	3.2	2.9	2.9	3.1	3.1
	2001	2.1	2.7	2.4	2.4	2.9	2.8
	2002	3.7	2.0	2.5	2.4	2.4	2.4
	2003	1.5	2.0	2.3	2.2	2.3	2.2
	2004	1.3	2.4	2.6	2.5	2.5	2.5
	2005	1.9	2.5	2.5	2.5	2.8	2.7
	2006	2.5	2.7	2.6	2.6	2.5	2.5
	2007	6.0	2.7	2.9	2.9	2.2	2.3
	2008	2.8	2.8	2.4	2.5	2.5	2.5
	2009	2.0	2.0	2.1	2.1	1.5	1.6
	2010	2.3	2.6	2.1	2.2	1.5	1.6
	2011	2.1	2.0	1.8	1.9	1.5	1.5
	2012	2.0	1.8	1.6	1.7	1.6	1.6
Productividad laboral (\$ miles de 2006)	2000	12.779	23.243	24.426	24.150	38.685	33.666
	2001	14.824	22.050	24.233	23.803	36.357	31.174
	2002	29.191	17.563	25.252	23.331	30.389	28.208
	2003	12.058	20.609	24.095	23.254	30.426	28.055
	2004	12.249	25.937	27.437	27.090	35.167	32.616
	2005	16.569	25.074	27.013	26.543	39.652	35.939
	2006	27.725	29.410	29.357	29.368	40.010	37.439
	2007	47.807	36.332	34.147	34.573	44.952	42.144
	2008	29.525	35.461	30.418	31.708	45.428	42.394
	2009	23.878	26.838	32.190	30.911	33.835	33.112
	2010	24.096	37.928	30.223	32.312	32.167	32.165
	2011	26.497	33.499	33.166	33.283	38.716	37.386
	2012	25.332	32.557	31.788	32.026	40.670	39.058
Costo unitario laboral (%)	2000	21.4	15.1	16.1	15.9	16.9	16.7
	2001	20.4	16.9	16.6	16.7	17.3	17.1
	2002	13.0	20.2	17.8	18.3	18.6	18.5
	2003	21.1	18.4	18.3	18.3	17.2	17.5
	2004	19.9	16.3	16.5	16.4	15.2	15.5
	2005	15.5	16.1	17.3	17.0	14.6	15.0
	2006	16.7	15.4	15.7	15.7	16.7	16.5
	2007	10.6	18.1	14.2	14.9	18.6	17.8
	2008	22.3	17.8	17.3	17.4	17.8	17.7
	2009	18.7	24.2	23.3	23.5	26.4	25.8
	2010	16.4	20.4	21.3	21.0	23.5	23.1
	2011	18.9	19.4	19.8	19.7	22.5	21.9
	2012	22.74	20.23	23.02	22.15	22.37	22.3
Índice de temporalidad	2000	4.8	3.7	3.3	3.4	5.4	4.5
	2001	1.9	3.1	3.5	3.4	3.9	3.7
	2002	2.6	2.8	4.1	3.7	2.7	3.0
	2003	2.4	3.3	3.2	3.2	2.6	2.8
	2004	1.4	3.8	1.9	2.2	2.2	2.2
	2005	1.7	2.0	2.0	2.0	1.8	1.8
	2006	2.5	2.2	1.6	1.7	1.7	1.7
	2007	1.1	2.5	1.2	1.4	2.4	2.0
	2008	16.0	2.2	1.3	1.5	0.7	0.9
	2009	1.5	1.1	1.2	1.1	0.7	0.8
	2010	1.6	1.7	0.9	1.0	0.7	0.8
	2011	1.7	1.2	1.1	1.1	0.7	0.8
	2012	1.56	1.03	1.16	1.12	0.90	0.9

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Intensidad del capital (\$ miles de 2006)</b>	2000	22.497	24.221	26.820	26.213	52.887	43.808
	2001	25.603	31.752	52.446	48.364	46.520	47.119
	2002	33.982	27.306	30.563	29.749	63.269	52.813
	2003	33.133	23.567	31.853	29.854	67.131	55.031
	2004	39.333	23.098	30.548	28.827	70.654	57.627
	2005	22.719	24.749	33.618	31.469	71.638	60.352
	2006	21.665	22.122	34.636	31.950	69.141	60.140
	2007	26.846	26.526	37.591	35.433	82.455	69.591
	2008	39.880	41.389	36.570	37.803	75.505	67.178
	2009	32.197	40.247	48.631	46.628	78.053	70.503
	2010	60.764	34.878	54.354	49.074	83.860	76.473
	2011	60.474	31.096	45.992	40.751	113.540	191.361
	2012	32.698	37.623	58.055	51.713	79.505	74.331
<b>Eficiencia en procesos (%)</b>	2000	50.7	68.2	62.6	63.8	77.9	73.9
	2001	58.6	66.1	53.0	55.0	78.8	69.5
	2002	80.1	59.8	71.1	68.7	69.1	69.1
	2003	45.5	57.7	73.0	69.1	63.9	65.2
	2004	37.3	65.0	75.2	72.7	62.9	65.1
	2005	42.4	65.9	74.9	72.6	67.2	68.1
	2006	74.3	69.4	67.2	67.7	71.7	70.9
	2007	176.6	96.5	72.2	76.2	69.2	70.8
	2008	170.9	98.0	71.3	77.3	77.9	77.8
	2009	99.1	95.4	93.9	94.2	66.9	71.5
	2010	107.5	112.0	78.9	87.1	55.6	60.3
	2011	92.4	84.7	74.8	78.0	64.3	66.8
	2012	107.13	74.75	72.61	73.28	68.47	69.5
<b>Contenido de valor agregado (%)</b>	2000	33.6	40.5	38.5	38.9	43.8	42.5
	2001	36.9	39.8	34.7	35.5	44.1	41.0
	2002	44.5	37.4	41.6	40.7	40.9	40.8
	2003	31.3	36.6	42.2	40.8	39.0	39.5
	2004	27.2	39.4	42.9	42.1	38.6	39.4
	2005	29.8	39.7	42.8	42.1	40.2	40.5
	2006	42.6	41.0	40.2	40.4	41.8	41.5
	2007	63.8	49.1	41.9	43.2	40.9	41.4
	2008	63.1	49.5	41.6	43.6	43.8	43.8
	2009	38.0	48.8	48.4	48.5	40.1	41.7
	2010	37.2	52.8	44.1	46.5	35.7	37.6
	2011	48.0	45.9	42.8	43.8	39.1	40.1
	2012	51.72	42.78	42.07	42.29	40.64	41.0
<b>Valor de las materias primas compradas/ Ingresos por ventas (%)</b>	2000	53.0	56.0	52.3	53.1	56.3	55.4
	2001	52.2	57.2	65.3	63.9	45.6	51.6
	2002	52.9	59.3	48.6	50.8	53.3	52.6
	2003	65.5	61.2	51.5	53.8	55.1	54.8
	2004	52.3	53.8	50.9	51.6	53.1	52.7
	2005	50.7	52.9	47.7	48.9	53.3	52.4
	2006	53.9	54.5	51.9	52.5	51.3	51.5
	2007	18.6	42.6	49.3	48.1	46.6	46.9
	2008	18.4	40.6	50.3	47.8	40.5	41.7
	2009	43.9	40.5	42.5	42.1	40.7	41.0
	2010	42.1	33.8	46.8	43.0	45.8	45.3
	2011	43.4	42.2	44.8	43.9	45.5	47.5
	2012	38.28	43.09	43.62	43.46	47.32	46.6

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Costo laboral/ Ingresos por ventas (%)</b>	2000	27.6	15.7	16.9	16.6	19.0	18.4
	2001	21.8	17.8	19.8	19.5	17.8	18.4
	2002	16.2	22.1	18.7	19.4	21.2	20.7
	2003	22.6	19.3	18.8	18.9	19.2	19.1
	2004	21.4	17.0	17.6	17.5	16.0	16.4
	2005	15.2	17.0	17.9	17.7	16.2	16.5
	2006	20.5	15.9	16.2	16.2	17.8	17.5
	2007	10.5	18.4	14.6	15.3	18.7	18.0
	2008	25.1	18.4	19.1	18.9	18.8	18.8
	2009	26.4	24.8	24.7	24.7	25.5	25.3
	2010	23.6	20.2	22.6	21.9	24.2	23.9
	2011	19.8	19.7	19.9	19.8	28.7	27.7
	2012	23.13	20.31	22.63	21.91	24.04	23.6
<b>Materia prima importada/ Materia prima total (%)</b>	2000	0.0	12.1	19.5	17.8	40.4	34.4
	2001	0.0	11.9	27.1	24.6	43.3	35.6
	2002	0.0	6.8	18.5	15.8	36.5	30.9
	2003	10.7	5.0	18.0	14.5	31.3	26.8
	2004	27.3	1.8	9.6	7.6	12.0	11.0
	2005	0.0	9.2	14.1	12.8	12.2	12.3
	2006	5.6	3.9	15.7	13.1	19.5	18.2
	2007	0.0	8.7	5.3	5.8	17.7	15.1
	2008	37.6	0.0	20.9	16.2	9.1	10.4
	2009	0.1	0.1	6.0	4.8	37.5	57.4
	2010	0.0	6.7	35.6	28.9	45.4	42.7
	2011	0.0	9.3	38.9	31.8	47.6	48.6
	2012	0.00	6.19	9.16	8.23	30.17	26.1
<b>Apertura exportadora (%)</b>	2000	4.6	2.8	3.8	3.6	19.7	15.5
	2001	0.0	5.1	6.9	6.6	26.0	19.1
	2002	0.0	5.1	7.1	6.7	24.1	19.6
	2003	13.6	6.8	8.0	7.7	25.9	21.2
	2004	0.4	3.5	11.4	9.6	26.3	22.2
	2005	0.0	1.5	8.0	6.4	23.7	20.3
	2006	1.6	1.5	11.1	9.1	20.5	18.3
	2007	3.9	2.1	9.0	7.7	27.8	23.5
	2008	0.0	2.4	6.0	5.1	33.7	29.0
	2009	2.7	5.8	11.0	10.0	30.4	26.5
	2010	0.0	0.5	10.7	7.8	18.2	16.4
	2011		2.6	12.4	9.1	25.8	23.2
	2012		1.5	8.2	6.1	19.8	17.2
<b>Sensibilidad a las condiciones externas</b>	2000	0.0	2.3	2.5	2.5	1.0	1.1
	2001		1.3	2.1	2.0	0.7	0.9
	2002		0.7	1.2	1.1	0.7	0.7
	2003	0.5	0.4	1.1	1.0	0.6	0.6
	2004	30.5	0.3	0.4	0.4	0.2	0.2
	2005		3.1	0.8	0.9	0.2	0.3
	2006	1.6	1.3	0.7	0.7	0.5	0.5
	2007	0.0	1.8	0.3	0.4	0.3	0.3
	2008		0.0	1.6	1.4	0.1	0.1
	2009	1.6	0.2	0.9	0.8	0.6	0.6
	2010		4.6	1.5	1.5	1.1	1.1
	2011		4.0	1.5	1.6	0.6	1.2
	2012		2.5	1.3	1.6	1.1	1.2

\*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
<b>Número de establecimientos</b>	2000	14	39	34	73	11	98
	2001	12	38	34	72	7	91
	2002	7	35	31	66	10	83
	2003	8	40	34	74	10	92
	2004	5	39	33	72	11	88
	2005	8	37	31	68	13	89
	2006	7	33	33	66	15	88
	2007	4	29	30	59	10	73
	2008	3	30	26	56	13	72
	2009	7	23	25	48	11	66
	2010	8	22	22	44	11	63
	2011	11	42	21	63	12	86
	2012	12	37	19	56	15	83
<b>Producción bruta (\$ millones constantes de 2006)</b>	2000	2.912	44.346	160.936	205.282	582.658	790.851
	2001	2.863	46.608	239.386	285.994	518.932	807.789
	2002	3.119	41.008	159.398	200.407	579.948	783.474
	2003	1.708	53.049	169.188	222.237	640.065	864.010
	2004	1.190	59.471	192.378	251.849	791.192	1.044.230
	2005	3.102	55.218	172.509	227.727	929.684	1.160.513
	2006	3.454	55.312	205.874	261.186	1.098.732	1.363.372
	2007	1.872	46.606	211.766	258.372	951.703	1.211.947
	2008	796	50.579	150.084	200.663	1.015.474	1.216.933
	2009	2.956	41.342	159.262	200.605	860.244	1.063.103
	2010	3.370	52.758	135.429	188.187	915.012	1.105.617
	2011	3.475	74.144	144.934	219.079	931.076	1.153.630
	2012	3.575	66.826	148.485	215.311	970.141	1.189.028
<b>Valor agregado (\$ millones constantes de 2006)</b>	2000	1.176	21.593	74.427	96.020	306.460	403.655
	2001	1.216	21.322	95.358	116.680	262.930	380.826
	2002	1.489	16.474	71.086	87.560	254.353	343.402
	2003	531	19.270	70.863	90.133	247.793	338.457
	2004	318	23.084	81.323	104.406	300.921	405.645
	2005	928	22.040	74.232	96.272	375.464	472.664
	2006	1.469	22.616	82.582	105.198	457.912	564.579
	2007	1.195	22.889	88.818	111.707	389.373	502.274
	2008	502	25.036	62.447	87.483	444.691	532.676
	2009	1.122	20.182	77.127	97.309	344.842	443.273
	2010	1.253	27.877	59.721	87.598	327.009	415.861
	2011	1.669	34.002	62.020	96.022	364.395	462.087
	2012	1.849	28.585	62.463	91.048	394.292	487.188
<b>Personal ocupado</b>	2000	92	929	3.047	3.976	7.922	11.990
	2001	82	967	3.935	4.902	7.232	12.216
	2002	51	938	2.815	3.753	8.370	12.174
	2003	44	935	2.941	3.876	8.144	12.064
	2004	26	890	2.964	3.854	8.557	12.437
	2005	56	879	2.748	3.627	9.469	13.152
	2006	53	769	2.813	3.582	11.445	15.080
	2007	25	630	2.601	3.231	8.662	11.918
	2008	17	706	2.053	2.759	9.789	12.565
	2009	47	752	2.396	3.148	10.192	13.387
	2010	52	735	1.976	2.711	10.166	12.929
	2011	63	1.015	1.870	2.885	9.412	12.360
	2012	73	878	1.965	2.843	9.695	12.611

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2000-2012)-Dane.

Nota: las cifras de 2009 a 2012 son preliminares y están sujetas a cambios.

- **Situación financiera**
- **Gran Encuesta Pyme**

- **SITUACIÓN FINANCIERA:**

- Evolución reciente
- Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

- **GRAN ENCUESTA PYME:**

- Perspectivas
- Financiamiento
- Acciones de mejoramiento

2014

## •Situación Financiera

---

- Evolución reciente
- Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

## •Gran Encuesta Pyme

---

- Perspectivas
  - Financiamiento
  - Acciones de mejoramiento
-

# Situación financiera

## Tejidos de punto

### Evolución reciente

Todos los indicadores de rentabilidad de las pequeñas y medianas empresas se deterioraron notoriamente durante el período 2012-2013, a excepción del margen operacional. Este pasó del -9.5% en 2012 al 5.1% en 2013, mientras que el margen de utilidad neta se redujo en 6.1 puntos porcentuales al pasar del 4.9% al -1.2% en el mismo período. Este mismo comportamiento fue registrado por los indicadores de rentabilidad del activo y del patrimonio, los cuales se redujeron en 4.4 y 7.6 puntos porcentuales, respectivamente.

En cuanto a los indicadores de liquidez, la situación para las Pymes tuvo resultados mixtos en 2013. Por un

lado, la rotación de cuentas por cobrar aumentó en 24.7 días, mientras que la de cuentas por pagar se redujo en 26.5 días. No obstante, la razón corriente se mantuvo en 1.9 para el período y la relación capital de trabajo/activo cayó en 2.6 puntos porcentuales.

Se observa que las Pymes incrementaron su nivel de endeudamiento en el período 2012-2013, ya que su razón de endeudamiento se ubicó en un 50%. De la misma forma, tanto el apalancamiento financiero como la deuda neta aumentaron en 8 y 7.1 puntos porcentuales respectivamente, lo que refuerza la idea de que las empresas del sector están accediendo más al crédito bancario.

### Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

Los indicadores de rentabilidad fueron más favorables para las grandes empresas que para las Pymes en 2013. En particular, el margen operacional de las grandes aumentó en 3 puntos porcentuales, ubicándose en un 8.5% en el último año, mientras que para las Pymes este alcanzó un 5.1%. Cabe señalar que en los demás indicadores las Pymes tuvieron una fuerte tendencia decreciente, pero las grandes empresas mostraron reducciones de orden mucho más marginal. En términos de eficiencia, la relación ingresos operacionales/total activo fue similar para ambos segmentos (0.9 veces en las grandes vs. 0.8 veces en las Pymes), al igual que los ingresos operacionales/costo de ventas (1.3 veces en las grandes vs. 1.3 veces en las Pymes).

Por su parte, aunque la gran empresa registró un leve incremento en la rotación de cuentas por cobrar

(1.9 días) y en la de cuentas por pagar (0.6 días), estas fueron mayores que las experimentadas por las Pymes. Dicha diferencia llega a 13.7 días en el caso de las cuentas por cobrar. Asimismo, ambos segmentos registraron una leve reducción en su relación de capital de trabajo y activos, la cual alcanzó un 25.8% en las grandes empresas y un 22.2% en las Pymes.

Finalmente, los niveles de endeudamiento de las empresas grandes del sector fueron mayores a los alcanzados por las Pymes durante el año 2013. La razón de endeudamiento de estas últimas fue del 50%, 9.5 puntos porcentuales menor a la registrada por las grandes empresas (59.6%). Asimismo, el apalancamiento financiero y la deuda neta de las Pymes fueron 19 puntos porcentuales inferiores a los encontrados para las empresas grandes del sector.

### Tejidos de punto

#### Razones financieras por tamaño de empresa

	Grande		Pyme		Industria 2013*
	2012	2013	2012	2013	
<b>Rentabilidad</b>					
Margen operacional (%)	7.6	3.5	7.4	5.2	7.0
Margen de utilidad neta (%)	1.1	1.4	3.9	2.7	3.5
Rentabilidad del activo (%)	1.1	1.2	3.9	2.7	3.9
Rentabilidad del patrimonio (%)	3.0	3.1	6.7	5.3	7.2
<b>Eficiencia</b>					
Ingresos operacionales/Total activo (veces)	0.9	0.9	1.0	1.0	1.1
Ingresos operacionales/Costo ventas (veces)	1.3	1.2	1.6	1.5	1.4
<b>Liquidez</b>					
Razón corriente (veces)	1.6	1.6	1.7	1.5	1.5
Rotación CxC (días)	116.0	121.4	77.2	84.2	56.1
Rotación CxP (días)	69.1	71.2	31.7	64.5	51.9
Capital trabajo/Activo (%)	31.3	31.1	20.5	18.6	15.7
<b>Endeudamiento</b>					
Razón de endeudamiento (%)	64.9	60.6	42.0	49.4	45.3
Apalancamiento financiero (%)	43.7	40.8	23.3	18.3	18.0
Deuda neta (%)	43.2	40.7	23.1	17.8	17.7

Para este sector se contó con información financiera de 16 empresas.

\* No se incluye el sector bajo análisis.

Nota: la información financiera puede no ser representativa del sector, en ese sentido aclaramos que las cifras presentadas en el cuadro anterior solo son indicativas.

Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

#### Definición de los indicadores financieros

<b>Rentabilidad</b>	Margen operacional = Utilidad operacional/Ingreso operacional Margen de utilidad neta = Utilidad neta/Ingreso operacional Rentabilidad del activo = Utilidad neta/Total activo Rentabilidad del patrimonio = Utilidad neta/Patrimonio
<b>Eficiencia</b>	Ingresos operacionales/Total activo Ingresos operacionales/Costo de ventas
<b>Liquidez</b>	Razón corriente = Activo corriente/Pasivo corriente Rotación cuentas por cobrar (CxC) = Clientes x 365/Ingresos operacionales Rotación cuentas por pagar (CxP) = Proveedores x 365/Costo de ventas Capital de trabajo/Activo = (Activo corriente - Pasivo corriente)/Total activo
<b>Endeudamiento</b>	Razón de endeudamiento = Total pasivo/Total activo Apalancamiento financiero = Obligaciones financieras totales/Total activo Deuda neta = (Obligaciones financieras totales - Caja)/Total activo

# Gran Encuesta Pyme

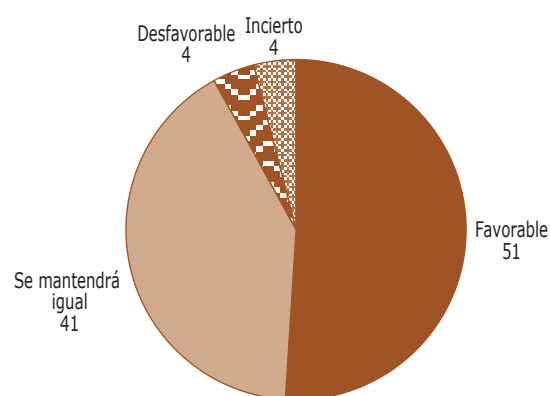
## Tejidos de punto

### Perspectivas

**Situación económica en el primer semestre de 2014 vs. el primer semestre de 2013.** Del total de las Pymes dedicadas a la producción de tejidos de puntos que fueron encuestadas, el 51% consideraba que su situación económica al finalizar el primer semestre de 2014 sería favorable, mientras que solo un 4% esperaba lo contrario. Lo anterior muestra una considerable mejora en las expectativas del empresariado Pyme del sector, ya que para el primer semestre de 2013, el porcentaje de perspectivas favorables fue solo del 31%.

Sobre las expectativas de ventas, el 53% de los empresarios del sector creía que el volumen aumentaría en el primer semestre de 2014, 18 puntos porcentuales por encima de lo observado en 2013. Adicional a esto, los empresarios del sector se mantuvieron en su mayoría optimistas frente al volumen de pedidos, dado que un 55% consideraba que estos crecerían

Tejidos de punto  
Desempeño general de la empresa  
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

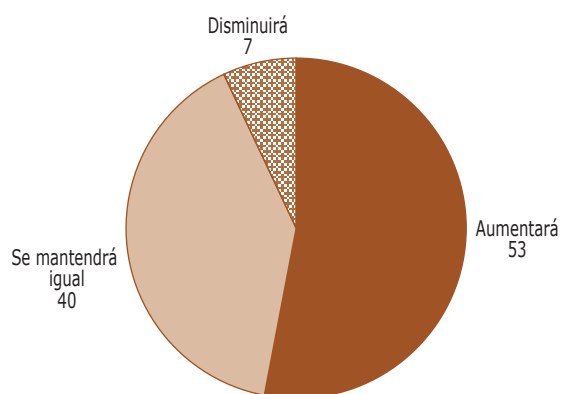
frente al 37% observado en 2013. El línea con lo anterior, un 50% de los encuestados afirmó que su producción en 2014-I aumentaría, mientras que solo el 7% esperaba que se redujera.

Por otra parte, durante el primer semestre de 2014, las Pymes pertenecientes a este sector esperaban en el 50% de los casos que, en materia de inversión en maqui-

naria y equipo, esta aumentara. Solo el 9% de los empresarios consideraba que esta se reduciría.

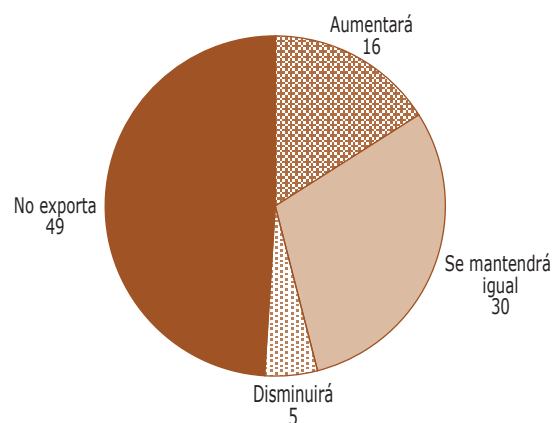
Finalmente, el 49% de las Pymes de este sector no exporta, cifra inferior en 8 puntos porcentuales a lo observado para el primer semestre de 2013. Un 16% consideró que el volumen exportado en 2013-I sería mayor frente a un 7% que afirmó que este se contraería.

**Tejidos de punto**  
**Volumen de ventas**  
(%)



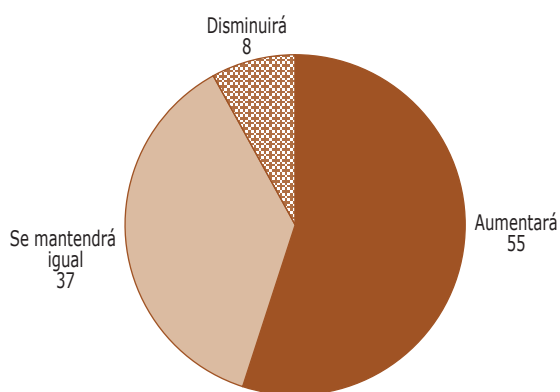
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

**Tejidos de punto**  
**Volumen de exportación**  
(%)



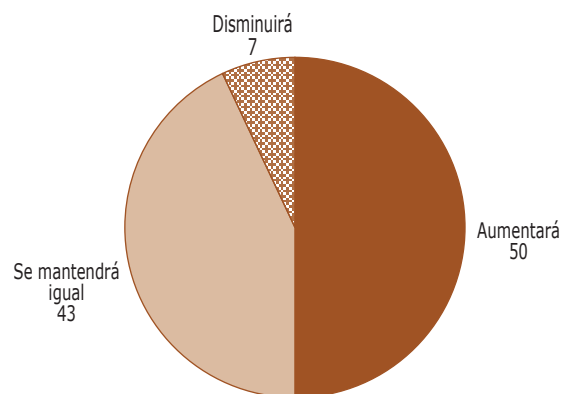
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

**Tejidos de punto**  
**Volumen de pedidos**  
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

**Tejidos de punto**  
**Volumen de producción**  
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

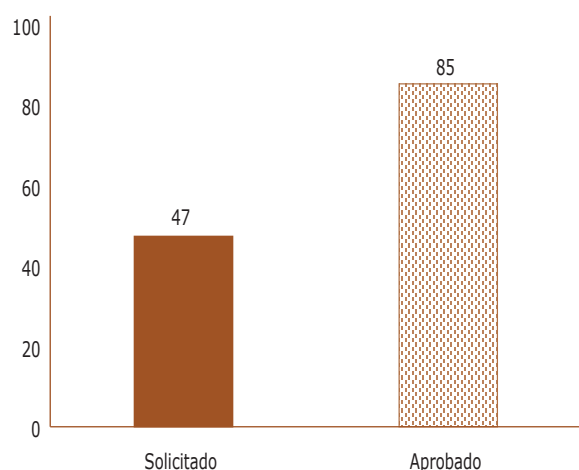
## Financiamiento

Del 47% de las Pymes del sector de tejidos de punto que solicitaron crédito con el sistema financiero durante el segundo semestre de 2012, a un 85% le fue

aprobado, y entre estas el 97% reportó que el monto aprobado se ajustó al monto solicitado.

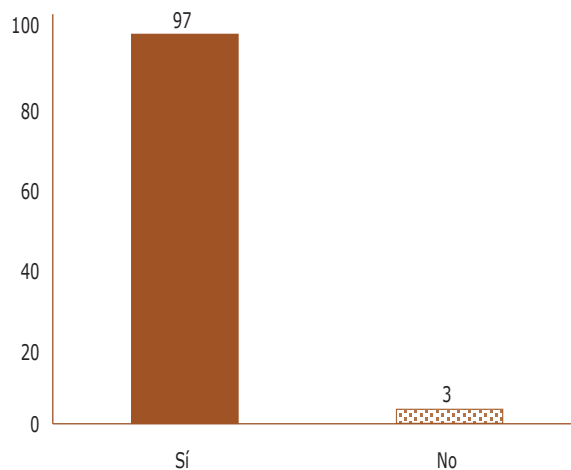
En cuanto al plazo de los créditos, se observa una gran correlación entre las preferencias de los empresarios y las de las entidades financieras. En efecto, la modalidad de crédito más común fue la de media-

**Tejidos de punto**  
¿Solicitó crédito con el sistema financiero?  
¿Le fue aprobado?, (%)



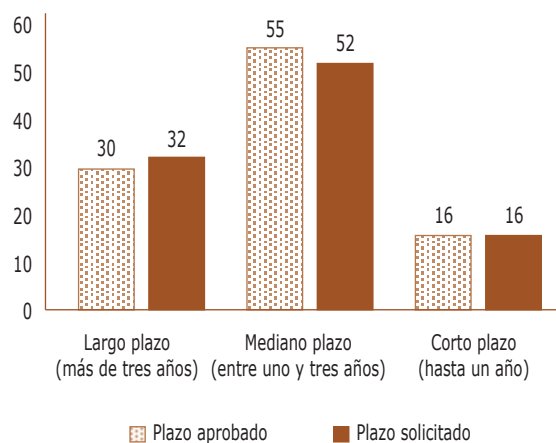
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

**Tejidos de punto**  
¿Se ajustó el monto del crédito aprobado  
al que había solicitado?, (%)



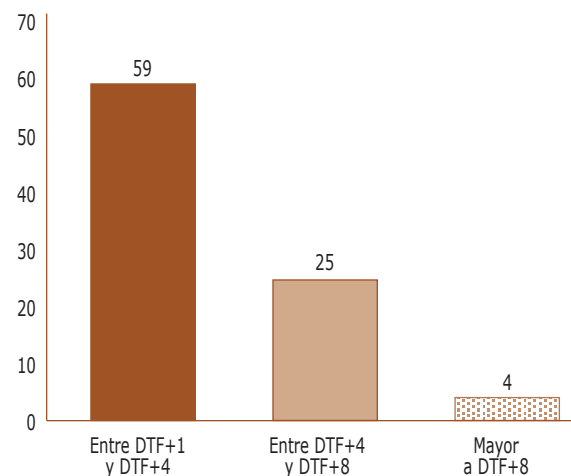
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

**Tejidos de punto**  
¿A qué plazo le fue aprobado?  
¿A qué plazo lo solicitó?, (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

**Tejidos de punto**  
¿A qué tasa DTF+ le fue otorgado?  
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

no plazo, con un 55% de los créditos aprobados y un 52% de los créditos solicitados. La de largo plazo fue la de menor demanda, con un 16% de los créditos aprobados y solicitados.

Respecto a la tasa de interés, el 59% de los empresarios que solicitaron crédito lo obtuvo a una tasa entre



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.

DTF+1 y DTF+4 (por encima del promedio industrial del 56%), el 25% lo obtuvo en el rango entre DTF+4 y DTF+8, y tan solo el 4% indicó haber recibido tasas superiores a DTF+8. Cabe resaltar que el 75% de los empresarios estuvo satisfecho con la tasa de interés que recibieron en sus préstamos para el segundo semestre de 2013.

Ahora, el principal destino de los recursos de financiamiento fue la compra de materia prima, insumos, inventarios, mano de obra y demás gastos operativos y de funcionamiento (78% del total de respuestas). Un 9% destinó los recursos para adecuaciones y remodelaciones, mientras que un 15% lo usó para comprar o alquilar maquinaria y para cumplir con obligaciones crediticias adquiridas.

## Acciones de mejoramiento

Un 69% de las Pymes del sector de tejidos de punto adelantó acciones para mejorar su posición competitiva en el primer semestre de 2014. En efecto, un 30% de los encuestados capacitó a su personal, el 23% obtuvo una certificación de calidad o lanzó un nuevo producto, y el 18% diversificó o amplió su mercado en Colombia. Un 15% encaminó sus esfuerzos a tener una política de responsabilidad social y otro 11% obtuvo una certificación ambiental.



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2014-I.