

Comentario Económico del día



Director: Sergio Clavijo
Con la colaboración de Angélica Lozano

Octubre 13 de 2010

Índices de Pobreza Multidimensionales: Resultados para Colombia

En junio de 2010, la *Oxford Poverty and Human Development Initiative* (OPHI) y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) presentaron su “Índice de Pobreza Multidimensional” (IPM). Este índice viene a reemplazar el “Índice de Pobreza Humana” (IPH) que el PNUD venía promoviendo desde 1997.

El antiguo IPH consideraba tres elementos esenciales en la calidad de vida humana: i) la longevidad, expresada como la probabilidad al nacer de alcanzar los 40 años; ii) el porcentaje de adultos analfabetos; y iii) nivel de vida digno, medido a través del porcentaje de población sin acceso a agua potable y desnutrición infantil.

Colombia venía mostrando mejoras importantes según el IPH al pasar del 8.9% en el 2000 al 7.6% en el 2007. Ello representaba ubicar al país en la posición 34 entre 135. Chile continuaba liderando la región en la posición 10, al registrar un IPH de 3.2%. Brasil y Perú tenían las posiciones 43 y 47, con índices del 8.6% y 10.2%, respectivamente.

El nuevo IPM mide 3 dimensiones (educación, salud, y estándar de vida) y 10 privaciones, donde una persona se considera pobre si registra al menos 3 de esas 10 privaciones. En el caso de Colombia, este IPM arrojó niveles de pobreza, de sólo 9.2% para el 2005. Aún así, esta cifra superaba los registros de Brasil (8.5%), México (4%) y Argentina (3%), los mejores de la región. Sin embargo, en Perú (19.8%) y Bolivia (36.3%) la pobreza resultaba superior a la de Colombia (ver gráfico 1).

El DNP decidió modificar el IPM, generando 5 dimensiones y 16 privaciones, donde la pobreza existe si se registran 5 privaciones. Las dimensiones son: i) clima educativo del hogar; ii) condiciones de la niñez y la juventud; iii) ocupación; iv) salud y v) servicios públicos y condiciones de la vivienda. Bajo esta metodología DNP, el IPM de Colombia arroja progresos importantes al reducirse la pobreza del 43% en 2003 a “sólo” el 26% en 2008, una ganancia de 17 puntos porcentuales. Según el DNP, estos avances en

Continúa



CitiPhone: servicio 24 horas al día, los 365 días del año:
Ahorre tiempo a través de nuestros menús abreviados.



Productos y Servicios Financieros ofrecidos por Citibank - Colombia S.A. Citi y el diseño del arco es una Marca Registrada de servicios de Citigroup Inc. Citi Never Sleeps es una marca de servicios de Citigroup Inc.

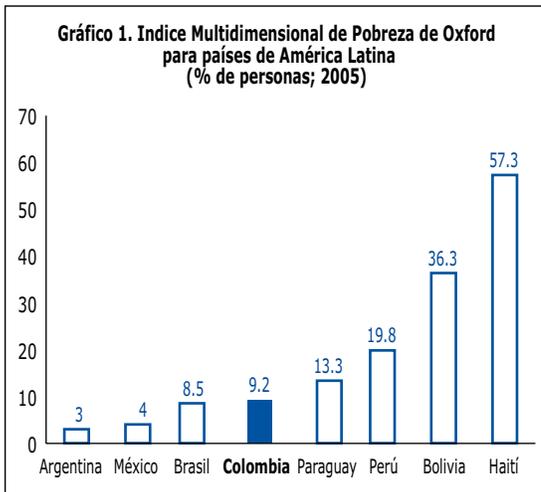
Director: Sergio Clavijo
 Con la colaboración de Angélica Lozano

términos de pobreza multidimensional provinieron de: i) mayores coberturas en salud; ii) aumento en la escolaridad promedio de las personas de 15 años o más; y iii) mejoras en la atención infantil (ver *Informe Semanal* No. 1039 de agosto de 2010).

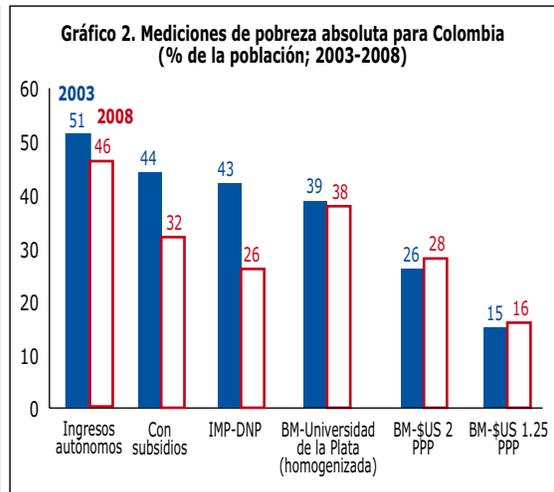
Al comparar las metodologías Oxford vs. DNP, se observan importantes diferencias. Los puntos de corte y las ponderaciones de los indicadores no permiten comparaciones muy relevantes para propósitos de posicionamiento del índice, especialmente a nivel internacional. Los resultados son sensibles a la matriz dimensional escogida.

Más interesante resulta, por ejemplo, comparar estos resultados con las variaciones que presenta la línea de pobreza del DNP cuando se imputan o no el efecto de los subsidios sobre el “ingreso autónomo.” En efecto, para el 2008 se encontró que la pobreza absoluta (sin imputar subsidios) era del 46%, unos 20 puntos porcentuales por encima de la pobreza que señala el DNP frente a su variante del IPM. Cuando a esta tradicional línea de pobreza se le imputa el efecto de los subsidios (tipo “Familias en Acción”), la diferencia frente al IPM (versión-DNP) se reduce a tan sólo 6 puntos porcentuales (ver gráfico 2).

En síntesis, hemos visto que, en el caso de la línea de pobreza tradicional, todavía nos hablan de un 46% de colombianos enfrentando pobreza absoluta (medida vía ingresos); en un segundo caso se nos habla de pobreza de sólo 32% (cuando se imputan los efectos de los subsidios) y, en un tercero, dicha pobreza sólo sería del 26%, bajo la variante IPM-DNP multidimensional. Se observa entonces la variedad de metodologías y de resultados; lo importante es que ellos sean “robustos” en el tiempo y que se construyan de forma homóloga a nivel internacional, para poder realizar las comparaciones del caso y sacar apropiadas recomendaciones de política. Anif ha venido mencionando que aún si con la imputación de subsidios resultara que la pobreza se reduce en cerca de 15 puntos porcentuales, es crucial que esos programas eviten el “asistencialismo repetido” y que se evalúe su propia sostenibilidad fiscal.



Fuente: cálculos Anif con base en Alkire, Sabina y Santos.



Fuente: cálculos Anif con base en BM y DNP.